

**DUE DATE SLIP****GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj.)

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

# आधुनिक राजनीति- सिद्धान्त

## आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त

# आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त

(MODERN POLITICAL THEORY)

एस० पी० वर्मा

रिसर्च फेलो,

इण्डियन इन्स्टीट्यूट ऑफ एक्वाल्स स्टडीज  
गोवर्त



विकास पब्लिशिंग हाउस प्रा० लि०

5 अगारी रोड, नई दिल्ली 110002

समीप चैम्बर, 5 बैलेट स्ट्रीट, बम्बई 400001

10 फ्रंट येन रोड, गांधी नगर, बंगलूर 560009

8/1-B चौरंगी सेन, बसवत्ता 700016

81 बेनिंग रोड, बानपुर 208004

कापीराइट © एस० पी० वर्मा, 1978

1V02V0605

ISBN 0 7069 0708 6

Rs 18

[इस पुस्तक के मुद्रण के लिए कागज भारत सरकार द्वारा  
रिपायती कर पर उपलब्ध हुआ है।]

ADHUNIK RAJNEETIK SIDDHANT  
(Political Science) by Dr S. P. Varma

## प्राक्कथन

सन् 1951-52 में जब मैं लन्दन स्कूल ऑफ इकॉनॉमिक्स एण्ड पोलिटिकल साइंस में राजनीति-विज्ञान में शोध-कार्य कर रहा था इंग्लैण्ड के विश्वविद्यालयों में उस नये राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में बहुत कम जानकारी थी जिसका विकास, एटलाण्टिक महासागर के पार, अमरीका में हो रहा था। राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में जो भी चिन्तन था वह, साधारणतः, राजनीतिक सिद्धान्तों के सम्दर्भ में था। कुछ समय पहले ही हैरल्ड लास्की का देहावसान हो चुका था और माइकेल ओकशोट, जिसकी आस्था बहुतरपन्थी राजनीतिक चिन्तन में थी, राजनीति-विज्ञान के विभाग का अध्यक्ष था। चार्लेपोपट और इसादया बर्लिन के द्वारा लिखे जाने वाले सेमिनार और जी० डी० एच० कोल जैसे अतिथि वक्ताओं के भाषण बहुत अधिक प्रेरणास्पद होते थे; हायेक, डी० एफ० एम० डब्लिन, जॉन स्ट्रैची, जोसेफ गुम्पीटर और दूसरे समकालीन लेखकों की रचनाओं पर लगातार विचार-विमर्श होता रहता था, परन्तु उस सब का सम्बन्ध राजनीतिक सिद्धान्त के शास्त्रीय स्वरूप से था, जिसे इन लेखकों के द्वारा तोड़ना और समाजवाद की समकालीन समस्याओं के सम्दर्भ में एक नये ढंग से समझने का प्रयत्न किया जा रहा था। राजनीति-विज्ञान पर, जिस अर्थ में उसे लन्दन स्कूल ऑफ इकॉनॉमिक्स में समझा जाता था, ब्राह्म घेनास के समय से ही, जो लास्की से पहले राजनीति-विज्ञान विभाग का अध्यक्ष था, मनोविज्ञान का स्पष्ट प्रभाव था, और समाज विज्ञान का भी, परन्तु इस अर्थ में नहीं जिसमें इन शास्त्रों के द्वारा विकसित की गयी सवल्पनात्मक मंचनाओं को राजनीति के अध्ययन में प्रयुक्त किया जा सके। ए० जे० आयर और सी० एल० स्टीवनसन, और विशेषकर टी० डी० वेल्डन, की रचनाओं के द्वारा राजनीति-विज्ञान पर तार्किक प्रत्यक्षवाद (Logical Positivism) और भाषागत-दर्शन (Linguistic Philosophy) का भी प्रभाव पड़ने लगा था, परन्तु वह बहुत अधिक नहीं था। भारतीय विश्वविद्यालयों में राजनीति-विज्ञान के पाठ्यक्रम उस समय तक सर्वथा इंग्लैण्ड के प्रभाव में थे।

सन् 1950 के दशक के मध्याह्न में डेविड ईस्टन की पोलिटिकल सिस्टम नाम की पुस्तक के प्रकाशन होने के बाद से राजनीति-विज्ञान में विकसित होने वाली नई प्रवृत्तियों की क्षीण प्रतिध्वनि इंग्लैण्ड में सुनायी देने लगी थी, और तब तक भारतीय राजनीतिशास्त्री भी अमरीका के प्रकाशनों में रुचि लेने लगे थे। 1960 में आमण्ड और कोयमैन द्वारा सम्पादित पोलिटिकल ऑफ डेवेलपिंग एरियास नाम की पुस्तक के प्रकाशन ने मुझे, और सम्भवतः भारत के अन्य राजनीतिशास्त्रियों में, उस प्रकार के साहित्य में रुचि उत्पन्न की जो अमरीका में लिखा जा रहा था—विशेषकर इस कारण

कि उस में विकासशील समाजों के अध्ययन के लिए एक नई अध्ययन-प्रणाली (Methodology) के विकास का दावा किया जा रहा था। 1960 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में भारत और अन्य विकासशील देशों के सम्बन्ध में पश्चिमी लेखकों ने द्वारा प्रकाशित की जाने वाली पुस्तकों और लेखों की बाढ़ सी आ गयी, जिससे यह तो स्पष्ट था कि पारम्परिक विद्वान विकासशील समाजों की समझने के लिए प्रयत्नशील थे, परन्तु उनका यह प्रयत्न अध्ययन के उन उपकरणों तक सीमित था जिनका विकास उन्होंने पश्चिमी समाज की समझने के अपने प्रयत्नों के आधार पर किया था। हम में से कुछ इन प्रयत्नों के प्रयत्नों की कमियों को देख पाने की स्थिति में थे, और मैंने उन्हीं दिनों पोलिटिक्स साइंस रिस्यू में एक समीक्षात्मक प्रबन्ध में इन प्रयत्नों की आलोचना भी की, परन्तु भारत में अनेक तरुण राजनीतिशास्त्री इस नये अमरीकी राजनीति-विज्ञान के सामने पड़ने टेकते हुए दिखायी दिये और उन्होंने अपनी रचनाओं में उन्हें सम्पूर्ण रूप से स्वीकार कर लिया। यह देखते हुए कि भारत में राजनीति-विज्ञान इस समय तक दृष्टेष्ट परिपक्वता प्राप्त कर चुका था, यह सन्तोष का विषय नहीं था।

सन् 1962-63 का शैक्षणिक वर्ष, जिन में मुझे ओरेगन विश्वविद्यालय में पढ़ाने और पेंसिलवेनिया, शिकागो, विस्कॉन्सिन, बर्कले और टैक्सास आदि अनेक विश्वविद्यालयों को देखने का अवसर मिला, अमरीका में राजनीति-विज्ञान के शिक्षक समुदाय के जीवन में बड़ी उपलब्धियों का समय था। राजनीति-विज्ञान के लगभग प्रत्येक विभाग में व्यवहारवादियों और परम्परावादियों के बीच की खाई बढती जा रही थी। और बड़ी बार तो ये लोग एक दूसरे के साथ बात-चीत करने से बतुलते दिखायी देने लगे। येन और प्रिम्पटन जैसे अधिक प्रगतिशील माने जाने वाले विश्वविद्यालयों में व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्री परम्परावादियों पर छाये हुए थे, परन्तु टैक्सास जैसे अनेक दक्षिणी विश्वविद्यालयों में उनका प्रभाव अधिक नहीं था। ओरेगन में, जो एक लेजी से बढता हुआ परन्तु मध्यम श्रेणी का विश्वविद्यालय था, वे लगभग बराबर-बराबर बटे हुए थे। कुछ व्यवहारवादी प्राध्यापक भ्रम से आकर कहते थे, "अमुक राजन्य आपसे मिलेगा और कहेंगे कि हम परम्परावादी दृष्टिकोण के घट्टर विरोधी हैं, परन्तु वास्तव में ऐसा नहीं है। हम मानते हैं कि परम्परावाद में भी कुछ अच्छी बातें हैं।" परम्परावादी कहते थे कि उन्होंने अपने मन्त्रियों को गंभीर विचारों के प्रति सम्पूर्ण रूप से बन्द नहीं कर लिया था, परन्तु परम्परावादी दृष्टिकोण की उद्विग्नता थी, जिसे मानने से व्यवहारवादी सर्वथा दूतकार कर रहे थे, देख पाने की स्थिति में थे। जबकि मैंने इन बात पर जोर दिया कि कभी-कभी व्यवहारवादी और परम्परावादी दृष्टिकोण एक दूसरे के विरोधी नहीं थे, अब समय आ गया था जब इन दोनों के बीच समन्वय स्थापित करने का प्रयत्न आवश्यक था। मैं नहीं कह सकता मेरी इन मलाह पर उस समय कहीं तक ध्यान दिया गया। परन्तु, मुझे इस बात का सन्तोष था कि अमरीका में एक शैक्षणिक वर्ष बिताने यहाँ के विभिन्न विश्वविद्यालयों में जाने और अमरीका के प्रमुख राजनीतिशास्त्रियों के माध्यम विचार-विमर्श करने के परिणामस्वरूप अब मैं इन स्थिति में था कि राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में विभक्ति की जाने वाली गहनतात्मक मंरचनाओं की टीक से समझ

सकू, यद्यपि उन्हें देखने का मेरा दृष्टिकोण तब भी आलोचनात्मक था, और आज भी आलोचनात्मक है।

भारत लौटकर, राजस्थान विश्वविद्यालय में राजनीति-विज्ञान विभाग के अध्यक्ष और पाठ्यक्रम समिति के संयोजक तथा अनेक अन्य विश्वविद्यालयों की पाठ्यक्रम समितियों के सदस्य होने के नाते मैंने इन नई प्रवृत्तियों को समझने और अपने देश के राजनीतिक अध्ययनों में, संशोधित रूप में, उन्हें व्यवहार में लाने पर जोर दिया। मेरे इन प्रयत्नों का सही स्थानों पर विरोध हुआ— क्योंकि उस समय कुछ भारतीय राजनीतिशास्त्री तो इन प्रवृत्तियों को ज्यों का त्यों अपनाने में लग गये थे और अन्य, जिनमें से अधिकांश का सम्बन्ध विश्वविद्यालयों से था, उनकी ओर देखना भी नहीं चाहते थे। परन्तु राजस्थान विश्वविद्यालय के राजनीति-विज्ञान के अपने साथी प्राध्यापकों को इस बात के लिए राजी कर सवा नि वे कुछ नये पाठ्यक्रम शुरू करें। हमने आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त (Modern Political Theory) के नाम से एक ऐसे पाठ्यक्रम का आरम्भ किया जिसमें पारम्परिक राजनीतिशास्त्रियों के द्वारा विकसित नवीनतम सिद्धान्तों, संकल्पनात्मक संरचनाओं और शोध के उपकरणों को, समीक्षात्मक दृष्टि से, समझने का प्रयत्न किया गया था। इस नये पाठ्यक्रम के लोकप्रिय होने में कुछ समय अवश्य लगा, पर धीरे-धीरे अन्य विश्वविद्यालयों ने, अनिवार्य अथवा वैकल्पिक रूप में, इस प्रकार के पाठ्यक्रम आरम्भ किये। परन्तु, मेरे अपने तथा अन्य विश्वविद्यालयों के उन विचारियों के सामने जो इस पाठ्यक्रम का अध्ययन करना चाहते थे, एक बड़ी कठिनाई यह थी कि इस विषय पर, अंग्रेजी अथवा हिन्दी में कोई पाठ्य-पुस्तक उपलब्ध नहीं थी।

1969-70 में मुझे अमरीका के कुछ प्रमुख विश्वविद्यालयों को देखने, और राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में इन नई प्रवृत्तियों के बाद के वर्षों के विकास को देखने का एक बार फिर अवसर मिला। यह एक विभिन्न प्रकार का अनुभव था। मेरी दम यात्रा का आरम्भ सितम्बर 1969 में न्यूयार्क में आयोजित 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसिएशन' के वार्षिक अधिवेशन से हुआ, जहाँ मैंने विश्व के विभिन्न भागों से आये हुए कई हजार अन्य राजनीतिशास्त्रियों के साथ बैठकर, बड़ी तन्मयता से, डेविड ईस्टन के राजनीति-विज्ञान में "व्यवहारवाद से परे की क्रान्ति" (Post-behavioural Revolution) शीर्षक उस अध्यक्षीय भाषण को सुना जिसमें, "व्यवहारवादी क्रान्ति" के इस अग्रदूत ने उस वृद्धता की आलोचना की थी जिसका प्रदर्शन व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्री पिछले कुछ वर्षों से कर रहे थे। अपनी दम यात्रा में मैं राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में उभरने वाली कुछ अन्य प्रवृत्तियों को भी देख सका : परम्परागत सिद्धान्तों के अध्ययन में अधिक रुचि ली जाने लगी थी; राजनीति-विज्ञान अन्य सामाजिक विज्ञानों पर अब अधिक निर्भर नहीं रह गया था, वह अपनी स्वायत्तता का विकास करने की दिशा में प्रयत्नशील था; राजनीति-विज्ञान की विभिन्न शाखाओं के बीच की छान्नी पाटी जा रही थी; राजनीतिशास्त्री अब अपने शास्त्र को दर्शन और विज्ञान की परस्पर-विरोधी मानी जाने वाली दिशाओं की ओर खींचने में उतने सक्रिय नहीं थे; यह माना जाने लगा था कि तथ्य और मूल्य न केवल एक दूसरे से विपरीत

हैं परन्तु उनमें अतःनिर्भरता भी है; राजनीतिक प्रक्रियाएँ महत्त्वपूर्ण मानी जा रही थी परन्तु संस्थाओं के अध्ययन को अब अवज्ञा की दृष्टि से नहीं देखा जा रहा था; और, एक महत्त्वपूर्ण बात यह थी, धरेलू राजनीति और अन्तर्राष्ट्रीय मामलों के अध्ययनों के बीच सदा से चले आने वाले अन्तर्विरोध को, अनुबन्धन (linkage) जैसे सिद्धान्तों द्वारा, धम करने का प्रयत्न किया जा रहा था, यद्यपि राजनीति-विज्ञान के एक समय और सर्व-समावेशी दृष्टिकोण का विकास अभी भी नहीं हो पाया था।

इस अवसर पर यह विचार मेरे मन में उत्पन्न हुआ कि, पाश्चात्य और साम्यवादी दोनों ही विचारधाराओं से अगंलभन रहने हुए, राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में विकसित होने वाली इन नई प्रवृत्तियों की एक विवाद और सचं समावेशी समीक्षा करने का प्रयत्न करें। तीन वर्षों से अधिक समय तक अंग्रेजी पुस्तक (Modern Political Theory) के लिखने में लगा रहा। इस बीच मैंने इस विषय से सम्बन्धित मंचों प्रयोगों और उत्सवों भी अधिक सख्या में शैक्षणिक परिवारों में प्रकाशित प्रबन्धों का बड़ी सावधानी से अध्ययन किया, इस विषय पर होने वाले अग्रज विचार-विमर्शों, वाद-विवादों और विचार-गोष्ठियों की कार्यवाहियों का आलोचनात्मक विश्लेषण किया, और एक ऐसे दृष्टिकोण का निर्माण करने का प्रयत्न किया जिसमें समन्वयात्मक, संतुलित और सन्तुलित कहा जा सके।

पिछले तीस-चालीस वर्षों में राजनीति-विज्ञान का विकास केवल नई अध्ययन-प्रणालियों के विकास की दृष्टि से ही नहीं हुआ है, यद्यपि ईस्टन, सातवेल, डौवण, साइमन, आमण्ड, एण्टर और कुछ अन्य लेखकों की रचनाएँ इस क्षेत्र में विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। परम्परागत और आधुनिक दोनों ही दृष्टियों से राजनीति-दर्शन के क्षेत्र में भी बहुत कुछ सिखा गया है। राजनीतिक सिद्धान्तोंकरण के मूल प्रश्न पर भी बहुत अधिक चर्चा हुई है। मैंने इन सभी मूल प्रवृत्तियों का समावेश अपनी पुस्तक में करने का प्रयत्न किया है। इसमें राजनीतिक चिन्तन की समकालीन प्रवृत्तियों को उनके ऐतिहासिक सामाजिक सन्दर्भ में रख कर समझने का प्रयत्न भी किया गया है। पुस्तक के लिखने में मेरा उद्देश्य आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्तों पर एक व्यापक और आलोचनात्मक दृष्टि डालना था, पर मैं इस बात का दावा नहीं करता कि मेरा दृष्टिकोण सर्वथा 'मूल्य-निरपेक्ष' (value free) है—किसी भी विचारणीय लेखक से मैं इस प्रकार की मूल्य-निरपेक्षता की अपेक्षा नहीं करता। राजस्थान विश्वविद्यालय में हो आयोजित एक विचार-गोष्ठी में मुझ से यह प्रश्न किया गया कि पाश्चात्य देशों, और विशेषकर अमरीका में, और एता तौर से दूसरे महायुद्ध के बाद के वर्षों में, इन नई संरचनाओं, संरचनाओं और उपागमों के विकास के पीछे मूल प्रेरणा क्या हो सकती थी। इस प्रश्न की गहराई में जाने के बाद मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि, अन्य कारणों के अतिरिक्त (जिनकी विवेचना इस पुस्तक में उपयुक्त स्थान पर की गयी है) एक बड़ा कारण यह था कि पाश्चात्य देशों के समाजशास्त्री, सचेतन नहीं तो अचेतन रूप से, इस प्रयत्न में थे कि एक ऐसे सिद्धान्त का विकास किया जा सके जो साम्यवाद की चुनौती का प्रत्युत्तर माना जा सके। इस प्रकार का सिद्धान्त—उसका सम्बन्ध अध्ययन-प्रणाली से हो अपवा

विभन्न से—अनिवार्यतः। पुरातनपद्मी, यथास्थिति को बनाये रखने वाला और प्रति-  
निवादादी ही हो सकता था। बाद के वर्षों में, एरिक क्रौग, रॉबर्ट निस्वत, हर्बर्ट  
मारबूजे आदि कुछ पौधकों ने इस दृष्टिकोण की अपर्याप्तता को समझा, और उन्होंने  
सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन सम्बन्धी कुछ सिद्धान्तों के विरासत का प्रयत्न  
किया। परन्तु उनके सम्बन्ध में, संश्लेष में, यही कहा जा सकता है कि वे स्वीकारात्मक  
रूप में, नकारात्मक अधिक, सामाजिक परिवर्तन के लिए वे व्यक्ति को उत्तराने तो हैं  
पर उतरे सही दिशा देने में असमर्थ हैं।

धीरे-धीरे मेरा यह विश्वास दृढ़ होता गया है कि पश्चिमी समाज में, दूसरे महायुद्ध  
के बाद, सामाजिक परिवर्तन का अर्थ ही बदल गया है। पिछली शताब्दियों में सोवतन्त्र  
का अर्थ एक सतत और विकासशील प्रक्रिया से था, जिसका उद्देश्य राजनीतिक  
प्रक्रियाओं में समाज के अधिक से अधिक वर्गों का अधिक से अधिक समर्थन और  
सहयोग प्राप्त करना था। इस दृष्टि में, दूसरे महायुद्ध से पूर्व के कुछ वर्षों में पश्चिमी  
यूरोप के पौधकों, विशेषकर फ्रांसों और स्ट्रैमों, ने फासीवाद और तानाशाही से सुरक्षा  
की दृष्टि से, अपना यह दृढ़ मत प्रकट किया था कि सोवतन्त्र का अनिवार्य विरासत  
समाजवाद की दिशा में ही होगा। परन्तु साम्यवाद को अपना प्रमुख शत्रु मानते हुए  
और भीत-युद्ध के मनोविज्ञान में बूझे होने के कारण, पश्चिमी पौधकों ने अब सोवतन्त्र  
का अर्थ उस व्यवस्था से लिया जो 1945 में उनके देशों में मौजूद थी—और जिसका  
आधार समाज के विभिन्न निहित स्वार्थों के प्रतिनिधिक राजनीतिक दलों में एक ऐसे  
प्रतिस्पर्धात्मक समर्थन पर था, जिससे प्रत्येक राजनीतिक दल शक्ति प्राप्त करने के  
व्यय प्रयत्नों में लगा होता है, इस दृष्टि से नहीं कि समाज का सर्वांगीण विकास किया  
जा सके, पर इस दृष्टि से कि, नैतिक अथवा अनैतिक किसी भी प्रकार के साधनों को  
अपनाकर—उनका आधार सत्य पर हो अथवा मिथ्या पर—यह अपने को शक्ति में  
बनाये रख सके और जिन निहित स्वार्थों का वह प्रतिनिधि है उन्हें आगे बढ़ा सके।  
साम्यवाद की बुनियाद के मुकाबले में, यथास्थिति को बनाये रखने के अपने प्रयत्नों में इन  
पौधकों ने सभी नैतिक मान्यताओं को राजनीति से बहिष्कृत रखने का प्रयत्न किया।

साम्यवादी विश्व में भी दृढ़ी प्रकार की प्रवृत्तियाँ विकसित हो रही थी। रूस में  
स्टालिन ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद के गतिशील सिद्धान्त को कटुता के फौलादी  
शिकजों में बाँध रखने का प्रयत्न किया और चीन में माओ स्लेत्तुंग ने जो स्वयं एक  
महान् राजनीतिक-दार्शनिक था और जिसने मार्क्सवाद-लेनिनवाद में कुछ सार्थक  
परिवर्तन किये और उनका इस ढंग से विचार करना चाहा कि सामाजिक पुनर्निर्माण  
की प्रक्रियाओं में कृषक-वर्ग और जनसाधारण को सहभागी बनाया जा सके, चीन की  
जनता को अपने एकाकी नियन्त्रण में रखने की दृष्टि में, उसी प्रकार की तानाशाही  
नीतियों का पालन किया। इस सब का परिणाम यह हुआ कि वास्तव्य और साम्य-  
वाद दोनों ही समाजों में—पश्चिम में एक अनुकूलतावाद (Conformist) समाज  
और साम्यवादी विश्व में एक सर्वशक्तिशाली राज्य के धारक होता के नीचे दबे होने के  
कारण—अपने को विच्छिन्न, एकाकी और निमहाय पाया। पश्चिम के सभी

समाजशास्त्रियों ने—मार्क्स और अस्तित्ववादियों से लेकर भार्खूजे और नवीन वामपंथ तक—अपनी रचनाओं में गुच्छा और सन्ताप की उस भावना की व्यक्त किया है जो आज के व्यक्ति के सत्ता का मुख्य कारण है। इस पृष्ठभूमि में गांधी के राजनीतिक चिन्तन का—जिसका समस्त आधार व्यक्ति पर है—और, सत्य, अहिंसा और आत्म-उत्पीड़न के सिद्धान्तों पर आधारित नान्विचारी सामाजिक परिवर्तन लाने के उनके सवनीक की प्रासंगिकता (relevance) बड़े स्पष्ट रूप से हमारे सामने प्रकट होती है। जिन्होंने गांधी के राजनीतिक चिन्तन की विश्वव्यापी समस्याओं के सन्दर्भ में नहीं समझा है—और दुर्भाग्य से ऐसे लोगों की संख्या अपरिचित है—एक ऐसे पाठ्यक्रम में जिसमें प्रमुखतः पाश्चात्य राजनीतिक विचारों की चर्चा है, के सम्मिलित दिये जाने के विचार से अनहमति रख सकते हैं। परन्तु आज के समाज की सभी समस्याओं का, जिनका समाधान या लेने के लिए पश्चिमी, साम्यवादी और विकासशील, सभी देश प्रयत्नशील हैं, वही एक निदान दिखायी देता है। व्यक्ति और समष्टि के सम्बन्धों को यह तोड़ता नहीं, जैसा साम्यवादी व्यवस्था में होता है, जोड़ता है, परन्तु यदि उनमें बीच कोई संपर्क है तो उसे कृत्रिम रूप से आवृत्त करने का प्रयत्न भी नहीं करता है, जैसा पश्चिमी समाजों में होता है, परन्तु उसे सचेतन स्तर पर साहस, सत्य, प्रेम और अहिंसा के मिश्रित उपकरण के द्वारा जड़-मूल से मिटाने का प्रयत्न करना है।

इतना बड़ा कोई भी ग्रंथ विभाग के अपने सापिण्यों-सहयोगी प्राध्यापकों, शोध-सहयोगियों, शोध छात्रों और स्नातकोत्तर बच्चाओं के विद्यार्थियों—की सहायता के बिना लिखा नहीं जा सकता था। उन सबके साथ व्यक्तिगत रूप से, अथवा विचार-गोष्ठियों और बधाओं में, मैंने विचारों का आदान-प्रदान किया है, और उनके परिणाम-स्वरूप बहुत से नये तथ्य, विचार और दृष्टिकोण मेरे सामने आये हैं। इस पुस्तक के अंग्रेजी संस्करण में मैंने कुछ सहयोगियों और पुस्तकालय के अध्यक्षों के नाम दिये हैं, और इनके प्रति अपना आभार प्रकट किया है, पर बहुत अधिक नाम उसमें से छूट गये हैं, इस कारण उस गलती को मैं दोहराना नहीं चाहता। पी० सी० मायूर और बी० के० रतनानी के नामों की अक्षर्य छोड़ा नहीं जा सकता—पी० सी० मायूर ने सारी पुस्तक की आलोचना पढ़ा, उसकी कुछ प्रमुख कमियों की ओर मेरा ध्यान आकृष्ट किया और मन्दर्भ-मूची तैयार की। बी० के० रतनानी ने अंग्रेजी संस्करण करने में मुझे काफी सहाय्य दिया।

मेरे लिए यह सन्तोष का विषय है कि 1975 में पुस्तक के अंग्रेजी संस्करण के प्रकाशन के बाद दो वर्षों में उसका तीन बार पुनः मुद्रण हुआ, और देश के सभी विश्वविद्यालयों ने उसे स्वीकार किया, और कई ने उसके प्रकाश में अपने पाठ्यक्रमों का निर्धारण किया। साथ ही, उसके हिन्दी संस्करण की मांग भी बढ़ती गयी जिसे, अपने अन्य अकारणिक उत्तरदायित्वों की देखते हुए, अल्सी गुरा करता मेरे लिये सम्भव नहीं हुआ। अंग्रेजी संस्करण के प्रकाशित होने के तीन वर्ष बाद यह हिन्दी संस्करण प्रकाशित हो रहा है। यह अंग्रेजी संस्करण का अनुवाद मात्र नहीं है। परिच्छेदों की व्याख्या, कई परिच्छेदों के आन्तरिक विषय और कुछ परिच्छेदों की समस्त सामग्री

की—जिसमें राजनीतिक विकास सम्बन्धी परिच्छेद विशेष रूप से उल्लेखनीय है—मैंने, बिना किसी हिचकिचाहट के बदल डाला है। इस बीच, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्तों का मेरा अध्ययन अनवरत रूप से चलता रहा है—और उसमें 1977-78 का शैक्षणिक वर्ष विशेष रूप से उपयोगी सिद्ध हुआ है जो मैंने, एक अभ्यागत आचार्य की हैसियत से, शिकागो विश्वविद्यालय के उस वातावरण में बिताया जहाँ से चार्ल्स मेरियम और हैरल्ड सासबेल के नेतृत्व में व्यावहारवादी विचारधारा का आरम्भ हुआ था और जहाँ डेविड ईस्टन ने राजनीति-विज्ञान में उसके अवतरण में भगीरथ का काम किया था और स्वयं उन्होंने ही सोलह वर्ष के परिपात्र चिन्तन के बाद, "व्यावहारवादी भ्रान्ति से परे एक दूसरी भ्रान्ति की उद्घोषणा की थी। शिकागो में ईस्टन के साथ किये गये विचारों के आदान-प्रदान से मुझे बहुत लाभ हुआ है। यह भी मेरे लिए सन्तोष का विषय रहा है कि अमरीका में भी मुझे इस पुस्तक में अभिव्यक्त अपने दृष्टिकोण का व्यापक समर्थन मिला है। अपनी समस्त कमियों के होते हुए भी, जिनमें शायद मुझ से अधिक कोई भी व्यक्ति परिचित न हो, पुस्तक ने जो सफलता प्राप्त की है, उसके लिए मैं किस-किस के प्रति अपना आभार प्रगट करूँ, यह निर्णय करना मेरे लिए लगभग असम्भव है।

एस० पी० वर्मा



# विषय-सूची

## भाग एक

### राजनीति-विज्ञान : प्रकृति और क्षेत्र (POLITICAL SCIENCE NATURE AND SCOPE)

- 1/ राजनीति-विज्ञान का समकालीन विकास प्रकृति और क्षेत्र  
(Contemporary Growth of Political Science Nature and Scope) 3-49
- 2/ राजनीति-विज्ञान में व्यवहारवादी क्रान्ति अर्थ, उद्देश्य और मर्यादाएँ  
(Behavioural Revolution in Political Science . Meaning, Purpose and Limitations) 50-90

## भाग दो

### आधुनिक राजनीतिक विश्लेषण (MODERN POLITICAL ANALYSIS)

- 3 अभिजन समूह और शक्ति संरचनात्मक संरचनाओं की दृष्टि से  
(Elite, Group and Power as Conceptual Framework) 93 - 139
- 4/ सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त और राजनीतिक विश्लेषण  
(General Systems Theory and Political Analysis) 140-180
- 5/ हेरल्ड लॉसवेल एक व्यवहारपरक समाजशास्त्री की राजनीतिक अधिमग्नताएँ  
(Harold Lasswell - Political Preferences of a Behaviouralistic Politician) 181 217
- 6 राजनीतिक विज्ञान : सिद्धान्त, संरचनाएँ और दृष्टिकोण  
(Political Development : Theories, Concepts and Approaches) 218 264
7. प्रतिरूप, अनुकरण और आधुनिक राजनीति-विज्ञान  
(Models, Simulations and Modern Political Science) 265-310

# भाग तीन

## आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएँ (MAINSTREAMS OF MODERN POLITICAL THOUGHT)

8. आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएँ (1)  
विच्छिन्न व्यक्तित्व के सिद्धान्त सार्त्रे से मार्कूसे तक  
(Mainstreams of Modern Political Thought (1)  
Theories of Alienation : From Sartre to Marcuse) 313—353
9. आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएँ (2)  
सामाजिक परिवर्तन के सिद्धान्त माओ त्से-तुंग और गांधी  
(Mainstreams of Modern Political Thought (2)  
Theories of Social Change : Mao Tse-Tung and  
Gandhi) 356—401
- पारिभाषिक शब्दावली  
(Glossary) 403—410

भाग एक

राजनीति-विज्ञान : प्रकृति और क्षेत्र  
(POLITICAL SCIENCE: NATURE AND SCOPE)

## अध्याय 1

# राजनीति-विज्ञान का समकालीन विकास : प्रकृति और क्षेत्र

(CONTEMPORARY GROWTH OF POLITICAL SCIENCE :  
NATURE AND SCOPE)

राजनीति-शास्त्र प्राचीनतम शास्त्रों में से एक है। कई शास्त्रों ने अपना उद्गम प्राचीन यूनान में खोज निकालने की चेष्टा की है परन्तु इस प्रयत्न में किसी को इतनी सफलता नहीं मिली जितनी राजनीति-शास्त्र को। मनुष्यों में जब से समूह बनाकर रहना आरम्भ किया तभी से संगठन और नियन्त्रण की समस्याएँ उठीं और मानव ने शक्ति के प्रयोग का क्षेत्र और उसकी मर्यादाएँ क्या हो, शासकों और शक्तियों में पारस्परिक सम्बन्ध कैसे हो, और वह सर्वश्रेष्ठ राज्य-व्यवस्था क्या हो सकती है जिसमें संगठन और नियन्त्रण की आवश्यकताओं की पूर्ति के साथ-साथ मानव मस्तिष्क की स्वाधीनता को भी सुरक्षित रखा जा सके, जैसे प्रश्नों पर सोचना आरम्भ किया। ये सभी समस्याएँ ऐसी हैं जो शताब्दियों में मनुष्यों के मस्तिष्क को उद्वेलित करती रही हैं—यह अलग बात है कि विभिन्न युगों में इस चिन्तन के केन्द्र-बिन्दु बदलते रहे हैं। प्राचीन राजनीतिक चिन्तकों ने अपना सारा ध्यान आदर्श राज्य की समस्या पर केन्द्रित किया था, मध्ययुगीन चिन्तकों ने एक ऐसी व्यवस्था का विकास करने के सम्बन्ध में सोचा जिसके अन्तर्गत पृथ्वी पर ईश्वर के राज्य की स्थापना की जा सके और पिछली कुछ शताब्दियों में राजनीतिक दार्शनिकों का ध्यान शक्ति, प्रभाव, सत्ता आदि समस्याओं पर अधिक केन्द्रित रहा है। पिछली कुछ दशकियों तक राजनीति-शास्त्र में अध्ययन का आधार स्थापित था और उसका दृष्टिकोण दार्शनिक था। ऐतिहासिक दृष्टिकोण के सम्बन्ध में यह कहा जा सकता है कि यह सभी युगों में पाया जाता है, इस अर्थ में कि राजनीतिक चिन्तकों ने प्रायः किसी भी राजनीतिक घटना अथवा सत्ता की समस्या के लिए पहले उसके विकास के इतिहास को जानने और उसका विवरण देने का प्रयत्न किया है, बजाय इसके कि वे उस घटना अथवा सत्ता का विश्लेषण करें अथवा उसके दार्शनिक तत्त्वों के बारे में सोचें। इस दृष्टिकोण के प्रयोग में समय-समय पर परिवर्तन होता रहा है, परन्तु 19वीं शताब्दी में विशेष रूप से ऐतिहासिक दृष्टिकोण का बोलबाला रहा। आईकान और सैविली के द्वारा न्याय-शास्त्र के क्षेत्र में स्थापित ऐतिहासिक विचारधारा का राजनीति-विज्ञान के अध्ययन पर गहरा असर पड़ा। अनेक विद्वानों ने संविधानों, संवैधानिक कानूनों और इंग्लैण्ड में लोक सभा और सम्राट अथवा अमरीका में कांग्रेस और राष्ट्रपति जैसी विभिन्न संस्थाओं के इतिहास

अथवा राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय संगठनों के विभाग पर घेष्ट कोटि की रचनाएं थीं। इनमें से कुछ रचनाओं को इतिहास की दृष्टि से बहुत ऊँची कोटि में रखा जा सकता है, परन्तु उन्हे राजनीति-शास्त्र में, उसके आज के अर्थ में, रचना कठिन होगा।

सरकार के अध्ययन के रूप में राजनीति-शास्त्र का प्रारम्भ अमरीका में हुआ। अमरीकी राजनीतिशास्त्रियों की प्रथम पीढ़ी (1880-1903) में से अधिक ने इतिहास के जर्मन प्राचार्यों से प्रशिक्षण प्राप्त किया था और सरकार के विभिन्न रूपों के विकास के सम्बन्ध में अपने शोध कार्यों में वे प्रमुखतः इतिहास पर ही निर्भर रहते थे और यद्यपि दूसरे शास्त्रों का भी उन्होंने उपयोग किया परन्तु वे सब इतिहास के मूल में ही एक-दूसरे के साथ जोड़े गये थे। अपना प्रमुख आधार संस्थाओं के ऐतिहासिक अध्ययन पर रखते हुए भी इस पीढ़ी के राजनीतिक विन्तकों ने समय-समय पर राज्य, पानून, प्रभुता, अधिकार, न्याय आदि संकल्पनाओं के विश्लेषण का भी प्रयत्न किया और सरकारों की कार्यविधियों को परखने की चेष्टा की। विश्लेषण की यह प्रवृत्ति मुकरात के समय से ही चली आ रही थी, जब उसने महत्त्वपूर्ण प्रचलित शब्दों के अर्थों को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया, परन्तु उसे विशेष महत्त्व 19वीं शताब्दी के अन्तिम वर्षों में ही मिला। विद्वानों ने अब राजनीतिक संगठनों और प्रक्रियाओं के प्रचारात्मक पक्षों की बड़े उरसाह के साथ विवेचना करनी आरम्भ की। फिर भी, यह दृष्टिकोण विधिगत-संस्थागत सरचना तक ही सीमित रहा, क्योंकि जिन संकल्पनाओं का विश्लेषण किया जाता था उनका सम्बन्ध विधिवत स्थापित संस्थाओं से ही होता था। 20वीं शताब्दी के प्रारम्भिक पनुमान में इस ऐतिहासिक-विवेचनात्मक (historical-descriptive) उपागम के साथ एक आदर्श-त्मक-उपदेशात्मक (normative-prescriptive) उपागम और जुड़ गया। राजनीतिक विद्वानों ने अब राजनीतिक संस्थाओं के गुण और दोषों, सामों और हानियों आदि की सर्वा आरम्भ की। इस युग के बहुत से लेखकों को हम सैद्धान्तिक समस्याओं में उलझा हुआ पाते हैं कि शासन की अध्यक्षात्मक प्रणाली अच्छी है अथवा सारदारमक प्रणाली, चुनाव क्षेत्रों का विभाजन भौगोलिक आधार पर होना चाहिए अथवा आनुपातिक प्रतिनिधित्व के, एकात्मक शासन अच्छा है अथवा गणपात्मक, और विभिन्न विधियों ने यह निर्णय निबालने का प्रयत्न किया कि दो प्रकार की समस्याओं में से विते श्रेष्ठतर माना जा सकता है, जिना इस बात की विन्ता मिले कि जिस देश में इन आदर्शों संस्थाओं की स्थापना करने की बात की जा रही थी वहा उनमें अनुकूल परिस्थितियाँ थी भी या नहीं।

इन उपागमों में से किसी ने अभी तक राजनीति-शास्त्र और इतिहास में अन्तर सम्झने का बताने का प्रयत्न नहीं किया था। राजनीति-विज्ञान को अब तक भी एक ऐसा शास्त्र माना जा रहा था जिसका अध्ययन, सत्रिय राजनीति के दलदल से दूर रहकर, किसी अच्छे पुस्तकालय अथवा अध्ययन-कक्ष में किया जा सकता था। परन्तु 19वीं शताब्दी के बाद के वर्षों में कुछ राजनीतिक विन्तकों के मन में यह धारणा आरम्भ होने लगी थी कि आदर्श और वास्तविक की अपनी गोज में उन्होंने शायद यह सम्झने की पर्याप्त विन्ता नहीं की थी कि सरकारें और राजनीतिक समस्याएँ वास्तव में किस प्रकार से अपना काम

कर रही हैं। इस दृष्टिकोण को स्पष्ट रूप से व्यवत करने का श्रेय जेम्स ब्राइस को दिया जाना चाहिए जिसने अमेरिकन कॉमनवेल्थ नाम की अपनी गुरुतक में, 1888 में, यह लिखा कि उसकी रचना में उसका उद्देश्य "अमरीका की सारथाओं और उसकी जनता को विनम्रता वैसे ही चिन्तित करना है जैसे वे हैं। निगमनात्मक (deductive) प्रणाली के प्रलोभनों को दूर रखना और घटना सम्बन्धी तथ्यों को उनके वास्तविक रूप में प्रस्तुत करना।"<sup>1</sup> अपनी इसी भावना को ब्राइस ने 1924 में प्रकाशित अपनी माइडन डेमोक्रेसी नामक पुस्तक में इस प्रकार व्यक्त किया "सबसे अधिक आवश्यक हैं तथ्य—तथ्य, तथ्य, तथ्य।"<sup>2</sup> इस बीच ब्राइस ने अपनी कुछ रचनाओं में यह प्रतिपादित करने की चेष्टा भी की कि राजनीति-शास्त्र को विज्ञान माना जाना चाहिए और इस बात पर जोर दिया कि 'मानव स्वभाव की प्रवृत्तियों में एक निरन्तरता और समानता होती है जिसके आधार पर हम यह निष्कर्ष निवाल सकते हैं कि मनुष्य के द्वारा किसी एक समय पर किये जाने वाले कृत्यों के पीछे सम्भवतः उसी प्रकार के कारण हो सकते हैं जो उसके भूतकाल में किये गये कृत्यों के पीछे रहे थे।" उसने लिखा, "ये प्रवृत्तियाँ इतनी समान और स्थायी हैं कि हम मानव स्वभाव के सम्बन्ध में सामान्य नियमों की खोज कर सकते हैं और उन्हें ज्ञान की एक सम्बन्ध व्यवस्था का आधार मान सकते हैं।"<sup>3</sup> विज्ञान से ब्राइस का यह अर्थ नहीं था जो आधुनिक काल के अमरीकी राजनीतिशास्त्रियों का है। ब्राइस ने यह भी स्पष्ट किया कि राजनीति-शास्त्र, यदि कल्पना-भूतक दर्शनशास्त्र की थाया नहीं था तो यह निगमनात्मक विज्ञानों की श्रेणी में भी नहीं रखा जा सकता था। परन्तु हमें सन्देह नहीं कि अग्रव्य तथ्यों की एक अग्रव्य खोज की भावना बाद में अमरीकी राजनीति-शास्त्र की एक विशेषता बन गयी। ऐसा ब्राइस ने ही किया था और जो उसे 'विज्ञान का पर्याय' मानता था।

### नई प्रवृत्तियों का आरम्भ

1903 में अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसियेशन की स्थापना के साथ, और उसके द्वारा राजनीतिक समस्याओं के सम्बन्ध में तथ्यों के संग्रह, संयोजन और वर्गीकरण को दी जाने वाली प्रेरणा के परिणामस्वरूप राजनीति-शास्त्र ने अपने विकास के चौथे चरण में प्रवेश किया। इस दृष्टिकोण को वर्णनात्मक-परिभाषात्मक (descriptive-taxonomical) उपागम भी कहा गया है और इसकी विशेषता राजनीतिक सारथाओं और प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में तथ्यों के संग्रह और वर्गीकरण के प्रति अत्यधिक आप्रह-शील होना है। परम्परागत राजनीति-विज्ञान से हमने अब तक जिन चार अवस्थाओं का जिक्र किया है—ऐतिहासिक (historical), विश्लेषणात्मक (analytical), आदर्शात्मक-उपदेशात्मक (normative-prescriptive) और वर्णनात्मक परिभाषात्मक (descrip-

<sup>1</sup> जेम्स ब्राइस, 'दि अमेरिकन कॉमनवेल्थ', न्यूयार्क, 'दि थर्डमिलन बल्पनी' 1926, खण्ड 1, पृ० 2।

<sup>2</sup> जेम्स ब्राइस, 'माइडन डेमोक्रेसी', न्यूयार्क, 'दि थर्डमिलन बल्पनी', 1914, खण्ड 1, पृ० 21।

<sup>3</sup> जेम्स ब्राइस, 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस के 1908 के वार्षिक अधिवेशन में दिया गया वक्तव्य भाषण, 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यू', खण्ड 3, फरवरी 1909।

live-taxonomical) — ये सब एक दूसरे की विरोधी नहीं थी और समय-समय पर हम एक ही युग में विभिन्न प्रवृत्तियों को काम करते हुए पाते हैं। जिस अन्तिम दृष्टिकोण की चर्चा अभी की गयी है, वास्तव में उसका आरम्भ अरस्तू के समय में ही हो चुका था, जिसने दो हजार वर्षों से भी पहले बहुत अधिक गरुषा में संविधानों के सम्बन्ध में सूचनाएं संगृहीत की थीं और विभिन्न प्रकार के शासनों के कामों का विस्तार में वर्णन किया था। थॉमस हाइनेमन के शब्दों में, "राजनीति-शास्त्र का क्षेत्र अब इतना व्यापक हो गया था कि उसमें सम्पात्तक संगठन, निर्णय निर्माण और क्रियाशीलता की प्रक्रियाओं, नियन्त्रण की राजनीति, नीतियों और कामों और विधिवद्ध प्रशासन के मानवी वातावरण की भी सम्मिलित किया जाने लगा।"<sup>4</sup>

इस विवेचना में यह स्पष्ट हो जाता है कि 20वीं शताब्दी के प्रारम्भिक वर्षों तक, व्यवहारवादी राजनीति-शास्त्र का विकास होने से पहले और 'परम्परागत' उपग्रहों की सीमाओं में रहते हुए, राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक गुणाओं के द्वारा सिंघे जाने वाले कार्यों के सम्बन्ध में इतने अधिक ज्ञान का विकास कर दिया था जितना पिछली कई शताब्दियों में भी नहीं हुआ था। उन्होंने इस समस्या की धोज करनी आरम्भ कर दी थी कि समाज में शक्ति के वास्तविक केन्द्र कहा है, और उस शक्ति का प्रशासनों के द्वारा और प्रशासनों पर किस प्रकार प्रयोग किया जाता है। कुछ ने उन निर्धारक सामूहिक तत्त्वों की जानकारी प्राप्त की जो प्रशासनों को प्रभावित करते हैं, अन्य विद्वानों ने प्रशासनों के संगठनात्मक पक्षों का इतनी अधिक गहराई के साथ अध्ययन किया जितना उनके पूर्वजों के द्वारा पहले कभी नहीं किया गया था। उन्होंने अब नीति-निर्माण के तत्त्वों के विवेचन, राजनीतिक नेतृत्व की प्रकृति और उनके प्रकारों के अध्ययन, और विचार-धारा और नेतृत्व के पारस्परिक सम्बन्धों के बदलते हुए स्वरूपों पर अधिक ध्यान देना आरम्भ कर दिया था। चुनावों की प्रक्रिया भी अब उनका ध्यान अपनी ओर अधिक मात्रा में आकर्षित करने लगी थी और इन प्रक्रियाओं को अधिक गहराई से समझने के लिए प्रेरण और विवेचन की आवश्यक प्रणालियों के परिमार्जन का कार्य भी उन्होंने आरम्भ कर दिया था।

औद्योगिक और व्यापिक मरचनाओं पर पहले जो जोर दिया जा रहा था उसका स्थान अब प्रक्रियाओं का समझने की प्रवृत्ति ने ले लिया था। गैर-सरकारी संगठनों की कार्यवाहियों और सरकारी कार्यवाहियों पर उनकी प्रतिक्रिया के अध्ययन में अब बहुत अधिक दिलचस्पी ली जाने लगी थी। राजनीति-विज्ञान का क्षेत्र अब राजनीति-दर्शन की विवेचना और संस्थाओं के विवरण तक ही सीमित नहीं रह गया था। संस्थाओं और संगठनों के अध्ययन में भी आनुसंधात्मक शोध की प्रविधियों को काम में लेने की प्रवृत्ति अब बढ़ती जा रही थी। शासन के गतिशास्त्र (operational) और औद्योगिक शांति और अनुक्रमों के अध्ययन के माध्यम से संस्थाओं के कार्यों पर भी ध्यान की जाने लगी थी। इन नये दृष्टिकोणों के विकास के कारण मध्य आधार-भूमि और नये सामान्य-

करणों की आवश्यकता बढ़ी। शासन की प्रक्रियाओं के समझने की तीव्र इच्छा विद्वानों के मन में उत्पन्न हुई, और राजनीति को समझने के लिए जो वर्तमान सफलताएँ अथवा तबनीकी प्रविधियाँ उनके पास थी उनके प्रति असन्तोष की भावना भी बढ़ी और इस बात पर जोर दिया जाने लगा कि प्रशासन के कार्यों को समझने के लिए वैचारिक संरचनाओं और तबनीकी उपकरणों का विकास करना आवश्यक था।

राजनीति-शास्त्र को एक अन्तःशास्त्रीय विषय बनाने का सारा ध्येय व्यवहारवादियों को देना उचित नहीं होगा। जैसा गेटेल ने अमरीकी राजनीतिक चिन्तन के अपने इतिहास में लिखा है, "20वीं शताब्दी का आरम्भ होते-होते बौद्धिक जिज्ञासा से सम्बन्ध रखने वाले अन्य शास्त्रों का राजनीति-शास्त्र पर काफी प्रभाव पड़ने लगा था।" गेटेल का तात्पर्य जीवशास्त्र और मानवशास्त्र से था जिन्होंने "वैज्ञानिक अनुसन्धान की प्रविधियों को एक नयी प्रेरणा" दी थी और "विश्वासवादी दृष्टिकोण पर जोर दिया था," जिससे उसका तात्पर्य यह था कि प्राचीनता की पवित्रता से अब इनकार किया जा रहा था और परिवर्तन और सुधार के उदार सिद्धान्तों को समर्थन मिलने लगा था। 'वैज्ञानिक पद्धति' के अधिस्तम प्रयोग की मांग अब बढ़ने लगी थी। गेटेल "तथ्यों के परिमाणात्मक मापन (quantitative measurement) की पद्धतियों में सुधार" की चर्चा भी करता है। "1850 से पहले जो प्रागनुभविक और निगमनात्मक पद्धतियाँ प्रचलित थी, और 19वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में जो ऐतिहासिक और तुलनात्मक पद्धतियाँ प्रचलित थी, उनकी तुलना में," गेटेल लिखता है, "आधुनिक पद्धतियों में प्रेक्षण, सर्वेक्षण और मापन के प्रति एक स्पष्ट प्रवृत्ति का विकास हो रहा था।" यह तर्क दिया जा रहा था कि क्योंकि दूसरे सामाजिक विज्ञानों में भी मनुष्य ही अध्ययन का केन्द्र था, राजनीतिशास्त्री उनके द्वारा विकसित की गयी शोध की प्रविधियों से बहुत लाभ उठा सकते थे, विशेषकर मनोविज्ञान, समाज-शास्त्र, मानव-विज्ञान और मनोरोग-विज्ञान से। तथ्यों पर बहुत अधिक आप्रह्म रखने की प्रवृत्ति को जिसे ब्राइट ने शुरू किया था, ऐसे तथ्यों पर जिनका सिद्धान्त से किसी प्रकार का सम्बन्ध न हो, अब तिरस्कार की दृष्टि से देखा जाने लगा था। इसके कारण तथ्यों के संग्रह के पीछे जो उद्देश्य या उसी के दृष्टि से ओझल हो जाने की सम्भावना थी। अधिक सशक्त आधारों, मान्यताओं और प्रावस्थाओं की धोज राजनीतिक क्षेत्र में की जाने लगी थी।

साक्ष्यकी और सांक्ष्यकी से सम्बन्ध रखने वाली प्रविधियों का प्रयोग करने की इच्छा और तत्परता भी अब राजनीतिशास्त्रियों में दिखायी देने लगी थी। राजनीतिशास्त्रियों का मूल्यों के प्रति जो आप्रह्म था उसे अभी चुनौती नहीं दी जा रही थी, परन्तु उनके अध्ययन का आधार धीरे-धीरे ऐसे तथ्यों की अधिक महत्त्व देने की ओर मुक्ता जा रहा था जिनका उद्देश्य उन तथ्यों के पीछे जो प्रवृत्तियाँ काम कर रही थी उन्हें समझने पर था। तथ्यों के वस्तुनिष्ठ अध्ययन के आधार पर अब वे वैज्ञानिक सामान्यीकरण की ओर



बढ़ना चाहते थे। शोध के लिए अधिक प्रविधियों और उपकरणों की इस सारी तलाश में होते हुए भी, यह तो मानना ही पड़ेगा कि राजनीति-शास्त्र में वास्तविक प्रस्फोट व्यवहारवादियों के आगमन के साथ ही हुआ। ग्राइस और दूसरे लेखकों ने शोध के जिन उपकरणों को काम में लिया था, वे तुलनात्मक दृष्टि से अलगद थे, यद्यपि उनमें से कुछ लेखकों ने विशेषकर स्वयं ग्राइस ने, उनके आधार पर जो मर्यापन निष्कर्ष निकाले थे, वे वास्तव में, वैज्ञानिक अध्ययन की पद्धति से अधिक उनकी अन्तर्दृष्टि का फल थे। व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान के युग में आधार-सामग्री (data) के संकलन (collection) प्रक्रमण (processing) और विश्लेषण (analysis) के लिए जिन परिष्कृत और बढोर प्रविधियों का उपयोग किया गया, वे अभी भी राजनीतिशास्त्रियों की पहुँच से बहुत दूर थी—ग्राइस और आम्बेड द्वारा काम में लाये जाने वाले विश्लेषण के तुलनात्मक अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता है। राजनीति-विज्ञान की वर्तमान स्थिति के प्रति असन्तोष इस कारण अनिवार्य हो गया था और जैसा कर्कपेट्रिक ने लिखा, “असन्तोष ने दोष की जगह दिया, और दोष के परिणामस्वरूप क्षेत्र में परिवर्तन आया।”<sup>1</sup> इस नये दृष्टिकोण की राजनीति-शास्त्र के व्यवहारवादी उपागम में अभिव्यक्ति मिलती। अब विश्लेषण की नयी इकाइयों, नयी प्रविधियों, नयी तकनीकों, नये तथ्यों और एक व्यवस्थित सिद्धान्त के विकास की माग तेजी के साथ की जाने लगी थी।

राजनीति-विज्ञान में होने वाले ये महान और व्यापक परिवर्तन सब किती से छिपे नहीं रह गये थे। राजनीति-विज्ञान का स्वरूप तेजी के साथ बदलता जा रहा था। नयी अवधारणाएँ, पद्धतियाँ और तकनीकें विकसित की जा रही थी, और राजनीतिक जीवन के अध्ययन के लिए नये सक्षम निर्धारित किये जा रहे थे। राजनीतिक संस्था अब विश्लेषण और शोध की मूल इकाई नहीं रह गयी थी, और अध्ययन का आधार राजनीतिक परिस्थितियों में व्यवस्थितियों के व्यवहार को माना जाने लगा था। राजनीतिशास्त्री अब अपने विषय की व्यवहारवादी विज्ञानों के बहुत निबट मानने में गर्व का अनुभव करने लगे थे और उनमें से कैंटलीन जैसे कुछ विद्वान राजनीति-शास्त्र को व्यवहारवादी-विज्ञान मानने भी लगे थे। वे अब शोधसामग्री के प्रेक्षण, वर्गीकरण और मापन में अधिक गूढ़म तकनीकों के प्रयोग और विकास का प्रतिपादन करने लगे थे और अपने अधिक से अधिक प्रगतिशील पूर्ववर्ती विद्वानों की तुलना में सांख्यिकी और परिमाणारमक निरूपणों के प्रयोग पर बहुत अधिक जोर देने लगे थे। कुछ लोग एक व्यवस्थाबद्ध आनुभविक सिद्धान्त के निर्माण को राजनीति-विज्ञान का सबसे बड़ा लक्ष्य मान लेने की धमकी भी करने लगे थे।

यह मानना गलत होगा कि राजनीति-शास्त्र के परम्परागत और व्यवहारारमक उपागमों के बीच कोई स्पष्ट विभाजनक रेखा खींची जा सकती है, अथवा कोई ऐसी तिथि निश्चित की जा सकती है जिस दिन परम्परागत राजनीति-शास्त्र का अन्त हुआ

<sup>1</sup> एवरोन एम० कर्कपेट्रिक, ओस्टिन रैनी द्वारा सम्पादित, “एथेड ऑन दि बिहेवियरल स्टडी ऑफ पोलिटिक्स” में “दि इम्पैक्ट ऑफ दि बिहेवियरल एप्रोच ऑन ट्रेडिशनल पोलिटिक्स राईस,” अर्बाना, इलीनोय विश्वविद्यालय प्रेस, 1962, पृ० 10-11।

और व्यवहारपरक राजनीति-शास्त्र ने अपने नये जीवन का आरम्भ किया। 1903 में अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसियेशन की स्थापना और तीन वर्ष के बाद उसके सत्वावधान में 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यू' का प्रकाशन निश्चित ही एक महत्त्वपूर्ण युग के प्रारम्भ का संकेत है, परन्तु यदि सत्त्वा के प्रारम्भिक वर्षों के वार्षिक अधिवेशनों में दिये गये अध्ययीय भाषणों को, अथवा इस पत्रिका में प्रकाशित होने वाले लेखों को से तो यह कहना कठिन होगा कि उनमें हमें किसी नागिककारी नये विचार की सूचना मिलती है। साथ ही कुछ अन्य अङ्गशो के—जैसे फ्रैंक गुडनाउ, जेम्स ब्राइस, चार्ल्स सॉवेल और बुडरो विरसन के—भाषणों में, अथवा इसी पत्रिका के कुछ अन्य लेखों में, हमें एक प्रगतिशील दृष्टिकोण की झाँकी मिलती है और उनका यह कुछ विश्वास शांतिता दियायी देता है कि राजनीतिक अध्ययन का व्यावहारिक राजनीति से सीधा सम्बन्ध होना चाहिए। चार्ल्स बीयरड, ए० एल० सॉवेल और आर्थर बेरटो का राजनीति-शास्त्र के शिष्टियों को विस्तृत बनाने में व्यापक योगदान रहा है। बीयरड नरूपनामूलक सिद्धान्त-वादियों और दिवास्वप्न-दृष्टियों के सम्बन्ध में बहुत अधिक धातुचनारमक था और उसका कहना था कि सम्पूर्ण वस्तुनिष्ठता को प्रारम्भ करने के लिए सांख्यिकीय पद्धतियों का अधिक प्रयोग होना चाहिए। उसने यह भी स्पष्ट किया कि राजनीति-विज्ञान पिछले 25 वर्षों में काफी बदल गया था, इस अर्थ में कि अब "राजनीतिक व्यवहार के आधार के रूप में प्राकृतिक अधिकारों के सिद्धान्त की दुहाई कम की जा रही थी, राजनीतिक घटनाओं को आधुनिक कारणों का परिणाम मानने में राजनीतिशास्त्री हिचकिचाते लगे थे, "संस्थाओं के देवी और जातीय सिद्धान्तों को अस्वीकार किया जाने लगा था," और राजनीतिज्ञ घटनाओं के कारणों के सम्बन्ध में अधिक सुनिश्चित धारणाएँ" बनाने का सतत प्रयत्न किया जा रहा था।"

यह कहना अनुचित न होगा कि ए० चार्ल्स सॉवेल की रचनाओं के साथ हम अपने को राजनीति-विज्ञान के एक नये सप्ताह में प्रवेश करते हुए पाते हैं। राजनीति के अध्ययन में सांख्यिकी तकनीकों का व्यापक प्रयोग करने से तो उसकी मिलती प्रारम्भिक रीतकों में की जा सकती है, पर उस नये उपग्रह की एक प्रारम्भिक झाँकी भी हमें उसकी रचनाओं में मिलती है जिसे बाद में व्यवहारवाद का रूप दिया गया। सन् 1899 में प्रकाशित उसकी पुस्तक एरोज ऑन गवर्नमेंट में उसने इस बात पर जोर दिया था कि शासन की संस्थाओं की तुलना में उनके कार्यों का अध्ययन करना अधिक आवश्यक था। उसने लिखा, "कोई व्यक्ति जो दरी या बातीन सुनने के यन्त्रों का, अथवा भाष से चलने वाले साधारण इज्जत का अध्ययन करना चाहता है सब तक उनके सम्बन्ध में कुछ नहीं समझ सकेगा जब तक वह उन्हें काम करते हुए न देखे। यह सिद्धान्त राजनीतिक अध्ययन के सम्बन्ध में भी उतना ही सत्य है, क्योंकि शासन के वास्तविक यन्त्र को सभी समझा जा सकता है जब उसे उसकी निमाशील व्यवस्था में देखा जाए।" सॉवेल ने वेजेहट के इस

नई वर्ष, यन्त्र कर्तों द्वारा सम्पादित 'अमेरिकन स्कीलरशिप इन डि इन्वेस्टिगेशन मीथूरी', में 'द सोशल साइन्स' से उद्धृत, कैम्ब्रिज, मैसेचुसेट्स, 1953, पृ० 59।

ए० एल० सॉवेल, एरोज ऑन गवर्नमेंट, बोस्टन, 1899, पृ० 1।

व्याप्य वा समर्थन किया कि जबकि इंग्लैण्ड के सम्राट, राज्य सभा और लोक सभा जैसी संस्थाओं का प्रायः सहो-गही वर्णन किया जा रहा था उनके प्रकाशों के सम्बन्ध में काफी गलतफहमियाँ थीं। पब्लिक ओपीनियन एण्ड पॉपुलर गवर्नमेंन्ट नाम की अपनी पुस्तक में उसने "संस्थाओं के पीछे जो प्रभावशाली शक्तियाँ काम कर रही थी उन पर प्रकाश डालने का प्रयत्न किया।" एष दूसरे स्थान पर उसने राजनीति का वैज्ञानिक अध्ययन न किये जाने और घटनाओं के सम्बन्ध में पर्याप्त अनुगन्धान के अभाव की शिकायत की। उसने लिखा, "गनुष्यो अथवा संस्थाओं के विरुद्ध बड़ी आलोचना करना तो बहुत आसान है परन्तु यह समझना कि वे कहाँ तक उन राष्ट्रीय परिस्थितियों का परिणाम हैं जिनमें उनका विचार हुआ, अत्यन्त कठिन। वैज्ञानिक मस्तिष्क के लिए प्रत्येक घटना एक ऐसा तथ्य है जिसके पीछे कोई न कोई कारण है, और उस तथ्य को बदलने का प्रयत्न करने से पहले बुद्धिमानी की बात यह होगी कि उस कारण का पता लगाया जाय।"<sup>9</sup> अमरीकी राजनीति-शास्त्र परिषद के अपने अध्ययीय भाषण में उसने शिष्यायत की कि राजनीतिशास्त्री "शासन की यांत्रिक संचालन प्रक्रियाओं का पर्येष्ट अध्ययन नहीं करते।" हम यह मान लेते हैं कि पुस्तकालय ही राजनीति-शास्त्र की प्रयोगशाला है, मौलिक स्रोतों का एकमात्र भण्डार है और आधारभूत सामग्री का संग्रहालय, परन्तु अधिकांश बातों के लिए पुस्तकें राजनीति की संरचना को समझने के लिए, मौलिक स्रोतों के रूप में, उतनी ही कम उपयोगिता रखती हैं जितना भूगर्भ-शास्त्र अथवा ज्योतिष को समझने के लिए। पुस्तकालयों को राजनीतिक संस्थाओं के वास्तविक संचालन की समझने के लिए प्रमुख प्रयोगशालाओं के रूप में नहीं माना जा सकता। यह स्थान तो सार्वजनिक जीवन की बाहरी दुनिया को ही दिया जा सकता है। घटनाएँ अपने वास्तविक रूप में घटी घटित होती हैं। उनके भूल उद्गम को हमें यही तलाश करना चाहिए।"<sup>11</sup>

नये राजनीति-विज्ञान का प्रारम्भ अमरीका में हुआ, इस विचार से हम इतने प्रभावित दिखायी देते हैं कि हम भूल जाते हैं कि बहुत से नये विचारों का प्रारम्भ भारत में इंग्लैण्ड में हुआ। लॉरेल ने वास्टर बेजेन्ट की कि इंग्लिश कन्स्टीट्यूशन नाम की जिस पुस्तक का उदाहरण दिया था यह 1865-66 में लिखी गयी थी, और उसने अपनी इस पुस्तक में इंग्लैण्ड की राजनीतिक संस्थाओं पर उसकी सामाजिक परिस्थितियों का क्या प्रभाव पड़ा, इनका विस्तार से वर्णन किया था, यह बताने की चेष्टा की थी कि,

<sup>9</sup>ए० एस० लॉरेल, 'पब्लिक ओपिनियन एण्ड पॉपुलर गवर्नमेंन्ट', न्यूयार्क, 1913, पृ० 4।

<sup>10</sup>वही, पृ० 101।

<sup>11</sup>ए० एस० लॉरेल, 'दि गिविंगोनीजी ऑफ़ पोलिटिक्स', "अमेरिकन पोलिटिक्स ग्राहम रिप्यू" पृष्ठ 4, जनवरी 1910, पृ० 1-16। यह एक दिलचस्प बात है कि 1910 में अपने अमेरिकन पोलिटिक्स ग्राहम एनोसियेशन के वार्षिक अधिवेशन में लॉरेल ने, 'वार्स मेरीयम नाम के एक चरण' की, जिसने हमें ही में प्रारम्भ की बातों पर एक पुस्तक प्रकाशित की थी, प्रशंसा की है। मेरीयम ने लॉरेल के प्रति अपनी खेदात्मक 1950 में प्रकाशित यूनेस्को के 'कोन्टिपोररी पोलिटिक्स ग्राहम' नाम के ग्रन्थ में 'पोलिटिक्स ग्राहम इन दि यूनाइटेड स्टेट्स' नाम के अपने लेख में, पृ० 240 पर, प्रस्तुत की जब उसने मनोविज्ञान में संज्ञा की शोधा करने और नये राजनीति-विज्ञान में मनोविज्ञान के प्रयोग का धेक लॉरेल को दिया।

राजनीतिक सस्याओं के घापत उद्देश्य चाहे कुछ भी क्यों न हो, उनके पीछे एक 'अदृश्य' राजनीतिक प्रक्रिया काम करती है और वास्तव में वही प्रक्रिया राजनीतिक और सामाजिक स्थिरता के अनुरक्षण में योग देती है। बेजेन्ट ने अपनी रचनाओं में दृगलंघ के विभिन्न सामाजिक वर्गों का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण भी प्रस्तुत किया था। अपनी पुस्तक के दूसरे संस्करण में, जिसका प्रकाशन 1872 में हुआ, उसने उस लेखक की कठिनाइयों का जिक्र किया जो "एक जीवित सविधान" का—एक ऐसे सविधान का जो व्यवहार में लाया जा रहा है"—अध्ययन करना चाहता है। कठिनाई इस कारण और भी बढ़ जाती है कि जो लेखक एक जीवित सविधान का अध्ययन करता है वह दूसरे जीवित सविधानों से उसकी तुलना करने का प्रयत्न करता है और वे सविधान भी परिवर्तनशील हैं।" लॉरेल ने, 1913 में, मनुष्य के राजनीतिक व्यवहार को समझने के लिए आधुनिक मनोविज्ञान की जानकारी पर बल दिया, परन्तु हम देवते हैं कि एक अंग्रेज लेखक ग्राहम वेल्लेस ने उससे भी पहले 1908 में प्रकाशित ह्यूमन नेचर इन पॉलिटिक्स नाम की अपनी पुस्तक में इसी दृष्टिकोण को अधिक विस्तार से समझाया था। अपनी इस पुस्तक में और अपनी अन्य रचनाओं में ग्राहम वेल्लेस ने राजनीतिक व्यवहार के सामाजिक, मनोवैज्ञानिक आधारों पर बहुत अधिक जोर दिया था और मैरीयम और बार्न्स के शब्दों में, "राजनीतिक घटनाओं की व्याख्या उनके आकार और गठन के सन्दर्भ में करने की अपेक्षा उन मनोवैज्ञानिक शक्तियों के अध्ययन के आधार पर करने पर अधिक जोर दिया था जो उन्हें प्रभावित करती हैं।"<sup>12</sup> ग्राहम वेल्लेस ने राजनीति में अविवेक की भूमिका की भी विस्तार से व्याख्या की थी और राजनीतिशास्त्रियों में साधारण रूप से पायी जाने वाली उस प्रवृत्ति के सम्बन्ध में खेद प्रकट किया था जिसके कारण उन्होंने मनुष्य की प्रवृत्ति के बहुत से स्वरूपों और राजनीतिक अभिवृत्तियों पर पड़ने वाले उनके प्रभावों की उपेक्षा की दृष्टि से देखा था।

ग्राहम वेल्लेस<sup>13</sup> ने 'एक पुराने पड़े हुए, भ्रामक मनोविज्ञान' को अपने समय में राजनीति-विज्ञान की 'आश्चर्यजनक रूप से असन्तोषजनक स्थिति' का मूल कारण बताया था, और अपना यह विचार प्रकट किया था कि, 'राजनीति के समझ में सभी विद्यार्थी सस्याओं का विश्लेषण करते हैं और व्यक्ति के विश्लेषण को टाल जाते हैं।' वेल्लेस ने राजनीति-विज्ञान के प्रभाव, अर्थात् राजनीतिक कारणों के परिणामों के सम्बन्ध में भविष्यवाणी करने की उसकी क्षमता, के सम्बन्ध में भी लिखा। उसने इसका एक कारण तो यह बताया कि आधुनिक मनोविज्ञान मानव प्रकृति के सम्बन्ध में सही चित्रण देने की दृष्टि से, परम्परागत राजनीतिक दर्शन की तुलना में, कहीं अधिक अच्छी स्थिति में था, और दूसरा यह कि प्राकृतिक विज्ञानों के प्रभाव में, और उनसे प्रेरणा लेकर, राजनीतिशास्त्री, केवल गुणात्मक (qualitative) शक्तियों पर निर्भर न रहते हुए, परिमाणपरक (quantitative) प्रविधियों का प्रयोग कर रहे थे, जिसका परिणाम यह हुआ था कि 'वे

<sup>12</sup>बार्न्स ६० मैरीयम और हेनरी एस्मर बार्न्स द्वारा सम्पादित 'ए हिस्ट्री ऑफ पोलिटिकल थ्योरी ऑफ सोसेट टाइम्स', न्यूयार्क, 1924, पृ० 19।

<sup>13</sup>ग्राहम वेल्लेस, ह्यूमन नेचर इन पोलिटिक्स, सन्दन, कॉस्टेन्स, 1912।

अपनी समस्याओं को अधिक स्पष्ट रूप से प्रस्तुत करने, और उनका अधिक से अधिक सही समाधान निकालने, की नीयति में थे।<sup>13</sup> एक दूसरा सेषक जिसने अपनी प्रारम्भिक रचनाओं को इंग्लैण्ड में प्रकाशित किया, जार्ज कैटलिन हैं।<sup>14</sup> कैटलिन यह सेषक है जिसने अन्त शास्त्रीय उपागम के प्रयोग पर, जिस पर व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का समस्त आधार रखा हुआ है, मथने पहले जोर दिया और सास्वेल के समान, परन्तु स्वतन्त्र रूप से, इस बात पर भी जोर दिया कि राजनीति का संचालन मजिद-सम्बन्धों के द्वारा ही किया जाता है। वास्तव में राजनीति-विज्ञान भी उन प्रवृत्तियों के प्रभाव में जो प्राकृतिक विज्ञानों के अनुसरण में, अन्य सामाजिक विज्ञानों—समाजशास्त्र, मनोरोग-विज्ञान, सामाजिक-मनोविज्ञान और मानव-विज्ञान आदि—में विकसित हो रही थी, तेज़ी से आता जा रहा था। इस सारे आन्दोलन का आधार प्राकृतिक और सामाजिक विज्ञानों के बीच ज्ञान के गुणात्मक सादृश्य और एक विश्वव्यापी व्यावहारिक वैज्ञानिक पद्धति के अस्तित्व की धारणा पर था।

### आर्थर वेन्टले और प्रक्रिया की संकल्पना

जिन लोगों ने व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान की नींव डाली है उनमें आर्थर ए० एक० वेन्टले और चार्ल्स मेरियम के नाम सबसे प्रमुख हैं। वेन्टले की मधीन राजनीति-विज्ञान को दो प्रमुख देन हैं—(1) राजनीतिक समूह और अभ्येष्टन में मयार्थता के स्तर तक पहुँचने की दृष्टि से समूह (group) की संकल्पना का विकास और (2) इस मयार्थता को ठीक से समझने के लिए एकमात्र सही उपागम के रूप में प्रक्रिया (process) की संकल्पना का प्रतिपादन। इसका मय यह नहीं है कि समूह और प्रक्रिया के सम्बन्ध में राजनीति-विज्ञान में पहले कभी सोचा नहीं गया था, परन्तु वेन्टले यह व्यक्तित्व था जिसने उन्हें 'दि प्रोसेस ऑफ गवर्नमेंट'<sup>15</sup> नाम की अपनी पुस्तक में एक समायोजित रूप दिया—यह वह पुस्तक थी जिसके सम्बन्ध में मर्टन प्रॉट ने, 40 वर्ष बाद लिखी हुई अपनी क्षमीक्षा में, 'अमरीका में शासन के सम्बन्ध में लिखी हुई सबसे महत्वपूर्ण पुस्तकों में से एक' और 'बिसी भी देश में शासन पर लिखी हुई सबसे अधिक

<sup>13</sup>वाल्टर लिपमैन स्वयं चाहम बेलेस का विष्णुर्षी था और उसने 1913 में प्रकाशित 'मिचिंग टु पोलिटिक्स' नाम की अपनी पुस्तक में उसकी इस बात को स्वीकार किया है कि राजनीति की समझने में मनोविज्ञान की बहुत बड़ी भूमिका है, और वह समझने की भी चेष्टा की है कि इस दृष्टि से पाया कहाँ तक उपयोगी हो सकता है। परन्तु, जबकि लिपमैन ने बेलेस की इस बात के लिए आभारना की थी कि यह एक ऐसे मनोविज्ञान का सहारा ले रहा था जो अब पुराना पड़ चुका था और पाय के प्रभाव को स्वीकार करने की इस दृष्टि से प्रसन्नता की थी कि उसने 'मानव चरित की समझने की नियमित करने की दिशा में शायद सबसे अधिक प्रगति की थी, स्वयं उसकी अपनी रचनाओं पर पाय का तनिक भी प्रभाव नहीं दिखाने देता।

<sup>14</sup>जी० ई० जी० कैटलीन, 'दि चार्ल्स एण्ड मीचम ऑफ पोलिटिक्स', सन्दन, बीमन पोम, ट्रेड, टूबर एण्ड कम्पनी लिमिटेड, 1927, 'ए स्टडी ऑफ दि प्रिंसिपल ऑफ पोलिटिक्स', म्यूथर्स, दि मीचमिशन कम्पनी, 1930।

<sup>15</sup>आर्थर वेन्टले, 'दि प्रोसेस ऑफ गवर्नमेंट', ईवानस्टन, इलीनोय, 1908।

महत्त्वपूर्ण पुस्तकों में से एक" बताया।<sup>17</sup> बेन्टले सिद्धान्तशास्त्री भी या और शोध प्रविधियों का एक अच्छा ज्ञाता भी। प्रक्रिया की उसकी संकल्पना ने व्यवहारवादी उपागम को बहुत अधिक प्रभावित किया, सिद्धान्त के क्षेत्र में उसका एक महत्त्वपूर्ण योगदान था, और समूह की संकल्पना का उसका प्रयोग इस बात का एक अच्छा उदाहरण था कि किस प्रकार उसके सैद्धान्तिक उपागम को राजनीतिक यथार्थताओं के अध्ययन में प्रयोग में लाया जा सकता था।<sup>18</sup>

प्रक्रिया का विचार निगमनात्मक तर्कशास्त्र की औपचारिकता और "तात्त्विकता के रोज़लेपन" के विरुद्ध विद्रोह का प्रतीक था।<sup>19</sup> सी० एस० पीयर्र लिखता है, "तथ्य कठोर वस्तुएं हैं, जिनका आधार इस पर नहीं है कि मैं यह सोचता हूँ अथवा वह सोचता हूँ, वे तो अपने स्थान पर अविचलित रूप से खड़े रहते हैं, उनके बारे में आप या मैं या कोई अन्य व्यक्ति या व्यक्तियों की कई पीढ़ियाँ चाहें कोई भी राय नयी न रखती हो।"<sup>20</sup> आवश्यकता इस बात का पता लगाने की होती है कि सामाजिक घटनाओं के एक दूसरे

<sup>17</sup>अमेरिकन पोलिटिक्स साइम रिप्पू, खण्ड 44, मार्च 1950, पृ० 742-481। इस सम्बन्ध में यह एक जानने योग्य बात है कि जब यह पुस्तक प्रकाशित हुई थी तब किमी ने उसे इस योग्य भी नहीं समझा कि उस पर एक पूरी समीक्षा लिखी जा सके। जेम्स डब्ल्यू गार्नर ने 'उसके कुछ अध्यायों को जल्दी जल्दी पढ़ लेने के बाद' 'अमेरिकन पोलिटिक्स साइम रिप्पू' के मई 1908 के अंक में प्रकाशित अपने एक नोट में लिखा कि वह उसमें 'राजनीति विज्ञान के साहित्य में योगदान के रूप में कुछ भी देख पाने में असमर्थ' रहा था। परन्तु जैता पील एक० बेंत ने 'सोशल साइंस एण्ड दि आइडिया ऑफ प्रोसेस', दि एम्बीएनएस लेगेसी ऑफ आर्थर एक० बेन्टले', अर्बाना, इलीनोय विप्लविद्यालय प्रेस, 1970 में लिखा, "प्रक्रिया की संकल्पना नयी नहीं थी। परिवर्तन और सातत्य के सह-अस्तित्व ने सृष्टि के आरम्भ से ही मानव चिन्तक को उद्बोधित किया है। हेराक्लीटस ने ईसा से पूर्व की पाँचवीं शताब्दी में इस सम्बन्ध में इस प्रसिद्ध उक्ति का प्रयोग किया था, 'सभी वस्तुएँ बदलती हैं।' कार्ल पीपर ने 'दि ओपिन सोसाइटी, पृ० 15, पर लिखा है कि प्राचीन यूनानी दृष्टिकोण के अनुसार विश्व "एक भवन के समान नहीं था (जो अपने स्थान पर स्थित खड़ा रहता है) परन्तु सभी घटनाओं, अथवा परिवर्तनों, अथवा तथ्यों की समष्टि" था। अस्तित्व ने भी सत्य (being) और सम्भवता (becoming) के बीच सातत्य की सर्चा की है।

<sup>18</sup>जबकि 'प्रक्रिया' की संकल्पना प्राचीन यूनानियों के लिए नयी नहीं थी, उन्नीसवीं शताब्दी में विशेषकर होमर, हीगल, मार्क्स, हाब्स, नीत्शे आदि की रचनाओं में उसे एक नयी शक्ति और दिशा मिली। बीसवीं शताब्दी में भी यह कहना ठीक नहीं होगा कि बेन्टले उसका प्रथम प्रतिपादक था। मैक्स वेबर ने एडविन सैलिगमन और एलबिन जॉनसन द्वारा सन्पादित 'एनसाइक्लोपीडिया ऑफ दि सोशल साइन्स' स्प्रिंगफ़ील्ड, मैसिसन, 1935, में खण्ड 14, पृ० 148-51 पर प्रकाशित अपने लेख में आर्थर बेन्टले के साथ ही बोर्ड, मिडिंग्स, स्मोल, रीस एलबुड, डिवो और मोड के नामों का उन लेखकों के रूप में उल्लेख किया है जिन्होंने इस संकल्पना के विकास में अपना योग दिया था।

<sup>19</sup>उदात्त के, बेन्टले, ओल्डफ़िल्ड के विरुद्ध विद्रोह में बन्धु, आते, नद, नय, पृ० 1, ईसा, पृ० 25, पृ० 25, पर लिखा है, "सामाजिक विज्ञान के सम्बन्ध में उसका दृष्टिकोण औपचारिकता के विरुद्ध विद्रोह का उतना नहीं था जितना उसे जर्मन से मिटा देने और उसने स्थान पर नये सवर्गों और नयी प्रविधियों की स्थापना का था।"

<sup>20</sup>थोडन हाइट, 'सोशल साइंस इन अमेरिका', दि रिबोस्ट बेगैस्ट थोमेलिज्म', बीरन प्रेस, बोस्टन, 1857, से उद्धृत।

के साथ क्या, और किस प्रकार के सम्बन्ध हैं। वेन्टने परम्परागत राजनीति-विज्ञान का एक बड़ा आलोचक था और उसे 'बंजर और औपचारिकतापूर्ण, प्राणहीन, रगिया और स्थैतिक' मानता था, और उसका मूल कारण उसकी दृष्टि में यह था कि उसमें 'प्रक्रिया' के अध्ययन पर पर्याप्त जोर नहीं दिया गया था। बाद के वर्षों में व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान में इस संकल्पना की सम्पूर्ण रूप से आत्मगतात् कर लिया गया है जैसा व्यवस्थामक और न्यायिक प्रक्रियाएं, निर्णय निर्माण प्रक्रिया, राजनीतिक प्रक्रिया आदि शब्दों के सतत प्रयोग में स्पष्ट होता है। वेन्टने का परिमाणीकरण (quantification) और मापन (measurement) में बड़ा विश्वास था। "जिस सामग्री की किसी न किसी रूप में मापनीय नहीं की जा सकती उसे वैज्ञानिक रूप देना सर्वथा असम्भव है। मापन के द्वारा ही अध्ययन पर विजय प्राप्त की जा सकती है।"<sup>21</sup> मापन का विचार सन्नियता के विचार के साथ बड़े निश्चय रूप से जुड़ा हुआ है। यदि हम अपने सामाजिक जीवन की सन्नियता, और बदल सन्नियता, के रूप में देखें तो यह सच है कि इसका अर्थ यह नहीं होगा कि हमने उसका मापन कर लिया परन्तु यह अवश्य होगा कि इसके द्वारा हमने कम से कम एक ऐसी आधार-शिला का पता लगा लिया है जिस पर परिमाणन की एक सुसम्बद्ध व्यवस्था का निर्माण किया जा सकता है।"<sup>22</sup>

चार्ल्स मेरीयम और व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का प्रारम्भ

चार्ल्स ई० मेरीयम ने, जिसे व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का बीडिक जनक माना जाता है, शिकागो विश्वविद्यालय में अपना जीवन एक ऐसे परम्परावादी राजनीतिशास्त्री के रूप में प्रारम्भ किया था जो योरोपीय और अमरीकी राजनीतिक विचारों के इतिहास पर पुराने ढंग की पुस्तकें लिखा करता था।<sup>23</sup> 1905 में प्रकाशित प्राइमरी इंसिक्लपेडिक्स नाम की उसकी पुस्तक आनुभविक विश्लेषण की दिशा में एक प्रयत्न था, परन्तु अपने इस प्रयत्न में वह अधिक गहराई में नहीं उतरा। 1921 में 'अमेरिकन पोलिटिकल साइन्स रिव्यू' के अपने एक लेख में, मेरीयम ने इस बात पर जोर दिया कि राजनीति-शास्त्र की समाज-शास्त्र, सामाजिक-मनोविज्ञान, भूगोल, मानवशास्त्र-विज्ञान, जीवशास्त्र और सांख्यिकी के द्वारा आविष्कृत प्रविधियों की ओर अधिक ध्यान देना चाहिए।<sup>24</sup> 1924 में हम उसे एक नवोदित विज्ञान के रूप में राजनीतिक मनोविज्ञान की सम्भावनाओं के प्रति सम्पूर्ण रूप से सचेत पाते हैं। राजनीति-विज्ञान में प्रयोग में लाये जाने वाले पर्यवेक्षण और विश्लेषण की मूल प्रविधियों से बहुत अधिक असन्तुष्ट होकर मेरीयम ने शोध के

<sup>21</sup> 'चार्ल्स वेन्टने, 'दि प्रोग्रेस ऑफ़ नवर्नमेन्ट', पी० ड०, पृ० 162।

<sup>22</sup> वही, पृ० 200।

<sup>23</sup> 'अमेरिकन पोलिटिकल साइन्स', 1903, 'अमेरिकन पोलिटिकल साइन्स' : 1863-1917, 1920, 'दि अमेरिकन पार्टी सिस्टम', 1922 'ज्ञान के गद्ययोग के सम्प्रदाय, 'दि रिपब्लिक ऑफ़ पोलिटिकल साइन्स : रोनेट टाइटम', 1924।

<sup>24</sup> 'सी० ई० मेरीयम, 'दि वेन्टने स्टेट ऑफ़ दि स्टडी ऑफ़ पोलिटिकल', 'अमेरिकन पोलिटिकल साइन्स रिव्यू', मध्य 15, संख्या 1, 1921, में पृ० 173-185 पर।

यन्त्रों में सुधार करने का प्रयत्न किया। अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसियेशन के सत्वावधान में, शोध की अधिक सन्तोषजनक तकनीकों के विचार की दृष्टि से, 'राजनीतिक शोध समिति' (Committee on Political Research) और 'राजनीति-विज्ञान राष्ट्रीय महा सभा' (National Conference on the Science of Politics) का संगठन किया गया और सामाजिक-विज्ञान शोध परिषद (Social Science Research Council) की स्थापना में, जिसका उद्देश्य सामाजिक विज्ञानों के एकीकरण को बढ़ावा देना और वैज्ञानिक सामाजिक शोध के लिए आर्थिक सहायता उपलब्ध कराना था, न केवल उसका प्रमुख हाथ था, परन्तु वह उसका पहला अध्यक्ष भी निर्वाचित हुआ। रॉकरफेलर संस्थान के द्वारा उदार आर्थिक सहायता प्राप्त करने के परिणामस्वरूप सामाजिक-विज्ञान शोध परिषद बहुत शीघ्र सामाजिक विज्ञानों में शोध की एक सबसे बड़ी सरक्षक बन गयी। मेरीयम ने राजनीति-विज्ञान के अन्तःशास्त्रीय और वैज्ञानिक स्वरूप का प्रचार करने का उत्तरदायित्व अपने ऊपर ले लिया। वह चाहता था कि राजनीतिक अध्ययनों में मानव-ज्ञान की उन सभी प्रगतियों से, जिनका विकास पिछली कुछ पीढ़ियों में सामाजिक और प्राकृतिक विज्ञानों में—ज्योतिषशास्त्र, रसायनशास्त्र, भौतिकशास्त्र, जीवशास्त्र और बाद के दिनों में मनोविज्ञान में हुआ लाभ उठाया जाय। उसने अपनी रचनाओं में इस बात पर जोर दिया कि राजनीति-विज्ञान में वैज्ञानिक तकनीक और प्रविधियों का विकास समय की सबसे बड़ी आवश्यकता है। "यह दिन आ सकता है जब हम, अन्य विज्ञानों के समान, औपचारिक से हटकर ज्ञानित दृष्टिकोण का विकास कर सकें और राजनीतिक व्यवहार को पोज के मूल द्वेष्यों में से एक मानने लेंगे।"

लास्वेल ने, जिसने स्वयं उससे प्रेरणा ली, मेरीयम की राजनीति के लिए मनोविज्ञान महत्त्व को समझने वाले राजनीतिशास्त्रियों में प्रथम माना है। स्वयं मेरीयम तिहासकारों की रचनाओं को असम्बद्ध मानता था और इसके पक्ष में उसका विशेष कं यह था कि आधुनिक इतिहासकारों ने मानव-सम्बन्धों में मनोवैज्ञानिक, सामाज-शास्त्रीय और आर्थिक तत्त्वों को अत्यधिक उपेक्षा की दृष्टि से देखा था। राजनीति-विज्ञान में परस्परगत दृष्टिकोण राजनीति के नये विज्ञान की स्थापना के लिए एक अपर्याप्त आधार था। ऐतिहासिक प्रगतिवाद से मनोवैज्ञानिक व्यवहारवाद की ओर बढ़ने की मेरीयम की प्रवृत्ति उस समय के राजनीतिशास्त्रियों के चिन्तन की सामान्य प्रवृत्ति की रियायक थी। यह एक ध्यान देने की बात है कि राजनीति-विज्ञान राष्ट्रीय महा सभा : जो तीन अधिवेशन 1923, 1924 और 1925 के बीच में बुलाये गये थे और जिनमें दूसरे अधिवेशन का, जो शिकागो में हुआ था, नेतृत्व चार्ल्स मेरीयम और सियोनार्ड हाइट ने किया था, और जिन्होंने राजनीति-विज्ञान को एक नये दिशा प्रदान की, उनमें शामिल होने वाले अधिकांश व्यक्ति मनोविज्ञानशास्त्री थे, जिनमें शिकागो के एल० एल० स्टंटोन और सिरैक्यूज के एल्विंड ऑलपोर्ट का नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय



है, न कि इतिहासकार अथवा समाजशास्त्री।<sup>25</sup> इस महा सभा में भाग लेने वालों में इस सम्बन्ध में सामान्य रूप से सहमति थी कि उनके अध्ययन के विषय में वैज्ञानिक प्रविधियों का अधिक प्रयोग होना चाहिए। महा सभा की रिपोर्ट में उन्में भाग लेने वाले व्यक्तियों के विचारों का सार इन शब्दों में दिया गया, "इसमें कोई सन्देह नहीं है कि हमारे राजनीतिक अनुभव का बहुत बड़ा भाग ऐसा है जो सही मापतोल और वैज्ञानिक निष्कर्षों तक पहुंचने की दृष्टि से समर्थ माना जा सकता है, यदि हम केवल उसके लिए शोध की सही विधि का पता लगा सकें।" जो प्रविधि थर्सटोन ने उन्हें दी थी वह आनुभविक मनोमिति (experimental psychometrics) की प्रविधि थी और राजनीतिशास्त्री तुल्ले ही उसकी ओर आकर्षित हुए। समस्या अब केवल यह रह गयी थी कि मापतोल के लिए ऐसी उपयुक्त मूल इकाई क्या हो सकती थी जो अर्थशास्त्र में द्रव्य के समकक्ष मानी जा सके और थर्सटोन ने राजनीति-विज्ञान के लिए अभिवृत्ति (attitude) की मूल इकाई मान लेने का सुझाव दिया—अभिवृत्ति को व्याख्या उसने इस प्रकार की कि "वह किसी विशिष्ट वस्तु के प्रति मनुष्य की मनोवृत्तियों और भावनाओं, रागद्वेषों और अभिवृत्तियों, पूर्व-निश्चित कल्पनाओं विचारों, आशंकाओं, धमकियों और आस्थाओं का एक समकक्षक है।" थर्सटोन का विश्वास था कि प्रस्तावितियों के रूप में व्यक्त की गयी सम्मतियों के द्वारा अभिवृत्तियों का परिमाण सम्भव था।<sup>26</sup> राजनीतिशास्त्री, जिनमें स्वयं मेरीयम भी सम्मिलित था, आनुभविक दिशा में इतनी दूर तक जाने के लिए तैयार नहीं थे। मेरीयम थर्सटोन से इस बात में पूरी तरह सहमत नहीं था कि राजनीति-विज्ञान के निष्कर्षों को गणित-शास्त्र की भाषा में प्रस्तुत किया जा सकता था, अथवा उनकी प्राक्कल्पनाओं के परीक्षण के लिए सदा ही सांख्यिकी प्रमाणों का उपयोग किया जा सकता था। न्यू आर्सेबट ऑफ पॉलिटिक्स 1925, में व्यक्त किये गये उसके विचार महा सभाओं में होने वाले विचार-विमर्श की दिशा का पूरी तौर से प्रतिनिधित्व नहीं करते। परन्तु बहुत शीघ्र वह शिकागो विश्वविद्यालय में एक ऐसा महान् थोडिके व्यक्तित्व बन गया जिसके चारों ओर व्यवहारवादी राजनीति के तरुण शिष्यक और विद्यार्थी इकट्ठे हो जाते थे और उनकी सहायता से, उसने उस विचारधारा की प्रस्थापना की जो बाद में 'व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान' की शिकागो विचारधारा के नाम से प्रसिद्ध हुई।

1925 में न्यू आर्सेबट ऑफ पॉलिटिक्स में मेरीयम ने उन विशेष उद्देश्यों, प्रविधियों प्रणालियों और आधारों की व्याख्या की, और उनका प्रतिपादन किया, जो बाद में

<sup>25</sup> यह एक कल्पना का विषय है कि यदि इन विशेष सभाओं में मनोविज्ञानशास्त्रियों के स्थान पर अर्थशास्त्रियों अथवा समाजशास्त्रियों को बुलाया गया होता तो राजनीति विज्ञान की मात्र क्या स्थिति होती। परन्तु यह भी सही है कि 1920 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में न तो अर्थशास्त्र और न समाजशास्त्र की ही गोर्धों में 'वैज्ञानिक' प्रविधियों का अधिक प्रयोग किया जाता था—यह तो बाद की बात है जब वे प्रेरण और शोध छात्रों के परिमाण में राजनीति-विज्ञान से बहुत आगे बढ़ गये।

<sup>26</sup> यह बात ध्यान देने योग्य है कि हेरबर्ट सास्बेन ने, जिनके बाद में राजनीतिक प्रचार के सर्वे वैज्ञानिक प्रभाव सम्बन्धी अपने अध्ययन में समाचार-पत्रों के सप्ताहद्वीय लेखों के विषय-सूचकों जैसी तकनीकों का प्रयोग किया, इन सभाओं में एक तरुण सितम्बर के रूप में भाग लिया था।

व्यवहारवाद से सम्बद्ध माने गये और तथ्यों और श्रेयों के परिमाणीकरण के महत्त्व पर जोर दिया। उसने एक ऐसे "ऊँचे स्तर के राजनीतिक और सामाजिक विज्ञान के उद्भव की वरपना की जिसके माध्यम से मानव व्यवहार का अधिक गुरदरता के साथ समायोजन किया जा सके और उसके आन्तरिक मूल्यों को अधिक सम्पूर्णता से साथ अभिव्यक्त किया जा सके।" मेरीयम की रचनाओं में भी उसी प्रकार की अस्पष्टता पायी जाती है जिसकी अभिव्यक्ति होने बाद के वर्षों की व्यवहारपरक राजनीति-विज्ञान की अधिकांश रचनाओं में दिखायी देती है। बर्नार्ड किंग के शब्दों में "यह यह मानता है कि समाज शास्त्र का राजनीति-विज्ञान पर बहुत महारा असर पड़ा, उगकी विद्यार्णात्मक तकनीकों की प्रशंसा करता है और अमरीकी समाज शास्त्र के अग्रणी के रूप में लेस्टर क्रॉक वार्ड की रचनाओं के महत्त्व को स्थापित करता है, परन्तु वार्ड के समान ही वह भी प्रगति में अपने विश्वास की विस्तृत साक्ष्य की मापतोले के अपने प्रतिपादन के साथ सम्बन्धित करने में असमर्थ है।"<sup>27</sup> मेरीयम ने कहीं भी 'विज्ञान' शब्द का अर्थ यताने का वृष्ट नहीं किया, न ही महत्त्व दिया कि यह 'विज्ञान' है क्या जिसने मानव के लिए इतना कुछ किया है और इतने भी अधिक कर सकता है, यदि उमका प्रयोग राजनीति और समाज के अध्ययन में किया जाय। अपनी मूल आस्थावृद्धों को पॉलिटिक्स में उसने एक पूरा अध्याय राजनीति और मनोविज्ञान पर लिखा है, जिसमें उसने यह मताने की चेष्टा की है कि 'राजनीतिक गतिविधियों में प्रेरणा, स्वभाव और अचेतन की भूमिका को समझने का यह अर्थ नहीं है कि उन्हें नियन्त्रित करने में बुद्धि की भूमिका को कम करके दिखाया जा रहा है,' परन्तु वहीं भी यह मताने की चेष्टा गद्दी करता कि यह भूमिका वास्तव में क्या है और किस प्रकार राजनीतिक गतिविधियों को प्रभावित करती है।

मेरीयम ने "सहकारी शोध" (cooperative research) और "गह्योन्मत्त प्रयत्न" (collaborative effort) को बड़ा प्रोत्साहन दिया, परन्तु उसने अपना अधिक समय राजनीति-विज्ञान का निर्माण करने और यह प्रतिपादन करने में बिताया कि राजनीति-शास्त्र को "मानवप्रज्ञा की उन सभी प्रगतियों में शामिल करना चाहिए जिनका विकास सामाजिक और प्राकृतिक विज्ञानों में निष्पत्ती कुछ चीतियों में हुआ हो" और हमें "प्रोतिपशास्त्र, रसायनशास्त्र, भौतिक विज्ञान जीवशास्त्र, और मनोविज्ञान की भूमिकाओं का उल्लेख किया।"<sup>28</sup> मेरीयम के वक्ताओं में दिये गये व्याख्यानों में, जिन्हें यह राजनीतिक वैज्ञानिक पद्धति की स्वीकार करने की आवश्यकता पर बराबर जोर देना था, विद्यार्थी कभी कभी सो उच जाते थे, 'परन्तु विद्यार्थियों और तद्वर्ण शिक्षकों का नया समूह जब उसे पहली बार गुता या सो राजनीति अध्ययनों के महत्त्व के सम्बन्ध में यह उमके उमगाह से प्रेरणा लेता था और यह आश्वासन भी प्राप्त करता था कि राजनीति-विज्ञान विश्वविद्यालयों में अब एक मौल्य और निष्ठता हुआ विषय नहीं रह गया

<sup>27</sup> बर्नार्ड किंग, 'दि अमेरिकन माईन्ड ऑफ पॉलिटिक्स, इट्स ऑरिजिन एण्ड कन्सीकन,' सन्दन, स्टोलेन और बीकन पीस, 1952, पृ० 145।

<sup>28</sup> अमेरिकन पॉलिटिक्स माईन्ड रिस्कु की राजनीतिक जोड़ सम्बन्धी रिपोर्ट, "अमेरिकन पॉलिटिक्स माईन्ड रिस्कु," पृष्ठ 16, मई 1922, पृ० 317।

था।<sup>20</sup> जब कि मेरीयम स्वयं परम्परागत विषयों पर पुस्तकें लिखता रहा,<sup>21</sup> और वैज्ञानिक पद्धतियों के सम्बन्ध में उमने जो कुछ लिखा था उससे भी पीछे हटता हुआ दिखायी दे रहा था, उसके प्रेरणास्त्रोत नेतृत्व में शिकागो विश्वविद्यालय का राजनीति-विज्ञान विभाग शैक्षणिक गतिविधियों का सबसे अधिक सत्रिय केन्द्र बन गया और उसने लियोनार्ड ह्याइट, हैरल्ड गॉसनेल, क्लिन्सी राइट, हैरल्ड आसवेल्, फ्रेडरिक थूमन वी० ओ० बी० जूनियर, मेरीयल आम्सड, एवरी लाइससॉन, हर्बर्ट साइमन और डेविड थूमन जैसे प्रमुख राजनीतिशास्त्रियों का निर्माण किया, जिनमें से अधिकांश राजनीति-विज्ञान में व्यवहारवादो ज्ञान्ति के अग्रणी नेताओं के रूप में प्रसिद्ध हुए।

एक सन्धे समय तक, जैसा यूलाओं ने लिखा है व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान शिकागो विश्वविद्यालय की चहारदीवारी तक ही सीमित रहा।<sup>22</sup> शिकागो ने भी हम कार्यक्रम को कठिनाइयों का सामना करना पड़ा, जो आर्थिक रूप में आर्थिक थी। सामाजिक विज्ञान अनुसंधान परिषद की स्थापना हो चुकी थी, परन्तु उसकी आर्थिक सहायता अधिकतर समाज शास्त्र, मनोविज्ञान, मानव-विज्ञान, सांख्यिकी, अर्थशास्त्र, इतिहास और अन्तःशास्त्रीय योजनाओं को ही प्राप्त होता था। राजनीति-विज्ञान की चुनाव अध्ययन जैसी योजनाएँ भी, जिनका सम्बन्ध परिमाणारमक तथ्यों के सङ्ग्रह, स्तरीकरण और प्रसार से था, आर्थिक अभाव के कारण प्रायः आगे नहीं बढ़ पाती थी।<sup>23</sup> इसका प्रमुख कारण नयी प्रविधियों को व्यवहार में लाने में था। चुनाव के सम्बन्ध में आकड़े इकट्ठे कर भी लिये गये, और मतदाताओं के द्वारा व्यक्त किये गये मतों को मूल अभिवृत्तियों में परिणत कर भी लिया गया, तो भी मतदान पर जातीय, धार्मिक और

<sup>20</sup>वही, पृ० 151।

<sup>21</sup>मेरीयम द्वारा बाद के वर्षों में लिखी हुई पुस्तकों में तो कुछ ये हैं, 'और अमेरिकन पार्टी लीडर्स', 1926, और 'शिकागो : ए मोर इन्टीमेट स्टडी ऑफ अर्बन पोलिटिक्स', 1929। जिस ने हमें पहले ग्रन्थ के सम्बन्ध में लिखा है कि वह एक ऐसे लेखक के द्वारा जो अपने समय के राजनीतिज्ञ नेताओं को व्यक्तिगत रूप से जानता था, और अमेरिकी राजनीतिज्ञ चिन्तन के औपचारिक माध्यम से परिचित था, मेरीयम राजनीतिज्ञ मस्तिष्क का एक उद्घुष्ट उद्बोधन था, और दूसरी पुस्तक के सम्बन्ध में लिखा कि वह उन परिस्थितियों को स्पष्ट करने में बिम्बे व्यावहारिकतावाद (pragmatism) ही की संज्ञा से स्पष्ट कर सकता है कि एक चिन्तन-विमुक्त व्यावहारिकतावाद का सर्वोद्घुष्ट परिणाम' और 'मैक-वैज्ञानिक आन्तरिकता की उद्घाटन के बोध से दली हुई नहीं थी और जिसने स्वयं उन प्रकाशनों के सम्बन्ध में एक परिचित सन प्रगट किया जिनका वह एक समय बहुत अधिक प्रशंसा पा'। बर्नार्ड जिन्, पी० ड०, पृ० 151-52।

<sup>22</sup>हीन यूलाओं, 'दि बिहिविपरम मूवमेंट इन पोलिटिक्स साइन्स ए पसेनल डोक्यूमेंट', उक्त 'माइन्स मैथो पोलिटिक्स एनालिसिस' के, शिकागो, इथोनोस, एन्ड्रायन पब्लिशिंग कम्पनी, 1969।

<sup>23</sup>हमका एकमात्र आसवाद किन्सी राइट की मृत्यु के कारण के सम्बन्ध में बहुत मोघ योजना जीवन ने 1969 में दिन्नी, बाद में ईस्टर्न प्रोडक्ट लिमिटेड द्वारा प्रकाशित और 'मिचुर माटिन लिमिटेड द्वारा सम्पादित 'पोलिटिक्स एण्ड दि सोशल माइन्ड' में अपने मध्य 'टिप्पणी एण्ड पोलिटिक्स साइन्स' में पृ० 8 पर लिखा है, वह 'मर्ली माइन्स' में दुब्लिन की और 'व्यवहारपरक मोघ प्रणाली के प्रयोग के सम्बन्ध में अनिश्चित'।

अन्य सामाजिक समूहों के हावी होने के कारण, यह पता लगाना कठिन था कि वास्तविक 'जनमत' क्या है। शिकागो विचारधारा के राजनीतिशास्त्रियों ने मनोवैज्ञानिकों से जिस पद्धति को सीखा था उसके आधार पर वे मनोवैज्ञानिक परिवर्तियों (variables) का अध्ययन तो कर सकते थे, परन्तु सामाजिक व धार्मिक तथ्य अथवा किसी प्रकार का विस्तृत चुनाव-विश्लेषण उससे अछूते रह जाते थे। वर्सटोन की पद्धति प्रश्नावलियों के प्रत्युत्तरों के परिमाण-विश्लेषण में भी असमर्थ थी। इन सब कारणों से इस प्रविधि का राजनीति-विज्ञान के अध्ययन में प्रयोग में लाया जाना बहुत अधिक जटिल और कठिन हो गया था। सांख्यिकी प्रविधियों में प्रशिक्षण प्राप्त करने के राजनीति-विज्ञान के तरुण विद्यार्थियों के पास बहुत कम अवसर थे।

### यूरोपीय समाजशास्त्रियों का प्रभाव

राजनीति-विज्ञान विज्ञान की दिशा में आगे बढ़ने के अपने प्रयत्नों में जब मनोवैज्ञानिक प्रविधियों में उलझा हुआ था तभी अमरीका के राजनीति-विज्ञान में व्यवहारवाद के विकास पर अनेक यूरोपीय विद्वानों का प्रभाव पड़ना आरम्भ हुआ, जिनमें बहुत से राजनीति के सम्बन्ध में समाजशास्त्रीय-दृष्टिकोण से प्रभावित थे।<sup>32</sup> इस सम्बन्ध में मार्क्स का नाम भी उल्लेखनीय है। उसने 1867 में समाज के सम्बन्ध में लिखा था कि "वह कोई ठोस स्फटिक नहीं है परन्तु एक ऐसा जैविक संगठन है जिसमें अपने को बदलने की क्षमता है और जो लगातार बदलता भी जा रहा है।"<sup>33</sup> परन्तु जहाँ तक अमरीका का प्रश्न है, इस क्षेत्र में अधिक प्रभाव कॉन्टे, दुर्कहाइम, वेबर और फ्रायड का पड़ा जिन्हें व्यवहारवाद के प्रेरणा के प्रमुख स्रोतों में गिना जा सकता है। ऑगस्ट कॉन्टे (1798-1857) एक फ्रांसीसी था जिसे 'समाज शास्त्र' शब्द के निर्माण का श्रेय दिया जाता है और जिसका प्रमुख लक्ष्य समाज के एक आनुभविक विज्ञान का विकास करना, सामाजिक घटनाओं के अध्ययन में वैज्ञानिक पद्धति का प्रयोग करना और सामाजिक प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में एक वैज्ञानिक सिद्धान्त का विकास करना था। उसने अपनी रचनाओं में राज्य और उससे सम्बन्धित अनेकों राजनीतिक समस्याओं की प्रकृति पर समाज के बदलते हुए स्वरूप की प्रतिक्रिया के सम्बन्ध में विस्तार से लिखा। एमिली दुर्कहाइम (जन्म 1858)

<sup>32</sup> डाल का मत है कि अमरीकी राजनीति-विज्ञान में जो यूरोपीय विद्वानों से अत्यधिक प्रभावित हुआ है और इस सम्बन्ध में उसने दि टोकविल, काइम, ओवन आदि के नामों का उल्लेख किया है। अमरीका में कोलम्बिया विश्वविद्यालय में 1858 में स्थापित (इतिहास और) राजनीति विज्ञान के पहले विभाग का अध्यक्ष फर्गिस सीडर था, जो एक जर्मन छात्रार्थी था। राजनीति विज्ञान के व्यवहारवादीक आन्दोलन पर मार्क्स, दुर्कहाइम, फ्रायड, वेबर, मैक्स वेबर और निबेन्स का विशेष प्रभाव पड़ा। रौबर्ट ए० डाल, 'दि बिहैवियरल एप्रोच इन पोलिटिकल साइंस', जैस ए० गोट्ट और विन्सेट बी० वर्सटी द्वारा सम्पादित, 'कॉन्टेम्परेरी पोलिटिकल थॉट, इग्नू, इन स्कोप, बेंचमार्क एण्ड डायरेक्शन', न्यूयार्क, होल्ट, राइनहार्ट और विन्सटन, इन्क०, 1969 में, पृ० 121।

<sup>33</sup> मार्क्स के 'कैपीटल, सिलेक्टड, वर्क्स', के प्रथम खण्ड के प्रथम जर्मन संस्करण की प्रस्तावना के पृ० 452 से मार्टिन आर० डेबोड और रौटन ए० निबो द्वारा मोडेल ऑफ़ पोलिटिकल सिस्टम्स', दिल्ली, विकास पब्लिकेशन, 1971, में पृ० 9 पर उद्धृत।

संरचनात्मक-प्रभाववाद (structural-functionalism) के समर्थकों में से था जोर नियमण्ड फ्रॉयड (जन्म 1856) ने मनोविश्लेषण की नींव डाली। इस सम्बन्ध में हर्बर्ट स्पेन्सर का नाम भी लिया जा सकता है। उन्होंने यह सुझाव दिया कि कुछ ऐसी प्रक्रियाएँ हैं जो जीवन प्राणियों और सामाजिक संरचनाओं के विकास और अनुरक्षण में सामाग्य हैं। इस दिशा में सबसे अधिक प्रभाव जर्मन समाजशास्त्री मैक्स वेबर (1864 से 1920) का पड़ा। मैक्स वेबर ने सामाजिक विश्लेषण की वैज्ञानिक दृष्टि में तत्काल 'अपवाद' मूल्य-मुक्त रखने पर जोर दिया। टैलरॉट पारम्पर्य पर भी, जो जर्मन में जर्मन का और बाद में एक अमेरिकी समाजशास्त्री के रूप में प्रसिद्ध हुआ, मैक्स वेबर का बहुत गहरा प्रभाव पड़ा और उन्होंने, बहुत बड़ी मद्दत से, अमेरिकी राजनीतिशास्त्रियों पर गहरा प्रभाव डाला। टैलरॉट पारम्पर्य की 1937 में न्यूयॉर्क में प्रकाशित पुस्तक 'द स्ट्रक्चर ऑफ सोशल ऐक्शन' ने राजनीतिशास्त्रियों को न केवल 'क्रिया विद्वान्त' (action theory) में परम्पु दुर्लभादम, वेबेरी और वेबर के नामों से परिचित कराया जो मध्य-बाद में प्रमुख राजनीतिक समाजशास्त्रियों के रूप में प्रसिद्ध हुए।

### दूसरा विश्वयुद्ध और उसकी प्रतिक्रिया

द्वितीय विश्वयुद्ध ने अमेरिकी के अनेक राजनीतिशास्त्रियों को उनके विश्वविद्यालय के गुरुद्वारा युद्धों में बाहर निजारा और वाणिज्यिक व अन्य स्थानों की दिन प्रतिदिन की राजनीतिक और प्रशासनिक वास्तविकताओं में परिचित कराया। युद्ध के क्षण इस दृष्टि में अत्यन्त महत्वपूर्ण सिद्ध हुए कि उन्होंने देश के विभिन्न राजनीतिशास्त्रियों, सामाजिकशास्त्रियों, समाजशास्त्रियों और सामाजिक मनोविज्ञानवेत्ताओं को एक दूसरे के समीप ला दिया। द्वितीय विश्वयुद्ध की परिस्थितियों ने राजनीतिशास्त्रियों को अन्य सामाजिक विज्ञानियों के निकट सम्पर्क में ला कर उनके मन में यह विचार गहराई के साथ जमा दिया कि जब कि अर्थशास्त्री अत्यन्त रूप में, और समाजशास्त्री और मानव-विज्ञानवेत्ता बाकी दूर तर, प्रमुख सरकारी विभागों के द्वारा सत्ता-समन्वित करने के लिए नियन्त्रित किये जाते हैं और नियन्त्रित-निर्माण की प्रक्रियाओं में उनकी सक्रिय भूमिका भी रहती थी, राजनीतिज्ञों और प्रशासकों के द्वारा राजनीतिशास्त्रियों से विशेष सहायता की अपेक्षा नहीं की जाती थी। जान पड़ता है कि सिद्ध जाने की यह बात अमेरिकी के राजनीतिशास्त्रियों के मन में बहुत गहराई में प्रवेश कर गयी थी और युद्ध के वर्षों में उन्होंने अपने इस निश्चय की दृढ़ बना लिये था कि अपने संश्लेषण जीवन में फिर से लौटने पर उनका यह प्रमुख दावित्व होगा कि वे राजनीति-विज्ञान को एक नया रूप दें और उसे दूसरे सामाजिक विज्ञानों में होने वाले विकास के निकटतर स्तरों में लायें। युद्ध के बाद के वर्षों में व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान के क्षेत्रों में बढ़ने का मुख्य कारण उनकी मुठ्ठा की वह भावना थी जो उनमें अपने विषय की अनिश्चित स्थिति के सम्बन्ध में बढ़ती जा रही थी और विकास के नये मार्गों की खोज निश्चयने का उनका दृढ़ निश्चय था।

दूसरे विश्वयुद्ध के अन्त होने तक राजनीतिशास्त्रियों में अपने विषय की स्थिति के

सम्बन्ध में एक व्यापक अस्तित्व फैल गया था। इस बठोर तथ्य के अतिरिक्त सरकार और समाज में उनकी प्रतिभा और योग्यता की अधिक मांग नहीं थी, इस अनुभूति ने कि शायद उसका यह कारण था कि उनके विषय की 'स्वीकृत बुद्धिमत्ता' और प्रशासन की प्रतियोगिता के बीच बहुत बड़ा अन्तर था, वे अब यह अनुभव करने लगे थे कि पिछली अनेक शताब्दियों में उन्होंने सिद्धान्त पर चाहे कितना ही जोर क्यों न दिया हो वे शोध में ऐसे उपकरणों का विकास नहीं कर पाये थे कि जिनकी सहायता से वे फासीवाद अथवा साम्यवाद के उद्घाटन और सम्ये समय तक इन व्यवस्थाओं के चलते रहने के कारणों का ठीक से विश्लेषण कर पाते। उन्होंने अब यह अनुभव करना भी आरम्भ कर दिया था कि इसका प्रमुख कारण उनका अपने विषय के विवरणात्मक पक्ष पर बहुत अधिक जोर देना था। राजनीतिशास्त्रियों में अब यह इच्छा भी उत्कट होती जा रही थी कि वे अन्य सामाजिक विज्ञानों में होने वाले विकास से लाभ उठा सकें। बड़ी सीखता के साथ यह अनुभव किया जाने लगा था कि राजनीति-विज्ञान, समाजशास्त्र, मनोविज्ञान और सामाजिक विज्ञानों की तुलना में पिछड़ गया था। व्यक्ति की अभिवृत्तियों, उद्देश्यों और परिप्रेक्ष्यों के अध्ययन पर पिछले वर्षों में जो जोर दिया जा रहा था उसके परिणाम-स्वरूप, शोध-सामग्री के स्रोतों के रूप में साक्षात्कार की पद्धति का प्रयोग काफी बढ गया था। साक्षात्कार की तकनीकों में अब काफी सुधार भी किया जा चुका था। विषय-विश्लेषण की तकनीकों पर भी कुछ ध्यान दिया जा रहा था और उसमें साक्ष्यों का अधिक प्रयोग किया जाने लगा था। शोध-सामग्री के स्रोत और सत्यापन की पद्धति के रूप में सर्वेक्षण-तकनीकों और साक्षात्कारों के बढते हुए प्रयोग के कारण राजनीतिशास्त्री अब अभिवृत्तियों की मापतोल करने, अनुमापन के निर्माण और इस प्रकार के अन्य परीक्षणों की समस्याओं का सामना करने लगे थे। इन पद्धतियों और तकनीकों के प्रयोग के माध्यम से राजनीतिशास्त्रियों ने अब ऐसी समस्याओं को हाथ में लेना प्रारम्भ कर दिया था जिन पर अब तक समाजशास्त्रियों और मनोवैज्ञानिकों का एकाधिकार था। अनेक राजनीतिशास्त्रियों ने चुनाव के अध्ययन में रुचि लेना भी आरम्भ कर दिया था।

## युद्ध के बाद के वर्ष

व्यवहारवादी शान्ति, जिसके आगमन की घोषणा 1925 में शिकागो में बड़ी घूम-घाम के साथ की गयी थी, काफी वर्षों के लिए धीमी पड गयी थी। उसका पुनरोत्कर्ष दूसरे विश्वयुद्ध के बाद 1940 के दशक के बाद के वर्षों में हुआ और आश्चर्य की बात यह थी कि यह शिकागो में नहीं हुआ जहाँ नेतृत्व अब हेन्स गॉर्गेंथो और लिओ स्ट्रॉस जैसे व्यवहारवाद के कट्टर विरोधियों के हाथ में चला गया था। अब तक व्यवहारवाद के उस पुराने स्वरूप का जिसकी प्रेरणा यूसुटोन से मिली थी परित्याग कर दिया गया था, और इसका कारण यह था कि वैज्ञानिक पद्धति के सम्बन्ध में उसकी धारणा अत्यन्त सकुचित थी। शक्ति, भूमिका, समाजीकरण, मूल्यों का आवंटन, संचारण आदि की उपेक्षा करते हुए अभिवृत्ति की मूल द्वाँई के रूप में चुन लेना अपने दृष्टिकोण को बहुत सीमित बना

देना था। अब राजनीति-विज्ञान समाजशास्त्रियों—एलेक्सिस डी टॉरविल, मोइसी ऑन्टोगोम्बर्नी, गीटानो मास्का, मैक्स वेबर, टैल्सॉट पासॅन्स, रॉबर्ट मर्टन, बेरिग्टन मूर के और व्यवस्था-उपागम के प्रभाव में आता जा रहा था। 1945 और 1955 के बीच, जैसा कर्पेंट्रिक ने लिखा है, व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का अर्थ “एक दृष्टिकोण और एक चुनौती, एक अभिवृत्ति और एक सुधार आन्दोलन” के रूप में लिया जा रहा था। जबकि व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान शब्द का प्रयोग अधिक लोकप्रिय होता जा रहा था, बठोरता के साथ उसकी परिभाषा नहीं की गयी थी। उसका प्रयोग “इतना ध्यायक था कि उसमें बहुत से व्यक्तिगत, मनोवृत्तियों और कार्य-विधियों को सम्मिलित किया जा सकता था, इतना अस्पष्ट था कि उसके समर्थक व प्रतिनिधि भी उसकी परिभाषा के सम्बन्ध में सहमत नहीं थे, साथ ही वह इतना विविध भी था कि परम्परागत राजनीति-विज्ञान के कुछ समर्थकों ने उसका विरोध करना आरम्भ कर दिया था।”<sup>31</sup> इस युग में राजनीति-विज्ञान के व्यवहारवादी आन्दोलन के साथ अनेक भिन्न प्रकार की मान्यताएँ, पद्धतियाँ, तकनीकें और सध्य जुड़ गये थे, और इन शब्द का प्रयोग “एक ऐसी छतरी के रूप में किया जा रहा था जो इतनी बड़ी थी कि विभिन्न मत रखने वाले बहुत से लोग परम्परागत राजनीति-विज्ञान से असन्तोष के कारण उनके संरक्षण में दृष्टि देते हुए गये थे और जिन्हें सम्बन्ध में यह कहा जा सकता था कि इन मूलक आन्दोलन के प्रति विरोध के दौरान वे समाप्त होते ही वे विभिन्न दिशाओं में चल पड़ेगे।”<sup>32</sup>

व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का विकास 1940 के दशक के बाद और 1950 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों की सभी नयी हलचलों के बारजूद सम्भव नहीं हो पाया यदि उगे उन अनेक उदार संस्थानों का समर्थन नहीं मिल जाता जो दूसरे विश्वयुद्ध के बाद व्यवहारवादी शोध को प्रोत्साहन और संरक्षण देने के एकमात्र उद्देश्य ने अस्तित्व में लायी थी। बार्नेली, रॉबर्ट्स और विशेषकर, फोर्ड जैसे उदार संस्थानों का प्रभाव इन दिशा में बहुत अधिक सहायक सिद्ध हुआ। इन संस्थानों के समर्थन के बिना व्यवहारवादी शोध का, जो अपने आरंभ में बहुत अधिक धार्मिक है, ठीक ढंग से विकास हो ही नहीं सकता था।<sup>33</sup> ये सभी संस्थान आनुमतिक शोध से सम्बन्धित अन्तःराष्ट्रीय और व्यवहारवादी अध्ययनों का समर्थन करने के लिए उद्यत थे। सैडामेंफेल्ड, बेरेल्सन और

<sup>31</sup> एन्थोनी एम० कर्पेंट्रिक, पी० उ०, पृ० 111।

<sup>32</sup> वही, पृ० 11-12।

<sup>33</sup> 1959-64 के बीच केवल हार्वर्ड विश्वविद्यालय ने ‘राजनीति विज्ञान और उद्योग’ शब्दों के अर्थों में शोध के लिए बार्नेली से 75,000 डॉलर, रीडरफ़ोर्ड से 195,000 डॉलर और फोर्ड से 20,200,000 डॉलर—इन प्रकार कुल मिलाकर 20,470,000 डॉलर—ग्रांट दिए थे और बोमिन्गहा ने, जो हार्वर्ड से चोड़ा ही पीछे था, कुछ मिलाकर 16,832,679 डॉलर। इन दृष्टि से मिलायी विश्वविद्यालय, जहाँ से व्यवहारवादी राजनीति विज्ञान का आरम्भ हुआ था, चिटक गया था, और वह फोर्ड से 5,400,000 डॉलर का एकमात्र अनुदान प्राप्त कर पाया था। एलबर्ट सोमिट और जॉसेफ टैनेनहोम, ‘दि बेरेलममेंट ऑफ़ बेरेलममेंट सोमिटिकल मॉडल, फौव कर्बल टु बिहेवियरलिज्म,’ बॉस्टन, एमीन एण्ड बेकन, एड०, 1967, पृ० 168।

गॉडेट के द्वारा 1940 के राष्ट्रपति के चुनाव के अध्ययन की प्रारम्भिक योजनाओं को आर्थिक गमर्थन रॉकफ़ेनर संस्थान की ओर से मिला था। रॉकफ़ेनर संस्थान की सहायता से ही मिशोगन विश्वविद्यालय के सर्वेक्षण अनुसन्धान केन्द्र के द्वारा हाथ में ली गयी खर्चीली चुनाव अध्ययन योजनाओं को पूरा किया जा सका। फोर्ड संस्थान ने तो अपना व्यावहारिक विज्ञान का आयोजन बहुत ही बड़े व्यापक स्तर पर आरम्भ किया।<sup>30</sup> इस कार्यक्रम के परिणामस्वरूप पैसो एल्टो में व्यावहारिक विज्ञानों के उच्च अध्ययन का केन्द्र स्थापित किया जा सका। उच्च स्तरीय गणितीय-सांख्यिकी और इलैक्ट्रॉनिक कम्प्यूटरों के अधिक सख्या में प्राप्त होने से नये क्षेत्रों में शोध करने में बहुत अधिक सहायता मिली। सरकारी संस्थाओं और उदार संस्थाओं की सहायता से राजनीति-शास्त्रियों ने जिन बहुत सी शोध योजनाओं को अपने हाथ में लिया उसका परिणाम यह निकला कि व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान को अब एक आदरास्पद गतिविधि के रूप में स्वीकृत किया जा सका। मिशोगन जैसे विश्वविद्यालयों ने तो राजनीतिक व्यवहार में अलग से म्यातकोत्तर पाठ्यक्रम ही प्रारम्भ कर दिये। परीक्षण यन्त्र, सर्वेक्षण पद्धतियाँ, सांख्यिकी विश्लेषण, विषय विश्लेषण, वैज्ञानिक विषयों की जैसी तकनीकी नवीनताएँ, प्रयोगशालाओं में छोटे समूहों पर किये गये प्रयोग, गणितीय ग्राह्य और परीक्षण जैसे तकनीकी आविष्कार अब राजनीति-विज्ञान में व्यापक रूप से प्रयोग में लाये जाने लगे। 1948 में सामाजिक विज्ञान अनुसन्धान परिषद में पेन्डुल्टन हैरिंग की अध्यक्षता के रूप में नियुक्ति राजनीति-विज्ञान में व्यवहारवादी दृष्टिकोण के विकास की दृष्टि से और भी अधिक सहायक सिद्ध हुई। हैरिंग काफी समय से राजनीति और प्रशासन पर व्यक्तियों और समूहों के प्रभाव के अध्ययन में लगे हुए थे और इस बात का प्रतिपादन कर रहे थे कि राजनीति विज्ञान में शोध को अब अधिक समय तक पुस्तकालयों की चहारदीवारी में सीमित नहीं किया जा सकेगा।

अमरीका में एक ऐसी गैर-सरकारी संस्था के रूप में, जिसकी सदस्यता और निर्देशन दोनों ही समाजशास्त्रियों के हाथ में थे, सामाजिक विज्ञान शोध परिषद की स्थापना 1920 के दशक के प्रारम्भ में ही हो चुकी थी। उसने शोध के लिए अधिक अल्पे विषयों के चयन और उनके अध्ययन के लिए वैज्ञानिक पद्धतियों के विकास में सहायता देने का पूरा प्रयत्न किया। 1944-45 की अपनी वार्षिक रिपोर्ट में सामाजिक विज्ञान शोध परिषद की राजनीतिक व्यवहार समिति ने यह सकेत दिया कि परिषद ने "राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन के सम्बन्ध में एक नये दृष्टिकोण के विकास की सम्भावनाओं की खोज करने का निश्चय किया था," और वह चाहती थी कि "विभिन्न संस्थात्मक

<sup>30</sup> 1945 और 1965 के बीच के वर्षों में, अमरीकी उदार संस्थाओं द्वारा राजनीति-विज्ञान सम्बन्धी शोध योजनाओं के लिए दी जाने वाली राशि में से 90 प्रतिशत केवल फोर्ड संस्थान ने ही दी थी। 'इन परिस्थितियों में,' जैसा सीमित और टैननहोल्ड ने निष्ठा है, "राजनीतिशास्त्रियों से यह अपेक्षा करना कि वे इस प्रकार की शोध में बहुत ही प्रवृत्ति करने के आश्चर्य से अपने को मुक्त रख सकेंगे जिसका समर्थन फोर्ड संस्थान के अधिकारियों और सहायकों के द्वारा किया जा रहा था, उन्हें मानव से कुछ अधिक मायने के समान होगा। वही, पृ० 167।



पृष्ठभूमियों में व्यवहार की सामान्यताओं के सम्बन्ध में प्रावृत्तताओं का निरूपण और परीक्षण करने के उद्देश्य से—“द्विष्ट राजनीतिक स्थिति के व्यवहार” पर ध्यान केन्द्रित किया जाय। राजनीतिक व्यवहार समिति में ई० पेन्डुलटन हेरिंग अध्यक्ष थे और हर्बर्ट एमेरिक, चार्ल्स एम० हाइनेमन और बी० बी० जूनियर सदस्य थे, जो सभी प्रमुख व्यवहारवादी थे और राजनीति-विज्ञान की नवीनारी पद्धतियों और दृष्टिकोणों में अत्यधिक अग्रगण्य थे। उन्हें इन बात का विश्वास था कि राजनीतिशास्त्री यदि केवल दूसरे सामाजिक विज्ञानों में काम में लाये जाने वाले सर्वसामान्यतियों और सांख्यिकी-विश्लेषण जैसे उपकरणों को प्रयोग में लाया मीच ले तो उनकी गहिराई में वे राजनीतिक व्यवहार का कहीं अच्छा अध्ययन कर सकेगे।

1950 के दशक के उत्तरार्ध तक व्यवहारवाद की जड़ें अमरीका में मजबूती के साथ जम चुकी थीं। 1920 और 1930 के दशकों में जिब्राणो विश्वविद्यालय के राजनीति-विज्ञान विभाग ने चार्ल्स मैरीयस, निपोनारे ट्राइट, विस्कीराइट, हेरल्ड गोल्मेन और हेरल्ड मागवेन के नेतृत्व में जो कुछ किया था उस काम को आगे बाले वर्षों में ई० पेन्डुलटन हेरिंग की सम्मानास्पद अध्यक्षता में सामाजिक विज्ञान अनुगन्धान परिषद की राजनीतिक व्यवहार और तुलनात्मक राजनीति समिति ने, सामाजिक मनोविज्ञान के विद्वान् एंगल कैंपबेर्न के नेतृत्व में मिडोपल के सर्वेक्षण अनुगन्धान केन्द्र में, और बी० बी० जूनियर, हेरिड ट्रूमैन और सैमुअल एल्टम्बर्ट की सहोपता में स्टैनफोर्ड विश्वविद्यालय के व्यवहारवादी विज्ञानों के उत्पन्नरीय अध्ययन केन्द्र में आगे बढ़ाया। 1962 में, बारन मिनर के नेतृत्व में सामाजिक विज्ञान अनुगन्धान परिषद की एक शाखा के रूप में महत्वपूर्ण “इंटर-यूनिवर्सिटी कॉन्फ़ेरेन्स फॉर पोलिटिकल रिसर्च” की स्थापना की गयी, जिसका उद्देश्य सर्वेक्षण अनुगन्धान केन्द्र की चुनाव सम्बन्धी सामग्री को व्यापक रूप में उपलब्ध कराना था। 19 रिसर्चविद्यालयों ने उन्नीस वर्षों तक की सहोपता प्राप्त कर ली और अगले पांच वर्षों में 100 में अधिक कॉलेज और विश्वविद्यालय इसके सदस्य बन चुके थे। पिछले 20 वर्षों में राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में बहुत-सी शोध योजनाओं की सामग्री बहुत गहनरीत की जा चुकी है, और यह कॉन्फ़ेरेन्स भव राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन के लिए एक अत्यधिक महत्वपूर्ण संस्था बन गयी है। प्रत्येक वर्ष इसके द्वारा कई नवीनारीतर विचारधाराओं और तरंग विचारों के प्रतिष्ठान के लिए वार्षिक कार्यक्रमों की व्यवस्था की जाती है और समय-समय पर इसके द्वारा विभिन्न विषयों पर सम्मेलनों का आयोजन किया जाता है जिनमें कई देशों के विद्वान और शोध संगठन भाग लेते हैं और जिसमें परिणामस्वरूप विश्व के कई भागों में आनुभविक और वैज्ञानिक शोध की प्रोत्साहन मिलता है।<sup>32</sup>

<sup>32</sup> यह एक ध्यान देने योग्य बात है कि 1950 के दशक के अन्त तक, अमरीका में कोई भी प्रभावक व्यवहारवादी शोध सम्बन्धी रचनाएँ प्रकाशित करने के लिए संसार नहीं था। स्कॉटो के पी. ग्रेन ने सबसे पहले 1956 में एन्डर्सन, मैन्निंग और कुलाओ द्वारा सम्पादित “रिडर इन पोलिटिकल रिसर्च” प्रकाशित की। इसके बाद 1961 और 1967 के बीच के वर्षों में भी ग्रेन ने ही, “रिडर्स इन रीडर ऑफ पोलिटिकल रिसर्च” के साथ शोध प्रकाशित किये। 1968 तक,

राजनीति-विज्ञान की प्रकृति में इस महत्वपूर्ण परिवर्तन के लिए उत्तरदायी कारणों में दूसरे महायुद्ध के वर्षों में होने वाली बहुत-सी अन्य घटनाओं को भी ध्यान में रखना आवश्यक है। कुछ तो साम्यवादी रुस की राजनीति और विचारधारा के प्रभाव में, और कुछ आन्तरिक राजनीतिक और आर्थिक स्थितियों के कारण, पूर्वी यूरोप के राज्य जमींदारी-कुलीनतन्त्र से हट कर समाजवादी-लोकतन्त्र में परिवर्तित होते जा रहे थे और पश्चिमी यूरोप के देश उदारवादी लोकतन्त्र से हट कर कल्याणकारी राज्य के रूप में और इसके साथ-साथ सभी देशों में अधिक जटिल राजनीतिक समस्याएँ बनती जा रही थी। तकनीकी परिवर्तन की गति बहुत तेज हो गयी थी और उसके कारण पानी और हवा के प्रदूषण, आर्थिक मंदी और दम-फगाद जैसी समस्याएँ उठ खड़ी हुई थी जिनका मुकाबला केवल सरकारें ही कर सकती थी। यूरोपीय साम्राज्यों के विघटन के साथ-साथ एशिया और अफ्रीका में नये राज्यों का उत्थान हो रहा था, और अमरीका के द्वारा रुस की नयी नीतियों का मुकाबला करने के लिए, जिनके पीछे उसे लाल साम्राज्यवाद का उत्थान दिखायी दे रहा था, एक विश्वव्यापी उत्तरदायित्व अपने ऊपर ले लेने के कारण अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति भी अत्यधिक जटिल होती जा रही थी। यह स्पष्ट था कि इस नये विश्व में, जिसमें तेजी से होने वाली तकनीकी प्रवृत्तियों और तेजी से बदलने वाली अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक व्यवस्थाओं के कारण राज्यों की प्रकृति और उनके लक्ष्यों में परिवर्तन आ रहा था, यह आवश्यक हो गया था कि राजनीतिशास्त्री नये उपागमों, शोध की नयी तकनीकों और नयी मंचनपनाओं की तलाश करें, जिनके लिए उनका अपना क्षेत्र पर्याप्त नहीं था और जो वे दूसरे सामाजिक विज्ञानों से ही ले सकते थे। यदि मस्याएँ राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय दोनों ही स्तरों पर तेजी से बदल रही थी तो यह आवश्यक हो गया था कि उन राजनीतिक प्रक्रियाओं के प्रकाश में जो इस परिवर्तन को प्रेरित कर रही थीं उनकी गत्यात्मकता का अध्ययन किया जाय, और यह स्पष्ट होता जा रहा था कि राजनीतिक प्रक्रियाओं का अध्ययन व्यक्तिगत व्यवहार के अध्ययन के सन्दर्भ में ही किया जा सकता था, क्योंकि उन्हें तब तक सही रूप में समझा नहीं जा सकता था जब तक कि उनके मनोवैज्ञानिक, सामाजिक, आर्थिक तथा अन्य पक्षों को ठीक से समझ न लिया जाता। एक बार जब दूसरे सामाजिक विज्ञानों से आने वाले प्रभावों के लिए दरवाजे पूरी तरह खोल दिये गये तो अनिवार्यतः राजनीति-विज्ञान का स्वरूप इतना अधिक बदल गया कि उसे पहचानना भी कठिन हो गया।

अन्तःशास्त्रीय उपागमों की दिशा में बढ़ते हुए कदम

एक प्रकार से देखा जाय तो राजनीति-विज्ञान का अन्य सामाजिक विज्ञानों से प्रारम्भ से ही निबट का सम्बन्ध रहा है। प्लेटो को उन समस्याओं के समझने में बहुत अधिक

मुताबकी लिखना है, 'इस दृष्टिकोण के प्रकाशन को जारी रखना आवश्यक नहीं रह गया था। पत्रिकाओं में अब व्यवहारवादी मोक्ष सम्बन्धी रचनाएँ प्रकाशित होने लगी थीं, और प्रकाश व्यवहारवादी राजनीति विज्ञान सम्बन्धी रचनाएँ छात्रों के लिए एक-दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा में जुट पड़े थे।

दिनबस्ती की जिनका सम्बन्ध कुटुम्ब की संरचना और शिष्टा की प्रवृत्ति से था, क्योंकि उसकी दृष्टि में उनका महत्त्व उस आदर्श राज्य के निर्माण में बहुत अधिक था जिसकी वह कल्पना कर रहा था। अस्तु की समाज में धन और प्रतिष्ठा के बंटवारे की भी उतनी ही चिन्ता थी जितनी इस बात की कि राज्य का गवितान फँसा हो। मार्कस ने राजनीतिक व्यवहार का प्रमुख स्रोत तबनीकी विचार और वर्ग-संरचना के स्तर में राजनेता का प्रयत्न किया था। ये ऐसे प्रश्न थे जिनका समाजशास्त्र से सीधा सम्बन्ध था। वास्तव में, 19वीं शताब्दी के अन्त तक, जब तक ज्ञान की अलग-अलग शास्त्रों में विभाजित नहीं कर दिया गया था, उसमें काफी सम्पाद्यता थी, क्योंकि अर्थशास्त्री, मनोवैज्ञानिक, मानवशास्त्री और समाजशास्त्री भी, राजनीतिशास्त्रियों के समान ही, मानवी समस्याओं के अध्ययन में रुचि ले रहे थे, यद्यपि उनके दृष्टिकोण एक दूसरे से भिन्न थे। राजनीति-विज्ञान का प्रारम्भ काफी देर से हुआ। अन्य सामाजिक विज्ञानों के वर्णन में अलग हो जाने और स्वतन्त्र शास्त्रों का स्वरूप प्राप्त कर लेने के बाद भी राजनीति-विज्ञान बहुत अधिक समय तक उसके साथ जुड़ा रहा और इस कारण उसका क्षेत्र भी, अन्य समाजों की तुलना में, व्यापक और अस्पष्ट बना रहा, यद्यपि राजनीतिक गतिविधियों की समझने और उनका विश्लेषण करने के लिए उसे समय-समय पर अन्य शास्त्रों में विचरित किये गये ज्ञान और अन्तर्दृष्टियों का सहारा लेने के लिए विवश होना पड़ा। इस कारण वह एक आश्चर्यजनक बात नहीं थी कि 1890 में जब कोलम्बिया विश्वविद्यालय में राजनीति-विज्ञान का तत्काल छोटा गया तो उसमें अर्थशास्त्र, समाज-शास्त्र, इतिहास, नृशास्त्र, साक्ष्यिकी, मार्क्सनिष्ठ विधि और प्रशासन के विभाग भी सम्मिलित थे, जैसा मैरीयल ब्रामर ने लिखा है, "शास्त्रीय राजनीतिक सिद्धान्त राजनीतिक समाजशास्त्र और मनोविज्ञान और उपदेशात्मक राजनीति का सिद्धान्त अधिक है, राजनीतिक प्रक्रिया का सिद्धान्त कम"। "वेडो, अस्तु और बाद के रोमन विचारकों के द्वारा राजनीतिक व्यवस्थाओं का कई शतकों में विभाजन किया जाना यह तो स्पष्ट करता है कि राजनीतिक व्यवस्थाओं में भिन्न-भिन्न प्रकार के सामाजिक स्तरण और प्रतिनिधित्व का उन व्यवस्थाओं के स्वरूप और उनकी कार्य-क्षमता पर क्या प्रभाव पड़ता है, परन्तु राजनीतिक निर्णय-निर्माण प्रक्रियाओं के विभिन्न शतकों के सम्बन्ध में वह कुछ नहीं कहता। राजनीतिक वर्गीकरण का आधार समाजशास्त्रीय अधिक है, राजनीतिक उतना नहीं है"। राजनीतिक विकास का ग्रीक और रोमन सिद्धान्त एक सामाजिक-मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त है और वह संविधान के कुछ स्वरूपों (राजतन्त्र, कुलीनतन्त्र और सोवतन्त्र) में अन्तर्निहित अस्तिरता का कारण सामाजिक और मनो-वैज्ञानिक प्रक्रियाओं में में उद्भूत भ्रष्टाचार की मानता है।<sup>140</sup>

एक ओर राजनीति-विज्ञान का अपना क्षेत्र अस्पष्ट और अनिर्दिष्ट था, दूसरी ओर संघर्ष की दृष्टि शाखाओं के समझने से अलग हो जाने और स्वतन्त्र विषयों को केन्द्र बनाकर

<sup>140</sup> मैरीयल ब्रामर, 'रॉनलडिबल एबोरी एण्ड कोलम्बियन थॉर्ग', प्रीमियर २ छोला पुन इण्डिया सप्ताहिक 'कोलम्बियन थॉर्ग' : दुबई एम्प्लोयीज एबोरी, मंगल हिम, 1967, पृ. 5।

अपना-अपना संगठन कर लेने के बाद भी उनके विद्वान राजनीति में रुचि लेते रहे। यह बात समाजशास्त्रियों के सम्बन्ध में विशेष रूप से सच थी। मैक्स वेबर, रॉबर्ट मिचेल्स, विल्हेल्म पैरेटो और एमिली दुर्कहाइम समाजशास्त्रीय अध्ययन के एक अंग के रूप में राजनीतिक विश्लेषण में रुचि लेते रहे। आर्थर बेन्टले, जो राजनीति-विज्ञान को एक नयी दिशा देने में अपने समय में एक प्रमुख बौद्धिक व्यक्ति रहा था, शिकागो के समाज शास्त्र विभाग का एक सदस्य था और फ्रैंकलिन गिडिंग्स ने, जिसे अमरीकी समाज शास्त्र के प्रणेताओं में से माना जाता है, अपने विद्यार्थियों को चुनाव व्यवहार के आनुभविक अध्ययनों में प्रोत्साहित किया। परन्तु 1920 के दशक में, और सामाजिक-विज्ञान अनुसन्धान परिपद बन जाने के बाद ही, राजनीति-विज्ञान अन्तःशास्त्रीय सामाजिक विज्ञानों के काम में भाग लेने में समर्थ हो सका। 1920 के दशक के बाद के और 1930 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में प्रमुखतः यूरोप से आने वाले प्रवासी विद्वानों के प्रभाव में, जिन्होंने राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में आदर्शात्मक और दार्शनिक समस्याओं में रुचि को बढ़ावा दिया और समाजशास्त्र के क्षेत्र में उसे अधिक परिमाणात्मक और व्यवहारपरक बनाने में योग दिया, राजनीति विज्ञान और समाज शास्त्र अलग-अलग रास्तों पर चलते हुए दिखायी दिये, परन्तु बहुत जोर हो इन दोनों में एक निकट का सम्बन्ध स्थापित हो गया। लेज़ाफ़ेल्ड ने, जिसे हम एक राजनीतिक समाजशास्त्री कह सकते हैं, अमरीका में चुनाव-व्यवहार सम्बन्धी अध्ययनों का विकास किया। अन्य राजनीतिक समाज-शास्त्रियों ने मैक्स वेबर और रॉबर्ट मिचेल्स द्वारा विकसित अधिकारीतन्त्र सम्बन्धी संरचनाओं के विश्लेषण की पद्धतियों को अनेक सरकारी और गैर सरकारी संस्थाओं के अध्ययन में प्रयोग में लाने का प्रयत्न किया। अर्थशास्त्री, मनोविज्ञानवेत्ता और राजनीति-विज्ञान के विद्वान भी अपनी संकल्पनाओं और पद्धतियों का अनेक प्रकार की राजनीतिक घटनाओं, विशेषकर सर्वाधिकारवादी राजनीतिक आन्दोलनों के विकास से सम्बद्ध घटनाओं, के अध्ययन में प्रयोग में ला रहे थे। दूसरे विश्वयुद्ध के अन्त तक राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक विश्लेषण में राजनीतिक समाज शास्त्र और मनो-विज्ञान में विकसित किये गये सिद्धान्तिक और प्राविधिक उपायों को आरम्भ से कर लिया था और चुनाव सम्बन्धी व्यवहार और राजनीतिक अभिवृत्तियों के अध्ययन शैक्षणिक शोध के सामान्य विषय बन चुके थे।

विश्व के अनेक भागों में—एशिया, अफ्रीका और लेटिन अमरीका के महाद्वीपों में अस्तित्व नये राज्यों के उत्थान के कारण अमरीका में राजनीतिशास्त्रियों के लिए यह आवश्यक हो गया था कि वे इन देशों में होने वाले राजनीतिक विकास के अध्ययन में अन्य समाजशास्त्रियों से अधिक सहायता लें—विकास को टुकड़ों में नहीं बाँटा जा सकता था, उसका अध्ययन तो उसकी समग्रता में ही किया जा सकता था। अर्थशास्त्री, समाजशास्त्री, मनोवैज्ञानिक, मानव-विज्ञानवेत्ता और राजनीतिशास्त्री सभी को इस काम में हाथ बटाना था। इसका परिणाम यह हुआ कि पहली बार सामाजिक विज्ञान की दिशा में, न कि सामाजिक विज्ञानों की दशा में—एक वास्तविक आन्दोलन आरम्भ हुआ। व्यवस्था सिद्धान्त और संरचनात्मक-प्रकार्यात्मक विश्लेषण की विधि को, जिसके विकास में

दुराहादम, मालीनाँवस्की, पासंग्स, मर्टन, शीत्स, आइजेन्सटाय, और तेवी जैसे मानव विज्ञानवेत्ताओं और समाजशास्त्रियों ने महत्त्वपूर्ण योग दिया था। नये देशों की राजनीतिक प्रक्रियाओं की ठीक से समझने के लिए अब राजनीतिशास्त्रियों के द्वारा स्वीकृत किया गया। जब व्यवस्था सिद्धान्त और समाजशास्त्रीय संकल्पनात्मक संरचनाएं राजनीतिक विचार समझने के लिए अपर्याप्त सिद्ध होने लगीं तब ब्रिटिशम मिचेल जैसे राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीति को अधिक अच्छी तरह समझने के लिए आर्थिक सिद्धान्तों से प्रेरणा ली। नीति सम्बन्धी निर्णय चो-ज्यो गरीबी, जातीयता और नगरीय सरकारों की समस्याओं के साथ जुड़ने में उनलते गये और यह आवश्यक दिखायी देने लगा कि व्यवस्था के भीतर कुछ ऐसे निश्चित उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए जिनके सम्बन्ध में सामान्य सहमति थी, आवश्यक रसोनों का अधिक से अधिक उपयोग किया जाय। इस कारण गणितशास्त्रीय और सांख्यिकी प्रारूपों पर अधिक जोर दिया जाने लगा और राजनीतिशास्त्री आर्थिक प्रारूपों के विश्लेषण की दशा में प्रयुक्त होने लगे। जबकि राजनीति-विज्ञान, दर्शनशास्त्र से अपना सम्पर्क तोड़कर अनेक सामाजिक विज्ञानों के अधिक नजदीक आ गया है, अभी समय नहीं आया है जब यह कहा जा सके कि वास्तव में एक सामाजिक विज्ञान, अथवा सामाजिक व्यवहार के विज्ञान, की स्थापना सम्भव हो सकी है।

### राजनीति-दर्शन, राजनीति-विज्ञान और राजनीतिक सिद्धान्त

राजनीति-विज्ञान की प्रकृति और उसके क्षेत्र के सम्बन्ध में विचार समय-समय पर बदलते रहे हैं। अरस्तू, जिसने राजनीति-विज्ञान की नींव डाली, राजनीति शब्द का प्रयोग एक ऐसे व्यापक रूप में किया था जिसमें राज्य-व्यवस्था के अतिरिक्त घृष्टम्य-व्यवस्था, गुलामों का नियन्त्रण, कानून की रूप-रेखा और घृष्ट जनतन्त्र की विवेचना सम्मिलित थे। अरस्तू ने राजनीति की परिधि में "राष्ट्रीय राज्य-व्यवस्थाएं, नागरिक और अन्तर्राष्ट्रीय राज्य व्यवस्थाएं, पैतृक व्यवस्था, धार्मिक संगठन, व्यापारिक संरचना और कर्मचारियों के संगठन," सभी को ले लिया था।<sup>1</sup> वास्तव में अरस्तू के अनुसार, राजनीति-विज्ञान सबसे प्रमुख विज्ञान था और उसके इस दृष्टिकोण के सन्दर्भ में ही उसकी व्यापक परिभाषा की समझा जा सकता है। अरस्तू की दृष्टि में राजनीति-विज्ञान वह विज्ञान है जो राज्य के व्यवस्थापकों की ज्ञान और अन्तर्दृष्टि दोनों ही प्रदान करता है और उन्हें समाज की सभी कार्य-विधियों को इस दृष्टि से समायोजित करने के लिए कि वे उसके सभी सदस्यों को अच्छे जीवन की सुविधा दे सकें, सक्षम बनाता है। जैसे-जैसे राज्य की कार्य-विधियों का दायरा सीमित होता चला गया, और अन्य सामाजिक विज्ञान स्थापनाएँ प्राप्त करते गये, यह आवश्यक हो गया कि राजनीति-विज्ञान के लिए एक सीमित वैचारिक संरचना और एक अधिक निश्चित परिभाषा का विकास किया जाय। राजनीति-

<sup>1</sup> जॉर्ज ई. ओ. मर्टोन, 'पोलिटिकल थ्योरी : ट्राट द हट ?' पोस्ट और मॉरी में मूल प्रकाशन पोलिटिकल साइंस क्वार्टर्ली, पृष्ठ 72, बंक 1, मार्च 1957, पृ. 1-29।

ज्ञान को अब राज्य का विज्ञान, अथवा 'सामाजिक विज्ञानों की एक ऐसी शाखा जिसका सम्बन्ध राज्य के सिद्धान्तों, संगठन, प्रशासन और कार्य-प्रणाली से था, माना जाने लगा। राजनीति-विज्ञान की इस नयी परिभाषा का केन्द्र बिन्दु अब राज्य और उसकी विभिन्न शाखाओं को माना जाने लगा और उसके अध्ययन के लिए विधिक-संस्थागत (legal institutional) दृष्टिकोण अपनाया गया। उन्नीसवीं शताब्दी में जब अर्थशास्त्र, भाषाशास्त्र, मनोविज्ञान और मानव-विज्ञान ने स्वतन्त्र विज्ञानों का रूप ले लिया तो राजनीति-विज्ञान और इन अन्य विज्ञानों के बीच अन्तर को स्पष्ट करना आवश्यक हो गया।

राजनीति-विज्ञान का दूसरे सामाजिक विज्ञानों से एक विशेष अन्तर यह माना गया कि उसका सम्बन्ध समाज के अन्तर्गत, नियन्त्रण अथवा शक्ति के प्रयोग से था। मैक्स वबर के विचार में किसी संगठन अथवा मस्या को राजनीतिक तभी माना जा सकता है जब एक निर्धारित क्षेत्रफल में प्रशासनिक अधिकारियों के द्वारा, शारीरिक बल के प्रयोग अथवा धमकी के आधार पर, उसकी आज्ञा का सतत पालन किया जाता हो।<sup>42</sup> मैक्स वबर का आग्रह इस प्रकार राज्य के द्वारा शक्ति का प्रयोग किये जाने पर था, परन्तु यद्यपि समाजशास्त्रियों का विचार केन्द्र संस्थाओं से हटकर अब शक्ति के संग्रह और प्रयोग पर आ गया था, संस्थाओं को काफी समय तक विश्लेषण का प्रमुख घटक माना जाता रहा। रीम्सन के शब्दों में "राजनीतिशास्त्री की अभिरुचि का केन्द्र स्पष्ट और निर्विवाद रूप से, शक्ति का प्राप्ति करने और उसे बनाये रखने, दूसरे व्यक्तियों पर शक्ति अथवा प्रभाव का प्रयोग करते रहने अथवा उसका प्रतिरोध करने पर है।"<sup>43</sup> र्वीचीन काल में राजनीतिशास्त्रियों की अभिरुचि का केन्द्र व्यक्तियों के आपसी सम्बन्धों और अन्त क्रियाओं पर आ गया है और राजनीति को अब एक विशिष्ट सन्दर्भ 'मानव व्यवहार का एक रूप' माना जाने लगा है। राजनीति की मूल्यों के प्राधिकृत आवंटन (authoritative allocation of values) माने जाने के इस व्यापक सन्दर्भ में, कभी तो निर्णय-निर्माण को विश्लेषण की इकाई मानते हुए, निर्णयों के निर्माण और क्रियान्वयन पर जोर दिया जाता रहा है, कभी नीति निर्माण पर, जिसमें नीति का सार और उसके निर्माण की प्रक्रिया दोनों की विवेचना आ जाती है, और कभी समाज के लक्ष्यों के निर्धारण और प्राप्ति पर। इनमें से दूसरे और तीसरे पक्षों में प्रमुख अन्तर यह है कि जब दूसरा पक्ष राज्य के भीतर चलती रहने वाली राजनीतिक प्रक्रियाओं के शास्त्रविव स्वरूप को समझने पर जोर देता है, तीसरे का सम्बन्ध लक्ष्यों के निर्धारण और उनके प्रयोजनों से अधिक है।

ऊपर के विश्लेषण से यह स्पष्ट हो जाता है कि राजनीति-विज्ञान की प्रकृति और उसके क्षेत्र के सम्बन्ध में एक निश्चित परिभाषा देना बड़ा कठिन है। फिर भी यह तो

<sup>42</sup>रोबर्ट ए० डाल, 'मॉडर्न पोलिटिकल एनॅलिसिस' में उद्धृत, एन्क्वैरि इन फिलॉसफी, एन० जे० प्रेंटिस हॉल, 1963, पृ० 5।

<sup>43</sup>हन्स ए० रीम्सन, 'दि यूनीवर्सिटी टीचिंग ऑफ सोशल साइंस पोलिटिकल साइन्स' पेरिस, यूनेस्को, 1954, पृ० 17-18।

कहा ही जा सकता है कि राजनीति और राजनीतिक घटनाओं के सम्बन्ध में दो स्पष्ट दृष्टिकोण हैं : एक व्यापक और दूसरा गहन, जिनमें से एक का प्रमुख आधार राजनीतिक प्रवाहों (functions) पर है और वह राजनीति को एक प्रक्रिया (process) बतलाए एक विशेष प्रकार की कार्य-विधि मानता है और दूसरे का आधार राजनीतिक संरचनाओं (structures) के अध्ययन पर है। अरस्तू ने राज्य की अपनी परिभाषा में कुटुम्ब, नगर निगम, समूह और घर्म सभी को सम्मिलित करके स्पष्टतः राजनीति का एक 'व्यापक' दृष्टिकोण अपनाया था, जबकि आने वाली कलाकारियों में उसकी व्याख्या को संकीर्ण बना दिया गया, जिसके अनुसार राजनीति-विज्ञान को समाज की ही राजनीतिक और प्रशासनिक व्यवस्थाओं का अध्ययन माना जाने लगा। आधुनिक युग में हम बंटनीय जैसे क्षेत्रों को एक बार फिर 'सोमि'त, 'सकीर्ण' दृष्टिकोण को छोड़ने और नियन्त्रण की प्रक्रिया और उसकी बाह्यता की अपने हाथों में लेने के प्रयास में उलझे हुए व्यक्ति के हाथों को राजनीति के अध्ययन का वैध बनाने के प्रयत्नों में संलग्न पाते हैं। इस दृष्टिकोण के विकसित होने के बाद के राजनीतिशास्त्री अब राजनीतिक घटनाओं अथवा संस्थाओं के विवरण मात्र से संतुष्ट नहीं होते, यद्यपि अब बहनों को लेने के लिए वही विवरण एक आवश्यक पहला कदम है, परन्तु वे चाहते हैं कि विश्लेषण की अधिक गहनता और परिष्कृत तकनीकों की काम में लायें। दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि राजनीतिक-इशें, अथवा राजनीतिक चिन्तन, अथवा राजनीतिक सिद्धान्त को वे राजनीति-विज्ञान में परिवर्तित कर देना चाहते हैं। फीट्सो के विचारों को ही लेते हम देखते हैं कि वह राजनीति-विज्ञान को—बौद्धिक और सम्मानास्पद आधार पर, समाज-विज्ञान से भिन्न नहीं मानता। उसकी मान्यता है कि समाजशास्त्रियों के द्वारा जो गैर-व्यक्तिगत कारणों और सहस्रों समूहों के बीच के सम्बन्धों का अध्ययन किया जाता है उसी के आधार पर 'प्रामाणिक तुलनात्मक सभीशा और अस्तू और मॅकियावेली की श्रेष्ठ परम्परा के अनुरूप, हिपर तथ्यों का प्रेषण' सम्भव है।<sup>11</sup> राजनीति-विज्ञान की इस 'व्यापक' परिभाषा के सम्बन्ध में बटिनाई यह है कि यदि राजनीति के क्षेत्र में हम कुटुम्ब की नियन्त्रण-प्रणाली और प्रामाणिक व्यवस्था को भी समाविष्ट कर देंगे तो उसका दायरा इतना फैल जाना है कि वह एक अचिन्तित बन्तु बनकर रह जाता है। इस कारण शायद यह अच्छा हो कि इन दोनों परम्परों विरोधी दृष्टिकोणों के बीच से सम्बन्ध स्थापित करने की चेष्टा की जाय।

राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र को समझने में एक दूसरी बटिनाई यह आती है कि राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीति-विज्ञान (political science), राजनीतिक सिद्धान्त (political theory), राजनीतिक-दर्शन (political philosophy) और राजनीतिक चिन्तन (political thought), इन सभी शब्दों का प्रयोग पर्यापवाची रूप में किया है इस सम्बन्ध में सेबाइन और फीट्सो ने, अन्य सभी विषयों पर गहरा मतभेद रखते हुए यह मत प्रकट किया है कि राजनीति-विज्ञान के दायरे में आज जो कुछ भी ले जाय

गया है उसे राजनीतिक सिद्धान्त का नाम दिया जाय और राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन उसके प्रमुख भाग मान लिये जायें। एक्स्टाइन की मान्यता है कि राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन एक दूसरे से भिन्न है (1) विषयवस्तु में, (2) क्षेत्र में और (3) और प्रमाणीकरण की कसौटियों में। जहाँ तक विषयवस्तु का सम्बन्ध है, एक्स्टाइन मानता है कि राजनीति-दर्शन का सम्बन्ध केवल तथ्यों से ही नहीं, आदर्शों से भी है—तथ्यों को वह उतना ही आवश्यक मानता है, जितना साधनों को। नैतिक सिद्धान्त देने के अतिरिक्त राजनीति-दर्शन का काम यह भी है कि वह, एक्स्टाइन के शब्दों में, 'अधिसिद्धान्त (meta-theory) सिद्धान्त के सम्बन्ध में सिद्धान्त' का निर्माण करे अथवा शोध के परिणामों को प्रस्तुत करने के स्थान पर और अधिक शोध को प्रेरणा दे। जहाँ तक क्षेत्र का सम्बन्ध है, यह कहा जा सकता है कि राजनीति-दर्शन की विशेषता राजनीतिक व्यवस्थाओं के सम्बन्ध में व्यापक सिद्धान्तों का निर्माण करना है। ऐसे सिद्धान्तों का नहीं जिनके प्रकाश में 1951 में इंग्लैण्ड में मजदूर दल की सरकार की पराजय के कारणों को समझा जा सके, परन्तु मार्क्सवाद जैसे सिद्धान्तों का, जो राज्य का विश्लेषण करते हैं और यह स्पष्ट करते हैं कि राजनीतिक शक्ति के निर्देशक तत्त्व क्या है। जहाँ तक प्रमाणीकरण की कसौटियों का प्रश्न है यह कहा जा सकता है कि जितने प्रमाणित किया जा सके वह विज्ञान है और जो प्रमाणीकरण से परे है वह दर्शन।<sup>44</sup>

इस सम्बन्ध में एक मुद्दा यह भी दिया गया है कि राजनीति-विज्ञान के समस्त क्षेत्र को राजनीतिक चिन्तन का नाम दिया जाय और उसके पक्ष में यह कहा गया है कि ऐसी स्थिति में राजनीति-विज्ञान और राजनीतिक सिद्धान्त शब्दों का प्रयोग उसके कुछ ऐसे सवर्गों के लिए किया जा सकता है जो अपने आप में स्पष्ट है—राजनीति-विज्ञान का प्रयोग, वास्तविक राजनीतिक व्यवहार के विश्लेषण के लिए और राजनीति-दर्शन का प्रयोग उस अर्थ में जिसमें एक्स्टाइन ने उसे राजनीति-विज्ञान से भिन्न करके दिखाने की चेष्टा की है।<sup>45</sup> परन्तु, इस प्रकार के विभाजन में एक आपत्ति यह की जा सकती है कि इसमें राजनीति-दर्शन का महत्त्व क्षीण हो जाता है, जो अपने आप में एक अवाञ्छनीय स्थिति को जन्म देता है। राजनीतिशास्त्री प्रमुख रूप से उन मूल घटनाओं के अध्ययन में रूचि रखता है जो मानव समाज में होती रहती हैं और यदि वह राजनीति-दर्शन में रूचि रखता है तो उसने ऐतिहासिक पक्ष के कारण नहीं और न राजनीतिक दार्शनिकों की लेखन शैली के कारण हा, परन्तु यह जानने के उद्देश्य से कि राजनीतिक घटनाएँ कैसे और क्यों होती हैं और कुछ निश्चित आदर्शों के परिप्रेक्ष्य में उनका मूल्यांकन कैसे किया जा सकता है। प्लेटो और अरस्तू का महत्त्व इस कारण नहीं है कि वे महान अथवा राजनीतिक चिन्तक थे, परन्तु इस कारण कि उन्होंने जो कुछ लिखा है उसका बहुत बड़ा भाग, राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन की दृष्टि से, आज भी सम्बद्ध, प्रामाणीकृत और

<sup>44</sup>थेरी एक्स्टाइन, 'पोलिटिकल थ्योरी एण्ड दि स्टडी ऑफ़ पोलिटिक्स ए रिपोर्ट ऑफ़ ए कौन्सिल ऑफ़ अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिश्चू,' पृष्ठ 50, अंक 2, जून 1956, पृ० 475-487।

<sup>45</sup>गोल्ड और पर्सबी, पी० ड०, पृ० 2-3।



उपयोगी है। ऐतिहासिक, समाजशास्त्रीय, अर्थशास्त्रीय, मनोवैज्ञानिक अथवा मानव-शास्त्रीय अथवा अन्य दृष्टिकोणों को प्रयोग में लाने में राजनीतिशास्त्रियों या मूल उद्देश्य राजनीतिक घटनाओं को समझना होता है। राजनीतिक घटनाओं को समझने के लिए यदि इनमें से किसी एक ही दृष्टिकोण का प्रयोग किया गया तो उसका अर्थ उसकी प्रकृति और क्षेत्र दोनों को ही सीमित बना देना होगा। एक बात हम स्पष्ट रूप से समझ लेनी चाहिए कि राजनीति-शास्त्र इन सभी अन्य शास्त्रों में भिन्न है, चाहे इन विभिन्न शास्त्रों में अध्ययन का लक्ष्य एक ही हो, और उसकी अपनी एक स्वायत्तता है। इन दृष्टि से इन सम्बन्ध में विभिन्न मतों अथवा दृष्टिकोणों के समर्थक लेखकों के विचारों का कुछ विस्तार में विश्लेषण करना उपयोगी हो सकता है।

### ऐतिहासिक दृष्टिकोण : जॉर्ज एच० सेबाइन

राजनीति-शास्त्र के सम्बन्ध में परम्परागत अथवा ऐतिहासिक दृष्टिकोण की सबसे अच्छी विवेचना हमें जॉर्ज एच० सेबाइन की रचनाओं में मिलती है।<sup>17</sup> सेबाइन ने राजनीति-शास्त्र की ध्याप्या के लिए एक बड़ा व्यावहारिक ढंग अपनाया है। उसका मुझाव है कि राजनीति-शास्त्र में हम उन सभी विषयों को ले लें जिनका विवेचन ऐसे प्रसिद्ध लेखकों की रचनाओं में पाया जाता है जो राजनीतिशास्त्री होने के नाते प्रसिद्ध हैं—प्लेटो, अरस्तू, हॉब्स, लॉक, रूसो, बेंगम, मिल, मीन, हीगल, मार्क्स इत्यादि। इन दार्शनिकों की रचनाओं में हम उन प्रश्नों की खोज निश्चित करने का प्रयत्न कर सकते हैं जिन्हें उन्होंने राजनीतिक सिद्धान्तों की सत्यता अथवा प्रागल्भिकता के सम्बन्ध में उठाया है। राज्य अथवा राज्य के माध्यम में प्राप्त किये जाने वाले साम अथवा आदर्शों में सम्बन्ध रखने वाले प्रश्न स्वाधीनता का अर्थ, जन-साधारण राज्य की आज्ञा का पालन क्यों करते हैं, राज्य की कार्य-विधियों का क्षेत्र क्या है, समानता का अर्थ क्या है, ये और इन प्रकार के कुछ अन्य प्रश्न ऐसे हैं जिन्होंने सभी युगों में राजनीतिक दार्शनिकों के मस्तिष्कों को उर्ध्वलित किया है। इनके अतिरिक्त हम बहुत से अन्य प्रश्नों की भी एक सूची बना सकते हैं जिनका सम्बन्ध राज्य से तथा राज्य और समाज के और व्यक्ति और राज्य के आपसी सम्बन्धों से है और प्रसिद्ध राजनीतिक दार्शनिकों ने यदि उनकी चर्चा विस्तार में न भी की हो तो हम उन्हें राजनीति-शास्त्र में सम्मिलित कर सकते हैं। परम्परागत विचारकों की दृष्टि में इस प्रकार के सभी प्रश्न राजनीतिक सिद्धान्त का आधार बन सकते हैं। सेबाइन और दूसरे परम्परागत लेखकों ने ऐतिहासिक दृष्टिकोणों को बहुत अधिक महत्व दिया है। सेबाइन के मत के अनुसार किसी भी राजनीतिक सिद्धान्त का जन्म 'एक सुनिश्चित परिस्थिति के मन्दर्भ में' होता है और इस कारण उसे समझने के लिए समय, स्थान और परिस्थितियों का पुनः गठन जिनमें उसका जन्म हुआ था, आवश्यक है। प्रत्येक राजनीतिक सिद्धान्त का जन्म एक 'सुनिश्चित परिस्थिति' में हुआ है, इसका यह अर्थ नहीं है कि भविष्य के लिए उस राजनीतिक सिद्धान्त का कोई

<sup>17</sup> जॉर्ज एच० सेबाइन, 'ए हिस्ट्री ऑफ़ पॉलिटिकल थोUGHT', 'न्यूयार्क', हेनरी होल्ड, 1937।

महत्त्व नहीं है। वास्तव में किसी भी महान राजनीतिक सिद्धान्त की पहचान यही है कि वह वर्तमान परिस्थिति का विश्लेषण करती है और अन्य परिस्थितियों में सम्बन्ध में मार्ग निर्देशन भी कर सकती है। इस प्रकार, एक अच्छा राजनीतिक सिद्धान्त कुछ विशेष ऐतिहासिक परिस्थितियों की उत्पत्ति होत हुए भी आने वाले सभी युगों के लिए महत्त्व रखता है और इसी कारण उसे आदरारपद माना जाता है।<sup>44</sup>

मेगाइन के अनुसार एक अच्छे राजनीतिक सिद्धान्त की पहचान यह है कि उसमें (अ) 'उन परिस्थितियों में सम्बन्ध में तत्पारमक स्पष्टीकरण हो जिन्होंने उसे जन्म दिया,' (ब) कारणारमक माने जाने वाले घनायों पर प्रकाश डाला जा सके, और (ग) इस प्रकार का निर्देश दिया गया हो कि इस प्रकार की परिस्थितियों में कुछ होना चाहिए अथवा वह सही और वास्तवीय यस्तु क्या है जिसे घटित होना चाहिए'।<sup>45</sup> इस प्रकार, रोषाइन में धनुवार, प्रत्येक राजनीतिक सिद्धान्त में तीन तत्त्व होते हैं—तत्पारमक (factual), कारणारमक (casual) और मूल्याारमक (valuational)। राजनीतिक सिद्धान्तों का जन्म प्रायः इतिहास के ऐसे घासों में होता है जो तनाव और विचारों के बाल होते हैं। ढाई हजार वर्षों से अधिक क ज्ञात इतिहास में हमें लगभग पचास पचास वर्षों के ऐसे दो बाल मिलते हैं जिनमें, बहुत ही सीमित प्रदेशों में, राजनीति-दर्शन का तेजी के साथ विकास हुआ — (1) म्मेस में, जहाँ ईसा से पहले की तीसरी और चौथी शताब्दियों के बीच, जब प्लेटो और अरस्तू ने अपने महान ग्रन्थ लिखे, और (2) इंग्लैण्ड में 1640 और 1690 के बीच, जब हॉग्स सॉन और अन्य विचारकों ने अपने राजनीतिक सिद्धान्तों का विकास किया। यूरोप के औद्धिक इतिहास में ये दोनों ही बाल महान परिवर्तनों के बाल रहे हैं, इस कारण, रोषाइन ने ठीक ही कहा है कि महान राजनीतिक सिद्धान्तों का जन्म 'राजनीतिक और सामाजिक सबटों के गर्भ में' होना है। इसका यह अर्थ नहीं है कि ये सबटों में से उत्पन्न होते हैं, परन्तु यह कि उनका जन्म उन प्रतिक्रिया में से होता है जो इस प्रकार के सबट विचारकों के मन में उत्पन्न करते हैं। इस कारण किसी भी राजनीतिक सिद्धान्त को समझने के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम उस समय, स्थान और परिस्थिति-विशेष का गहराई से अध्ययन कर जिसमें उनका विकास हुआ था। यह आवश्यक नहीं है कि राजनीतिक चिन्तक अपने समय की राजनीति में सक्रिय भाग लें, परन्तु उस सबट की प्रतिक्रिया उगने सक्रिय में होती है और यह सबट का समाधान निवासन के लिए चिन्तन की महत्ता में बढ़ता है और वहीं से राजनीतिक सिद्धान्त का जन्म होता है। मेगाइन ने ठीक ही कहा है कि 'राजनीतिक सिद्धान्तों की भूमिका दो प्रकार की होती है एक ओर तो उनका सम्बन्ध चिन्तन की गहराईयों से होता है और दूसरी ओर वे ऐसी आस्थाओं और निष्ठाओं को जन्म देती हैं जो नयी ऐतिहासिक परिस्थितियों के निर्माण का कारण सिद्ध होती हैं। इतिहास का प्रत्येक विचारार्थी जानता है कि सभी महान सामाजिक और राजनीतिक जातियों का जन्म औद्धिक

<sup>44</sup> मेगाइन के इस अल में रोषाइन के उद्धरण मोर्रिस और गेम्ब्री, 'पी० उ०, पृ० 7-20 पर प्रकाशित उगने में 'म्याड इड पोलीटिकल थ्योरी' में से लिये गये हैं। यह श्रेय मूल रूप में 'जाल मोर्रिस पोलीटिकल,' खण्ड 1, अंक 1, जनवरी 1939 में पृ० 1-16 पर प्रकाशित हुआ था।

त्रान्ति (intellectual revolutions) में से हुआ है—यह बात की 1789 की त्रान्ति हो अथवा रुस की 1971 की त्रान्ति, अथवा कोई अन्य त्रान्ति। यह समझना भी आवश्यक है कि जिन राजनीतिक सिद्धान्त का हम अध्ययन कर रहे हैं वह सही है अथवा गलत, सार्वभौमिक है अथवा मूल्यपूर्ण, प्रासंगिक है अथवा अविश्वव्यापी। यह मूल्यों का प्रश्न हमारे सामने उपस्थित होता है। इसी कारण किंगो भी राजनीतिक सिद्धान्त को समझने के लिए हमें उसके सध्यात्मक-कारणसमक और मूल्यसमक पक्षों की समझना आवश्यक है।

अब तक हमने, सेबाइन ने जिसे 'राजनीतिक सिद्धान्त की तार्किक संरचना' (logical structure) कहा है, उसे समझने का प्रयत्न किया, परन्तु उसके मनोवैज्ञानिक घटकों (psychological components) का अध्ययन भी आवश्यक है। राजनीतिक सिद्धान्त केवल बौद्धिक विन्यासित नहीं है। उसका उद्देश्य दूसरों की बात की समझना और उनके साथ ही अपने दृष्टिकोणों को दूसरों से स्वीकार कराना भी होता है। समझाने-बुझाने का उद्देश्य क्या है, राजनीतिक दार्शनिक इस बात का गूरा ध्यान रखता है। कुछ आधुनिक लेखकों ने जिसे 'राजनीति-दर्शन की लोक-वार्ता' (folklore of political philosophy) अथवा 'विचारधारा' (ideology) माना वह फर उतना गंजाक उड़ाया है, राजनीतिक सिद्धान्त को समझने के लिए यह सत्यतः महत्त्वपूर्ण है। राजनीति-दर्शन-शास्त्री जिन विचारों को जन्म देता है, वे सही हो अथवा गलत, उनका प्रभाव इतिहास पर पड़ता है। सेबाइन के अनुसार प्रत्येक राजनीतिक सिद्धान्त एक सत्य है, ऐसा सार्वभौमिक सत्य जो सध्यों की उस श्रृंखला का एक अंग है जो एक विशेष राजनीतिक परिदृष्टि को जन्म देती है। इस प्रकार, प्रत्येक राजनीतिक सिद्धान्त में—यह अपने आप में सही हो अथवा गलत—कुछ गम्भीर कारण होते हैं और कुछ प्रभावशाली परिणाम, और कारणों और परिणामों के इस सन्दर्भ में रखकर ही सते टीका से समझा जा सकता है। दूसरे शब्दों में, प्रत्येक राजनीतिक सिद्धान्त को समझने के दो तरीके होते हैं—उसे (1) सिद्धान्त के रूप में समझना, और (2) घटनाओं के कारण के रूप में। सिद्धान्त की दृष्टि से उसे सर्व-पूर्ण आलोचना की बरौती पर परखना, उसने अर्थ का टीका से विश्लेषण करना, और उसकी कमियों की ओर ध्यान करना आवश्यक होता है। परन्तु जब हम उसे कारण के रूप में देखने का प्रयास करते हैं तो यह समझना आवश्यक होता है कि समाज के किन निहित म्याथों का प्रतिनिधित्व उसमें मिलता है, अथवा इन राजनीतिक सिद्धान्तों का प्रतिपादन करने में राजनीतिक चिन्तकों के मूल उद्देश्य क्या रहे होंगे। राजनीति-सिद्धान्त में ये दो अलग-अलग रूप हैं, और यह आवश्यक है कि हम इनके एक-दूसरे में भिन्न करते देख सकें। एक उदाहरण यह रूप है जो दर्शन की दुनिया, अथवा मूल्य चिन्तन का एक अंग है और दूसरा वह जो उसे विविष्ट राजनीतिक घटनाओं के साथ जोड़ता है। सध्यों और मूल्यों को एक दूसरे से अलग करते देखना आवश्यक है, और यह भी आवश्यक है कि जब हम सध्यों का परीक्षण कर रहे हो तब हम सोच के लिए, ऐसी प्रविधियों का उपयोग करें जिनसे द्वारा सध्यों की शुद्ध, निष्पक्ष और वैज्ञानिक दृष्टि में समझा जा सकता है, और जब हम मूल्यों का अध्ययन कर रहे

हैं तो ऐसी प्रविधियों का जो मूल्यों को उनके सही रूप में समझने में सहायक सिद्ध हो सकें। राजनीति-सिद्धान्त को जब हम उसके इस व्यापक रूप में देखने हैं जिसमें सेवाहन ने इसे देखा है, तो यह स्पष्ट हो जाता है कि वह राजनीतिक चिन्तन अथवा राजनीति-दर्शन भी है और राजनीति-विज्ञान भी।

**समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण : जार्ज ई० जी० फैंटलीन**

ऐतिहासिक दृष्टिकोण की यह बहू कर आलोचना की जाती है कि वह परम्परा ने प्रति अध्ययन श्रद्धालु है। बहुत से आधुनिक लेखकों ने यह बताने की भी चेष्टा की है कि यह दृष्टिकोण राजनीति को एक सजीव दृष्टि से देखता है और उसे राज्य के दायरे तक ही सीमित करना चाहता है। अनेक अर्वाचीन लेखकों ने, और उनमें फैंटलीन का एक प्रमुख स्थान है, राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र को एक ऐसा व्यापक रूप देने की चेष्टा की है जिसमें केवल राज्य को ही नहीं समाज को भी समाविष्ट किया जा सके।<sup>40</sup> फैंटलीन ने वास्तव में राजनीति का वह अर्थ लिया है जिसका प्रतिपादन अरस्तू ने किया था, इस अर्थ में कि उसने उसके क्षेत्र में उन सभी विषयों को सम्मिलित करने की चेष्टा की है जो समाज के तत्त्वाधान में घटित होती रहती हैं। फैंटलीन राजनीति-विज्ञान और समाजशास्त्र में कोई भेद नहीं मानता और इस दृष्टिकोण के पक्ष में उसने कुछ लाभ बताये हैं - (1) यह समाज के सम्बन्धों और उनकी संरचना को सम्पूर्ण रूप से समझने के कार्य को सरल बना देता है और केवल उसके एक अंग को ही नहीं देखता जो यूरोप के एक भाग में 15वीं और 17वीं शताब्दियों के बीच समाज में अलग कर दिया गया था और जिसे आज 'आधुनिक राज्य' के नाम से सम्बोधित किया जाता है। (2) यह राजनीति के अध्ययन को समाज के एक सामान्य सिद्धान्त के साथ जोड़ता है, और यह एक ऐसा काम है जिसका उपेक्षा नहीं की जा सकती परन्तु जिसे आधुनिक काल के अधिकांश राजनीतिशास्त्रियों ने अब तक नहीं किया था। (3) यदि राजनीति-शास्त्री राज्य को अपने विश्लेषण की इकाई मानकर चलता है और उसे समाज में विवक्षित होने वाली अन्य प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में नहीं देखता है तो यह सम्भव है कि वह दिन प्रतिदिन होने वाली और ऊपर से साधारण दिखायी देने वाली राजनीतिगत घटनाओं की संबंधा उपेक्षा करे। राज्यों की सख्या आज बहुत बढ़ गयी है, राजनीतिक विश्लेषण की दृष्टि से उन में से प्रत्येक को इकाई मानकर नहीं चला जा सकता, इस कारण उनकी मूल विशेषताओं को समझना आवश्यक हो जाता है। (4) यदि राजनीतिशास्त्री अध्ययन के लिए संस्थाओं से घरे जाकर प्रचार्यों और प्रशिक्षकों का अध्ययन करने का निश्चय करता है तो उसके लिए विश्लेषण की इकाई को चुन लेना सरल होगा। जहाँ तक फैंटलीन का प्रश्न है, उसने नियन्त्रण की प्रक्रिया को राजनीति के अपने अध्ययन का केन्द्र-बिन्दु माना है। नियन्त्रण की प्रक्रिया से उसका अर्थ 'व्यक्तियों के कार्यों' से है। फैंटलीन को यी० ओ० बी० द्वारा दी गयी राजनीति की इस परिभाषा को

मानने में कोई आपत्ति नहीं है कि वह सरकार का अध्ययन है, यद्यपि कि 'सरकार' को 'नियन्त्रण' का पर्यायवाची माना जाय, न कि राष्ट्रपति अथवा मन्त्रिमण्डल जैसी मन्त्र्याओं का ।

कैटलीन का विश्वास है कि उन नियन्त्रणों पर ही जो एक व्यक्ति का दूसरे व्यक्ति पर, व्यक्ति का समूह पर, अथवा एक समूह का दूसरे समूह पर हो सकती है, सब सामाजिक गठन आधारित हैं । कैटलीन ने बहुत जोर देकर कहा है कि, 'ये नियन्त्रण इस कारण अस्तित्व में नहीं आते कि आदिम मनुष्य की स्वभाव में ही निर्दोश और उदात्त अभिवृत्तियों को सम्पत्ता के व्याप्तिक ढांचे में ढालने की दृष्टि से वे आवश्यक हैं परन्तु इस कारण कि मनुष्य की साधारण भावों को, यहाँ तक कि स्वयं अपनी स्वतन्त्रता को अधिक व्यापक बनाने की उसकी आवश्यकता को, उनसे पूर्ति होती है ।'<sup>20</sup> नियन्त्रणों के सम्बन्ध में यह धारणा कि वे कुछ व्यक्तियों के द्वारा निर्दोश व्यक्तियों पर ऊपर से लाये जाते हैं, गलत है । वास्तव में मनुष्य का स्वभाव ही ऐसा है कि उसे नियन्त्रण की आवश्यकता होती है और वह नियन्त्रण की अपेक्षा करता है । यदि दूसरी अधिक मर्यादा, बाध, धार्मिक मठ आदि सब व्यक्तियों को भ्रष्ट करने वाली और उन पर बुरा प्रभाव डालने वाली है तो, कैटलीन पूछता है 'उनका अर्थ मानव प्रकृति से, जो निराला बुद्धि है, कैसे हुआ ?'<sup>21</sup> स्वाधीनता और अधिकार के दो ध्रुवों को नियन्त्रण की प्रक्रिया ही एक दूसरे से जोड़ती है, और राजनीति-विज्ञान में उसका बड़ी स्थान है जो अर्थशास्त्र में माँग, प्रोत्ति और प्रतिस्पर्धा मूल्य का होता है ।

कैटलीन के द्वारा व्यक्त किसे गये इन विचारों से यह परिणाम नहीं निकाला जा सकता कि वह केवल शक्ति को राजनीतिक सम्बन्धी का एक मात्र आधार मानता है । उसके चतुर्थीय दृष्टिकोण से भी यह परिचित है । शक्ति का अर्थ सीमित शक्ति ही नहीं है । कैटलीन ने तो कहा था कि उसका अर्थ 'प्रभुत्व' भी नहीं है, जैसा मानने की गन्ती मॉर्गन्थो ने की है । शक्ति को राजनीति अपने आप में बुरी नहीं है परन्तु शक्ति की राजनीति का विनाशकारी रूप बुरा है, जैसा स्वयं मॉर्गन्थो ने अपनी प्रारम्भिक रचनाओं में कहा था । यह भी शक्ति अजित करने का एक रूप हो सकता है, जो मायद प्रभुत्व में अधिक स्थायी हो, यद्यपि उसका प्रयोग अधिक भ्रष्ट और कठिन होता है । यदि शक्ति को एक व्यापक रूप में लिया जाये तो उसके साथ ही दुर्भावना जुड़ गयी है वह दूर की जा सकती है । यह मानने दृष्टि भी कि शक्ति का आधार ही वह विशेषता है जो राजनीति-विज्ञान को समाजशास्त्र और मनोविज्ञान से भिन्न करती है, कैटलीन राजनीति-विज्ञान से अपेक्षा करता है कि वह इन अन्य सामाजिक शास्त्रों में बहुत निरर्थक के सम्बन्ध स्थापित करे । जिस अर्थ में यह व्यवस्था और जैसा आदिम मनोवैज्ञानिक है उस अर्थ में कैटलीन को अपने को मनोवैज्ञानिक मानने में शिथिल नहीं है, परन्तु वह राजनीति के उन व्यवहारगत दृष्टि के बहुत निरर्थक है जिसकी स्थापना मेरियम

और सामयिक ने की भी। राजनीति-विज्ञान की सामयिक की यह परिभाषा निम्न सत्ता में सहभागी हो। और उसे आशुति प्रदान करने की प्रक्रिया का अध्ययन है, फेटमीन का साम्य है, जिसका इस प्रकार का साव कि वह उसे नियन्त्रण की एक ऐसी प्रक्रिया मानता है जो समाज में समग्र क्षेत्र में व्यापक है और जिसके पीछे कतिपय प्राप्ति करने की प्रेरणा एक ऐसा निर्णायक तथ्य है जो भूत-भूत का है पर जिस आगामी में समझाने की जा सकता है।"

### दार्शनिक दृष्टिकोण - निम्नो स्ट्रांग

राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में परम्परावादी ऐतिहासिक और व्यवहारवादी-अध्यापीन तिन दो दृष्टिकोणों की उपर चर्चा की गयी है उनके प्रतिस्पर्धी एक हीतरा दृष्टिकोण भी है जिसके प्रमुख उन्नामक निम्नो स्ट्रांग है और जिसे हम दार्शनिक दृष्टिकोण का नाम दे सकते हैं। निम्नो स्ट्रांग ने राजनीति विज्ञान (political theory) और राजनीति-दर्शन (political philosophy) में भेद बताया है, और उनकी मान्यता है कि दोनों ही राजनीतिक चिन्तन (political thought) का अंग हैं। राजनीतिक विज्ञान स्ट्रांग की दृष्टि में, "राजनीतिक घटनाओं की प्रकृति का उमके गहरी रूप में जानने का प्रयत्न है।" दर्शन का अर्थ यदि युद्धिमत्ता की खोज अथवा 'विश्वव्यापी ज्ञान की खोज', अथवा 'समग्र का ज्ञान,' है तो राजनीति-दर्शन में हमारा अर्थ "राजनीतिक घटनाओं की प्रकृति, और गहरी अथवा अन्धरी राजनीतिक व्यवस्था, दोनों को उनके गहरी रूप में समझने का प्रयत्न है।" राजनीतिक चिन्तन में राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन दोनों का समावेश हो जाता है। कारण यह है, राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन एक दूसरे के पूरक हैं, क्योंकि "सामान्यतः किसी भी विचार व्यवस्था का नाम का टीका में समझने के लिए उसका मूल्यवान् करना आवश्यक होता है।" स्ट्रांग ने 'ऐतिहासिकवाद' की आलोचना की है जिसका प्रतिपादन मेकाइन ने किया था—वह उसे 'राजनीतिक-दर्शन का बहुत प्रतिपक्षी' मानता है—और 'समाज-विज्ञान के प्रत्यक्षवादी (positivist) दृष्टिकोण' की भी, जिसका प्रतिपादन फेटमीन ने किया है।<sup>11</sup>

मूल्यों (values) के महत्त्व पर स्ट्रांग का बहुत अधिक आग्रह है। वह मानता है कि मुख्य राजनीति-दर्शन का एक अनिवार्य अंग है और उन्हें राजनीति के अध्ययन में अलग नहीं किया जा सकता। प्रत्येक राजनीतिक कार्य का उद्देश्य या तो सानु स्थिति का वर्णन या वर्णन करना होता है अथवा उमके परिवर्तन लाना और इस कारण दोनों ही व्यवस्था अन्धरी है और दोनों ही सही-सही मूल्यवान् के आधार पर ही उसे निर्दिष्ट किया जा सकता है। राजनीतिशास्त्री में उमके अपने अनिमित्त में कुछ अधिक की अपेक्षा की जानी है। उमके पास ज्ञान होना चाहिए—अच्छा जीवन और अच्छा समाज क्या है इसका ज्ञान। "अच्छे जीवन और अच्छे समाज की यह खोज जब एक स्पष्ट रूप में लेनी है, अच्छे

<sup>11</sup> निम्नो स्ट्रांग, 'स्ट्राट रूट पोलिटिकल थिंकींग?' गाइड और चर्चों में, पी० उ०, पृ० 46-69 पर। मूल प्रकाशन 'नॉल ऑफ पोलिटिक्स', खण्ड 19 अंक 3, अगस्त 1957, पृ० 313-68।

जीवन और अच्छे समाज के ज्ञान की प्राप्ति करना व्यक्ति जब अपना निश्चित लक्ष्य बना लेता है, तब राजनीति-दर्शन का उद्भव होता है।<sup>12</sup> स्ट्रॉंग लिखता है, "राजनीतिक घटनाओं की प्रवृत्ति के सम्बन्ध में धारणाएँ केवल अभिमत का रूप रखती हैं। बाद में ये धारणाएँ आलोचनात्मक और सुसम्बद्ध विश्लेषण का लक्ष्य बना ली जाती हैं। तभी राजनीति के सम्बन्ध में दार्शनिक अथवा वैज्ञानिक दृष्टिकोण का विकास होता है।"<sup>13</sup> स्ट्रॉंग के अनुसार राजनीति-दर्शन "राजनीतिक गतिविधियों के सम्बन्ध में अभिमत के स्थान पर उनकी प्रवृत्ति के सम्बन्ध में ज्ञान की स्थापना करने का प्रयत्न है, राजनीतिक गतिविधियों की प्रवृत्ति और अच्छी राजनीतिक व्यवस्था के स्वरूप को उन्नी गद्दी रूप में जान लेने का प्रयत्न।" इस स्थापक रूप में राजनीति-दर्शन का प्रारम्भ में उस समय तक अनवरत रूप में विकास होता रहा है जब कुछ दशक पूर्व स्पर्धावादियों में उनकी विषय-वस्तु, प्रविधियाँ और कार्यों के सम्बन्ध में सम्यक् प्रवृत्ति करना आरम्भ किया और उसकी सम्भावना की ही चुनौती देने की चेष्टा की।

राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन के बीच जो बुद्धिमत् भेद किया जाता है स्ट्रॉंग उनकी सम्मिलित आलोचना करता है। यह लिखता है, "प्रारम्भ में राजनीति-दर्शन और राजनीति-विज्ञान एक ही थे, और मानव सम्बन्धों पर सर्वव्यापी अध्ययन उनका लक्ष्य था। आज हम उन्ने दुवर्गों में बटा हुआ पाते हैं, पागों के बिनी बीहे के अंग हों।"<sup>14</sup> मानव व्यवहार के अध्ययन में दर्शन और विज्ञान में अन्तर करना सर्वथा असम्भव है। दर्शन से शुद्ध राजनीति-विज्ञान की कल्पना नहीं की जा सकती, और न कोई राजनीतिक दर्शन ऐसा ही कहता है जिसमें वैज्ञानिकता न हो। स्ट्रॉंग का कहना है कि राजनीति-विज्ञान के ऐतिहासिक पक्ष पर बहुत अधिक जोर देकर इतिहासवादियों ने उसे उनके वैज्ञानिक स्वरूप में हटाने का प्रयत्न किया, और अब उनके वैज्ञानिक पक्ष पर आवश्यकता से अधिक जोर देकर उन लोगों ने जो राजनीति-विज्ञान के वैज्ञानिक पक्ष के प्रतिपादक हैं उनके मूल रूप को ही अस्मिन् करने की चेष्टा की है। बीमटे के प्रत्यक्षता से आरम्भ होकर और उपसोपानवादियों, विकासवादियों और नव-जागृतिवादियों द्वारा समोचित बिसे जाकर राजनीति-विज्ञान के वैज्ञानिक पक्ष पर आवश्यकता से अधिक आवह देने वाले इस आन्दोलन का परिणाम यह हुआ कि 19वीं शताब्दी के अन्त तक बहुत से समाज-शास्त्रियों में यह धारणा प्रचलन होने लगी कि तथ्यों और मूल्यों में धैर्य अथवा अन्तर्विरोध है।

**ऐतिहासिक दृष्टिकोण : लाभ और मर्यादाएँ**

मार्शल ने बिनी ने बड़े जोरदार रूप से यह प्रतिपादन किया है कि राजनीति के बिनी भी अच्छे पाठ्यक्रम में सामाजिक राजनीतिक विद्वानों, विशेषकर जेटी और भूतबान के

<sup>12</sup> स्ट्रॉंग, पृ. 47।

<sup>13</sup> स्ट्रॉंग, पृ. 49।

<sup>14</sup> स्ट्रॉंग।

अन्य राजनीतिक दार्शनिकों के अध्ययन को अनिवार्य माना जाना चाहिए।<sup>56</sup> प्लेटो को लेकर आधुनिक युग के विद्वानों में जो एक तीव्र विवाद चल पड़ा है जिसमें पॉपर, फाइट, रसेल और फ्रासमैन ने बड़े आग्रह के साथ उसके नैतिक और राजनीतिक दोनों ही प्रकार के सिद्धान्तों की कड़ी भर्त्सना की है<sup>57</sup> और वाइल्ड, लेविंसन और अन्य कई विद्वानों ने उतनी ही अधिक आस्था और आग्रह के साथ उसके पक्ष का प्रतिपादन किया है<sup>58</sup>, उसी से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्लेटो और कुछ सीमा तक सभी प्रसिद्ध राजनीतिक दार्शनिकों ने, ऐसी समस्याओं का अध्ययन किया है जिनका सम्बन्ध केवल उनकी समकालीन स्थितियों से नहीं बल्कि सभी युगों से था। इसका अर्थ यह हुआ कि हम प्लेटो और अन्य दूसरे प्रसिद्ध लेखकों का अध्ययन यदि ऐतिहासिक दृष्टि से करें तो हमें उनकी रचनाओं में विचारों और संस्थाओं के विवास के क्रम में एक युग विशेष की छावी दिखायी दे जाती है और यदि विश्लेषणात्मक दृष्टि से करें तो राजनीति के सम्बन्ध में ऐसे सिद्धान्तों अथवा सम्भाव्य व्यवस्थाओं का दिग्दर्शन मिलता है जिनमें राजनीति की वर्तमान जीवन के एक विश्वव्यापी अनुभव के रूप में की गयी है। सिवली के शब्दों में, "किसी भी 'राजनीतिक घटना' को यदि उसके सर्वांगीण रूप में और गहराई के साथ समझने की चेष्टा की जाय तो हमें आसानी से इस बात का पता लग सकता है कि, सभी युगों और सभ्यताओं में, विचारकों ने किस प्रकार सार्वजनिक नीतियों का निरूपण और क्रियान्वयन किया है और जिन लक्ष्यों को वे प्राप्त कर सके, जिनके सम्बन्ध में उन्होंने सोचा कि वे उन्हें प्राप्त करने जा रहे हैं अथवा उन्हें प्राप्त करना चाहिए।"<sup>59</sup> प्लेटो और अरस्तू जैसे शास्त्रीय राजनीतिक विचारकों ने समकालीन राजनीतिक समस्याओं, समस्याओं, धारणाओं और लक्ष्यों के सम्बन्ध में बहुत अधिक प्रकाश डाला है। सिवली लिखता है, "यदि यूनानी नगर राज्य उन पद्धतियों के महत्वपूर्ण उदाहरण हैं जिनके अनुसार मनुष्य ने अपना राजनीतिक संगठन किया है तो यह स्पष्ट है कि प्राचीन काल के राजनीतिक दार्शनिकों ने राजनीतिक संगठनों के विकास और उनके प्रचारों के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण सचेत हमारे सामने रखे हैं।"<sup>60</sup> प्लेटो और अरस्तू ऐसे दार्शनिक थे जिन्होंने राजनीति के सम्बन्ध में

<sup>56</sup>रोनल्ड डग द्वारा सम्पादित 'एप्रोचेंज टू दि स्टडी ऑफ पोलिटिकल साइंस' इवान्सटन, इली०, नोर्थ-वेस्टर्न, यूनेस्को यूनीवर्सिटी प्रेस, 1958 में मस्कोवें जी० निवली, 'दि प्लेस ऑफ क्लासिकल पोलिटिकल थ्योरी इन दि स्टडी ऑफ पोलिटिक्स . दि लेजिटिमेड स्पेस ऑफ प्लेटो,' पृ० 125-148।

<sup>57</sup>कार्ल पोपर, 'दि ओपिन सोसाइटी एण्ड इट्स एनिमीज', पृष्ठ 1। 'दि स्पेस ऑफ प्लेटो, लन्दन 1945, बार्नर फाइट, 'दि प्लेटोनिक संजेंड', न्यूयार्क, 1934, बर्ट्रेंड रसेल, 'हिस्ट्री ऑफ फिलॉसफी ऑफ गवर्नमेंट', न्यूयार्क, 1945, 'फिलॉसफी एण्ड पोलिटिक्स', लन्दन, 1947, आर० एच० एम० ग्रीसमैन, 'प्लेटो टूडे', न्यूयार्क, 1939।

<sup>58</sup>जोन वाइल्ड, 'प्लेटोस थ्योरी ऑफ गेन, नैमिज, मैसे०, 1946, 'प्लेटोस मॉडर्न एनिमीज एण्ड दि थ्योरी ऑफ नैचुरल सां', मिचिगन, 1953, रोनल्ड जी० लेविंसन, 'इन डिफेन्स ऑफ प्लेटो' कैम्ब्रिज, मैसे०, 1953।

<sup>59</sup>निवली, पी० उ०, पृ० 128।

<sup>60</sup>वही, पृ० 129।



‘वैज्ञानिक’ प्रविधि का विचार सबसे पहले मानवता के सामने रखा और मस्यदाओं के निर्माण में, और उसमें भी अधिक विचारों के निर्माण में, बहुत अधिक और प्रभावशाली योग दिया। मध्यकालीन जीवन की मस्यदागत संरचना और उसमें पक्ष में दिये गये तर्कों का आधार मूलतः प्लेटो के विचारों पर रखा गया है। यद्यपि यह ठीक है कि प्लेटो की रचनाओं का प्रत्यक्ष प्रभाव इन पर नहीं पड़ा—क्योंकि पाचवीं और षष्ठवीं शताब्दियों के बीच में वे प्रायः लुप्त रहो—परन्तु मिसरो और ऑगस्टाइन की रचनाओं का पड़ा। परन्तु यह तो निमग्नस्थ रूप से सच है कि टॉमस मोर के ‘यूटोपिया’ पर प्लेटो की ‘रिपब्लिक’ और उसके लॉज’ का स्पष्ट प्रभाव था क्योंकि तब तक प्लेटो की रचनाएँ फिर से प्रकाश में आ चुकी थीं। 14वीं और 19वीं शताब्दियों के प्राग्भिन्न धर्मों के चिन्तकों विशेषकर ब्रुगे, होमर और आदर्शवादियों पर प्लेटो का बहुत अधिक प्रभाव था। आधुनिक काल के लेखकों में एच० जी० वेल्स, आर० एच० एस० वॉगमैन वॉनर फाइट वॉनर पॉपर और अन्य लेखकों की रचनाओं पर प्लेटो का बहुत गम्भीर प्रभाव है।<sup>11</sup> क्या यह सब इन तथ्यों की ओर स्पष्ट गन्तव्य नहीं करता कि प्राचीन काल के राजनीतिक दार्शनिकों की एक जमिंदार छाप गभीर देशों और गम्भीर युगों के राजनीतिक लेखकों पर पड़ी है?

यह मानने हुए भी कि प्राचीन काल के राजनीतिक विचारकों की रचनाओं का अध्ययन अत्यधिक महत्त्वपूर्ण है, इतिहासवादी दृष्टिकोण की समझाओं के सम्बन्धों में सतर्क रहना आवश्यक है। प्राचीन रचनाओं के मूलपाठ की प्रामाणिकता स्थापित करना, उन पर किन लेखकों और किन व्यक्तित्वों और पर्यावरण सम्बन्धी कारकों का प्रभाव पड़ा, इनका अन्वेषण राजनीति-सिद्धान्त के क्षेत्र में शोध के परम्परागत विषय रहे हैं। कोई कारण दिखायी नहीं देता कि इस प्रकार की शोध का कार्य राजनीतिशास्त्री क्यों अपने हाथ में लें, क्यों न यह सब काम इतिहासकारों के हाथ में छोड़ दिया जाय। राजनीतिशास्त्री की रुचि का विषय तो गमकालीन राजनीतिक व्यवहार होना चाहिए और उन्हीं दृष्टि में परम्परागत राजनीतिक विचारकों के प्रेरणों और परिणामों के अध्ययन की प्रामाणिकता मानी जानी चाहिए। यह सम्भव हो सकता है कि उनके द्वारा निबाने गये परिणाम कई बार गलत और भ्रामक मिट्ट हो। ‘हॉमर द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक व्यवस्था के निर्मम प्रतिद्वन्द्विता की भावना से आशान्त होने, अथवा गॉडविन द्वारा गुलाब गये स्वाधों में विवेकपूर्ण सामग्र्य की स्थापना, के ‘सिद्धान्त,’ वाटकिन्स के शब्दों में, ‘इन प्रकार की गलतियों के अच्छे उदाहरण माने जा सकते हैं। परन्तु, इन सिद्धान्तों की तार्किक गंभीरता और व्यावहारिक समझाओं के वास्तविक, यह सम्भव है कि सामान्य राजनीतिक व्यवहार के विभिन्न महत्त्वपूर्ण पक्षों के अध्ययन और विश्लेषण की दृष्टि से वे उपयोगी मिट्ट हो।’<sup>12</sup> इसका अर्थ यह हुआ कि इन प्राचीन राजनीतिक

<sup>11</sup> मिसरो ने पीटर को ‘इन्वर्स’ (inverse) प्लेटोवादी’ कहा है: ‘प्लेटो पर प्रभुत्व करना है, पीटर उसका प्रतिपक्ष परन्तु जिस की छात्र अर्थों में है।’ (वही, पृ० 132)।

<sup>12</sup> ‘रोनाल्ड बग, पी० ड०, चेंबरस डम्पू० बीटाकिन्स, पॉलिटिकल थ्योरी एंड ए कोन्टिनेंट ऑफ पोलिटिकल थिंकिंग,’ पृ० 143-155।

विज्ञानियों को समझना पड़ेगा यह जानने की दृष्टि से ही महत्वपूर्ण गती है कि इतिहास की किसी एक विशेष युग में उनकी क्या भूमिका रही परन्तु यह समझने के लिए भी कि साम्प्रदायिक इतिहास में साम्राज्य के राजनीतिक व्यवहार के प्रति उनका क्या योगदान रहा। हमारे कोई सन्देह नहीं कि व्यवहारवादी दृष्टिकोण ने परम्परागत और कठोर परीक्षणों पर आधारित अध्ययन का एक बहुत ऊँचा आदर्श हमारे सामने रखा है और राजनीति की गतिविधियों की समझने के लिए यह एक उपयोगी और आशाजनक उपकरण सिद्ध हुआ है। परन्तु इतिहासवादी दृष्टिकोण के सामने उनकी भी अपनी समस्याएँ हैं। व्यवहारवादी उपकरण की प्रकृति प्रत्येक सम्पूर्ण समस्या को ऐसे टुकड़ों में विभाजित कर देने की होती है जिसका वैज्ञानिक अध्ययन आसानी से किया जा सके और समस्या को उससे समझ रूप में समझने का उत्तरदायित्व आगे वाले शुद्ध भविष्य के हाथों में छोड़ दिया जाता है। इसी प्रतिकूल, इतिहासवादी दृष्टिकोण साम्प्रदायिक और गतिशील निष्कर्षों तक पहुँचने में हमारी सहायता करता है। साद्विष्ट विधिता है, 'राजनीतिक भित्ति' को जब हम समग्र ऐतिहासिक सन्दर्भ का एक अभिभाष्य अथवा भाग कर उसका अध्ययन करते हैं तो हम उसकी पीछे छिपी हुई विचारधाराओं का सम्बन्ध उन सभी राजनीतिक और सामाजिक अन्तर्गतों के साथ आसानी से समझ सकते हैं जो किसी एक विशेष समय और स्थान पर विद्यमान थीं। ऐतिहासिक विकास के धारावाही प्रवाह की गूँथभूमि में खड़े कर इन घटनाओं को समझने का एक लाभ यह भी होता है कि भविष्य में होने वाले सामाजिक परिवर्तनों का अनुमान लगाने का एक आधार हमें मिल जाता है।<sup>116</sup>

एक साम्प्रदायिक दृष्टिकोण : मार्क्स जे० फ्राइड्रिश

अब तक हमने यह देखा कि राजनीति को या तो ऐतिहासिक और दार्शनिक दृष्टिकोण से समझने की चेष्टा की जाती रही है या सामाजशास्त्रीय और वैज्ञानिक दृष्टिकोण से। इनमें से यदि हम पहले पक्ष पर अत्यधिक जोर दें तो दूसरा यह रहता है कि राजनीति को हम नीतिवाद (moralism) का रूप दे देते हैं और यदि दूसरे पक्ष पर अत्यधिक जोर दिया जाता है तो उसका परिणाम यह निकल सकता है कि राजनीति का अध्ययन विज्ञानवाद (scientism) में खो जाय। मार्क्स जे० फ्राइड्रिश एक ऐसा लेखक है जिसने यह बताया की चेष्टा की है कि राजनीतिक सिद्धान्त के दार्शनिक और वैज्ञानिक दोनों ही पक्षों को ठीक से समझना और उन पर समान रूप से जोर देना आवश्यक है। इस दृष्टिकोण को, जिसे एक साम्प्रदायिक दृष्टिकोण माना जा सकता है, समझने के लिए यह आवश्यक है कि हम पहले यह जान लेंगे कि प्रयत्न करें कि 'विज्ञान' और 'दर्शन' से हमारा तात्पर्य क्या है। विज्ञान की ओर परिभाषाएँ हमें सर्वमान्य ढंगों में मिलती हैं वे बताती हैं कि यह "ज्ञान अध्याय अध्ययन की एक शाखा है जिसका सम्बन्ध तथ्यों अथवा तथ्यों के रूप में स्थापित रूप से है जिसके द्वारा सामान्य नियमों की जाँच करने के प्रयत्न

हो सके," "तथ्यों अथवा विद्वानों का ऐसा ज्ञान है जो व्यवस्थित अध्ययन के द्वारा प्राप्त किया गया हो," अथवा "व्यवस्थित ज्ञान को एक भाषा अथवा विकास" है। इन परिभाषाओं में यह स्पष्ट हो जाता है कि किसी भी समस्या के वैज्ञानिक अध्ययन में दो बातें अनिवार्य हैं : (अ) अध्ययन के साधनों के सम्बन्ध में सर्वेक्षण, और (इ) वैज्ञानिक अध्ययन के लिए व्यक्तियों का समुचित प्रशिक्षण। वैज्ञानिक दृष्टिकोण के इन दोनों पहलुओं के ज्ञान में बहुत दूर आइंस्टीन ने विज्ञान का 'व्यवस्थित ज्ञान' का एक ऐसा समझा साता है जिसकी आवश्यकता ज्ञान के किसी विशेष क्षेत्र में काम करने वाले सभी विद्वानों को है और जिसका समस्त अध्ययन ऐसे साधनों के द्वारा जो इस विशिष्ट ज्ञान को प्राप्त करने के लिए सम्बन्धित रूप में स्वीकार कर लिये गये हैं, उसमें बढ़ि करने गया है।<sup>14</sup> विज्ञान इस प्रकार 'व्यवस्थित ज्ञान' का ज्ञान है और क्योंकि ज्ञान के इस विशिष्ट क्षेत्र में आवश्यकता उत्पन्न करने के उत्पत्तियों के सम्बन्ध में विभिन्न विद्वानों में सर्वेक्षण होने के कारण उसमें एक तार्किक सम्बन्धता आ जाती है, एक विद्वान के द्वारा दिये जाने वाले वैज्ञानिक कथनों का प्रयोगीकरण दूसरे विद्वानों के द्वारा सम्भव हो पाता है।

विज्ञान की यह परिभाषा ऐसी है जो सामान्य रूप में स्वीकार की जा चुकी है परन्तु इसमें कहीं भी इस बात का संकेत होने नहीं मिलता कि सभी विद्वानों में एक-ही श्रेण प्रविष्टिवाही प्रयोग में लायी जायेंगी। अधिक सम्भावना तो इस बात की है कि एक विज्ञान के क्षेत्र में प्रयोग में लायी जाने वाली प्रविष्टि दूसरे विज्ञान के क्षेत्र में अनुपयुक्त सिद्ध हो। इस कारण ऐसे विद्वानों को ही में किछे लोग विज्ञान माना गया है जो देखते हैं कि उनमें की विचारों एक पक्ष के लिए एक ही प्रविष्टि की काम में नहीं लाया गया है। भौतिक विज्ञान और रसायनशास्त्र के अध्ययन में जो प्रविष्टिवा प्रयत्न लायी गयी है उन्हें रसायनशास्त्र में जो लागू की जाने में नहीं लाया जा सकता, परन्तु इसका अर्थ यह नहीं होता कि भौतिक विज्ञान और रसायनशास्त्र की तुलना में रसायनशास्त्र की 'वैज्ञानिकता' किसी मात्रा में कम है। इन दोनों प्रकार के विद्वानों के काम में लायी जाने वाली प्रविष्टिवा इस दृष्टि में तो समान है कि वे अनुसंधान, परीक्षणानुसंधान तथ्यों के आकार पर काम करती हैं, परन्तु विज्ञान के लिए केवल पर्याप्तता ही काफी नहीं है, उनके परिणामों की प्रासंगिकता और प्रयोगिता भी आवश्यक है। विद्वाने कुछ मामलों में इतिहास के वैज्ञानिक रूप का बहुत अधिक विकास देखा है, परन्तु उसकी 'वैज्ञानिक' प्रकृति के विकास का परीक्षणोपकरण के कोई सम्बन्ध नहीं है—उसका आकार तो इस बात पर है कि इतिहास के लोगों का अधिक वैज्ञानिक रूप में अध्ययन किया गया है और जो अन्य प्रकार के प्रयोग इतिहासकारों को मिले हैं उनको अधिक आयोजनानुसंधान दृष्टि में सम्मान का प्रयत्न किया गया है।

रासनीति-शास्त्र करने वाले इस में एक ऐसा विशद साम्य है जिसमें अध्ययन की एक

<sup>14</sup> एंगेल्स पर, सी. २४, वे कहते हैं "वैज्ञानिक, वैज्ञानिक दृष्टिकोण का है जिसमें तर्क-विज्ञान," पृ. 175।

प्रविधि से काम चलाना कठिन है। समाज शास्त्र अथवा मनोविज्ञान में या तो समूह का अध्ययन करना होता है अथवा व्यक्ति का और इस कारण उनके अध्ययन में ऐसी प्रविधियों से काम चलाया जा सकता है जो अपने आप में परिशुद्ध और सुनिश्चित हो, परन्तु राजनीति-शास्त्र का सम्बन्ध प्रादेशिक राज्य से है जो समाज का सबसे बड़ा संगठित रूप है और जिसके स्वभाव, आकृति और लक्ष्य, समय और परिस्थितियों के अनुसार बदलते रहते हैं, और परिवर्तन के प्रत्येक रूप के अध्ययन में विभिन्न प्रविधियों की आवश्यकता हो सकती है, और कभी-कभी विभिन्न उपागमों और प्रविधियों का सम्मिश्रण करना भी आवश्यक हो सकता है। सरकार के संवैधानिक रूप के उद्भव के अध्ययन के लिए एक प्रकार की प्रविधि उपयोगी हो सकती है, जबकि तानाशाही सरकार के उद्भव के अध्ययन के लिए दूसरे प्रकार की प्रविधि, क्योंकि दोनों का मनोवैज्ञानिक आधार अलग-अलग है। राजनीति के इतिहास का अध्ययन करने में हमें प्रागैतिहासिक, ऐतिहासिक, नृजातीय (ethnological) नृवैज्ञानिक, (anthropological), मनोवैज्ञानिक और अनेक अन्य उपागमों का प्रयोग आवश्यक हो सकता है। किसी एक अवसर पर उसके लिए इतिहास की दस्तावेजी (documentary) प्रणाली की आवश्यकता हो सकती है और किसी दूसरे अवसर पर विधि सम्बन्धी अध्ययनों में काम में लायी जाने वाली विश्लेषणात्मक और व्यक्ति अथवा प्रकरण अध्ययन (case study) प्रणाली की। कुछ अन्य अवसरों पर साक्ष्यी और साक्षात्कार पद्धतियों का उपयोग भी आवश्यक हो सकता है। इस सब का यह अर्थ नहीं है कि ऐसी प्रविधियों के प्रयोग से, जो शुद्ध रूप में वैज्ञानिक नहीं हैं, राजनीतिक सिद्धान्त के वैज्ञानिक स्वरूप में किसी प्रकार की कमी आ जाती है। मूल बात जो हमें समझनी है वह यह है कि 'विज्ञान' का अर्थ यह नहीं है कि सामाजिक विज्ञानों में अध्ययन की वही प्रविधियाँ प्रयोग में लायी जायें जो भौतिक विज्ञान अथवा रसायनशास्त्र जैसे प्राकृतिक विज्ञानों में काम में लायी जाती हैं या, राजनीति-शास्त्र के अतिरिक्त, समाज शास्त्र अथवा मनोविज्ञान जैसे अन्य सामाजिक विज्ञानों में।

इसके साथ ही हमें यह भी स्पष्ट रूप से समझ लेना चाहिए कि राजनीति-शास्त्र के वैज्ञानिक पक्ष पर जोर देने का अर्थ यह नहीं होना चाहिए कि उसके दार्शनिक पक्ष में किसी प्रकार की न्यूनता आ जाय। सच बात तो यह है कि किसी भी अच्छे राजनीति-शास्त्री के लिए दार्शनिकता उतनी ही आवश्यक है जितनी वैज्ञानिकता। अब प्रश्न यह उठता है कि 'दर्शन' का अर्थ क्या है? दर्शन के सम्बन्ध में जो विभिन्न परिभाषाएँ दी गयी हैं उनमें कहा गया है कि दर्शन "समस्त ज्ञान और अस्तित्व (अथवा वास्तविकता) में अन्तर्हित सत्यों अथवा सिद्धान्तों का अध्ययन अथवा विज्ञान है, 'ज्ञान की किसी एक विशेष शाखा अथवा विषय के सिद्धान्तों के विज्ञान का अध्ययन' है, अथवा "बुद्धि अथवा ज्ञान के प्रति लगन" है, अथवा "एक ऐसी लगन है जिसका सम्बन्ध विशेष रूप से अन्तिम वास्तविकता से अथवा अस्तित्व के अधिकतम व्यापक कारणों और सिद्धान्तों से है।" इन परिभाषाओं में कुछ अन्तर्विरोध होते हुए भी हम दर्शन को, व्यापक रूप से, सामान्य-ज्ञान' मान सकते हैं। बर्ट्रैंड रसेल की धारणा है कि दर्शनशास्त्र के दो भाग हैं, जो एक-दूसरे से सम्बन्धित तो हैं परन्तु जिनमें अधिक सामंजस्य नहीं है। वह "विश्व की प्रकृति के

सम्बन्ध में एक विज्ञान" है, जिसके आधार पर हम विश्व की प्रकृति को समझने की प्रयत्न करते हैं, और जीवन-यापन की सर्वश्रेष्ठ पद्धति का एक नैतिक अथवा राजनीतिक विज्ञान भी, जिसके प्रकाश में हम नैतिक और राजनीतिक दृष्टि से अच्छा जीवन बिताने की प्रेरणा दे सकते हैं। लगभग इसी विचार को एक दूसरे ढंग से व्यक्त करते हुए फ्राइड्रिश ने लिखा है कि दर्शनशास्त्र का सम्बन्ध साधारणतः तो ऐसी समस्याओं से है जिन्हें वर्तमान ज्ञान के दायरे में समाया जा सकता है, परन्तु दार्शनिक इस दायरे का उल्लंघन करके तार्किक आध्यात्मिक अथवा पराभौतिक प्रश्नों को भी उठा सकता है, और या तो बुद्धि और विवेक के आधार पर या अन्धविश्वास के आधार पर, उनका समाधान ढूँढ़ने का प्रयत्न कर सकता है। दर्शन को यदि हम इस रूप में तो स्पष्टतः यह विज्ञान से भिन्न है। राजनीति-विज्ञान तथ्यों और निष्कर्षों को दर्शनशास्त्र के सामने प्रस्तुत करता है और उसके बदले में दर्शनशास्त्र में एक अन्तर्दृष्टि प्राप्त करता है जिसके आधार पर वह उन समस्याओं को, टुकड़े-टुकड़े करके नहीं, बल्कि उनके सर्वांगीण रूप में समझने की क्षमता का विज्ञापन करता है। राजनीति-दर्शन का कोई भी विज्ञान राजनीतिक समस्याओं को उनके सही रूप में तब तक नहीं समझ सकता जब तक जीवन के सम्बन्ध में उसका अपना एक विशिष्ट दृष्टिकोण अथवा दर्शन न हो—यह बात अरस्तू के सम्बन्ध में भी उतनी ही सच है जितनी सास्वी अथवा किसी अन्य आधुनिक चिन्तक के सम्बन्ध में।

इन सब हलोलों को मान लेने के बाद भी और राजनीतिक दार्शनिकों के प्रति यह दृष्टिकोण लगाते हुए कि राजनीतिक दर्शन की अपर्याप्तता और असम्बद्धता का मूल कारण यही है कि राजनीतिक दार्शनिक दर्शन की गहराइयों में दृढ़ता उत्पन्न करते हैं कि वे राजनीति को दर्शन के अतिरिक्त किसी अन्य दृष्टिकोण से देख ही नहीं सकते, समकालीन राजनीतिशास्त्री यह प्रश्न उठाते हैं कि, प्राचीन और मध्य युगों में स्थिति घाटे कुछ भी रही हो, अब समय आ गया है (भौतिक विज्ञान के समान राजनीति-विज्ञान में भी) जब हमें इस प्रकार के दार्शनिक और तार्किक दृष्टिकोणों से ऊपर उटना होगा और राजनीति-विज्ञान के ऐसे पक्षों पर अपने अध्ययन को केन्द्रित करना होगा जिनका सम्बन्ध राजनीति-विज्ञान के उपदेशात्मक और दार्शनिक पक्षों से नहीं है, और इस नये दृष्टिकोण के आधार पर हमें राजनीति को एक 'सत्कारात्मक' विज्ञान का रूप देना होगा।<sup>81</sup> इसका सीधा-सादा उत्तर फ्राइड्रिश के शब्दों में यह है कि ऐसा करना सर्वथा असम्भव है। राजनीतिशास्त्रियों के लिए यह अनिवार्य है कि वे 'शक्ति', 'न्याय', 'मूल्य', 'समूह', 'राष्ट्र', 'समाज' आदि संकल्पनाओं को चर्चा करें और इन संकल्पनाओं का प्रयोग लेखक के जीवन सम्बन्धी दर्शन के गन्दर्भ में ही बिपा जाना सम्भव है। राजनीतिशास्त्री अपनी

<sup>81</sup> 'साइम एंड बीचर ऑफ पोलिटिक्स', ग्लूबार्क, 1927 में जी० ई० जी० बंटमीन और ए० स्टडी ऑर दि डिमिनिश ऑफ पोलिटिक्स' ग्लूबार्क, संशोधित, 1930 में एम्बेड ए० नोय, 'पावर एंड सोसाइटी', वेन यूनिवर्सिटी प्रेस, 1950, में हेरबर्ट मार्शल और अल्बर्ट वॉगन, और अनेक अन्य राजनीतिशास्त्री अपनी रचनाओं में।

‘वैज्ञानिकता’ को प्रभावित करने के लिए यदि दर्शन से अपना नाता तोड़ लें तो भी दार्शनिकों को इन सत्त्वनाओं के सम्बन्ध में चर्चा करने से रोका नहीं जा सकता। फ्राइड्रिच ने लियो स्ट्रॉस और अस्तित्ववादियों, विशेषकर पॉल टिलिक और मॉरिस फ्रैन्सटन जैसे दार्शनिकों के उदाहरण दिये हैं जिन्होंने शक्ति, कानून, स्वाधीनता, राजनीति सत्ता और इस प्रकार की अन्य राजनीतिक सत्त्वनाओं के सम्बन्ध में विस्तार से लिखा है और जिनका गहरा प्रभाव राजनीतिशास्त्रियों पर पड़ा है और भविष्य में भी पड़ता रहेगा।<sup>66</sup> स्ट्रॉस, टिलिक, फ्रैन्सटन और अन्य दार्शनिकों के, जिन्होंने उन सत्त्वनाओं के सम्बन्ध में अपना मत प्रगट किया है जो राजनीति-विज्ञान के मूल रूप को प्रभावित करती हैं, दृष्टिकोण से राजनीतिशास्त्री यदि सहमत न भी हों तो भी उसके लिए उनकी चर्चा करना और आवश्यक हो तो, उन्हें गलत सिद्ध करने का प्रयत्न करना आवश्यक होगा। राजनीति-विज्ञान को यदि हम उसके समग्र रूप में देखना चाहे तो फ्राइड्रिच के इस विचार से सहमत हुए बिना कोई चारा नहीं है कि ‘राजनीति-विज्ञान और राजनीति-दर्शन दोनों एक-दूसरे से इतने अन्तरम रूप से जुड़े हुए हैं कि यदि उनमें किसी एक का अध्ययन दृढ़ से करना है तो दूसरे के अध्ययन के बिना वह सम्भव नहीं है और इस दृष्टि से राजनीति-विज्ञान अन्य विज्ञानों से किसी भी प्रकार भिन्न नहीं है जो सभी दर्शन से किसी न किसी रूप में जुड़े हुए हैं।’<sup>67</sup>

## राजनीति-विज्ञान की स्वायत्तता . नॉर्मन जैबयसन

राजनीति-विज्ञान को विज्ञान और दर्शन में से किसी एक के साथ सम्बद्ध कर देने से, नॉर्मन जैबयसन के अनुसार, एक और खतरा पैदा हो जाता है और वह यह है कि दार्शनिक सिद्धान्त या तो विज्ञानवाद (scientism) का रूप ले लेता है अथवा नीतिवाद (moralism) का।<sup>68</sup> जैबयसन ने यह बताने का प्रयत्न किया है कि राजनीति-विज्ञान न तो बोरान विज्ञानवाद है और न बोरान नीतिवाद। उसे न तो पूर्णतः विज्ञान के साथ और न पूर्णतः नैतिकता के साथ ही जोड़ा जा सकता है। दोनों से भिन्न उसका अपना एक स्वतन्त्र अस्तित्व है। जैबयसन ने तो यहाँ तक कहा है कि जो राजनीति-विज्ञान को शुद्ध विज्ञान के रूप में ढालना चाहते हैं और विज्ञान की प्रविधियों और प्रणालियों को ज्यों का त्यों उसमें प्रयोग में लाना चाहते हैं वे जानते ही नहीं कि विज्ञान का अर्थ क्या है। एक क्षेत्र के ज्ञान का लाभ दूसरे क्षेत्र को अधिक अच्छी तरह से समझने में काम में लाने की उपयोगिता से तो इनकार नहीं किया जा सकता—कई बार वह आवश्यक भी होता है—परन्तु दोनों क्षेत्रों की विभिन्नता को समझना भी हमारे लिए आवश्यक है। जैबयसन की धारणा है कि समकालीन राजनीतिशास्त्री राजनीति-विज्ञान को एक ऐसा

<sup>66</sup> लियो स्ट्रॉस, ‘नैचुरल राइट एण्ड हिस्ट्री,’ लिब.पो., सिन्सागे विश्वविद्यालय प्रेस, 1953, पॉल टिलिक, ‘लव, पीस एण्ड जस्टिस,’ -शुशर्क ऑनगफोर्ड यूनिवर्सिटी, ओगमैंग, प्रीन, 1953।

<sup>67</sup> फ्राइड्रिच, पी० उ०, पृ० 188।

<sup>68</sup> ‘रोनल्ड डग, पी० उ०, ने नॉर्मन जैबयसन ‘दि यूनिटी ऑफ पोलिटिक्स थ्योरी साइंस, मोरल एण्ड पोलिटिक्स,’ पृ० 115-124।

रूप देना चाहते हैं जिसमें वह राजनीति-विज्ञान रह ही नहीं जायेगा। उनकी दृष्टि में "राजनीति-शास्त्र या तो मनोविज्ञान है, या समाजशास्त्र, या नीति-दर्शन, या धर्मशास्त्र, अर्थात् वह अन्य कुछ भी हो परन्तु राजनीति-शास्त्र नहीं है।"<sup>99</sup> जैबसन की दृष्टि में राजनीति का अध्ययन एक विशेष प्रकार की बौद्धिक सक्रियता है। दूसरे शास्त्रों की अध्ययन प्रविधियों में ऐसी उच्चतम प्रविधियों का प्रयोग करने में जिनके द्वारा हम राजनीति को अधिक अच्छे ढंग से समझ सकें हानि नहीं है, परन्तु यह केवल इसी उद्देश्य से होना चाहिए कि हमसे हमें राजनीति को अधिक से अधिक अच्छे रूप में सहायता मिले। राजनीति का अध्ययन करने आएँगे एक विशेष प्रकार का अध्ययन है जिसमें विज्ञान और दर्शन दोनों के दृष्टिकोण गतिरूप से एक-दूसरे के साथ सम्बद्ध हैं। 'विज्ञान' को यदि उसमें से निराला दिया जाय तो वह 'नीतिवाद' का एक निरर्थक अवशेष बन कर रह जायेगा और यदि 'दर्शन' को उसमें से निराला दिया जाय तो वह अध्ययन की एक प्रविधि मात्र बन कर रह जायेगी। जो लोग राजनीति-विज्ञान के या तो वैज्ञानिक पक्ष अथवा उसके दार्शनिक पक्ष पर इतना अधिक जोर देते हैं कि उसे इनमें से किसी एक के साथ सदाचार मान लिया जाता है। 'विज्ञानवाद' अथवा 'नीतिवाद' के अच्छे प्रतिपादन तो माने जा सकते हैं परन्तु राजनीति-विज्ञान के प्रति प्रतिबद्धता का अभाव भी उनमें स्पष्ट दिखायी देता है।

राजनीतिक सिद्धान्त की एकान्विति को ठीक से तभी समझा जा सकता है जब हम राजनीति की एक विशेष प्रकार की सक्रियता मानें और राजनीति के अध्ययन के प्रति प्रतिबद्धता को एक विशेष प्रकार का दायित्व। जो लोग राजनीति-शास्त्र को 'विज्ञान' अथवा 'दर्शन' का रूप देना चाहते हैं उनकी प्राथमिक निष्ठा या तो 'विज्ञान' के प्रति या 'नीतिशास्त्र' के प्रति इतनी अधिा है कि वे राजनीति को एक ऐसी सक्रियता मानते प्रतीत नहीं होते जिसका अध्ययन स्वयं अपने आप में महत्वपूर्ण है। जैबसन के शब्दों में दोनों ही वर्गों में धीरज की अपेक्षा कम है—एक माप-तोल के लिए दीवाना है, दूसरा नैतिकता के लिए पामन। "विज्ञानवाद राजनीति में से राजनीति को निकाल देता और 'नीतिवाद' उसे सदाचरण का शत्रु ठहराकर उसे समाप्त ही कर देगा।"<sup>100</sup> दोनों ही दृष्टिकोणों के पीछे यह भावना है कि राजनीति एक साधन मात्र है—वैज्ञानिक के लिए, उसके नैतिक पक्ष की परवाह न करते हुए, कुछ निदिष्ट सध्यों की प्राप्ति के लिए एक साधन, और दार्शनिक के लिए, उसकी व्यावहारिकता पर ध्यान न देते हुए, नैतिकता और विवेकगम्य सध्यों की प्राप्ति के लिए एक साधन। जैबसन मानता है कि राजनीति की एक साधन के रूप में भी देखा जा सकता है, परन्तु उस अर्थ में नहीं जिसमें जीवन की मृत्यु का साधन अथवा स्वास्थ्य को बीमारी का पर्याय मान लिया जाय। राजनीति का अध्ययन स्वयं राजनीति के लिए ही किया जाना चाहिए। किसी भी स्थिति में राजनीति के सिद्धान्तों को राजनीतिक प्रक्रियाओं और अभिवृत्तियों से भिन्न

<sup>99</sup>वही, पृ० 116।<sup>100</sup>वही, पृ० 117।

करके देखा जाना चाहिए—उनकी भी अपनी उपयोगिता है, परन्तु उन्हें राजनीति-सिद्धान्त का स्थान नहीं दिया जा सकता।

जैकबसन को इसमें आपत्ति नहीं है कि अन्य विज्ञानों में प्रचलित मकल्पनाओं और प्रविधियों को राजनीति-विज्ञान में प्रयोग में लाया जाय, किन्तु उसका दृढ़ मत है कि यह प्रक्रिया अविवेकपूर्ण ढंग से काम में नहीं लायी जानी चाहिए। शब्दावली के प्रयोग में इस सिद्धान्त को वह अत्यन्त आवश्यक मानता है। जैकबसन तो यह मानने के लिए भी तैयार नहीं है कि राजनीति-विज्ञान की शब्दावली का बहुत परिशुद्ध और वैज्ञानिक होना

है। भाषा को बन्धना बना देने की परिणति विचार को बन्धन बना देने में हो सकती है। यदि हम दूसरे शास्त्रों से, विशेषकर प्राकृतिक विज्ञानों से, बिना सोचे-समझे उनकी शब्दावली को ग्रहण करते हैं तो उसमें हमारे समस्त चिन्तन पर उसका गहरा प्रभाव पड़ सकने का खतरा रहता है। वस्तुनिष्ठता के प्रश्न को ही लें तो, जैकबसन के मतानुसार, एक राजनीतिशास्त्री उतना वस्तुनिष्ठ हो ही नहीं सकता—न उसे उतना वस्तुनिष्ठ होना ही चाहिए—जितना एक भौतिकशास्त्री हो सकता है। जैकबसन लिखता है, 'भौतिकशास्त्री अपने ज्ञान का अर्जन करने के लिए, इस पर निर्भर नहीं रहता कि वह ऊपर से नीचे गिरती हुई किसी वस्तु की मन स्थिति का पता लगा सकता है अथवा नहीं, न इस बात पर कि किसी विशेष प्रकार की गैस में ग्यास की भावना कितनी दृढ़ है। इसके विपरीत, राजनीति सिद्धान्त के प्रतिपादक का समस्त ज्ञान, आत्म-ज्ञान और अन्तर्निरीक्षण पर निर्भर रहता है। हम अपने साधियों को समझने की तब तक आशा नहीं कर सकते जब तक हम स्वयं अपने आप को समझने का प्रयत्न न करें।' 'जैकबसन आगे चल कर लिखता है, "अपने पर अनवरत और निमग्न शल्य-चिकित्सा करते रहने, नैतिक दृष्टि से जो उत्तेजक है उसे अपने अध्ययन के क्षेत्र से बाहर निकाल फेंकने और भौतिक दृष्टि से जो आकर्षक है उसके प्रभाव को अवरुद्ध कर देने का अर्थ यह होगा कि हम राजनीति की सही रूप में समझने की सम्भावनाओं का सर्वथा अन्त कर देंगे। हम मोनटेन के एक नाटक के उस हास्यापद पात्र के समान बन जाएंगे जो शब्दकोश में इस बात को देखे बिना कि 'खुजली' का अर्थ क्या है और 'पीठ' किसे कहते हैं, यह कहने का माहस नहीं कर रहा था कि उसकी पीठ में खुजली मच रही है। इस प्रकार का मनुष्य यह कभी समझ भी सकता है कि दूसरे व्यक्ति इस कष्ट से छुटकारा पाने के लिए किस सीमा तक जीने के लिए तैयार होने इसमें सन्तुष्ट किया जा सकता है।" 71 सम्पूर्ण वस्तुनिष्ठता यदि अपने आप में वांछनीय हो तो भी सामाजिक विज्ञानों में वह कभी सम्भव नहीं है। माइकेल पॉल्यानी के शब्दों में, अनासक्ति को यदि उसके कठोर अर्थ में लिया जाय तो यह कहा जा सकता है कि वह केवल ऐसे व्यक्ति के द्वारा ही प्राप्त की जा सकती है जो जीवित प्राणियों के स्तर से बहुत नीचे के स्तर पर सम्पूर्ण बुद्धिहीनता में, अपना जीवन व्यतीत कर रहा है।

अब तक हमने जैकबसन से उन तर्कों को लिया जिनमें उसने राजनीति-शास्त्र को



‘विज्ञानवाद’ के साथ मिला देने के प्रयत्नों की आलोचना की है। राजनीति-शास्त्र की ‘विज्ञानवाद’ के साथ मिलाना यदि एक बड़ी गलती है तो उसे ‘नीतिवाद’ के साथ मिलाना भी उतनी ही बड़ी गलती है। दार्शनिक को निरन्तर प्रचार करते रहने का अग्रिम पद जाता है, और वह राजनीतिक जीवन की वास्तविकताओं की उपेक्षा करता है। उसकी यह प्रवृत्ति भी रहती है कि वह अपने राजनीतिक सिद्धान्त को एक नैतिक सिद्धान्त का रूप दे। जैसा हॉग्स और रूगो दोनों ने माना है, राजनीतिक सिद्धान्तों की योज नैतिक सिद्धान्तों की योज नहीं है। हम समस्त विचारण का निष्कर्ष निकालने हुए जैकबसन ने कहा है ‘राजनीति-सिद्धान्त न तो विज्ञानवाद है और न नीतिवाद, इन दोनों को हम अलग-अलग करते देखे चाहें मिला कर। इन दोनों में से किसी का भी सम्बन्ध उसके केन्द्रीय विषय से नहीं है। राजनीति सिद्धान्त का केन्द्रीय विषय राजनीतिक प्रज्ञा की योज है।’<sup>22</sup> जैकबसन ने व्यवस्था की उग सभ्यता की भी आलोचना की है जिसके अन्तर्गत शोध-प्रविधियों पर अत्यधिक महत्व दिया जाता है जैसा कि समशालीन राजनीतिशास्त्रियों ने किया है, और जो, जैकबसन के अनुसार, राजनीति को समझने की दृष्टि में एक सर्वथा अनुपयुक्त उपकरण है।<sup>23</sup> व्यवस्था-सिद्धान्त के समस्त दृष्टिकोण के पीछे यह धारणा दिखायी देती है कि राजनीतिक व्यवस्था नाम की कोई चीज पहले से ही मौजूद थी और आधुनिक काल में उसका आविष्कार सामाजिक-वैज्ञानिक तकनीकों तथा प्रतीकारमक तर्क-शास्त्र और गणित-शास्त्र से बड़े हुए ज्ञान के कारण सम्भव हो सका है। व्यवस्था की समस्त गंत्वना ही ऐसे विचारकों की प्रतिभा और प्रशिक्षण की उपज है जिन्होंने राजनीतिक बुद्धिमत्ता की योज के स्थान पर प्रविधियों के अध्ययन और उनके परिष्करण में अपने जीवन का बहुत लम्बा समय गुना दिया है। राजनीति-विज्ञान के अध्ययन के लिए प्रतिभा और प्रशिक्षण में कुछ अधिार की आवश्यकता होती है—एक विवेकदर्शी प्रज्ञा की। वह तकनीकों से अधिक ज्ञान की, और नवनों से अधिार प्रज्ञा की, अपेक्षा करता है। जैकबसन ने यह सतान की चेष्टा की है कि सिद्धान्त की तकनीकों के बोझ में दबा दिया जाय और प्रज्ञा में गर्जनात्मकता के स्तर बराबर गिरने जाते हैं। राजनीति के ज्ञान के लिए कल्पना-शक्ति, अनुभव, विवेक और हमारे भी अधिार, अपने विषय के प्रति प्रतिबद्धता आवश्यक है। जैकबसन निगुता है, ‘सामान्य बुद्धिमत्ता की उपज अधिारतम उपयोग के लिए व्यवस्थित करना एक कान है और यह निश्चित करना बिल्कुल दूसरी कान कि व्यवस्थित सामान्यता उन मापदण्डों का निर्धारण कर सकती है जिनके द्वारा हम राजनीतिक सिद्धान्तों में

<sup>22</sup> वही, पृ० 122।

<sup>23</sup> यह स्पष्ट के साथ निगुता है, ‘व्यवस्था निर्माण बड़े व्यापारिक व्यवस्था है। के वर्तमान में विचारण करने हैं और हमारे भी अधिार, विचारविधानों द्वारा राजनीतिक सिद्धान्तवादियों के उत्पादन में उनका विश्वास है कि यह काम मिला के कुछ पाठ्यक्रम निर्धारित कर देने में पूरा किया जा सकता है। “वही”।

रचनात्मकता और मौलिकता का परीक्षण करते हैं।”<sup>74</sup> जैकबसन ने आगे लिखा है, “यह स्थिति वास्तव में दुर्भाग्यजनक होगी जब व्यवस्था और शोध प्रविधियों पर अत्यधिक जोर देने के कारण राजनीति सिद्धान्त के महत्त्व का मापदण्ड तकनीकी प्रचरता बन जाएगी।”<sup>75</sup> यह बिलकुल सम्भव है कि एक ऐसा प्रतिभाशाली अविशेषज्ञ, जिसे राजनीति में गहरी रुचि है, एवं कल्पना-शून्य, निलिप्त और माप-तोल कर चलने वाले विशेषज्ञ की तुलना में राजनीति को समझने की अधिक योग्यता रखता हो।

<sup>74</sup>वही, पृ० 123।

<sup>75</sup>वही, पृ० 124।

## अध्याय 2

# राजनीति-विज्ञान में व्यवहारवादी क्रान्ति : अर्थ, उद्देश्य और मर्यादाएं

(BEHAVIOURAL REVOLUTION IN POLITICAL SCIENCE :  
MEANING, PURPOSE AND LIMITATIONS)

व्यवहारवादी क्रान्ति : वैचारिक पृष्ठभूमि

राजनीति के आधुनिक विद्वानों के विचारों के लिए यह आवश्यक है कि वह व्यवहारवादी क्रान्ति के अर्थ, उद्देश्य और मर्यादाओं को स्पष्ट रूप से समझे, परन्तु उनमें पहले मूल्यों और तथ्यों के सम्बन्ध में एक समझे अरथें तब चले आने वाले उन मंडानिक बाद-विवाद के सम्बन्ध में कुछ जानकारी प्राप्त कर लेना उपयोगी होगा जिनमें, एक वैचारिक पृष्ठभूमि के रूप में, समस्त व्यवहारवादी क्रान्ति की प्रेरित और उद्देशित किया। राजनीति विज्ञान के सम्बन्ध में यों तो समय-समय पर अनेक दृष्टिकोणों का प्रतिपादन किया गया है, और उनमें से एक में अधिक दृष्टिकोण प्रायः एक ही समय में प्रचलित रहे हैं, परन्तु बीगर्ब क्रान्ती के पूर्वार्द्ध में प्रचलित दृष्टिकोणों को, व्यापक रूप में, दो गणनों में बाटा जा सकता है—(1) विधिवादी ऐतिहासिक (legalist-historical) अथवा आदर्श-मूल-दार्शनिक (normative-philosophical) दृष्टिकोण, और (2) आनुभविक-विश्लेषणात्मक (empirical-analytic) अथवा वैज्ञानिक-व्यवहारवादी (scientific-behavioural) दृष्टिकोण, और इन दोनों दृष्टिकोणों में प्रमुख भेद इस आधार पर किया जा सकता है कि पहला दृष्टिकोण तथ्यों की तुलना में मूल्यों पर अधिक जोर देता है, और दूसरा दृष्टिकोण मूल्यों की तुलना में तथ्यों पर। इस सम्बन्ध में जो परस्पर विरोधी स्थितियाँ पायी जाती हैं उन्हें उोबर्ट हाल ने आनुभविक विद्वानों (empirical theorists) और परा-आनुभविक विद्वानों (trans-empirical theorists) का नाम दिया है।<sup>1</sup> आनुभविक विद्वानों का विश्वास है कि केवल तथ्यों पर आधारित राजनीति चाही एक आनुभविक विज्ञान के रूप में विकसित किया जाना सम्भवा है, जबकि परा-आनुभविक विद्वानों का विश्वास है कि राजनीति के अध्ययन को न तो कुछ विज्ञान का रूप दिया जा सकता है और न दिया जाना चाहिए। यह बाद-विवाद मुख्यतः दो विरोध प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में है :

<sup>1</sup> ओबर्ट ए. हाल, 'दोहरी पी-सिस्टम एनालिसिस', एंग्लिश विज्ञान, एन० ३०, ब्रिटिश-इंज, 1963, पृ० 101।

- (1) मूल्य-निरपेक्ष (value-free) राजनीतिक विश्लेषण क्या सम्भव है ?
- (2) राजनीतिक विश्लेषण का मूल्य-निरपेक्ष होना क्या वांछनीय है ?

### राजनीतिक विश्लेषण और मूल्य-निरपेक्षता

जहां तक पहले प्रश्न का सम्बन्ध है, आनुभविक सिद्धान्तवादियों का यह निश्चित मत है कि बिना, इस मूल्य-रूपेक्ष प्रश्न को पूछे कि जिन आनुभविक प्रस्थापनाओं की चर्चा की जा रही है वे सत्य हैं अथवा असत्य, यह वित्तकुल सम्भव है कि राजनीति के सम्बन्ध में हमारे विश्वासों के आनुभविक पक्ष को अन्य बातों से जुदा कर लिया जाय और उसका वैज्ञानिक परीक्षण किया जाय। आनुभविक दृष्टि से सत्य क्या है, इसके सम्बन्ध में 'सही' निर्णय लेना एक बात है, और सत्य क्या होना चाहिए उसके सम्बन्ध में 'सही' निर्णय लेना दूसरी बात। मूल्यों के सम्बन्ध में बहुत से मत हो सकते हैं—कोई उन्हें ईश्वर का आदेश मान सकता है कोई प्राकृतिक नियम अथवा स्वभावतः ही शुद्ध ध्वनि-परक, जैसा कि अस्तित्ववादियों का विश्वास है, परन्तु तथ्य सभी के सामने होते हैं, वे सभी को दिखायी देते हैं, और इस कारण, उन्हें (और केवल उन्हें ही) आनुभविक परीक्षणों की बगौटी पर बसा जा सकता है जबकि मूल्यों के सम्बन्ध में इस प्रकार का कोई परीक्षण सम्भव नहीं है। साक्षरता, सामान्य रूप से अथवा किसी विशेष देश में, लोकतांत्रिक प्रशासन को स्थापित्व प्रदान करने में सहायक है अथवा नहीं, आनुपातिक प्रतिनिधित्व वहां तक बहुदलीय व्यवस्था का प्रमुख कारण माना जा सकता है, अथवा द्विदलीय व्यवस्था के सफल संचालन के लिए क्या यह आवश्यक है कि प्रत्येक निर्वाचन क्षेत्र से केवल एक सदस्य ही चुना जाय, ये सब प्रश्न ऐसे हैं जिनका परीक्षण आनुभविक प्रविधियों के द्वारा किया जा सकता है, बिना इस बात की चिन्ता किये कि ये प्रश्न जिन राजनीतिक व्यवस्थाओं के सम्बन्ध में उठाये जा रहे हैं वे अपने आप में सही हैं अथवा गलत। इससे वित्तकुल विपरीत, परा-अनुभववादियों का यह दृढ़ विश्वास है कि, प्राकृतिक विज्ञानों में स्थिति चाहे कुछ भी क्यों न हो, तथ्य और मूल्य एक दूसरे के साथ इतनी निकटता के साथ गुंथे हुए हैं कि राजनीति के अध्ययन में, कुछ अत्यन्त महत्त्वहीन अपवादों को छोड़कर, उन्हें एक दूसरे से अलग नहीं किया जा सकता। उनका कहना है कि, दिखावा चाहे कुछ भी किया जाय, हम लोग सभी सदैव मूल्यात्मक निर्णय लेने की प्रक्रिया में लगे रहते हैं। राजनीति के सम्बन्ध में, उनका दावा है, कोई ऐसा व्यापक सिद्धान्त ही ही नहीं सरता जिसमें न केवल उसमें दिये गये सत्यात्मक वस्तुओं की आनुभविक प्रामाणिकता के सम्बन्ध में मूल्यांकन किया गया हो, परन्तु राजनीतिक घटनाओं, प्रक्रियाओं अथवा व्यवस्थाओं के नैतिक गुणों के सम्बन्ध में भी मूल्यांकन न किया गया हो। इन तरंगों के आधार पर परा-अनुभववादियों की यह मान्यता है कि यदि कोई यह सोचता है कि राजनीति के सम्बन्ध में कोई सम्पूर्ण वस्तुनिष्ठ सिद्धान्त हो सकता है तो वह बड़े भ्रम में है।

इस पाद-विवाद की गहराई में यदि प्रवेश किया जाय तो यह स्पष्ट हो जायेगा कि इन दोनों विचारधाराओं के बीच मतभेद इतना गम्भीर नहीं है जितना मान लिया गया

है। जैसा रीचर्ड टाउन ने स्पष्ट रूप से बताया है, दोनों दृष्टिकोणों के बीच सहमति का एक व्यापक क्षेत्र है।<sup>1</sup> आनुभविक अध्ययनों में से मूल्यों को सम्पूर्णतः खारिज नहीं किया जा सकता। इसे यदि हम अपने तर्क का आधार मान लें—और यह एक ऐसा तथ्य है जिससे सम्बन्ध में, अनुसन्धातियों और परा-अनुभववादियों दोनों में सहमति दिखाई देती है—तो निम्न बातों के सम्बन्ध में भी इन दोनों के बीच हमें पर्याप्त मात्रा में सहमति दिखायी दे सकेगी (1) शोध-वर्त्ता के मूल्यों, तथा उसकी विशेष रूचि और उत्तुंगता, का शोध के लिए चुने गये विषय पर अनिवार्य रूप में प्रभाव पड़ता है—यह बात सामाजिक विज्ञानों में शोध के सम्बन्ध में भी उतनी ही सत्य है जितनी प्राकृतिक विज्ञानों की शोध के सम्बन्ध में, (2) गोप्य वस्तु अथवा विषय महत्वपूर्ण और प्रयोजन-शील है अथवा नहीं, इसका निर्धारण सम्पूर्णतः वैयक्तिक आनुभविक ज्ञान के आधार पर ही नहीं किया जा सकता—यह निश्चय करने के लिए भी कि शोध-वर्त्ता शोध के बिना छोड़ो को अन्य छोड़ो की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण मानता है उसके पास कुछ अधि-मान्यताओं का होना आवश्यक है, और ये शून्य-मुक्त ही ही नहीं सकती; (3) राजनीति के वस्तुनिष्ठ विश्लेषण के लिए, किसी भी स्थिति में, सत्य के महत्त्व को मानकर चलना तो अनिवार्य होगा ही, और सत्य के प्रति यह आग्रह भी अपने-आप में एक शून्य ही है; (4) किसी भी आनुभविक शोध का आरम्भ करने में पहले उगमे सम्बद्ध वस्तुओं के सम्बन्ध में कुछ यात्री से आधारभूत मानकर चलना आवश्यक होगा है। इन मान्यताओं को प्रायः 'मान-वैज्ञानिक ज्ञान' कहा गया है, और यह मान लिया गया है कि इनके लिए किसी प्रकार के प्रमाण प्रस्तुत करना आवश्यक नहीं है; (5) प्राकृतिक विज्ञानों की तुलना में, जहाँ शोध के परिणामों के, सुव्यवस्था दृष्टि में करने परीक्षणों के रूप में, शोध को समर्थन और विवृति में मुक्त रखने के लिए अर्थात् स्वरूपगत है, सामाजिक विज्ञानों में शोध-वर्त्ता की शोध को इनके अपने समर्थनों में मुक्त रख पाना अत्यन्त कठिन होता है यह बात मूढम शोध की तुलना में, व्यापक अथवा मध्य-गरीब सामाज्यी-करणों के सम्बन्ध में अधिक सही है। आनुभविक सिद्धान्तवादियों और परा-आनुभविक सिद्धान्तवादियों के बीच का गद्द-विवाद, जैसा रीचर्ड टाउन ने बताया है, वास्तव में, जो है वे ज्ञान को जो होना चाहिए के ज्ञान में विन्न विषय का माता है अथवा नहीं, इस प्रकार के तार्किक प्रश्नों के सम्बन्ध में नहीं है क्योंकि कुछ जपवादों का छोड़कर, दोनों पर एक सम्बन्ध में तो सहमत दिखायी देने है कि और होना चाहिए तार्किक दृष्टि से एक-दूसरे में भिन्न है, वस्तु उगमे इस मनोवैज्ञानिक पक्ष के सम्बन्ध में है कि राजनीतिक मामलों में सत्यों और मूल्यों को, मनोवैज्ञानिक दृष्टि में, एक दूसरे में भिन्न परस्पर देखा जा सकता है अथवा नहीं।

मूल्य-निरपेक्षता क्यों तक चाँछनीय ?

परा-अनुभववादियों और अनुभववादियों के बीच का गद्द-विवाद, प्रमुखता, इस बात

को देखते हैं कि राजनीति-विज्ञान के लिए मूल्य-निरपेक्ष होना क्या वांछनीय है। परा-अनुभववादियों का कहना है—राजनीति के अध्ययन के पीछे सदा ही कोई उद्देश्य होता है—यह हमें सही ढंग से काम करने, अच्छे साधनों को अपनाने और अपने सहयोगियों के साथ सहभायता के सम्बन्ध रखने के लिए क्षमता प्रदान करता है। यह सब तभी सम्भव हो सकता है जब वर्तु-स्थिति का हम सही अन्दाजा लगा सकें, और उसका सही मूल्यांकन कर सकें। राजनीतिक स्थिति का ठीक से अन्दाजा लगाने की प्रक्रिया में तथ्यों की पोज और डाटा मूल्यांकन दोनों इतने अधिक गुन्-गुन्-मन्-मन् हैं कि, डाल के शब्दों में, हमारे लिए यह एक निरर्थक प्रयास होगा कि अपने तथ्यात्मक ज्ञान को हम एक मुहुर-यन्द डिब्बे में एक छाने में रखें और मूल्यों को दूसरे छाने में, जहाँ वास्तविकता से उसका किसी प्रकार का सम्बन्ध ही न रह जाय। परा अनुभववादियों के द्वारा अनुभव-वादियों के विरुद्ध जो आक्षेप लगाये गये हैं और उन्हीं द्वारा न उन्हीं प्रकार प्रमुख भागों में बाँटा है (1) आनुभविक सिद्धान्तवादियों के पास सम्बद्धता की जाँच के लिए कोई बसोटी नहीं है, और इस कारण वे अपना अधिकांश समय महत्त्वहीन पोजों में लगाते हैं जिनका राजनीति-विज्ञान के मूल सिद्धान्तिक प्रश्नों से कोई सम्बन्ध नहीं होता, (2) मूल्य-निरपेक्षता और वस्तुनिष्ठता की अपनी पोज में वे ऐसे आडम्बरपूर्ण शब्द-जात का प्रयोग करते हैं जो पृथिवी और निष्पक्ष तो हैं ही, कभी कभी ह्याम्पापद भी हो जाता है, (3) मूल्यों से छुटकारा पाने के उनके दो प्रयत्नों का परिणाम यह हुआ है कि उन्होंने मूल्यांकन के सभी आधारों का न केवल अस्वीकार कर दिया है परन्तु वे ऐसा मानते दिखायी देते हैं जैसे सभी मूल्य सरावर ही, और (4) मूल्य-निरपेक्षता की पुर्नर्द देते हुए भी, उनमें से अधिकांश उस प्रकार के उदार लोकतन्त्र के बहुत समर्थक जाग पड़ते हैं जैसा पश्चिमी देशों में पाया जाता है।<sup>1</sup> इन आरोपों और आनुभविक सिद्धान्तवादियों के द्वारा दिये गये इनके प्रस्तावों के आधार पर प्रचुर ग्राह्य एवमित्र हो गया है, जिसका अध्ययन आधुनिक राजनीति-विज्ञान की मूल सिद्धान्तिक मान्यताओं को समझने की दृष्टि से अत्यधिक उपयोगी है।

सम्बद्धता के परीक्षण के लिए अनुभववादियों के पास कोई बसोटी नहीं है, परा-अनुभववादियों का यह तर्क इस विषय पर आधारित है कि इस प्रकार की बसोटियों का निर्माण केवल आनुभविक ज्ञान से नहीं किया जा सकता ? और अनुभववादी आनुभविक ज्ञान से आगे बढ़ने के लिए तैयार नहीं है—और, क्योंकि उनके पास सम्बद्धता के परीक्षण के लिए कोई बसोटी नहीं है, यह स्वाभाविक हो जाता है कि वे ऐसी महत्त्वहीन पोजों में अपना समय बर्बाद करें जिनका मानव-उद्देश्यों के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। आनुभविक सिद्धान्तवादियों का सुझाव प्रायः ऐसी महत्त्वहीन पोजों में अपना समय लगाने की ओर रहा है जिनका मानवी उद्देश्यों से कोई सम्बन्ध नहीं होता, इसकी व्याख्या करते हुए स्ट्रॉन निम्नलिखित है, "जब राजनीति-विज्ञान ऐसे प्रश्नों को सबसे अधिक महत्त्व देता है जो अधिक से अधिक बार दोहराये जा सकें और क्योंकि

उत्ता सम्बन्ध जनता के निम्नतम भागों में होता है, ये प्रेरण प्राय ऐसे लोगों के द्वारा जो बुद्धिमान नहीं होते, ऐसे लोगों के सम्बन्ध में होते हैं जो बुद्धिमान नहीं हैं।<sup>1</sup> इदोंत का यह आशय दृग तर्क पर आधारित है कि नियमित रूप से बार-बार होने वाले राजनीतिक व्यवहार के आधार पर ही किसी 'वैज्ञानिक' निष्कर्ष का निरापना सम्भव होता है। राजनीतिक व्यवहार में दृग प्रसार की नियमितता समाज के निम्न वर्गों में ही जो बौद्धिक दृष्टि में पिछड़े हुए होते हैं, पायी जाती है, दृग कारण दृग प्रकार के अध्ययन का सम्बन्ध प्राय इसी वर्ग से होता है। दृग तर्क का जोरदार उत्तर देने हुए आनुभविक सिद्धान्तवादियों का कहना है कि यह गलत है कि उनके पास सम्बद्धता की कोई कमी नहीं है। वास्तव में वे तो उन्हीं प्रश्नों के सामाधान की खोज में लगे हुए हैं जो शताब्दियों से परम्परावादी राजनीतिक सिद्धान्तियों की जाच-पछताह का मेरु रहे हैं - राजनीतिक व्यवसाय नितने प्रकार की हो सकती है; व्यापारिक, परिचरन और शान्ति की समस्याएँ क्या हैं, लोकतन्त्र अथवा तानाशाही, गणतन्त्र अथवा अगणतन्त्र, स्वतन्त्रता अथवा गुलामी विन बातपरणों में प्रयोगात्मक पाते हैं; आदि।

शास्त्रीय सिद्धान्तवादियों की रचनाओं में शिन्त आनुभविक सिद्धान्तवादों एक ऐसी पट्टि बनाया का प्रयोग करते हैं जिसके कारण उनकी संरचनाओं में, जो पहले में ही दुर्बल होती हैं, समझना और भी कठिन हो जाता है।<sup>2</sup> दृग इदोंत में जवाब में उनका कहना है कि दृग एक कारण तो यह है कि उन्होंने राजनीतिक व्यवहार और प्रक्रियाओं को बहुत गहराई में जाकर समझने का प्रयत्न किया है और दृग कारण नहीं मंगरनाओं का बिनाग करना उनके लिए आवश्यक हो गया है, और दूसरा कारण यह है कि उन्होंने बहुत से शर अथ सामाजिक विज्ञानों में लिये हैं। दृग साथ ही उन्होंने अपना यह विश्वास भी प्रकट किया है कि धातुनिरु राजनीतिक सिद्धान्तियों में, विशेषकर सामवेत में, ऐसे वर्गों का विनाग करने का प्रयास किया है जो विचारों की गूढ़ता को अधिक से अधिक मुनिचित करने में सफल कर सके। दृग आशय के पीछे परा-आनुभववादियों की यह असमपूर्ण धारणा भी है कि आनुभविक सिद्धान्तवादियों में और तार्किक प्रत्यक्षवादियों (logical positivists) में दृग स्थिति में सम्बन्ध में कोई अन्तर नहीं है कि मूल्यों में सम्बन्धित सभी वास्तव्य 'अर्थहीन' हैं, अथवा वास्तु स्थिति यह है कि, उन्हाह के अपने प्रारम्भिक धरण में आनुभववादियों का अवश्य यह प्रयत्न रहना था कि दृग सम्बन्ध में उनका और तार्किक प्रत्यक्षवादियों का दृष्टिकोण एक ही है। परन्तु बाद में वर्गों में उन्होंने दृग दृग स्थिति में अन्तर कर दिया था। अब उन्होंने यह विश्वास करना छोड़ दिया है

<sup>1</sup> गिबो स्टोन, 'एन एपीपॉन', हबर्ट जे. स्टोन द्वारा सम्पादित, 'एनेड ऑन दि साइंटिफिक एटरी ऑफ सोसियल', होस्ट, राइनहार्ट और गिगटा, इन्क., न्यूयॉर्क, 1962 पृ. 326।

<sup>2</sup> होस्टे दाम में दृग सम्बन्ध में परा-आनुभववादियों, विशेषकर बोरेलिन को, जो उनमें सबसे प्रमुख हैं, प्राण के कुछ रोचक उदाहरण देते हुए बताया है कि उन्होंने भी प्राय ऐसी धारणा का प्रयोग किया है जो बहुत स्पष्ट अथवा मुनिचित नहीं मानी जा सकती।—डाय, पी. 3, पृ. 105।

कि राजनीति के तटस्थ और वस्तुनिष्ठ अध्ययन के लिए मूल्यों के प्रति उदासीन होना आवश्यक है। सच तो यह है कि आज आनुभविक सिद्धान्तवादियों में से अधिकांश ब्रेक़्त की, वैज्ञानिक मूल्य-सापेक्षवाद (scientific value relativism) के उस सिद्धान्त से सहमत दिखायी देते हैं जिनमें उसने कहा है कि मूल्य विज्ञान से परे है परन्तु बुद्धिमत्ता-पूर्ण नैतिक निर्णय लेने के लिए किसी न किसी प्रकार के आनुभविक ज्ञान का होना, जो वैज्ञानिक पद्धति के द्वारा ही प्राप्त किया जा सकता है, एक आवश्यक शर्त है। यह स्पष्ट है कि परा-अनुभववादियों ने आनुभविक सिद्धान्तवादियों में स्थिति के इस परिवर्तन को ठीक से नहीं समझा है।

आनुभविक सिद्धान्तवादियों के विरुद्ध परा-अनुभववादियों के द्वारा जो प्रमुख आरोप लगाया गया है, और जिसका उन्होंने बड़े जोरदार शब्दों में विरोध किया है, वह यह है कि मूल्यों से मुक्त रहने के अपने प्रयत्नों में आनुभविक सिद्धान्तवादियों ने मूल्यरहित के सभी आधारों का तिरस्कार कर दिया है और वे सभी मूल्यों को बराबर मानते हैं। परा-अनुभववादियों की विचारधारा का एक प्रमुख प्रवक्ता, स्ट्रॉस, इस सम्बन्ध में लिखता है, "सभी इच्छाओं के बिना किसी भेदभाव के बराबर मान लेने की उनकी शिक्षा का प्रभाव यह हुआ है कि कोई भी इच्छा अब ऐसी नहीं रही जिसके सम्बन्ध में मनुष्य को लज्जा का अनुभव हो। उसके पीछे अच्छे से अच्छा उद्देश्य क्यों न हो, आत्म-श्लाघा की भावना को नष्ट कर देने का परिणाम यह होता है कि आत्म-सम्मान की सम्भावना ही नष्ट हो जाती है। सभी मूल्यों को बराबर मान लेने की शिक्षा देकर, इस बात से इनकार करके कि कुछ वस्तुएं ऐसी हैं जो अपने आप में महान हैं और, इसी प्रकार कुछ दूसरी वस्तुएं ऐसी हैं जो अपने आप में निम्न हैं, और इस बात से भी इनकार करके कि मनुष्यों और पशुओं में कोई मूलभूत अन्तर हो सकता है, यह सिद्धान्त, अनजान में ही सही, पाशविक वृत्तियों को श्रेष्ठता स्थापित करता है।"<sup>6</sup>

### मैक्स वेबर : एक स्पष्टीकरण

मूल्य निरपेक्षता की इस भावना के प्रसार के लिए स्ट्रॉस और बोमेलिन दोनों ने मैक्स वेबर को मूल रूप से दोषी ठहराया है। स्ट्रॉस का कहना है कि मैक्स वेबर ने, "इस बात को, साधारणतः, स्वीकार किया है कि मूल्यों में ऊँच-नीच का कोई भेद नहीं है, और इस कारण, सभी मूल्यों को एक ही श्रेणी में रखा जा सकता है।" बोमेलिन भी कहता है कि वेबर ने, "सभी मूल्यों को समान माना है।"<sup>7</sup> स्ट्रॉस और बोमेलिन दोनों ने वेबर पर यह विश्वास करने का आरोप लगाया है कि विज्ञान से मूल्यों की समस्या को समझने

<sup>6</sup> जॉर्ज स्ट्रॉस, पी० ७०, पृ० 326।

<sup>7</sup> एरिक बोमेलिन, 'दि न्यू माइन ऑफ़ पॉलिटिक्स', जिनागो, 1952। इस सम्बन्ध में स्ट्रॉस और बोमेलिन के विचारों के एक संक्षिप्त प्रत्युत्तर के लिए 'देविड आर्नोल्ड ब्रेक़्त, पोलिटिक्स थ्योरी, दि काउन्सेल ऑफ़ ट्वेन्टिएथ सेंचुरी पोलिटिक्स प्रॉट', बम्बई, टाइम्स ऑफ़ इण्डिया प्रेस, 1970, अध्याय 6, पृ० 207-258 और अध्याय 7, पृ० 261-301।



मे किसी भी प्रकार की सहायता नहीं मिलती। उनकी मान्यता है कि वेबर मूल्यों को 'विज्ञान से परे' की चम्पु मानता था। दोनों ने ही वेबर की रचनाओं में बहुत अधिक अगमति होने की बात कही है—रट्टीस का कहना है कि वेबर के स्वयं अपने निष्कर्षों पर उतने मूल्यों की स्पष्ट छाप है, और बोगेलिन का आरोप है कि वेबर की मान्यता थी कि चम्पुनिष्ठ ऐतिहासिक शोध के आधार पर इतिहास की मान्यवादी भौतिक व्याख्या गलत सिद्ध होती है, और अपने इस निष्कर्ष के आधार पर उतने दृग सिद्धान्त का प्रतिपादन किया कि कोई भी विद्वत्तापूर्ण व्यक्ति कभी मान्यवादी नहीं हो सकता, पर मूल्यों के सम्बन्ध में उसका जो दृष्टिकोण था, उसे देखते हुए मान्यवादियों के मूल्य सम्बन्धी विचारों को चुनौती देने का उसे अधिकार नहीं था। यह वास्तव में एक आश्चर्य की बात है कि, जबकि रट्टीस और बोगेलिन दोनों ने वेबर को एक महान् विद्वान माना है—रट्टीस ने वेबर को, 'हमारी शताब्दी का सबसे महान समाजशास्त्री' बताया है और बोगेलिन ने उसकी रचनाओं को 'उत्कृष्ट' बताया हुए कहा है कि, 'समस्त ने से अधिन के अनुभव करने की चम्पु है'—इन दोनों ने ही उसकी रचनाओं के वैज्ञानिक विचारों को समस्त में भूल की है।

रट्टीस, बोगेलिन और उन्ही जैसे विचार रखने वाले अन्य विद्वान वेबर के विचारों के सम्बन्ध में यह भूल कदापि नहीं करते यदि उन्होंने उसकी रचनाओं को ठीक से पढ़ने का प्रयत्न किया होता। हमें समझ नहीं कि इन रचनाओं की कृता प्रयत्न अवश्य है। वेबर ने वेबर के विचारों के अपने विश्लेषण में यह स्पष्ट कर दिया है कि उतने मूल्यों की कभी भी समान नहीं माना था। उसका कहना तो यह था कि प्रामाणिकता स्थापित करने की दृष्टि से सभी मूल्य समान रूप में अगम्य हैं, और यह बात भी उतने केवल 'अन्तिम' मूल्यों के सम्बन्ध में कही थी, न कि सभी मूल्यों के सम्बन्ध में। इसी प्रकार, वेबर का कभी भी यह विश्वास नहीं था कि मूल्यों की समष्टि को समस्त में विज्ञान कोई योग दे ही नहीं सकता। इसके विरुद्ध विपरीत, उतने दृग बात से इनकार किया था कि "किसी व्यापक वैज्ञानिक विवेचन से मूल्य सम्बन्धी निर्णयों का हटाया जाना आवश्यक है।" उतनी मान्यता तो यह थी कि, 'मूल्य-सम्बन्धी निर्णयों की उपस्थिति में यह आवश्यक नहीं है कि हम अपनी आलोचना बुद्धि को निलम्बित कर दें।' जहाँ तक विचारों की अगमति का आरोप है, वेबर के द्वारा 'निर्देयता' शब्द का प्रयोग अथवा अन्य शब्दों के द्वारा 'नैतिकता', 'धर्म', 'बन्ना' अथवा 'गम्पता' जैसे शब्दों का प्रयोग, जहाँ तक इन शब्दों का प्रयोग उन अर्थों में किया जाता है जिनमें वे सामान्य रूप में समझे जाते हैं; यह गिद्ध नहीं करता कि उतने की छे मूल्य-सम्बन्धी कुछ निर्णय हैं। मान्यवाद के सम्बन्ध में वेबर ने केवल यह कहा था कि यदि केवल दृग आधार पर उतकी प्रशंसा की जाती है कि उतने इतिहास की नहीं व्याख्या की भी तो यह आधार नहीं है। उसका अर्थ केवल इतना था कि इतिहास की मान्यवादी व्याख्या को वैज्ञानिक दृष्टि से प्रामाणिक नहीं माना जा सकता। परन्तु अनुभववादी आनुभविक सिद्धान्तवादियों के विरुद्ध इसी प्रकार का एक आरोप यह लगा है कि वे मूल्य में विश्वास रखते हैं, और मूल्य अपने आप में एक मूल्य है, परन्तु यह विचार प्रयत्न करना

कि कोई वस्तु सत्य है अथवा असत्य, किसी प्रकार की, एक मूल्य-वृद्ध निर्णय नहीं माना जा सकता।

अनुभववादियों की आलोचना में एक और तर्क यह उपस्थित किया जाता है कि वे, राजनीतिक घटनाओं के मूल्य-निरपेक्ष विश्लेषण की जाड़ में, अपने मिथ्यात्वों में स्वयं अपने मूल्यों का समावेश कर देते हैं, और ये मूल्य प्रायः ऐसे होते हैं जिनमें उदार लोकतन्त्र के एक विशेष संस्करण के सम्बन्ध में—जिसे स्ट्रौस ने 'लोकतन्त्रशाही' (democratism) का नाम दिया है—कट्टर प्रतिपद्धता रखने हैं। स्ट्रौस निश्चता है, "नया राजनीति-विज्ञान मानव व्यवहार के सम्बन्ध में ऐसे नियमों की तलाश में है जिनकी जानकारी केवल ऐसी आधार-सामग्री के द्वारा प्राप्त की जा सकती है जिसे शोध की कुछ निश्चित तकनीकों के द्वारा, जिनमें चरम वस्तुनिष्ठता का आश्वासन दिया गया हो, परीक्षण किया जा चुका हो। इसका परिणाम यह होता है कि हमें ऐसी वस्तुओं के अध्ययन पर विशेष जोर दिया जाता है जो लोकतान्त्रिक समाजों में प्रायः दिन-प्रतिदिन होती रहती है, और जिनमें सम्बन्ध में प्रस्तावितियों के उत्तर प्राप्त किये जा सकते हैं, अथवा साक्षात्कार की पद्धति की अपेक्षा जा सकती है, और यह निश्चित है कि इस प्रकार की पद्धति का प्रयोग उनके लिए नहीं किया जा सकता जो अब जीवित नहीं हैं या जल्लापानों में बन्द हैं।" <sup>8</sup> आनुभविक सिद्धान्तवादी इस बात में इनकार नहीं करते कि वे जनतन्त्र और खुली जांच पटताल का समर्थन करते हैं, और इसका एक बड़ा कारण वह यह बताते हैं कि केवल लोकतान्त्रिक प्रशासनों में ही जांच पटताल की उच्च स्वतन्त्रता का निर्वाह किया जा सकता है जो किसी भी आनुभविक सिद्धान्त के लिए आवश्यक है। यह वास्तविकता है कि आनुभविक शोध, किसी भी अन्य व्यवस्था की तुलना में, उदार लोकतन्त्र में अधिक आसानी से की जा सकती है, और, क्योंकि इस प्रकार की शोध अधिकतर अमरीका में की गयी है जहाँ उदार लोकतन्त्र पाया जाता है, इसका अधिकतर प्रयोग लोकतान्त्रिक व्यवस्थाओं और विशेषकर चुनाव सम्बन्धी व्यवहार और लोकमत, के अध्ययन तक सीमित रहा है। केवल इस आधार पर किसी सिद्धान्त को गलत नहीं ठहराया जा सकता कि उसने अपने अध्ययन का केन्द्र किसी एक विशेष प्रकार की व्यवस्था को बनाया है। मूल प्रश्न तो यह है कि क्या ऐसा तो नहीं हुआ है कि शोध-कर्त्ता के मूल्यों ने उसकी आनुभविक खोजों को एक बिट्टन रूप दे दिया है। यदि ऐसा हुआ है तो आनुभविक सिद्धान्तवादी जोर देकर इस बात को कहना चाहते हैं कि शोध-कर्त्ता को इस आरोप से बचो भी नहीं दिया जा सकता कि वह मूल्य-निरपेक्ष शोध के मापदण्डों को प्राप्त करने में असफल रहा है।

परा-अनुभववादियों ने अपने पक्ष के समर्थन में एक तर्क यह भी दिया है कि वैज्ञानिक पद्धति के लिए तथ्यों और मूल्यों दोनों से सन्तोषजनक ढंग से निपट सकना सम्भव होता चाहिए। इस तर्क का समर्थन करने वालों में जोन डिवी और फ्रेडरिक कोफमान प्रमुख हैं। इस बात से इनकार करते हुए कि कोई ऐसे मूल्य हो सकते हैं जिन्हें 'अन्तिम' माना

जा सकती हो, द्विती अथवा यह विचार प्रगट करता है कि मूल्यों के सम्बन्ध में निर्णय एक विशेष परिस्थिति में लिया जाता है, और यह परिस्थिति सदा ही अन्य परिस्थितियों से भिन्न होती है। यह लिखता है, "प्रत्येक त्रिया सदा ही विशिष्ट, स्थूल, व्यवस्थित और अनन्य होती है और हमने परिणामस्वरूप, निर्णय भी इसी प्रकार विशिष्ट होते हैं।" इसी आधार पर हमने अथवा यह विचार व्यक्त किया है कि विशिष्ट परिस्थितियों ही किसी व्यापक परिस्थिति को निर्धारित करती हैं न कि यह कि वे उसके द्वारा निर्धारित की जाती हो। प्रत्येक वैज्ञानिक निर्णय, अन्ततः, एक नैतिक निर्णय होता है। इस कारण, जब भी हमारे सामने यह प्रश्न हो कि किसी विशिष्ट, स्थूल परिस्थिति में हमारे लिए क्या में अधिक 'मूल्यवान्' कार्य क्या है तो यह आवश्यक नहीं होना चाहिए कि हम वैज्ञानिक निर्णयों में अज्ञान कर पोछे हट जाए।<sup>9</sup> मूल्यों और तथ्यों, अनुभूतियों और अनुभवों को एक दूसरे के साथ मिला देने का द्विती का यह प्रयत्न स्पष्टतः गुमराह करने वाला है। उसका यह तर्क कि परिणामों के परीक्षण से यह वैज्ञानिक निर्णय बनाना सम्भव हो जाता है कि अनेक प्रतिपत्ती मूल्यों में में कौन-सा मूल्य अधिक श्रेष्ठ है, व्यापकतः नहीं माना जा सकता। वैज्ञानिक निर्णय का गन्तव्य कुछ भी नहीं है, यह व्यक्ति के स्वयं तय करने का प्रश्न है कि किस मूल्य के आधार पर वह किसी एक विशिष्ट कार्य को, उस कार्य की तुलना में जिसे उसे श्रेष्ठ मानना चाहिए, पुरा करे। व्यक्तिगत कार्यों का सम्बन्ध, वास्तव में, व्यक्ति के अपने मूल्यों से होता है, और उनका निपटारा विज्ञान के आधार पर नहीं किया जा सकता।

दूसी प्रकार कौत्समान ने बताया है कि, हम तथ्यों का विवेचन कर रहे हो अथवा मूल्यों का, हमारे लिए यह सदा ही सम्भव होना चाहिए कि (1) हम, किसी मामले में हमारा विशिष्ट निर्णय क्या है और यह व्यापक प्रस्थापना क्या है जिसमें में उस विशिष्ट निर्णय का उद्भव हुआ है, इन दोनों की स्थिति में अन्तर कर सकें, और (2) इन बात का पता लगा सकें कि वह व्यापक प्रस्थापना अपने अर्थ में सत्य भी या नहीं। उसका विश्वास था कि यदि हम इन दोनों में अन्तर कर सके तो स्थिति में हैं तो तथ्यों के परीक्षण में सम्बन्ध रखने वाले दोनों ही प्रकार के प्रश्नों को एक पद्धति के अन्तर्गत में रखना हमारे लिए कठिन नहीं होना चाहिए।<sup>10</sup> कौत्समान की पहली बात तो सही है, परन्तु दूसरी बात स्पष्टतः इस दृष्टि में गलत है कि विचारों से, विशेषकर परस्पर विरोधी विचारों में, जिन पर अन्तिम मूल्य सम्बन्धी निर्णयों को स्वीकृति निर्भर रहती है उसी प्रकार निपटा जा सकता है जिस प्रकार तथ्यात्मक घटनाओं से। जब भी कोई व्यापक प्रस्थापना तथ्यों पर स्थापित होती है, अथवा किसी सिद्धान्त का महारा तथ्यों

<sup>9</sup> जेन द्विती के विचारों के व्यापक विवेचन के लिए देखिए उसकी 'रिक्टाटुबलन इन इथिकोमी', 'पर्सनलिसम सम्प्रदाय', बोस्टन, 1948, 'प्रोप्रेट्स ऑफ मै', स्पुयर्स, 1946, और 'वि ऑफ सॉर्टेरी, ए स्टरी ऑफ दि रिसेसर्स ऑफ ओबेज टू एक्शन', स्पुयर्स, 1929।

<sup>10</sup> 'रिक्टाटुबल ईन कौत्समान', 'दि नेचुरल ऑफ विथोरी', 'जेमेरिकन पॉलिटिकल साइंस रिव्यू', मार्च 31, 1957।

के विशेषण के लिए लिया जाता है, तो हम उसे मनी ज्ञात तथ्यों के आधार पर समझने का प्रयत्न करते हैं, परन्तु जब उस व्यापक प्रस्थापना में कोई मूल्यवादी निर्णय अन्तर्हित होता है तो उसके परीक्षण के लिए निर्विवाद रूप में हमें एक विभिन्न पद्धति का सहारा लेना पड़ता है।

आनुभविक सिद्धान्तवादियों के विरुद्ध परा अनुभववादी एक ओर तर्क उपस्थित करते हैं। उनका कहना है कि यह क्यों आवश्यक होना चाहिए कि विज्ञान की हमें उम्मीदें सही ढंग में सँभालें, उनके अनुसार, अनुभववादियों ने किया है। उनका अपना विचार है कि विज्ञान की सफलता को इतना व्यापक बना देना चाहिए कि उसमें मूल्यवादी निर्णय भी समाहित किये जा सकें—यह एक ऐसा तर्क है जिसे साधारणतः मार्सीनी दार्शनिक जैसे मैरिटेन जैसे नव-टोमसवादियों ने ही अपनाया ही है, योजेन जैने अनेक प्रमुख विद्वानों ने भी जो टोमसवादी नहीं है, प्रतिपादित किया है।<sup>11</sup> उनका कहना है कि यदि मैरिटेन टोमस विज्ञान की अपनी व्याख्या में अत्यनुभविक (supra-empirical) और अति-रैशनल (supra-rational) प्रकार के ज्ञान को समाविष्ट कर सका तो आधुनिक विज्ञानवादियों के लिए ऐसा करना क्यों सम्भव नहीं हो सकता। मैरिटेन वृत्तवादी है, विज्ञान को उसके आनुभविक-सांख्यिक, अर्थात्, भौतिक-गणितीय, रूप तक ही सीमित कर देना क्यों आवश्यक माना जाय? यह माग करता है कि विज्ञान का एक रूप ऐसा भी होना चाहिए जिसका आधार आनुभविकता पर न हो। उनका यह भी आरोप है कि सांख्यिक सफलताओं को भी विज्ञान की इस व्यापक परिभाषा में सम्मिलित किया जाना चाहिए। योजेन ने भी इस बात का समर्थन किया है कि तर्क-मीमांसा, अथवा कम से कम सत्ता-मीमांसा, की विनती विज्ञान में की जानी चाहिए, और अपना यह विचार व्यक्त किया है कि मूल्यों की व्यवस्था को सांख्यिक सम्बन्धों में रखने के युगानी दार्शनिकों और मध्यकालीन ईसाई विद्वानों के प्रयत्नों को 'पुनर्जीवित' और पुनः स्थापित करना चाहिए, जिससे परिणामस्वरूप मूल्यों की व्यवस्था को राजनीति-विज्ञान में समाविष्ट करने में एक नया जीवन प्रदान किया जा सके। इस आशयजनक तर्क के उत्तर में तो मेरे यह भी कहा जा सकता है कि विज्ञान अथवा वैज्ञानिक पद्धति के सम्बन्ध में आधुनिक सफलता उक्त सफलता से बिलगुण्य भिन्न है जिसका प्रतिपादन मैरिटेन और जैने मैरिटेन अथवा एरिक योजेन जैने विद्वानों ने किया है। यह सत्य है कि मूल्यों और तथ्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का यह गहरा साद-विवाद, वैज्ञानिक स्तर से ऊपर उठ कर, दार्शनिक स्तर का स्पर्श करता हुआ दिखायी देता है, परन्तु परम्परागत और व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान के भेद को समझने के लिए यह, निराश्वेष्ट, एक आवश्यक सैद्धांतिक पृष्ठभूमि भी प्रस्तुत करता है।<sup>12</sup>

<sup>11</sup> जैने मैरिटेन, 'दि राइटिंग ऑफ़ थिंक्स एंड थे थिंक्स ऑफ़', अनु०. कोरिंग सी० एंडेन, म्यूसा, 1943; एरोजेनटिशन एंड पोलिटिकल, अनु०. मीटिपर थिं० एडवर, एडमंड एंड थिं०, एड०, 1960।

<sup>12</sup> राजनीति विज्ञान में 'व्यवहारवादी ज्ञानि' की एक व्यापक विवेचना के लिए एडविन, डेविड थिं०. ड्यूमैन, 'दि राइट ऑफ़ पोलिटिकल थिंक्स' ऑफ़ दि रिक्लेमेशन ऑफ़ द बिट्टरपैरम मारकेड', रिक्लेमेटिव थिं० पोलिटिकल एंड थिं० थिं०, बालिगटन, थिं०. सी०, बुकिंग हार्वर्ड यूनिवर्सिटी, 1955,

‘व्यवहारवाद’ वनाम ‘व्यवहारपरकवाद’

‘व्यवहारवाद’ शब्द का प्रयोग आरम्भ में, जैसा ईस्टन ने किया है, उस मनो-वैज्ञानिक मस्तिष्क के अर्थ में किया गया था जिसका आरम्भ ज्ञान की सीमाओं में किया था और जिसका उद्देश्य वैज्ञानिक शोध में नई उद्देश्यों, प्रारंभों, दृष्टान्तों और विचारों जैसी सभी व्यवस्थाओं का सामना करना था। उस अर्थ में व्यवहारवाद केवल उसी तथ्यों की उपयोगी मानता या जिसका आग्रह दुर्लभ अथवा मान्य उपकरणों के माध्यम से प्राप्त प्रेक्षणों पर स्थित हो। धीरे-धीरे स्वयं मनोविज्ञानशास्त्री यह मानने लगे कि बाहरी दुनिया और उन प्रक्रिया के बीच जिसे इन्द्रियों द्वारा अनुभव किया जाता है बहुत से व्यक्तिगत अनुभव आ जाते हैं जो दुनिया की व्याख्या और परिणामों को प्रभावित करने हैं, और इन प्रकार प्रतिक्रिया की प्रकृति को एक नया रूप दे देते हैं—इन प्रकार प्रेरणा-प्रतिक्रिया प्रतिमान (stimulus-response paradigm) का स्थान प्रेरणा-व्यवस्था प्रतिक्रिया प्रतिमान (stimulus-organism-response paradigm) ने ले लिया। राजनीतिशास्त्रियों ने सभी भी प्रेरणा और प्रतिक्रिया के बीच में आने वाले व्यवस्था की भावनाओं, दृष्टान्तों आदि के अध्ययन के महत्त्व की अवस्था की दृष्टि में नहीं देखा था। इन कारण उन्होंने इन बात पर जोर दिया कि राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन में सफल रहने वाले राजनीति विज्ञान की नवीन प्रणालियों की उस अर्थ में व्यवहारवादी (behaviourist) कहना ठीक नहीं होगा जिसमें सीटमन ने उसका प्रयोग किया था, परन्तु व्यवहारवादवादी (behaviouralist) के अर्थ में, जैसा कि अनेक समस्याओं—स्टैफोर्ड ने “दि मॉडल ऑफ एटवान्सड स्टडी इन द बिहेवियरल साइंसेज,” कोर्डेन ने “बिहेवियरल साइंस डिप्लोम,” कोलोरेडो विश्वविद्यालय की “इन्स्टीट्यूट ऑफ बिहेवियरल साइंसेज”—और पत्रिकाओं, जैसे “बिहेवियरल साइंस” और “दि अमेरिकन बिहेवियरल साइंटिस्ट”<sup>12</sup> के नाम से स्पष्ट होता है। ईस्टन का कहना है

मे.पू. 202-231 पर, 'रीडर्स गु. ज्ञान, 'दि बिट्टेविपर एसाय इन पोलिटिक्स साइंस एडिशन  
 वीर गु. भी प्रमेन्ट टु गु. मथेमेटिक्स प्रोफेस, अमेरिकन पोलिटिक्स साइंस रिट्यू', पृष्ठ 55,  
 डिसेम्बर 1961 में पू. 763-772 पर, 'एवरीन एम. कर्नोपेटिक्स, 'दि इन्फेन्ट ऑफ दि बिट्टेविपर एसाय  
 ऑन ट्रेडिशनल पोलिटिक्स साइंस', ओमिटा रीतो द्वारा सम्पादित, 'एलेक्स ऑन दि बिट्टेविपर  
 इटो ऑन पोलिटिक्स, अर्वासा, इन्वोव विमविममम मेम, 1962 में पू. 1-29 पर, 'टेविट ईस्टन,  
 'दि क्रेट ऑन ऑन बिट्टेविपरलिम इन पोलिटिक्स साइंस' जेम्स सी. फाल्सवर्थ द्वारा सम्पा-  
 दित, बौटम्परेरी पोलिटिक्स एनसिक्लिस्ट, न्यूयार्क, सी प्रेस, 1967 में पू. 11-31 पर; एम्बर्ट  
 गोमिट और ऑनर टैनरहोम, 'पोलिटिक्स साइंस टु एनर्नट डिमिप्लिन बिट्टेविपरलिम', डेवेलपमेन्ट  
 ऑफ अमेरिकन पोलिटिक्स साइंस प्रीम बर्गेस टु बिट्टेविपरलिम, ओस्टा, एसाय और  
 बेवन, 1967, में पू. 173-198 पर, 'हीन ब्रुसको, 'पोलिटिक्स बिट्टेविपर', इन्टर्नेशनल एन-  
 साइक्लोपेडिया ऑफ दि सोशल साइन्सोय न्यूयार्क, मैकमिलन और को प्रेस, 1968।

13 राजनीतिज्ञ स्पष्टा है कि प्रयोग समर्थी राजनीतिज्ञात्मियों ने द्वारा प्रथम विश्वयुद्ध के बाद में ही किया जाने लगा था। किसी युग के भीषण ने हमारा प्रयोग सम्भवतः एक पक्षधर होकर, के द्वारा 1929 में प्रकाशित पुस्तक 'सोवियत रिवोल्यूशन, द ट्रांसफॉर्मेशन ऑफ़' के बाद में ही किया जाने लगा था। किसी युग के भीषण ने हमारा प्रयोग सम्भवतः एक पक्षधर होकर, के द्वारा 1929 में प्रकाशित पुस्तक 'सोवियत रिवोल्यूशन, द ट्रांसफॉर्मेशन ऑफ़' के बाद में ही किया जाने लगा था।

जि 'विहेविपरन' के बदले यदि हम 'विहेविपरनस्टिक' शब्द का प्रयोग करें तो जिस सत्यता अथवा प्रमाणन के लिए हम इस शब्द का प्रयोग करेंगे उसका कार्यक्षेत्र और उद्देश्यों के सम्बन्ध में एक सतत धारणा बन सकती है।<sup>11</sup> इस कारण यहाँ यह स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि इस पुस्तक के लेख भाग में व्यवहारवाद' शब्द का प्रयोग 'व्यवहारपरववाद' के अर्थ में किया गया है।

### व्यवहारवाद का अर्थ रॉबर्ट डाल

व्यवहारवाद (विहेविपरनस्टिक के अर्थ में) से हमारा तात्पर्य क्या है ? रॉबर्ट डाल ने उसका अर्थ इस प्रकार दिया है कि "वह राजनीति-विज्ञान के अन्तर्गत एक ऐसा विरोध-आन्दोलन है जिससे अगर ऐसे राजनीतिशास्त्री, विशेषकर अमरीकी, सम्बद्ध हैं जो" (अ) "परम्परागत राजनीति-विज्ञान की उपनिष्ठा, विशेषकर उतारे ऐतिहासिक, दार्शनिक और विवरणपरक-नैतिकता के उपागमा, से बहुत अधिक अनुरक्त हैं," और (ब) "जिन्हें यह विश्वास है कि कुछ अन्य पद्धतियाँ और उपागमा या तो मौजूद हैं अथवा उनका विकास किया जा सकता है, जिनकी महत्त्वता से राजनीति-विज्ञान में आधुनिक प्रस्थापनाओं, और कुछ सीमा तक व्यवस्थित सिद्धांतों का विस्थापन किया जा सके, जिनका परीक्षण राजनीति में घटनाओं का अधिक दृष्टि से, और अधिक प्रत्यक्ष और अधिक कठोरता से नियमित प्रेक्षणों के द्वारा किया जा सके।" उसी जगह थोड़ा और यह भी लिखा है कि यह एक ऐसा आन्दोलन है जिसका उद्देश्य "राजनीतिक अध्ययन को आधुनिक मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और अभिजात्य में स्थित सिद्धांतों, पद्धतियों, तरीकों और दृष्टिकोणों के निरन्तर सम्पर्क में रखना" है और एक ऐसा प्रयत्न है जो "राजनीति-विज्ञान के आधुनिक तत्वों का अधिक वैज्ञानिकता प्रदान करता है।" इसका उद्देश्य "प्रज्ञात सत्यों की घटनाओं को सन्तुष्टों के एक ऐसे व्यवहार के रूप में प्रस्तुत करना है जिसका प्रेक्षण कर लिया गया हो अथवा जिसका प्रेक्षण किया जा सकता हो, और प्रातिपिक कार्यों के प्रेक्षण और सत्यापन की समस्याओं, राजनीतिक सत्यताओं परिमाणोंपर और परीक्षणों का अधिकारमय अर्थ प्रदान करने, बीच में आने वाले अनुवादक परिस्थितियों को हटाने, अन्य सामाजिक विज्ञानों में विकसित की गयी शोध प्रस्थापनाओं और सिद्धांतों का सत्यता के साथ निरन्तर का सम्पर्क स्थापित करने की बात करता है और राजनीति में कुछ महत्त्वपूर्ण पक्षा को समझने के लिए उन स्पष्टीकरणों की खोज करता है जिनकी पूरी तरह से जानकारी जा सकती है, जिनका सम्बन्ध में प्रातिपिक आपत्तियाँ आसानी से नहीं उठायी जा सकती हैं, जो घटनाओं की महारह में जाने की अधिक क्षमता रखते हैं और राजनीतिक जीवन की

करतब में एक प्रयोग आगे निकलकर एक प्रयोग के रूप में किया गया था। इस तरह का एक सत्यता सत्यता दिखाने का प्रयोग रवीन्द्र के एक विज्ञान, दूरदर्शक द्वारा 1937 में प्रकाशित पुस्तक 'प्रातिपिक विधिविध' दृष्टिकोण दृष्टिकोण दृष्टिकोण का है।

<sup>11</sup> दृष्टिकोण, 'विहेविपरनस्टिक और विहेविपरनस्टिक', लेखकों के द्वारा सम्पादन, पी० ४०, पृ० 13।

चिरन्तन समस्याओं के समझने में उनकी तुलना में अधिक उपयोगी हैं जिनके रपान पर उनका विनाश किया जा रहा है।<sup>1113</sup>

हाल में यह मूल प्रश्न भी उठाया है कि व्यवहारवादी उपागम क्या वास्तव में राजनीति के अध्ययन को सुधारने की सम्भावनाओं के सम्बन्ध में एक मन स्थिति विशेष मात्र है—यह विरोध और अविश्वास की हो अथवा सुधार और आशावादिता की हो—अथवा उससे कुछ अधिक है जिसका सम्बन्ध राजनीतिक व्यवहार अथवा व्यवहारवादी उपागम से सम्बन्धित निश्चित विश्वासों, अधिमान्यताओं, पद्धतियों अथवा विषयों से है। उसने स्वयं इस प्रश्न के कई सम्भावित उत्तर सुनाये हैं। इनमें से एक दृष्टिकोण तो यह है जिसे 1944-45 की सामाजिक विज्ञान शोध परिषद की रिपोर्ट ने सुझाया था और जिसका समर्थन डेविड ईस्टन ने 1953 में प्रकाशित 'पोलिटिकल सिस्टम', नाम की अपनी पुस्तक में किया है। इसके अनुसार व्यवहारवाद एक विशेष मन स्थिति मात्र नहीं है, बल्कि उगमे कुछ अधिक है, इस अर्थ में कि शोध-कर्त्ता जब राजनीतिक व्यवहार को मकलाना की आधार मान कर कार्य करता है तो वह राजनीतिक व्यवस्थाओं में भाग लेने वाले घटकों को व्यक्तियों के रूप में देखता है जो हमारे समान ही हाङ्क-माता से बने हुए प्राणी हैं और जिनकी अपनी भावनाएँ, रागद्वेष और अधिमान्यताएँ हैं। ईस्टन लिखता है, "व्यवहारवादी शोध वास्तविक ध्येय पर अपना समस्त ध्यान केन्द्रित करती है।" उसकी मान्यता यह है कि व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्रीयों याओं को इस दृष्टि से देखने रहे हैं मानो वे उनका निर्माण करने वाले व्यक्तियों से मिलन और स्वतन्त्र इजाजत हों।<sup>1114</sup> दूसरी दृष्टिकोण यह है जिसका समर्थन शिकागो विश्वविद्यालय के एक प्राध्यापक एल्फ्रेड टी० प्रॉडिया ने किया, जो ता० वि० शो० परिषद की राजनीति-व्यवहार समिति के सदस्य और 'प्रोड' (PROD) के संस्थापक थे। उनका कहना है कि व्यवहारवादी राजनीति विज्ञान अपने भाग में "एक विषय, एक अन्तःशास्त्रीय विज्ञान, परिभाषीकरण, नयी प्रविधियों के आविष्कार का विवेक प्रयत्न, व्यवहारवादी राजनीतिज्ञान 'आदर्शवादिता' के विपरीत 'यथार्थवादिता', निगमन पद्धति के विपरीत अनुभववाद, अथवा चुनाव व्यवहार, आदि कुछ नहीं है अथवा यह कहा जा सकता है कि राजनीति-विज्ञान के उगम से अधिक कुछ नहीं है जिस रूप में कुछ लोग उसे देखना चाहते हैं।"<sup>1115</sup>

इन दोनों परस्पर विरोधी दृष्टिकोणों के अतिरिक्त एक तीसरा दृष्टिकोण भी है जिसका प्रतिपादन स्वयं हाल ने किया है। यह मानता है कि व्यवहारवाद "विषय के आनुभविक तथ्यों की अधिन भौतिक समझने के प्रयत्न से अधिक कुछ नहीं है।" दूसरे

<sup>1113</sup> रॉबर्ट ए० हाल, 'दि बिहूविबरन प्रॉब्लम इन पोलिटिकल साइंस', जेम्स ए० मोर्रे और बिगोट की० गर्मोरी द्वारा सम्पादित, 'कॉन्टम्पेरी पोलिटिकल साइंस ईन्सूइ इन इक्वेल, वॉल्यूम एण्ड डायरेक्शन', होन्ट, राइनलैंड और विगटन, इंक०, न्यूयार्क, 1969, पृ० 118-119 पर।

<sup>1114</sup> डेविड ईस्टन, 'दि पोलिटिकल सिस्टम, एक इलुमिनेटरी ट्यूटोरियल ऑफ पोलिटिकल साइंस', हलकमा, ग.हॉर्टन एंड ब्रदरर्स की०, 1953, पृ० 201-202।

<sup>1115</sup> एल्फ्रेड टी० प्रॉडिया, 'ट्रैट्टे इन् पोलिटिकल बिहूविबर', प्रोड, न्यूयार्क 1958।

शब्दों में, यह केवल एक ऐसा 'उपायम' है जिसका उद्देश्य राजनीतिक जीवन के आनु-भविक पक्ष को ऐसी प्रणालियों, सिद्धान्तों और कसौटियों के द्वारा, जो आधुनिक आनुभविक विज्ञान के अधिनियमों, अभिसमयों, और अभिग्रहों को पूरा करती हों, स्पष्ट करना है। वह मानता है कि यह "विषय के आनुभविक तत्त्वों को वैज्ञानिक बनाने का, जिस अर्थ में उसकी गणना हम आनुभविक विज्ञानों में करते हैं, एक प्रयत्न मात्र है।"<sup>18</sup> इसी दृष्टिकोण का समर्थन हमें डेविड ट्रूमैन की रचनाओं में भी मिलता है। 1951 में शिकागो विश्वविद्यालय में राजनीतिक व्यवहार सम्बन्धी शोध पर आयोजित एक सगोष्ठी में उसने राजनीतिक व्यवहार की व्याख्या करते हुए यह बताया कि "उसमें मनुष्यों और समूहों की वे सभी क्रियाएँ और अन्तःक्रियाएँ, जिनका सम्बन्ध प्रशासन की प्रक्रिया से है, समाविष्ट है।" उसके बाद उसने कहा, "अधिक से अधिक यह कहा जा सकता है कि यह दृष्टिकोण राजनीतिक व्यवहार के अन्तर्गत उन सभी मानवों गतिविधियों को ले आता है जिन्हें प्रशासन का अंग माना जा सकता है।" इस दृष्टि से राजनीतिक व्यवहार को समाज-विज्ञान, अथवा राजनीति-विज्ञान का एक विशिष्ट 'क्षेत्र' नहीं माना जा सकता। ट्रूमैन लिखता है, "राजनीतिक व्यवहार एक विशिष्टता नहीं है और न उसे ऐसा माना ही जाना चाहिए क्योंकि वह तो केवल एक ऐसी अभिवृत्ति अथवा ऐसे दृष्टिकोण का प्रतिनिधित्व करता है जिसका उद्देश्य शासन की सभी घटनाओं को मनुष्यों के प्रेरित और प्रेरण योग्य व्यवहार के सन्दर्भ में समझना है।" इसका प्रमुख उद्देश्य 'राजनीति-विज्ञान के अधिकांश परम्परागत क्षेत्रों' को ही अन्तर्गत एक नया और विस्तृत रूप देना है।<sup>19</sup>

### व्यवहारवाद का अर्थ डेविड ट्रूमैन

डेविड ट्रूमैन के इस दृष्टिकोण के अनुसार व्यवहारवादी राजनीति विज्ञान में केवल दो बातें आती हैं (अ) 'शोध व्यवस्थित होनी चाहिए,' और (ब) "उसका प्रमुख भाग आनुभविक प्रणालियों के प्रयोग पर होना चाहिए।" व्यवस्थित शोध से ट्रूमैन का अर्थ 'प्राक्कल्पनाओं की सुनिश्चित ढंग से व्याख्या करना और साक्ष्य सामग्री को कठोरता के साथ व्यवस्थित रूप देना' है। आनुभविक प्रणालियों को उस अपरिपक्व अनुभववाद से, जिसके पीछे पर्याप्त सिद्धान्तों का अभाव हो, अथवा 'उस अटकलवाजी से जिसके पीछे आनुभविक परीक्षण न हो', भिन्न करके देखना आवश्यक है। राजनीतिक व्यवहार के विद्यार्थी का अंतिम लक्ष्य राजनीतिक प्रक्रिया के एवं विज्ञान का विकास करना है। ट्रूमैन ने उग्र व्यवहारवादियों के, जो राजनीति विज्ञान और अन्य सामाजिक विज्ञानों में किसी प्रकार का अन्तर मानने को तैयार नहीं हैं अथवा अधिकतम परिमाणीकरण और गणितीयकरण में विश्वास रखते हैं, अथवा मनुष्यों के राजनीतिक अध्ययन से संबंध

<sup>18</sup>रोयर्ट ए० डान, पी० ड०, पृ० 126।

<sup>19</sup>डेविड ट्रूमैन, 'दि इम्प्लिकेशन्स ऑफ पोलिटिकल बिहेवियर रिसर्च', नोबल सार्वग रिस्चं वाउमिन द्वारा प्रकाशित, 'आस्टेम्स', दिसम्बर 1951, पृ० 37-39।



नियान देना चाहते हैं, और उग्र परम्परावादियों के, जो राजनीति-विज्ञान का किसी भी अन्य विज्ञान में तनिका भी सम्बन्ध रखना नहीं चाहते, जो परिमाणीकरण के सभी प्रयत्नों को असम्बद्ध और निरर्थक मानकर ठुकरा दते हैं और मूल्यों को राजनीति के अध्ययन का एक अग्रहिद्वय अंग मानते हैं, बीच का एक मार्ग चुना है। यह राजनीति-विज्ञान के दूसरे सामाजिक विज्ञानों पर बहुत अधिक निर्भर रहने पर, अथवा परिमाणीकरण को, बहुत अधिक महत्त्व नहीं देता। यह मानता है कि राजनीति-विज्ञान को दूसरे सामाजिक विज्ञानों की छोजों से सीधे के लिए नैयार रहना चाहिए, परन्तु साथ ही यह भी मानता है कि यह काम अविवेकपूर्ण ढंग से नहीं किया जाना चाहिए। परिमाणीकरण के प्रयोग के सम्बन्ध में उसकी धारणा है कि राजनीतिशास्त्री को अपने निष्कर्ष "परिमाणीकरण के आधार पर नियान देने चाहिए, यदि यह सम्भव हो, और गुणरूपक ढंग से, यदि यह आवश्यक हो जाय।" यह मानते हुए भी कि "मनुष्यों को किस प्रकार सुख करना चाहिए इनकी जाच-पड़ताल" राजनीति का व्यवहार में शोध से कोई सम्बन्ध नहीं रखती थी, दूसरे यह नहीं मानता कि मूल्यों की भूमिका को राजनीति-विज्ञान के अध्ययन से विलगृत ही हटाया जा सकता था। "मनुष्य के व्यवहार के स्पष्ट ही महत्त्वपूर्ण निर्धारक तत्त्व" होने के कारण, मूल्यों को उपेक्षा की दृष्टि से नहीं देखा जा सकता। सामाजिक विज्ञानों में अध्ययन के विषयों को चुनने और जाँच-पड़ताल की दिशा का निर्णय करने में शोध-मार्ग के मुख्य उत्तरे ही महत्त्वपूर्ण हैं वित्त में प्राकृतिक विज्ञानों में। उगम यह अपेक्षा अवश्य की जा सकती है कि यह अपने मूल्यों को सपासम्भन पुष्टभूमि में रखे, परन्तु दूसरे लोगों के राजनीतिक व्यवहार में समरूपता की छोज करने के अपने प्रयत्नों में भी उनके लिए यह जान लेना आवश्यक है कि इन प्रकार का व्यवहार उग्र राजनीति मूल्यों की व्यवस्था को, जिनमें उनकी व्यवगत रुचि है, कहा तक मजबूत बनाता है अथवा कमजोर करता है। इनके साथ ही दूसरे यह भी मानता है कि व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्री के लिए यह आवश्यक नहीं है कि यह ऐतिहासिक ज्ञान को निरन्तर की दृष्टि में देखे। ऐतिहासिक ज्ञान 'राजनीति व्यवहार का समतावीर दृष्टि में देखने का एक अनिवार्य पूरक' था, और इन दृष्टि में उगे परिश्रम के साथ उपनयन करना और उनके आधार पर आवश्यक निष्कर्षों को निरानना अपने आप में महत्त्वपूर्ण था। यह गुणाव देते हुए भी कि राजनीति-विज्ञान के अध्ययन में परिवर्धन और परिमार्जन आवश्यक था, दूसरे परम्परावादों को नष्ट करने के विरुद्ध था। उगमने निगा, 'किसी भी सार्वजनिक शास्त्र में जो भी नयी बातें जोड़ी जायें वे प्राचीन ज्ञान की उपनयनियों के आधार पर स्थिति होनी चाहिए। राजनीति-विज्ञान का अधिवाण वनमान साहित्य धारणाओं पर आधारित होने हुए भी, व्यापक है, और अन्तर्दृष्टियों में धनी। उग्र साहित्य के महत्त्वपूर्ण अंगों को ठीक से समझे बिना व्यावहारिक शोधज्ञान-मूल्य और अनुसादन मिट्ट हो सकती है।" दूसरे के दृष्ट प्ररन्ध को 'बुद्धिमानोंपूर्ण, व्यापक और कुछ समय पहले तक उपेक्षा' बनाते हुए, साथ में उगमने इन विचारों के

साथ अपनी सम्पूर्ण सहमति व्यक्त की और कहा कि व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान की इन विशेषताओं को व्यवहारवादी उपागम के समर्थकों और आलोचकों के द्वारा यदि ठीक से समझा जाता और स्वीकार किया जाता तो व्यवहारवादी उपागम के सम्बन्ध में पिछले दस वर्षों में किये गये अविकाशगत असम्बद्ध, निरर्थक और अज्ञान पर आधारित वाद-विवाद उठते ही नहीं, बल्कि कम से कम एक अधिक परिष्कृत और ऊँचे बौद्धिक स्तर पर उठाये गये होते।”<sup>21</sup>

### परम्परावादी बनाम व्यवहारवादी उपागम

ईस्टन ने व्यवहारवाद के लिए कुछ अभिग्रह और उद्देश्य निर्धारित किये हैं जिन्हें उसने एक ऐसी बौद्धिक आधारशिला (intellectual foundation stones) का नाम दिया है जिसके आधार पर इस समस्त आन्दोलन का भवन खड़ा किया गया है। वे हैं— (1) नियमितताएँ (regularities), (2) सत्यापन (verification), (3) तकनीक (techniques), (4) परिमाणीकरण (quantification), (5) मूल्य (values), (6) व्यवस्थापन (systematization), (7) शुद्ध विज्ञान (pure science), और (8) समायोजन (integration)।

हम व्यवहारवाद की इन व्यवस्थाओं को तथा उस वाद-विवाद को, जो 1950 व 1960 के दशकों में परम्परावादियों और व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्रियों के बीच में चला, समझने और उसका विश्लेषण करने का प्रयत्न कर सकते हैं। यह वाद-विवाद वास्तव में विभिन्न शोध प्रणालियों के सम्बन्ध में था, और यह माना जा सकता है कि अब उसकी कड़वाहट लगभग समाप्त हो चुकी है। परम्परावादी अब यह मानने लगे हैं, व्यवहारवादियों ने राजनीति-विज्ञान को अधिक सचेत और आलोचनात्मक बनाया है, शक्तिशाली अन्तःशास्त्रीय प्रभावों के लिए द्वार खोल दिये हैं, और शोध सम्बन्धी प्रणालियों को अधिक परिष्कृत बनाया है। वे यह भी जानते हैं कि व्यवहारवादी अब अपने सिद्धान्तों और वैचारिक संरचनाओं की मर्यादाओं और उनके कार्य-क्षेत्र की पकड़ित स्थिति के सम्बन्ध में अधिक सचेत हो गये हैं, और इस सबका परिणाम यह निकला है कि इन दोनों में एक दूसरे के साथ मैत्री और सद्भावना के साथ रहना सीख लिया है। यदि अब भी ऐसे व्यवहारवादी हैं जो इस उदार दृष्टिकोण का समर्थन करने में अपने को असमर्थ पाते हैं तो उनके सम्बन्ध में हाथ और पैरों की यह आलोचना उचित प्रतीत होती है, “हमारे विचार में जिन परम्परावादियों ने 1950 के दशक में व्यवहारवादी मन:स्थिति को ठीक से समझने से इनकार किया था वे बौद्धिक दृष्टि से उन व्यवहारवादियों से कुछ कम पिछड़े हुए थे जिन्होंने 1960 के दशक में परम्परागत दृष्टिकोण का तिरस्कार किया।”<sup>22</sup> इन प्रारम्भिक शब्दों के साथ अब हम व्यवहारवाद के

<sup>21</sup>रीबर्ट ए० हान, पी० उ०, पृ० 128।

<sup>22</sup>‘माइनेन हास और थोडोर एन० बेकर, ‘दि डिडिफरेंस रिबोल्शुशन एण्ड आउटर’, माइनेन हास और हेनरी एन० बेरियन द्वारा सम्पादित, ‘एप्रोचेज टु दै स्टडी ऑफ पोलिटिकल साइंस’, थोडोर पब्लिशिंग कम्पनी, 1970, पृ० 480।

उन मूल सिद्धान्तों का अध्ययन करेंगे जिनकी प्रस्थापना हेबिट्ट ट्रिस्टन और दूसरे व्यवहारवादियों ने की और जिन्हें लेकर 1950 और 1960 के दशकों में व्यवहारवादियों और व्यवहारवाद के विरोधियों में बड़े जोरों के साथ वाद-विवाद चला।

(1) निश्चितताएं - व्यवहारवादी मानते हैं कि राजनीतिक व्यवहार में कुछ ऐसी प्रवृत्तियाँ पायी जाती हैं जो बार-बार उभरकर सामने आती हैं और जिनसे सम्बन्ध में इस प्रकार के निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं अथवा सिद्धान्तों का निरूपण किया जा सकता है, जिनके आधार पर राजनीतिक घटनाओं को समझा जा सके और उनके सम्बन्ध में भविष्यवाणी की जा सके। यह ठीक है कि राजनीतिक व्यवहार इतनी अधिक बातों से निर्धारित होता है कि उसका स्वरूप मना-एक-ना ही नहीं हो सकता, परन्तु यह भी देखा गया है कि मनुष्य विभिन्न अवसरों पर कुछ बातों के सम्बन्ध में एक ही प्रकार के व्यवहार करते हैं। इसका सबसे उदाहरण चुनाव सम्बन्धी व्यवहार है। यह देखा गया है कि मतदाता एक के बाद दूसरे चुनाव में प्रायः एक ही व्यक्ति अथवा राजनीतिक दल को अपना मत देते हैं और यदि इस व्यवहार को उसी सामाजिक स्थिति, आर्थिक अवस्था, धर्मों अथवा जाति के प्रति उनकी निष्ठा आदि के साथ जोड़ दिया जाय तो एक स्पष्ट आदृति उभरती हुई दिखाई देती है। व्यवहार की निश्चितताओं के आधार पर निष्कर्ष लिये निष्कर्षों के प्रकाश में राजनीतिक घटनाओं को अधिक आसानी से समझा जा सकता है और उनके सम्बन्ध में भविष्यवाणी की जा सकती है। राजनीति-विज्ञान, इस प्रकार अतः एक ऐसे विज्ञान का रूप ले सकता है जिनमें विवेचन और भविष्यवाणी दोनों की ही समझ हो। यह तो मानना ही पड़ेगा कि, उसे चाहे जिसना ही परिष्कृत क्यों न बना दिया जाय, राजनीति-विज्ञान कभी भौतिक-शास्त्र अथवा रसायन-शास्त्र जैसे प्राकृतिक विज्ञानों की समानता नहीं कर सकेगा, परन्तु जीव-शास्त्र से तो उसकी तुलना ही की जा सकेगी। मध्यम में यह कहा जा सकता है कि व्यवहारवादी यह मानते हैं कि राजनीतिशास्त्रियों को राजनीतिक व्यवहार की निश्चितताओं और उनसे सम्बन्धित अन्य बातों की सतत शोध में लगे जाना चाहिए और कुछ विश्वनात्मक रचनाओं के स्थान पर फटीर विश्लेषणात्मक अध्ययन में जुट जाना चाहिए।

इस सब के उत्तर में परम्परावादियों का कहना है कि राजनीति-विज्ञान किसी भी पर्यायवादी अर्थ में न तो विज्ञान है, और न वह विज्ञान बन सकता है। इस दृष्टिकोण के समर्थन में उन्होंने जो दलीलें दी हैं वे इस प्रकार हैं

(अ) राजनीतिक घटनाएँ अपने स्वभाव से ही ऐसी होती हैं कि किसी फटीर आधार पर उनका अध्ययन नहीं किया जा सकता। नैसर्गिक ज्ञान को प्राप्त करने में निश्चितता वस्तुनिष्ठता की आवश्यकता होती है उसने आधार पर मानव व्यवहार का, यह पादे व्यक्तिगत हो अथवा सामाजिक, अध्ययन सम्भव नहीं है।

(ब) राजनीतिक घटनाओं के सम्बन्ध में अनुसंधान जाय-पट्टात्र सम्भव नहीं है। उनमें इतने अधिक गरज और ऐतिहासिक यथार्थताएँ आ मिश्रित हैं कि निश्चितताओं के सम्बन्ध में जो कुछ भी कहा जा सकता है वह एक मोटे-तौर से ही गण हो सकता है, और उसमें वे तार्किक निष्कर्ष निकालना अथवा मानव व्यवहार के सम्बन्ध में स्थायी

निर्णय की खोज करना, सम्भव नहीं है।

(स) यदि इस प्रकार के निर्णय की खोज कर भी ली जाय तो मनुष्य अपने बुद्धि-कीलक के द्वारा उन्हें सदा ही अमान्य कर सकता है और ऐसी स्थिति में उनकी सार्थकता ही नष्ट हो जाती है।

(द) शोध की प्रारम्भिक अवस्थाओं में, जबकि किसी पाश्चात्यता को लेकर चलने में सफल नहीं की जा सकती, यदि उसके सम्बन्ध में हठधर्म का दृष्टिकोण अपनाया गया तो शोध का उद्देश्य ही समाप्त हो जायेगा। शुद्ध विवरणात्मक दृष्टिकोण से प्राप्त होते जाते साधनों की भी उपेक्षा नहीं की जा सकती। राजनीतिक घटनाओं के विशेषण का आधार यदि बारीकी के साथ किये गये विशेषण पर हो, और विश्वास की विभिन्न अवस्थाओं को समझ रूप से प्रस्तुत किया जाय, तो उसके भूतकाल में होने वाली घटनाओं पर बहुमूल्य प्रकाश डाला जा सकता है और राजनीतिक घटनाओं को समझी में भी यह बहुत अधिक सहायक हो सकता है।

कुल मिलाकर परम्परावादियों का मूल तर्क यह है कि राजनीतिक समर्थता इतने विशिष्ट तत्वों का सम्मिश्रण है कि यदि उसमें कुछ निश्चितताओं की खोज कर भी ली गयी तो वह लगभग महत्वहीन होगी। यह स्पष्ट है कि ये तर्क व्यवहारवादियों के विचारों को बदलने में असमर्थ रहे हैं। व्यवहारवादी यह मानने के लिए तैयार नहीं हैं कि केवल इसी कारण, कि कुछ राजनीतिक घटनाएँ ऐसी हैं जिनके सम्बन्ध में वैज्ञानिक अभ्येक्षण और अनुसन्धान सम्भव नहीं है हम इस प्रकार के सभी प्रश्नों को छोड़ दें। इस प्रकार की स्थितियों में यह आवश्यक हो सकता है कि हम शोध के और भी अधिक परिष्कृत उपकरणों का प्रयोग करें।

(2) समाधान—व्यवहारवादी यह भी मानते हैं कि ज्ञान, यदि वह सार्थक है, ऐसी प्रत्यापनाओं पर आधारित होना चाहिए जिनके सम्बन्ध में आनुभविक परीक्षण किये जा चुके हैं और जितने भी प्रमाण सामने लाये जायें वे सब प्रेशन के आधार पर होने चाहिए। अमरीकी राजनीतिशास्त्रियों ने बार बार इस बात पर जोर दिया है कि उनके अध्ययन का सम्बन्ध प्रमुख ऐसी घटनाओं से है जिनका निरीक्षण किया जा सके—उन बातों से जो बड़ी गयी हैं और उन बायों से जो किये गये हैं, तथा व्यक्तिगत अथवा राजनीतिज्ञ समूहों के व्यवहार से इसके उत्तर में परम्परावादियों का कहना है कि ऐसी घटनाएँ जिनका निरीक्षण वास्तव में सम्भव हो समस्त राजनीति का केवल एक छोटा सा अंश है। यदि राजनीतिक घटनाओं को ईमानदारी के साथ समझा है तो हमें उस व्यवहार से, जिसका निरीक्षण किया जा सके, परे जाना होगा। इससे अतिरिक्त, व्यक्तिगत अथवा समूह किसी न किसी सन्दर्भ में ही काम करते हैं। उनके व्यवहार पर उन सत्याओं का और समाज का बहुत अधिक प्रभाव पड़ता है जिनके अन्तर्गत वे काम करते हैं। इस कारण व्यवहार को ठीक से समझने के लिए उस पर्यावरण की अच्छी जानकारी होना आवश्यक है जिसमें ये घटनाएँ घटित हुई हैं। उनकी दक्षिण का सार यह है कि जिस प्रकार हम उन सम्मान्य अथवा सामाजिक वातावरण की उपेक्षा नहीं कर सकते जिसमें व्यक्ति और समूह काम करते हैं उसी प्रकार हम उन प्रक्रियाओं की भी उपेक्षा नहीं कर

सबसे जो मनुष्य में कामों की सतह के नीचे चलती रहती है, और राजनीतिक जीवन का अधिकांश भाग इसी अज्ञात प्रक्रियाओं से बनता है। केवल इन्द्रियगत ज्ञान के द्वारा उन्हें नहीं समझा जा सकता। इसके विपरीत, व्यवहारवादियों का दावा है कि यह कहना ठीक नहीं होगा कि वे उन मनुष्यों की उपेक्षा कर रहे हैं जो सतह के नीचे काम कर रहे हैं। वे भी इन गतिविधियों में उतनी ही रुचि लेते हैं, परन्तु इस सम्बन्ध में उनकी राय यह है कि उन्हें जानना इतना असम्भव नहीं है जितना कि परम्परावादी सोचते हैं। उनका यह भी दावा है कि उन्होंने पिछले 25 वर्षों में राजनीतिक व्यवहार के पीछे काम करने वाली अभिवृत्तियों का भी गहराई के साथ अध्ययन किया है।

(3) तकनीक—व्यवहारवादी शोध सामग्री का संग्रह करने और उसकी व्याख्या करने में सही ढंग की तकनीकों के प्रयोग की बहुत अधिक महत्त्व देते हैं, और मानते हैं कि शोध कार्य में ऐसे उपकरणों और प्रविधियों का प्रयोग करना चाहिए जिनके आधार पर सुसंगत, विश्वसनीय और तुलनात्मक सामग्री जुटायी जा सके। शोधकर्ता की अपनी शोध पद्धतियों के सम्बन्ध में गतकर्म और आनोन्मत्तक बने रहने की दृष्टि से उन्होंने बहुपर विवेचन (multivariate analysis), प्रतिदर्श सर्वेक्षण (sample surveys), गणितीय प्रतिरूप (mathematical models), अनुकरण (simulation) आदि परिष्कृत उपकरणों के प्रयोग का सुझाव दिया है। वे मानते हैं कि यदि ऐसा किया गया तो शोधकर्ता अपनी शोध के सम्बन्ध में योजनाएं बनाते, उन्हें क्रियान्वित करने और उनका सही मूल्यांकन करने में अपनी मूल्य-सम्बन्धी अधिग्राह्यताओं की निरस्त कर सकेंगे। वे मानते हैं कि तकनीक इनकी परिष्कृत और परिमाणीकृत होनी चाहिए कि सामग्री के प्रेषण, अभिलेखन और विवेचन में बड़े पैमाने का प्रयोग किया जा सके। परम्परावादी इन सब दलीलों की बगलें टूट यह कहना चाहते हैं कि सामाजिक विज्ञानों में तथ्य अभी वस्तुनिष्ठ हो ही नहीं पाते, और तकनीक की विषय की सीमा पर महत्त्व देना गलत है। उनका कहना है कि शोध प्रणालियों के सम्बन्ध में दुराग्रह की यदि बहुत दूर तक फैलाया गया तो उसका परिणाम यह निकल सकता है कि ज्ञान की खोज में आगे बढ़ने के स्थान पर उसके मार्ग में नयी बाधाएं उठ पड़ी हों। इस प्रकार की अभिवृत्ति को यदि आत्म-निराशा के दोष की निर्धारित करने के लिए काम में लिया गया तो, परम्परावादियों का कहना है, राजनीति-विज्ञान के बहुत से महत्त्वपूर्ण क्षेत्र शोध की परिधि में बाहर रह जायेंगे। बहुत से तकनीकी आविष्कार इनसे अधिक परिष्कृत और परिमाणीकृत हो सकते हैं कि जिन अपरिपक्व सामग्री के आधार पर राजनीतिशास्त्रियों की शोध का अधिकतर काम करना पड़ता है उसे देखते हुए वे उनकी पकड़ में ही न आ सकें। इसके ऊपर वे व्यवहारवादियों का यह कहना है कि आधार-सामग्री के समुच्चय में भ्रम और अविश्वसनीयता की पकड़ने के भी कई माध्यम हैं, और इस कारण वे इस बात की समझने में असमर्थ हैं कि आधार-सामग्री का अधिक से अधिक वस्तुनिष्ठ बनाने का यत्न क्यों नहीं किया जाना चाहिए।

(4) परिमाणोत्तरण—अज्ञानवादियों की राय में परिमाण और परिमाणीकरण पर अधिक से अधिक निर्भर रहना आवश्यक है। उनकी दलील है कि आधार-सामग्री

की छानबीन के लिए अस्पष्ट गुणात्मक निर्णयों के स्थान पर जब तक परिमाण और अन्य कठोर पद्धतियों का सहारा नहीं लिया जाता राजनीतिक जीवन के सुनिश्चित और सही ज्ञान को प्राप्त करना असम्भव होगा। इस कारण आवश्यक है कि अन्य सामाजिक विज्ञानों के समान ही राजनीति-विज्ञान में भी शोध की आधार-सामग्री का परिमाणीकरण किया जाय और सभी निष्कर्ष परिमाणात्मक आधार-सामग्री पर ही निर्धारित हों। इसके बिल्कुल विपरीत, परम्परावादियों का कहना है कि ऐसी वस्तुओं का परिमाणीकरण जो अपने आप में अपरिमाणात्मक है, और परिमाणन, जिनका परिमाणन किया ही नहीं जा सकता, एक निरर्थक प्रयोग है। साथ ही, इसके लिए इतनी अधिक सुनिश्चित संकल्पनाओं की आवश्यकता होती है जो राजनीति-विज्ञान में उपलब्ध ही नहीं हैं। इसके अतिरिक्त उनका यह भी कहना है कि वास्तविक दृष्टि से महत्वपूर्ण प्रश्नों का परिमाणीकरण सम्भव ही नहीं है, यद्यपि महत्त्वहीन प्रश्नों का आसानी से परिमाणीकरण किया जा सकता है। वे पूछते हैं कि जो वस्तु स्वभाव से ही अनिश्चित और अमापनीय है उसे किस प्रकार कोई एक गणितीय रूप में प्रस्तुत कर सकता है? इसके उत्तर में व्यवहारवादियों का यह कहना है कि वे यह तो मानकर ही चलते हैं कि आधार-सामग्री के संग्रह करने की कोई भी प्रक्रिया भूल और अविश्वसनीयता से खाली नहीं हो सकती और इसी कारण वे इस बात पर बहुत जोर देते हैं कि नयी आधार सामग्री की खोज के प्रकाश में पुरानी आधार-सामग्री और प्राक्कल्पनाओं को बार-बार ठीक करते रहना चाहिए और नयी प्राक्कल्पनाओं के प्रकाश में नयी आधार-सामग्री का संग्रह करने का प्रयत्न करना चाहिए।

(5) मूल्य—अब हम मूल्यों के प्रश्न पर आते हैं। व्यवहारवादियों और परम्परावादियों में मूल्य निरपेक्षता के प्रश्न पर बहुत अतिरिक्तवाद-विवाद चलता रहा है। व्यवहारवादियों का यह दृढ़ मत है कि नीति-सम्बन्धी मूल्यांकन आनुभविक विश्लेषण से बिल्कुल भिन्न है। मूल्य और तथ्य दो अलग-अलग चीजें हैं, और विश्लेषण की दृष्टि से भी उन्हें अलग-अलग ही रखना चाहिए। उनका अध्ययन चाहे अलग-अलग किया जाय अथवा एक साथ, यह आवश्यक है कि एक को दूसरे के साथ मिला न दिया जाय। लोकतन्त्र, समानता अथवा स्वाधीनता अपने आप में बहुत ऊँचे मूल्य हो सकते हैं, परन्तु उनकी सत्यता अथवा असत्यता को वैज्ञानिक ढंग से सिद्ध नहीं किया जा सकता। इस कारण वैज्ञानिक जाच पड़ताल का मूल्य-निरपेक्ष होना बहुत आवश्यक है। वैज्ञानिक विश्लेषण में भी कई बार मूल्यों के अध्ययन को इस कारण बीच में लाना पड़ता है कि वे राजनीतिक व्यवहार को निर्धारित करते हैं, जैसा कि चुनाव में। परन्तु इस प्रकार के मामलों में भी शोधकर्ता के लिए यह आवश्यक है कि अपने व्यक्तिगत मूल्यों को वह अपने अध्ययन से कठोरता के साथ अलग रखें। दूसरे शब्दों में उनका कहना है कि, उससे कृपात्मक पक्ष में, राजनीति का वैज्ञानिक अध्ययन आनुभविक प्रणालियों के माध्यम से किया जाने के कारण नैतिक प्रश्नों में उसका कोई सम्बन्ध नहीं रह जाता। इसके उत्तर में परम्परावादियों का कहना है कि महत्त्वपूर्ण राजनीतिक प्रश्न अनिवार्य रूप से नैतिक प्रश्नों के साथ जुड़े होने हैं और राजनीति-विज्ञान के लिए उन्हें वैज्ञानिक

दृष्टि में गुलजा पाना चाहते सम्भव न हो, परन्तु, क्या मही है और क्या गन्त, इन प्रश्नों से यह अपना सम्बन्ध विलकुल हटा नहीं सकता। उनकी राय में यह कहना भी सही नहीं है कि मृत्यों के सम्बन्ध में हम दृढ़ स्थिति में नहीं हैं कि उन्हें सही या गलत मिट कर सकें। परम्परावादियों का यह दावा भी है कि, अपने समस्त प्रयत्नों के बावजूद भी, शोधकर्ता अपने अध्ययन से मूल्य-सम्बन्धी अपनी अधिमन्यताओं को अलग नहीं रख सकता। वे किसी न किसी रूप में उसकी शोध में प्रवेश कर ही लेती हैं। यदि यह खोरो के साथ सामने का दरवाजा बन्द कर देता है तो वे पीछे के दरवाजे में घुस आती हैं। इसके उत्तर में व्यवहारवादियों का कहना है कि यदि शोधकर्ता को दृढ़ बात का डर हो तो वह अपने अध्ययन के आरम्भ में ही अपने मृत्यों की घोषणा कर सकता है। उनका दूसरा तर्क यह है कि क्योंकि राजनीति-विज्ञान में धोखे बराबर चलती रहती है और एक धोखे दूसरी धोखे पर निर्भर होती है यह सदा ही सम्भव होता है कि कोई दूसरा शोधकर्ता इन धोखों के पुनः परीक्षण के आधार पर अपने पूर्ववर्ती शोधकर्ता की मूल्य सम्बन्धी अधिमन्यताओं का पता लगा सकेगा और, आवश्यक हुआ तो, उन्हें ठीक कर सकेगा। इसके अतिरिक्त व्यवहारवादियों का यह दावा भी है कि यदि पूर्ववर्ती शोधकर्ताओं के द्वारा मृत्यों को अलग रखने में पर्याप्त सावधानी न भी ली गयी हो तो भी विकसित तकनीकों व प्रविधियों के माध्यम से शोध को सदा ही मूल्य-निरपेक्ष रखा जा सकता है, अथवा मूल्य-सम्बन्धी अधिमन्यताओं का जल्दी से पता लगाया जा सकता है।

(6) व्यवस्थापन—व्यवस्थापन के सम्बन्ध में व्यवहारवादियों का दावा है कि राजनीति-विज्ञान में शोध व्यवस्थित होनी चाहिए, जिनमें उनका अर्थ है यह 'सिद्धान्त अभिविद्यन्त' और 'मिद्धान्त निदेशित' होनी चाहिए, सिद्धान्त और शोध 'ज्ञान की एक सविनियमित और व्यवस्थित समग्रता के अरथाधिक सम्बद्ध अंग' होने चाहिए और 'शोध यदि सिद्धान्त से अनुप्राणित नहीं है तो वह महत्वहीन हो जाती है, और सिद्धान्त यदि आधार-सामग्री से समर्थित नहीं है तो वह निरर्थक हो सकता है'। व्यवहारवादियों का दावा है कि वे न केवल सिद्धान्त की उपेक्षा नहीं कर रहे हैं, परन्तु परम्परावादियों की तुलना में, सिद्धान्त को और भी अधिक महत्वपूर्ण मानते हैं। उन दोनों में अन्तर केवल यही है कि जब कि परम्परावादी मूल्य-मूलक सिद्धान्त की (value theory) बात करने हैं वे लोग एक कार्य-कारण सिद्धान्त (casual theory) के विकास का प्रयत्न कर रहे हैं। उनकी दृष्टि में सिद्धान्त का अर्थ अटकलबाजी और आत्मनिरीक्षण नहीं है परन्तु विश्लेषण, स्पष्टीकरण और अविवेचना भी है। एक गुणगणित, तात्त्विक दृष्टि से गुणगणित संकल्पनाओं और प्रत्यापनाओं की संरचनाओं के आधार पर ही प्राकृतिकताएँ प्रमाणित की जा सकती हैं। प्राकृतिकताएँ ऐसी होनी चाहिए कि बड़े परीक्षण में वे भी सुदृढ़ मिट हो सकें, और तभी वे नये सिद्धान्तों के लिए आधार बन सकती हैं। सिद्धान्त भी कई प्रकार के हो सकते हैं—(अ) निम्न-स्तरीय, जिसमें केवल सामान्यीकरण हो, (ब) मध्य-स्तरीय, जो समन्वयकारी हों परन्तु जिनकी परिधि तुलनात्मक दृष्टि में गंभीर हो, अथवा (ग) 'ध्यापक', विस्तृत परिधि वाले, व्यवस्थित अथवा सम्पूर्ण, व्यवहारवादी शोध का अन्तिम उद्देश्य सर्वांगीण 'सामान्यीकरणों' का विकास करना है—दूसरे शब्दों में,

ऐसे नियमों का आश्रित रहना है जिनके आधार पर राज नीतिर घटनाओं का विवरण और अन्त्य घटनाओं से उनका सम्बन्ध इसकी अधिक परिशुद्धता के साथ दिया जा सके जैसी होंगे यान्त्रिकी अथवा भौतिकी नियमों में मिलती है। इसके विपरीत, परम्परा-वादियों का कहना है कि राजनीति-विज्ञान में अभी अब निम्न और मध्य-स्तरीय निरूपण भी सम्भव नहीं है तो सशर्मीण अथवा व्यापक सिद्धान्तों की बात करना हास्यास्पद है। परम्परावादियों के मत में व्यवहारवादियों के द्वारा सशर्मीण सिद्धान्त की इस छोज का परिणाम केवल यही निकला है कि उन्होंने सार्वभौमिकताओं और वैचारिक संरचनाओं का एक बहुत बड़ा भण्डार अपने पास एकत्रित कर लिया है जिसे सफलता के साथ प्रयोग में लाना असम्भव सिद्ध हुआ है।

(7) शुद्ध विज्ञान - व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्री "शुद्ध विज्ञान" के दृष्टिकोण पर बहुत अधिक जोर देते हैं। वे मानते हैं कि किसी घटना को सैद्धांतिक दृष्टि से समझने का परिणाम यह हो सकता है कि हमारे द्वारा प्राप्त किये गये ज्ञान को जीवन की समस्याओं में उपयोग में लाया जा सके। सिद्धान्त और प्रयोग में दोनों वैज्ञानिक प्रयत्नों में अंग हैं, परन्तु राजनीतिक व्यवहार को समझना और उसका विशेषण करना तात्त्विक दृष्टि से पहली आवश्यकता है और केवल उसी के आधार पर उस ज्ञान को समाज की आवश्यक व्यवहारिक समस्याओं में प्रयोग करने के प्रयत्न किये जा सकते हैं। इसी कारण वे शुद्ध अनुसंधान पर बहुत अधिक महत्व देते हैं, यदि उसका प्रयोग विशिष्ट और गहनतम सामाजिक समस्याओं में सम्भव न भी हो तो भी उन्हें इसमें आपत्ति नहीं होगी। उन्होंने ऐसी शोध को, जो सुधार में अथवा अन्य प्रकार के कार्यक्रमों को बढ़ावा देने की दृष्टि से की गयी हो, शोध के लिए ही की जाने वाली शोध की तुलना में, नीचा रखा दिया है, और अपने इस विचार का जनपरत प्रतिपादन किया है कि इस प्रकार की शोध में वैज्ञानिक ज्ञान की मात्रा बहुत कम होती है। इसके विपरीत, परम्परावादी यह मानते हैं कि सिद्धान्त का उस समय तक कोई मूल्य ही नहीं जब तक उसे समाज की वास्तविक राजनीतिक समस्याओं को समझने में प्रयोग में न लाया जा सके, और उनके समाधान की तलाश में यह सहायक न हो। वे मानते हैं कि सामाजिक घटनाओं को समझने के सामाजिक वैज्ञानिकों के प्रयत्नों का एकमात्र उद्देश्य यह पता लगाना होता है कि वर्तमान कठिनाइयों का समुचित समाधान कैसे पाया जा सकता है और उसके आधार पर समाज को कैसे सुधारा जा सकता है। इस कारण, उनकी सम्मति में, प्रयोगात्मक शोध और सार्वजनिक नीति के प्रश्नों में रुचि आवश्यक भी है, और प्रांतीय भी।

(8) सामाजिक - अन्त में, राजनीति-विज्ञान का अन्य सामाजिक-विज्ञानों के साथ समाश्रय का प्रश्न आता है। व्यवहारवादी मानते हैं कि मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है और, यद्यपि उसकी सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक, सांस्कृतिक और अन्य प्रकार की गतिविधियों के बीच सीमा-रेखाएँ खींचने का प्रयत्न किया जा सकता है, इनमें से कोई भी गतिविधि ऐसी नहीं है जिसे सम्पूर्ण जीवों के व्यापक परिप्रेक्ष्य में रके बिना ठीक से समझा जा सके। इस कारण किसी भी राजनीतिक घटना के अध्ययन के लिए यह आवश्यक है कि हम समाज में होने वाली आर्थिक, सांस्कृतिक और अन्य घटनाओं



को अच्छी तरह समझ सकें। यदि राजनीतिक मनुष्य को आर्थिक, सामाजिक अथवा सांस्कृतिक मनुष्य से विच्छिन्न करके देखने और समझने का प्रयास किया गया तो उससे राजनीतिक व्यवहार के यथार्थ स्वरूप को पहचान पाना सम्भव नहीं हो सकेगा। दूसरी ओर, राजनीति-शास्त्री यदि व्यक्ति के जीवन के एक पक्ष और दूसरे पक्ष के बीच के सम्बन्धों को ठीक से समझता है तो वह उनके सामाजिक जीवन के राजनीतिक पक्ष को भी, जिसके अध्ययन में उसकी प्रमुख रुचि है ठीक से समझ सकेगा। दूसरी ओर, परम्परावादी यह मानने के लिए तैयार हैं कि राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में बहुत से ऐसे क्षेत्र हैं जिनमें अन्तःशास्त्रीय दृष्टिकोण अत्यधिक उपयोगी है, परन्तु यदि राजनीति-शास्त्री उन राजनीतिक घटनाओं को जिनका वे अध्ययन कर रहे हैं, व्यक्ति के व्यवहार के अन्य और अ-राजनीतिक पक्षों के साथ पारस्परिक निर्भरता पर बहुत अधिक जोर देने चले जाते हैं तो उससे यह पक्का रहता है कि वे जिस बात के अध्ययन में विशेष रूप में गलत हैं, अर्थात् व्यक्ति के राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन में, यह उनकी दृष्टि से अज्ञान हो जायेगी, और वे अन्य उत्सर्गों में अपने को खो देंगे। इस कारण, राजनीतिक विज्ञान के मूल व्यक्ति और उसकी शुद्धता एवं स्वायत्तता की रक्षा करना आवश्यक हो जाता है। बिना इस बात का ध्यान रिये कि वह किसी विविध अध्ययन में सम्बद्ध है अथवा नहीं, दूसरे विज्ञानों में बहुत अधिक गहराई और तफ्तीशों को प्रदान करने जाना परेशानी का कारण बन सकता है। परम्परावादी यह मानते हैं कि दूसरे सामाजिक विज्ञानों में बीजत, तत्त्वों और प्रविधियों को लेने के अपने लाभ हैं परन्तु वे यह नहीं चाहते कि यह दृष्टिकोण शोधकर्ता के आधारभूत राजनीति-विज्ञान के उपागम को ही घटाने दे।<sup>32</sup>

व्यवहारवाद के "बौद्धिक आधार-सम्बन्धों" की ईस्टन ने द्वारा व्याख्या किये जाने के बाद में राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में व्यवहारवादियों और परम्परावादियों में चलते रहने वाले महान् वाद-विवाद को यदि गंभीर से देखने का प्रयास किया जाय तो यह निष्कर्ष निकलता जा सकेगा कि उनके बीच का भेद वास्तव में बहुत गहरा नहीं है। इस वाद-विवाद के समस्त आशयों के बावजूद, यह नहीं कहा जा सकता कि परम्परावादियों और व्यवहारवादियों की स्थिति एक दूसरे की विरोधी है। अधिकांश तो यह साफ़

32 जेम्स सी० कार्ल्सवर्थ द्वारा सम्पादित, पी० ३०, में केविन ईस्टन, का "दि फ्रेट मोनिय ऑफ बिहेवियरलिज्म," जी० ए०, मेग, और माइक और बर्म्बी द्वारा सम्पादित, पी० ३०, में रोबर्ट टाम का "दि बिहेवियलिज्म एंड द नॉर्मेटिव ग्राउन्ड" जी० ए० मेग व्यवहारवादी दृष्टिकोण के प्रतिपादन में महत्वपूर्ण स्थान रखते हैं। आलोचना की दृष्टि से जेम्स सी० कार्ल्सवर्थ द्वारा सम्पादित, पी० ३०, में पृ० 51-71 पर मल्टोर्क गिबनी का "दि मिमिटेज ऑफ बिहेवियरलिज्म" और गोल्ड और बर्म्बी द्वारा सम्पादित, पी० ३०, में किचिन्सन के का "ए क्लिफ एक्स्प्लेन ऑफ दि बिहेवियलिज्म सिस्टीम" महत्वपूर्ण हैं। परम्परावादियों के एक सर्वप्रथम उत्तर और व्यवहारवादियों के प्रत्युत्तर के लिए देखिए सीमिट और टैनेनहौज, पी० ३०, में "दि बिहेवियलिज्म—टुडेज्मस टिचेंट इन पॉलिटिक्स साइन्स" हेव और हेराउड, "दि बीहव ऑफ पॉलिटिक्स इन साइन्स," और गोल्ड बर्म्बी, पी० ३०, पृ० 358 372 पर हेरो एक्स्ट्राएल, "दि कन्डिशन एण्ड प्रोपेसिट ऑफ पॉलिटिक्स ऑफ्ट"।

भाषा सम्बन्धी है, यद्यपि इन दोनों उपानयों में जो मूलभूत मतभेद है उसकी भी उपाधा नहीं की जा सकती। इस सारे साध-विवाद का सामर्थ्य अधिक अच्छी तरह में समझा जा सके यदि हम इस सत्य का ध्यान में रखें कि पिछले पचास-साठ वर्षों में राजनीति-विज्ञान का विकास भी लगभग उभी दिशा में हुआ है जिसमें अन्य सामाजिक-विज्ञानों का। इस विकास की दो प्रवृत्तियों को आसानी से चुना जा सकता है। कारण साहजिक ही वर्णों में न रहे हों, सभी सामाजिक विज्ञानों में एक ओर तो १८/ अधिक में अधिक 'वैज्ञानिक' बनाने का प्रयत्न किया जा रहा है और दूसरी ओर, उल्टा अधिक जगत्, सामाजिक बनाने की आवश्यकता महसूस की जा रही है। समाजविज्ञान और सामाजिक शास्त्र में इन प्रवृत्तियों का विकास, एक के बाद एक करने और कुछ समय के अन्तर में हुआ। पहले अपने को अधिक में अधिक 'वैज्ञानिक' बनाने की प्रवृत्ति का आरम्भ हुआ, और बाद में अन्तःशास्त्रीय आवागों ने विकास का प्रयत्न। राजनीति-विज्ञान में इन दोनों प्रवृत्तियों का विकास लगभग एक साथ हुआ। ईस्टन के अनुसार, राजनीति विज्ञान में व्यवहार-वाद की प्रगति विज्ञान की दिशा में आगे बढ़ने के प्रयास का उत्तम परिणाम नहीं है मितना उगे अन्तःशास्त्रीय बनाने का। राजनीति-विज्ञान में, इस प्रकार, तकनीक और साध-वस्तु दोनों में एक साथ ही तान्त्रिकवादी परिवर्तन हुए। व्यवहारवादी व्यवहार-वादियों पर प्राविधिक-मशीनताओं पर बहुत अधिक जोर देने का ह्दयशाग लगता है, और शिवायक करते हैं कि वे शोध के उपकरणों का परिष्कृत बनाने पर अधिक ध्यान देने हैं और इस बात पर कम कि शोध का उद्देश्य क्या है। उनकी शिवायक है कि व्यवहारवादी राजनीतिशास्त्री अपना अधिकांश समय प्रमाणों और वैचारिक मर्यादाओं के निर्माण में अपना छोटी-छोटी समस्याओं के अध्ययन में लगा देते हैं, और उनमें में बहुत कम गंभीर है जो, इन तकनीकों के माध्यम से साधन में, समाज की प्रमुख समस्याओं का अध्ययन करना चाहते हैं। राजनीतिक व्यवहार अलग भाग में एक अवधि में जटिल वस्तु है, जिसके बहुत से अंग महत्त्व में सीधे, और मानव की महत्त्वपूर्ण में छिपे होते हैं और जिन्हें केवल अंगविक्षा के द्वारा ही देखा जा सकता है। इस प्रकार के अध्ययन में व्यक्ति-निष्ठ तथ्यों का प्रवेश अनिवार्य हो जाता है, और उनकी केवल इस कारण उपाधा नहीं की जा सकती, और न उपाधा की जानी चाहिये, कि वे व्यक्ति-निष्ठ हैं।

इस सम्बन्ध में अब जो एक मर्मवचन उभरता हुआ दिखायी दे रहा है वह यह है कि किसी राजनीतिक घटना को यदि ठीक से समझना है तो उसे अनेक दृष्टिकोणों में देखना आवश्यक होगा। उसका जो भाग इन्द्रियों के माध्यम से जाना जा सकता है उसका वैज्ञानिक प्रमाणों के द्वारा और वैज्ञानिक हथ में अध्ययन किया जा सकता है। शोध के उन परिष्कृत उपकरणों की सहायता से जिनका क्षेत्रों में विकास किया जा रहा है उसे बार-बार उपटा-पलटा जा सकता है, और, जब, प्रेक्ष्य राजनीतिक व्यवहार के पीछे व्यक्ति के मानव की अन्तरगत महत्त्वपूर्ण में क्या है उसे समझने के लिए मनोवैज्ञानिक उपकरणों का महत्त्व दिया जा सकता है, और, उसके साथ ही, अंगविक्षा की उपाधा का प्रयोग किया जा सकता है जो भूतकाल में इस प्रकार की घटनाओं के अध्ययन के आधार पर गणित की जा सकती है। यह प्रयत्न यहीं समाप्त नहीं हो जाता। राज-

नीतिक पटनाओं के प्रेक्ष्य भाग को समझने के लिए भी उन अन्तःक्रियाओं का अध्ययन आवश्यक हो जाता है जो राजनीतिक व्यवस्था और उनके सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक पर्यावरण के बीच मध्य चलती रहती हैं। राजनीतिक व्यवहार के अच्छे अध्ययन के लिए इन प्रकार, न केवल राजनीति-विज्ञान में विकसित रिश्ते जैसे परम्परावादों और व्यवहारवादों दोनों ही उपानमों का प्रयोग आवश्यक होगा परन्तु उन मूल्य-नाओं और तर्कों का ज्ञान भी अत्यधिक सहायक होगा जिनका विकास अन्य सामाजिक, और सम्भवतः प्राकृतिक, विज्ञानों में किया गया है।

### परम्परावाद और व्यवहारवाद : सतत मतभेद

परम्परावादों राजनीतिशास्त्रों में बहुत भी बातों में व्यवहारवादों दृष्टिकोण से सहमत होते हुए दिखायी देते हैं, परन्तु अब भी कुछ ऐसे क्षेत्र हैं जिनमें उनकी बातों को मानने के लिए वे तैयार नहीं हैं।<sup>21</sup> यह मानते हुए भी कि व्यवहारवाद ने, विकास की अपनी विभिन्न अवस्थाओं में, राजनीति के अध्ययन में महत्वपूर्ण योग दिया है, उन्हें इन बातों में सन्देह है कि व्यवहारवादों उपानम राजनीतिक व्यवहार अपना पटनाओं को समझने के लिए अपने आप में पर्याप्त हैं। उनकी मान्यता है कि व्यवहारवादों उपकरण व्यवस्था के अगों के, अथवा उन अगों के आपसी सम्बन्धों के, विश्लेषण में कुछ सीमा तब महापक हो सकते हैं, परन्तु समग्र व्यवस्था की व्यवस्थाओं को समझने के लिए ये सर्वथा अपर्याप्त हैं। राजनीति-समझ के लिए विज्ञान पर बहुत अधिक आग्रह से बचने के लिए ये राजनीतिशास्त्रियों के लिए इस शब्द का प्रयोग करना चाहिये—यह आवश्यक है कि वह व्यवहारवादों से कुछ अधिक हो। उनके लिए इतिहासकार, विधिवेत्ता और नीतिविद होना भी आवश्यक है। मल्कोट्ट गिबनी ने लिखा है, 'राजनीति को समझने के लिए बर्तावार की विविध अन्तर्दृष्टि का होना उतना ही आवश्यक है जितना वैज्ञानिक की शुनिश्चितता का—अगों के विश्लेषण के अनिरक्त सम्पूर्ण के साथ अगों के अन्तःसम्बन्धों को जानना भी आवश्यक है।'<sup>22</sup> व्यवहारवाद का प्रयोग, जैसा गिबनी ने लिखा है, 'अनिवार्यतः, मूल्य-सम्बन्धी नीतियों के सम्बन्ध में ही किया जा सकेगा, जिनका समर्थन केवल व्यवहारवादों तर्कों ने द्वारा सम्भव नहीं है।'<sup>23</sup>

<sup>21</sup> हेनरी सी. शार्मरर्स द्वारा सम्पादित, पी० ड०, के निष्कर्षों में व्यवहारवाद की सीमाओं की चर्चा की है, पर व्यवहारवाद की बहुत बड़ी आलोचनाओं के लिए देखिए हर्बर्ट जे० स्टारिंग द्वारा सम्पादित, 'मूल्य और वि सांस्कृतिक इतिहास की पोलिटिक्स,' पी० ड०, में पृ० 51-71 पर निम्नो स्टारिंग, 'एन एप्लोय,' मोड और चर्चों द्वारा सम्पादित, पी० ड०, में पृ० 137-160 पर और मूल रूप में 'अमेरिकन पोलिटिक्स साइन्स रिज्यू,' छपत 59, सं० 1, मार्च 1965, में पृ० 39-51 पर 'पोलिटिक्स एंड इयूरो, पोलिटिक्स एंड इटिक्स एकेड्यूजन्स ऑफ़ मय विहेबिचरम लिटरेचर' सीपेंस से प्रकाशित बिब्रिचपन से का। 'एडिटिक्स एकेड्यूजन्स ऑफ़ विहेबिचरम लिटरेचर'; और एरिच कोर्निल, 'एडि मू साइन्स और पोलिटिक्स,' लिब्ररी, लिब्ररी विजनिविलायन प्रेस, 1952।

<sup>22</sup> हेनरी सी० शार्मरर्स द्वारा सम्पादित, पी० ड०, पृ० 52।

<sup>23</sup> वही, पृ० 54।

राजनीति का अध्ययन, बिना पहले इस बात की व्याख्या किये कि राजनीति क्या है और अ-राजनीतिक वस्तुओं से उसे कैसे भिन्न किया जा सकता है, करने में, परम्परावादियों की दृष्टि से, प्रमुख खतरा यह है कि राजनीतिशास्त्री समाज-शास्त्र, मनोविज्ञान, मनोरोग-शास्त्र आदि क्षेत्रों में विकसित की गयी सकल्पनाओं को स्वीकार करने के लिए तत्पर हो जाता है, बिना इस बात को समझे हुए कि राजनीति का क्षेत्र समाज अथवा मानव भस्तिष्क के क्षेत्रों से किस प्रकार भिन्न है। सिबनी के ही अनुसार, राजनीति के सम्बन्ध में अपनी स्पष्ट और, आवश्यक हो तो, मूल्य-युक्त सकल्पनाओं के लिए बिना आगे बढ़ने का परिणाम यह हुआ है कि व्यवहारवाद के इस युग में राजनीति-विज्ञान की शोध का नेतृत्व समाज-शास्त्र, मनोविज्ञान और मनोरोग-विद्वानों के हाथों में चला गया है। सच बात तो यह है कि राजनीति की व्यवहारगतक ढंग से व्याख्या की ही नहीं जा सकती—उसे तो अन्तर्दृष्टि से ही देखा जा सकता है। सिबनी के शब्दों में “व्यवहारवादी अध्ययनों को हम कितना ही मूल्यवान् क्यों न मानें—यहां हम वैज्ञानिक सिद्धान्त और संस्थापन की प्रक्रिया दोनों को ही ले सकते हैं—उन विचारों का, जिन्हें हम वैज्ञानिक अनुसन्धान का आरम्भ करते हैं, और उन सकल्पनाओं का जो हमें उस दिशा में ले जाती हैं, आधार अन्ततः अन्तर्दृष्टि, जिसे लिओ स्ट्रॉस ने प्राग्-वैज्ञानिक ज्ञान कहा है, और कलापरक अनुभव होना चाहिये।” जैसा लिओ स्ट्रॉस ने एक अन्य स्थल पर लिखा है, कुछ वस्तुएं ऐसी हैं जिन्हें माइक्रोस्कोप अथवा टेलिस्कोप के माध्यम से ही देखा जा सकता है, परन्तु बहुत सी ऐसी वस्तुएं होती हैं जिन्हें केवल आंखों के द्वारा देखना ही ठीक रहता है।

परम्परावादी अब यह मानने लगे हैं कि, व्यवहारवादी प्रविधियों की सहायता से, वैज्ञानिक अनुसन्धान और वैज्ञानिक प्रागुक्ति के क्षेत्रों में बहुत सी उपलब्धियां सम्भव हैं। परन्तु वैज्ञानिक प्रागुक्ति का अर्थ यह नहीं है कि भविष्य में होने वाली सभी बातों के सम्बन्ध में हम निश्चित रूप से कुछ कह सकते हैं। नवारात्मक प्रागुक्तियां करना आसान है, जिसकी तुलना कार्ल पोपर ने छलनी में पानी से जाने के सम्बन्ध में प्रविध्यवाणी करने से की थी। राजनीतिशास्त्री की प्रागुक्तियां कितनी भी वैज्ञानिक क्यों न हों, वे ‘यदि तो’ प्रस्थापनाओं में आगे नहीं जा सकती। यदि घटनाएं एक निश्चित ढंग में होती हैं तो कुछ अन्य घटनाओं के सम्बन्ध में भविष्यवाणी की जा सकती है—जैसे घनघोर घटाओं के घिर जाने पर वर्षा होने के सम्बन्ध में, परन्तु निश्चय के साथ नहीं कहा जा सकता कि भविष्य में जो कुछ भी होगा वह उसी रूप में होगा जिसका अनुमान लगाया जा रहा है—घनी से घनी घटाएं भी, बिना बरसे, बिखर सकती हैं, और साधारण मेघों के एकत्रित होने पर भी घनी वर्षा हो सकती है। दूसरे शब्दों में, वस्तुओं को समझने, उनकी व्याख्या करने और उनके सम्बन्ध में भविष्यवाणी करने के वैज्ञानिक उपकरण ही एकमात्र उपकरण, व्याख्याएं अथवा प्रागुक्तियां नहीं हैं—बहुत-सी ऐसी बातें हैं जिन्हें समझना राजनीतिशास्त्री के लिए आवश्यक है, और जिनके सम्बन्ध में व्यवहारवादी उपागम

तनिक भी महायक सिद्ध नहीं होते। उदाहरण के लिए, विश्व की समस्त व्यवहारवादी शोध, उसे कितना भी परिष्कृत क्यों न बना दिया जाए, हमें यह नहीं बता सकती कि कितने लक्ष्यों को प्राप्त करने का प्रयत्न करना हमारे लिए वांछनीय माना जा सकता है। आर्नोल्ड ड्रेटन ने अपने प्रतिद्ध "वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद" उपागम में यह स्पष्ट किया है कि (1) कोई वस्तु 'मूल्यवान' है अथवा नहीं, इस प्रश्न का वैज्ञानिक उत्तर केवल (अ) उस लक्ष्य अथवा उद्देश्य के सम्बन्ध में दिया जा सकता है जिसे प्राप्त करने की दृष्टि में वह उपयोगी (मूल्यवान) अथवा अनुपयोगी (मूल्यहीन) सिद्ध होती है, अथवा (ब) उस व्यक्ति, अथवा व्यक्तियों के समूह के सम्बन्ध में, जिसके लिए वह मूल्यवान है अथवा नहीं, और, इस कारण, (2) वैज्ञानिक दृष्टि से यह स्थापित करना असम्भव है कि कौन से लक्ष्य अथवा उद्देश्य मूल्यवान हैं, जब तक हम यह न जान लें कि (अ) दूसरे लक्ष्यों अथवा उद्देश्यों को प्राप्त करने की दृष्टि से उनका मूल्य क्या है, अथवा (ब) अन्तिम लक्ष्यों अथवा उद्देश्यों के सम्बन्ध में उस व्यक्ति, अथवा समूह, के अपने विचार क्या हैं।<sup>28</sup>

अन्त में यह कहा जा सकता है कि यह स्वीकार करते हुए भी कि व्यवहारवादी उपागम की अपनी उपयोगिता है, परम्परावादी मानते हैं कि यह उपयोगिता बहुत अधिक है। ह्यू 'वैज्ञानिक प्रविधि' का प्रयोग 'किसी और सभी समस्याओं में करने के लिए' रितने ही आतुर क्यों न हो, मनोविज्ञानवेत्ता जोसेफ आर० रीयस के शब्दों में, "जीवन के विभिन्न घण्टों को एक साथ जोड़ देने का काम मदा ही एक अत्यन्त व्यक्तिपरक और व्यक्तिगत काम होगा जिसका वैज्ञानिकीकरण नहीं किया जा सकता।"<sup>29</sup> इस विचार का समर्थन करते हुए सिक्ली निम्नता है, " 'यदि-तो' व्यवहारवादी विज्ञान हमें 'राजनीतिक अपारंपता' के विराट विषय से बहुत दूर, शुद्ध वैज्ञानिक परिवर्तनाओं की दिशा में, ले जाता है, और इस बात में इनकार नहीं किया जा सकता कि जितने जगत में प्रवेश करने का नियन्त्रण व्यवहारवादी वैज्ञानिक हमें देता है वह एक महत्वपूर्ण जगत है।" 'परन्तु,' सिक्ली आगे चल कर निम्नता है, 'राजनीति का अध्ययन यदि केवल दृष्टी आधार पर नहीं करना है कि व्यक्ति का व्यवहार निर्दिष्ट परिस्थितियों में क्या हो सकता है परन्तु इस आधार पर भी कि यह आज क्या है, चल क्या था, भविष्य में क्या होगा और कैसा होना चाहिए ' तो हमारा काम केवल व्यवहारवाद से नहीं चलेगा, हमें राजनीतिक चिन्तन के इतिहास, नीति-दर्शन, सामूहिक इतिहास, शास्त्रीय परम्परा के परिवर्तना-शील राजनीति-दर्शन, राजनीतिक विवरण, और प्रत्यक्ष राजनीतिक अनुभव, सभी में गहायता लेनी होगी।'<sup>30</sup>

परम्परावादी व्यवहारवादी उपागम को अपर्याप्तता की आलोचना नीति-निर्माण के

<sup>28</sup> आर्नोल्ड ड्रेटन, 'वैज्ञानिक विचारों : दि फाउन्डेशन ऑफ़ इन्वेस्टिगेशन सेबुरी पब्लिशिंग हाउस,' प्रिन्टन, प्रिन्टन विश्वविद्यालय प्रेस, 1959, पृ० 117-118।

<sup>29</sup> 'कम्यूरिकन टाइटिल,' पृष्ठ 47, 1959, पृ० 534।

<sup>30</sup> 'दमन' ऑ० सिक्ली, पी० ड०, पृ० 66-67।

उस दृष्टिकोण से भी करता है जिसमें उसके नैतिक, आनुभविक और विधि सम्बन्धी सभी पक्ष आ जाते हैं। नैतिक दृष्टि से, जिसमें मूल्यों की श्रेणी-व्यवस्था के सम्बन्ध में सतर्कता और उनका निरूपण आते हैं, वह कोई योग नहीं दे सकता। आनुभविक क्षेत्र में उसका कुछ उपयोग हो सकता है, परन्तु इस क्षेत्र में भी वह विभिन्न अर्थों की प्रक्रियाओं अथवा उनके अन्त सम्बन्धों की, समझ लेने की स्थिति से आगे बढ़कर सम्पूर्ण को समझने में, जिसमें ऐतिहासिक राजनीति का अध्ययन सम्मिलित है, समर्थ नहीं हो पाता। तीसरे, विधि-निर्माण के क्षेत्र में तो उसका उपयोग बिल्कुल ही नहीं है, क्योंकि उसका समस्त आधार व्यावहारिक विज्ञान और दर्शन की नींव पर रखा जाता है। इन सब आपत्तियों के उत्तर में एक दलील यह दी जाती है कि इस प्रकार की समस्याओं की गुलशाना व्यवहारवादी विज्ञान के लिए आज, जब वह अपने विकास के प्राथमिक चरण में है, चाहे सम्भव न हो, परन्तु जब उसका पर्याप्त विकास हो लेगा और वह बहुततर समस्याओं को समझने के लिए अधिक परिष्कृत उपकरणों का आविष्कार कर लेगा तब इन सभी समस्याओं को समझ लेना उसके लिए सरल हो आयेगा। इससे उत्तर में परम्परावादियों का कहना है कि व्यवहारवादी विज्ञान की कमियों का कारण यह नहीं है कि उसका अभी पर्याप्त विकास नहीं हुआ है, ये कमियाँ तो प्राक्कल्पनात्मक ज्ञान की 'यदि-तो' प्रकृति में ही अन्तर्निहित हैं। संक्षेप में, उसका कहना है, "राजनीति की 'समझने' के लिए व्यवहारवाद से प्राप्त वस्तुओं से कुछ अधिक की आवश्यकता है किसी वस्तु को समझने के लिए विज्ञान के अतिरिक्त अन्य साधन भी हैं"<sup>31</sup> यद्यपि इस कथन से परम्परावादियों का अर्थ यह नहीं है कि उनके अपने उपागमों में कुछ गम्भीर कमियाँ नहीं हैं। एट्फेड कोबन के शब्दों में, व्यवहारवादी उपागम की अन्य सभी उपागमों से श्रेष्ठ ठहराने के प्रयत्नों, और केवल वैज्ञानिक प्रविधियों पर ही निर्भर रहने का परिणाम यह हुआ है कि राजनीति-विज्ञान आज "एक ऐसी युक्ति बनकर रह गया है, जिसका आविष्कार विश्व-विद्यालय के व्याख्याताओं ने राजनीति के खतरनाक विषय को अपने पाठ्यक्रमों से दूर रखने के लिए किया है, परन्तु उसे विज्ञान बनाने में वे असफल रहे हैं"<sup>32</sup>

### व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान : विकास की अवस्थाएँ

व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान विभाग की तीन अवस्थाओं में से गुजर चुका है। पहली अवस्था में, जो दूसरे विश्व-युद्ध से पहले की अवस्था थी, आनुभविक और परिमाणात्मक प्रविधियों का प्रयोग प्रारम्भ हो गया था। स्टुअर्ट राइस और हैरल्ड गोस्नेल से प्रेरणा लेकर राजनीतिशास्त्री अपनी रचनाओं में परिमाणात्मक आधार-

<sup>31</sup> वही, पृ० 71।

<sup>32</sup> एट्फेड कोबन, 'एथिक्स एण्ड डिक्लैरेशन ऑफ पोलिटिकल थिंकिंग' 'पॉलिटिकल साइंस क्वार्टरली', पृष्ठ 68, अंक 3, सितम्बर 1953, में पृ० 335 पर। वही सेंट गोल्ड और वॉसेली, पी० उ०, में पृ० 289-303 पर उद्धृत किया गया है।

सामग्री और सांख्यिकी तालिकाओं का अधिक प्रयोग करने लगे थे। परन्तु यह कोई बहुत बड़ा प्रान्तिकारी कदम नहीं था। इस काल में कुछ अधिक परिष्कृत तकनीकों के विकास, और वर्णन की पद्धति के भावात्मक स्तर से हटकर विस्तृत तथ्यात्मक आधार की ओर झुकाव के बावजूद राजनीति-विज्ञान का प्रवाह परम्परागत धाराओं में ही जारी रहा। जैसा लेदासफैल्ड ने लिखा है, 'नयी प्रविधियों के प्रयोग का उद्देश्य वेदम यह था कि राजनीति-विज्ञान में तरकामीन प्रतिमानों का वर्णन और विश्लेषण अधिक सुनिश्चित ढंग से किया जा सके।'<sup>33</sup> हेरल्ड सारबेल के द्वारा विषय विश्लेषण का प्रयोग और मनोविश्लेषण के सिद्धान्त में रुचि इस युग की सबसे बड़ी देन थी जिसे पुराने और नये व्यवहारवादियों के बीच एक सेतु माना जा सकता है। दूसरे विश्व-युद्ध के बाद ही आनुभविक और परि-माणात्मक शोध का वास्तविक रूप में विकास हो सका। अनेक लेखकों ने—जिनमें मेथीयल थामण्ड, रोबर्ट डान, डेविड ईस्टन, बार्न डोयच, हेरल्ड साम्बेल आदि सम्मिलित हैं—घटित हो गई नैदानिक योजनाएँ और शोध-प्रतिमानों का विश्वास किया, और उन्होंने आनुभविक अथवा कार्य-कारण सिद्धान्त के विभाग का प्रयत्न किया। व्यवस्था उपागम, निर्णय-निर्माता सिद्धान्त, गवर्ण और अन्य नैदानिक नवीनताएँ, ये सब 1950 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों की देन हैं। उनके परिणामस्वरूप राजनीति-विज्ञान के सभी उपखंडों में एक महान् परिवर्तन आया। शोध की तकनीकों ने भी इस युग में बहुत अधिक प्रगति की, परन्तु वहीं तक जहाँ तक सिद्धान्त-निर्माण की दृष्टि से उनका उपयोग आवश्यक था। व्यवस्थित कारण विश्लेषण (case analysis), विषय विश्लेषण, सर्वेक्षण, प्रयोगशाला में किये जाने वाले प्रयोग, समुच्चित सांख्यिकी विश्लेषण, कार्य-कारण प्रतिमान और इस प्रकार के शोध के अग्य अनेक उपकरणों का राजनीतिशास्त्रियों ने द्वारा प्रयोग बढ़ते लगा था। अब उनकी यह मान्यता बनने लगी थी कि आनुभविक शोध के आधार पर ऐसी प्रत्या-पनाओं का निष्पन्न किया जा सकता है जितने आनुभविक शोध के ही द्वारा एक बार फिर बटोर परीक्षण की बसोटी पर बसा जा सके। परन्तु यह कहना गलत न होगा कि 1950 के दशक में व्यवहारवादियों की नैदानिक उपन्यासों इतनी व्यापक थीं कि उनके द्वारा निर्मित किये जाने वाले सिद्धान्तों के परीक्षण के लिए उपयुक्त और पर्याप्त शोध तकनीकों का विकास काफी विछड़ गया था।

1960 के दशक ने गणितीय तकनीकों, बहुचर विश्लेषण (multi-variate analysis) और परिमाणात्मक मुक्तियों का विकास इतनी तेजी के साथ हुआ कि नैदानिक उप-सम्प्रदाय पीछे रह गयी। इसका परिणाम यह निकला कि एक ऐसे समय में जब परम्परा-वादियों और व्यवहारवादियों के बीच की खाई पाटी जा रही थी, स्वयं व्यवहारवादी दो विचारधाराओं में बंट गये एक ओर तो वे नैदानिक व्यवहारवादी (theoretical behaviouralists) थे, जो इस बात की चिन्ता न करने हुए कि उनकी आधारभूत सामग्री कितनी ठोस थी, सिद्धान्त के ताने-बाने मुनते रहे और दूसरी ओर वे सकारात्मक

<sup>33</sup> जॉन एल्क. मेथीयल और बार्न डोयच द्वारा सम्पादित, 'दि मेथुन और गोजन रिपोर्ट,' स्टैनफोर्ड, कैलिफोर्निया, 1955, पृ. 4 पर।

व्यवहारवादी (positive behaviouralists) जो शोध प्रविधियों की खोज में इतने डूबे हुए थे कि उन्होंने न केवल सिद्धान्तों को बल्कि राजनीति-विज्ञान को ही भुला दिया। इसका परिणाम यह निकला कि दशक की समाप्ति तक सैद्धान्तिक और सकारात्मक व्यवहारवादियों के दृष्टिकोणों में इतना अन्तर आ गया था कि वे अब पिछले दशक के परम्परावादियों और व्यवहारवादियों की तुलना में एक दूसरे के अधिक कट्टर विरोधी थे। 1950 के दशक के बाद के और 1960 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों के परम्परावादी जिस प्रकार व्यवहारवादियों पर यह इल्जाम लगा रहे थे कि वे छोटी-मोटी और नगण्य समस्याओं के अध्ययन के लिए, जिनमें उनके द्वारा निमित्त नये शोध उपकरणों का प्रयोग किया जा सके, राजनीतिक अध्ययन के उन मूल प्रश्नों की उपेक्षा कर रहे थे जिनके लिए दार्शनिक अन्तर्दृष्टि या विचार आवश्यक था, उसी प्रकार 1960 के दशक के बाद के वर्षों में सैद्धान्तिक व्यवहारवादी सकारात्मक व्यवहारवादियों की इस आधार पर आलोचना कर रहे थे कि वे (अ) प्रमुखतः मानव व्यवहार के सामान्य अवस्था नियमित गुण-घटनों में ही रुचि ले रहे थे, (ब) राजनीतिक घटनाओं के भावनात्मक वर्णनों की उपयोगिता और सत्यता को तिरस्कार की दृष्टि से देख रहे थे, (स) मर्यादताओं की प्रतिमानों के कठोर शिकजे में जबड़बे का निरर्थक प्रयास कर रहे थे और इस प्रकार अपनी शोध की सार्थकता के सम्बन्ध में अपने को भ्रम में डाल रहे थे, (द) एक ऐसी बुद्धि-भाषा का आविष्कार कर रहे थे, जो संचारण के मार्ग में रबाघट डाल रही थी और भाषा को कठिन और नीरस बना रही थी, और (इ) नीति-निर्माण के सम्बन्ध में उपयोगी सुझाव देने में असमर्थ थी, आदि आदि।<sup>34</sup> राजनीति-विज्ञान की समकालीन शोध सिद्धान्त के विकास की अपनी खोज में, परिमाण आदि में उत्तम जाने और उसके परिणामस्वरूप उत्पन्न होने वाले गम्भीर रोध से मुक्त करने की भी अब धर्चा बल पड़ी थी। हास और बेकर के शब्दों में, व्यवहारवादी 'अपनी नई शोध प्रणालियों के द्वारा उन प्रमीक्षित उद्देश्यों को प्राप्त करने में सर्वथा असफल रहे थे—परम्परागत साहित्य से प्राप्त अन्तर्दृष्टियों या समायोजन करने, वैकल्पिक प्रतिमानों को खोज निगलने, एक ऐसी तकनीकी भाषा का विकास करने जिनमें शब्दों की सायुज्य-पूर्ण व्याख्या की जा सके, और एक ऐसे सुसम्बद्ध परीक्षित सिद्धान्त का निरूपण करने में जो नीति-निर्माता के लिए उसके काम में सहायक हो।'<sup>35</sup> परन्तु इसमें भी सन्देह नहीं किया जा सकता कि, अपनी सब कमियों के बावजूद, इन लोगों ने राजनीति-विज्ञान को उसकी गहरी तट्टा से जगा दिया था और उसमें शोध के लिए नये आयामों को खोला था और नयी तकनीकों का विकास किया था।

<sup>34</sup>इस बाद विवाद को उसके विरल रूप में समझने के लिए देखिए हास और बेकर द्वारा सम्पादित और डेविलर पब्लिशिंग कम्पनी द्वारा 1970 में प्रकाशित 'एप्रोच टु पोलिटिकल साइंस' में, पृ० 485-503 पर हास और बेकर, 'वि बिहेवियरल रिबोम्पूशन एण्ड आउटर'।

<sup>35</sup>वही, पृ० 503।



## उत्तर व्यवहारवादी प्रान्ति

1960 के दशक की समाप्ति से पहले हेविट ईस्टन के द्वारा, जो स्वयं व्यवहारवादी प्रान्ति के प्रमुख प्रतिपादकों में से था, व्यवहारवादी स्थिति पर एक सन्निवसानी साक्ष्य प्रस्तुत किया गया।<sup>36</sup> उसकी जड़ में उस प्रकार के राजनीतिक अनुसंधान और सिद्धांत में, जो 1940 व 1960 के दशकों में अमरीकी विषयविद्यालय में प्रचलित था और जो राजनीति के अध्ययन को, प्राकृतिक शोध प्रणालियों के आधार पर, एक अधिक बड़े वैज्ञानिक अनुशासन का रूप देना चाहता था, एक गहरा संतोष था।

व्यवहारवादी, जिन्होंने अब उत्तर व्यवहारवादियों का रूप ले लिया था, यह मांगते हैं कि उनके द्वारा नमूना, और प्रायः निरपेक्ष, शोध पर बहुत अधिक समय खर्च कर दिया गया था। जब कि वे वैचारिक संरचनाओं, प्रतिमानों, सिद्धान्तों, और अधि-सिद्धान्तों के निर्माण में लगे हुए थे, उनकी अपनी, वास्तविक दुनिया का तोष सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक गलतों का सुधार करना पड़ रहा था, और वे स्वयं उनके सम्बन्ध में सर्वथा अनजान थे। जब कि वे प्रसिद्ध विषयविद्यालयों के मानदार प्राध्यापकों में आने वाला नुकूलित पुस्तकालयों में बैठे सिपिस्ता, रसायन, सन्तुलन, प्रतिमान-निराकरण, आदि की समस्याओं में लगे हुए थे और आधार-मापों और विश्लेषण के लिए निर्माण की गयी विधायक तत्त्वों के आधार पर सभी-कभी संश्लानुसंधान भी कर लेते थे, बाहर का समाज विघटन और टूट-फूट की स्थितियों में से गुजरता हुआ दिखायी दे रहा था। आणविक अस्त्रों का आतंक, अमरीका में बढ़ते हुए आन्तरिक मतभेद जिनके कारण गृहयुद्ध और तानाशाही शासन की सम्भावनाएँ भी लोभी जा रही थी, विगतनाम में लघोपित युद्ध, जो विश्व की नैतिक अन्तरात्मा पर प्रहार कर रहा था—ये सब ऐसी स्थितियाँ थीं जिनके सम्बन्ध में व्यवहारवादी अथवा परम्परावादी किसी भी राजनीतिशास्त्री ने कभी कल्पना भी नहीं की थी। उत्तर-व्यवहारवादियों का प्रश्न था कि उत्तर अनुसंधान की उपयोगिता क्या थी जिसने सन्तुलन के इन लोभी लोगों और समस्याओं पर ध्यान भी नहीं दिया—सन्तुलन। उन्व तत्त्वों की प्रयोज्यता और परिष्कृत शोध-उपकरणों के प्रयोग की उपयोगिता क्या थी, यह प्रश्न अब उन्हें बुरे देने लगा था, यदि राजनीतिशास्त्री इन स्थिति में भी नहीं था कि वह समस्याओं को सामाजिक और राजनीतिक समस्याओं को समझ सके और उनके समाधान की दिशा में योग दे सके। ईस्टन ने अमेरिकन पॉलिटिक साइंस एसोसिएशन के 1969 के न्यूयार्क में होने वाले वार्षिक अधिवेशन के अपने अध्यक्षीय भाषण के अन्तर्गत, "जहाँ हम अपने विषय के एक अतिरिक्तनीय स्वरूप के प्रति, वह बाह्य व्यवहारवादी हमें अथवा और कुछ, निरन्तर

<sup>36</sup> अक्टूबर 1969 में न्यूयार्क में होने वाली अमेरिकन पॉलिटिकल साइंस एसोसिएशन की 65वीं बैठक में आने वाली प्रमुख थी। यह भाषण हार्वर्ड और कैम्ब्रिज द्वारा सम्पादित, पी. २०, के अध्याय 17 में "दि न्यू थिंकिंग इन पॉलिटिकल साइंस" के नाम से और हेविट ईस्टन की पुस्तक "दि पॉलिटिकल सिस्टम, एक इन्टरप्रिटीव दृष्टि" दि स्टेट ऑफ पॉलिटिकल साइंस" के दि 12 राष्ट्रीय सांस्कृतिक, राजनीतिक, सांस्कृतिक बुक एडिशन, 1971, में "एथोस" के नाम से भी प्रकाशित हुआ है।

तक प्रतिबद्ध रहेंगे ? क्या हमारा यह कर्तव्य नहीं हो जाता कि हम परिवर्तनशील स्थितियों पर ध्यान दें और पुरानी धारणाओं पर फिर से विचार करने के लिए और, यदि आवश्यक हो तो, उनमें संशोधन करने के लिए प्रस्तुत और दृष्टुक हो ?

उत्तर-व्यवहारवाद और परम्परावाद दोनों ही व्यवहारवाद के कट्टर आलोचक होते हुए भी मूल रूप में एक दूसरे से भिन्न हैं। इन दोनों दृष्टिकोणों में मूल अन्तर यह है कि जब कि परम्परावाद व्यवहारवादी उपागमों की सार्थकता को ही अस्वीकार करता है और राजनीति-विज्ञान की शास्त्रीय परम्पराओं में अपने विश्वास को दोहराता है, उत्तर-व्यवहारवादी व्यवहारवादी युग की उपलब्धियों को स्वीकार करते हैं, परन्तु राजनीति-विज्ञान के द्योतिज को नये आयातों की दिशा में विस्तृत करने की दिशा में प्रयत्नशील है। डेविड ईस्टन के शब्दों में, उत्तर-व्यवहारवाद भविष्य की ओर उन्मुख है, और राजनीति-विज्ञान को नयी दिशाओं की ओर मोड़ने, और उसके उत्तराधिकार को अस्वीकार करने के स्थान पर उनमें और भी बहुत कुछ जोड़ने, में प्रयत्नशील है। यह "एक वास्तविक श्रान्ति है, न कि प्रतिश्रिया, विनाश है न कि अनुरक्षण, आगे की दिशा में एक कदम है न कि पीछे की ओर हटने की प्रवृत्ति।" वह एक आन्दोलन भी है और एक बौद्धिक प्रवृत्ति भी। उसे किसी विशेष विचारधारा से सम्बद्ध करना गलत होगा, क्योंकि उसके प्रतिपादकों में सभी विचारों और दृष्टिकोणों का समर्थन करने वाले राजनीतिशास्त्री हैं—परले सिरे के रुढ़िवादी और कट्टर वामपन्थी, और विभिन्न प्रकार की प्राविधिक पद्धतियों को मानने वाले, कठोर वैज्ञानिक और समर्पित दार्शनिक तर्क और वयोवृद्ध। राजनीतिक, प्राविधिक और वय-सम्बन्धी सभी असम्भाव्य अनेकताओं के इस समूह को जोड़ने वाली केवल एक भावनात्मक कड़ी है—अर्वाचीन राजनीतिक शोध की दिशा के सम्बन्ध में एक गहरा असन्तोष।

व्यवहारवादियों की दो प्रमुख मांगें हैं—प्रासंगिकता (relevance) और क्रिया-निष्ठता (action)। डेविड ईस्टन ने, जिसने किसी समय व्यवहारवाद की आठ विशेषताओं को गिनाया था और उन्हें आन्दोलन की "बौद्धिक आधार-शिलाओं" का नाम दिया था, अब उत्तर-व्यवहारवाद की सात प्रमुख विशेषताओं का उल्लेख इस प्रकार है:

(1) राजनीति-विज्ञान की शोध में सक्रांत की तुलना में सार-श्रान्तु को अधिक उपयोगी माना जाना चाहिए। अनुसन्धान के लिए परिष्कृत उपकरणों का विकास करना उपयोगी है, परन्तु उससे भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह उद्देश्य है जिसके लिए इन उपकरणों का प्रयोग में लाया जा रहा है। जब तक वैज्ञानिक अनुसन्धान समकालीन आवश्यक सामाजिक समस्याओं की दृष्टि से सुगम और सारगर्भित नहीं है, उस पर लगाया जाने वाला श्रम समय को बर्बाद करने के समान है। व्यवहारवादियों के इस नारे के प्रत्युत्तर में कि अस्पष्ट होना जितना बुरा था उतना ही उत्तम नहीं, उत्तर-व्यवहारवादियों ने एक विपरीत नारा उठाया कि अप्रासंगिक सुनिश्चितता से अस्पष्ट होना कम बुरा था :

(2) समकालीन राजनीति-विज्ञान का प्रमुख आधार सामाजिक परिदृश्य के लिए नहीं होना चाहिए, जैसा व्यवहारवादियों का था। उसका ध्यान प्रमुख सामाजिक

परिवर्तन पर केन्द्रित होता चाहिए । व्यवहारवादी अपना सारा समय तथ्यों के संग्रह और विश्लेषण पर दे रहे थे, एक व्यापक सामाजिक सन्दर्भ में उन तथ्यों को समझने की दिशा में वे पर्याप्त रूप से प्रयत्नशील नहीं थे, और इस सबका परिणाम यह हुआ था कि व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान ने एक ऐसी “सामाजिक रुढ़िवादिता की विचारधारा” का रूप ले लिया था जिसमें केवल “धीमी गति से होने वाले परिवर्तनों के लिए ही गुज़ाईश थी ।”

(3) व्यवहारवादी युग में राजनीति-विज्ञान ने “राजनीति की दूर यथार्थताओं” से अपना नाता विलकुल ही तोड़ लिया था । व्यवहारवादी अन्वेषण का लक्ष्य यदि वास्तव में तथ्यों की गहराई तक पहुँचना था तो यह कैसे सम्भव माना जा सकता था कि राजनीतिशास्त्री स्थिति की यथार्थताओं के प्रति अपनी आँखें मूँद पा सकते हैं ? यह युग संकट और चिन्ता का युग था । अघाघुघ समूहों और तकनीकी साधनों के होते हुए, और मनुष्य की भौतिक सुविधाओं के अविश्वसनीय तेज़ी के साथ बढ़ने के बावजूद, पश्चिमी समाज में सामाजिक संघर्ष बढ़ते जा रहे थे और भविष्य के सम्बन्ध में आशंकाएं और चिन्ताएं गहरी होती जा रही थीं । मानवता की वास्तविक आवश्यकताओं का पना लगाने का उत्तरदायित्व यदि राजनीति-विज्ञान पर नहीं था तो समाज के लिए उसकी उपयोगिता क्या हो सकती थी ?

(4) व्यवहारवादियों ने मूल्यों के महत्त्व की सर्वथा अस्वीकार न करते हुए भी विज्ञानवाद और मूल्य-निरपेक्ष दृष्टिकोणों पर इतना अधिक जोर दिया था कि, व्यावहारिक दृष्टि से, मूल्यों को सर्वथा उपेक्षणीय मान लिया गया था । यह एक बड़ी दुर्भाग्यपूर्ण स्थिति थी । मूल्यों की आधार-शिला पर ही ज्ञान की इमारत छड़ी की जा सकती थी, और मूल्यों को यदि ज्ञान की प्रेरक शक्ति न माना जाय तो सदा ही यह घटना रहता है कि ज्ञान को गलत उद्देश्यों के लिए काम में लाया जायेगा । राजनीति में मूल्यों का बहुत अधिक महत्त्व है और यथानियता के नाम पर राजनीतिक अध्ययन से मूल्यों को विलुप्त नहीं किया जा सकता । ज्ञान का उपयोग यदि सही उद्देश्यों के लिए करना है तो मूल्यों की उनकी केन्द्रीय स्थिति पर फिर से स्थापित करना आवश्यक होगा ।

(5) उत्तर-व्यवहारवादियों ने राजनीतिशास्त्रियों को यह भी याद दिलाना चाहिए कि बुद्धिजीवी होने के नाते समाज में उनकी अपनी एक भूमिका है—“बड़े कामों को पूरा करने की जिम्मेदारी” उनके ऊपर है । सभ्यता के मानवी मूल्यों के संरक्षण में अधिक से अधिक प्रयत्नशील होना उनका प्रमुख उत्तरदायित्व था । वस्तुनिष्ठ होने के नाते और ऐसी सोचों के नाम पर जिनमें बहुत अधिक समय खर्च होता है राजनीति-शास्त्री यदि अपने को सामाजिक समस्याओं से अलग रखेंगे तो वे “केवल ऐसे तकनीकविद् और मन्त्रवादी बन कर रह जायेंगे जो समाज के साथ विलबाध में सगे हुए हैं,” और अन्वेषण की स्वतन्त्रता के नाम पर, समाज की सीधी आलोचनाओं के विरुद्ध, किसी प्रकार की विशेष सुविधाओं का दावा कर सबने की स्थिति में नहीं रहेंगे ।

(6) बुद्धिजीवी यदि सामाजिक समस्याओं को समझें और अपने को उनसे

सम्बद्ध मानने लगे तो उनके लिए अपने को क्रिया-निष्ठता से अलग रख पाना असम्भव हो जायेगा। ज्ञान का त्रियात्मक होना आवश्यक है। ईस्टन के शब्दों में, "ज्ञानने का अर्थ है कार्य करने का उत्तरदायित्व अपने हाथों में लेना, और कार्यरत होने का अर्थ है समाज के पुनर्निर्माण में अपने को लगा देना।" चिन्तनोन्मुख ज्ञान उन्नीसवीं शताब्दी के लिए ठीक रहा होगा, जब राष्ट्रों में एक व्यापक नतिक सहमति थी, परन्तु समकालीन समाज में, जो आदर्शों और विचारधाराओं की दृष्टि से एक विभाजित समाज था, उसका कोई स्थान नहीं रह गया था। उत्तर-व्यवहारवादियों की मांग है कि चिन्तनोन्मुख ज्ञान के स्थान पर त्रियाणील ज्ञान होना चाहिए, और उनका आग्रह है कि राजनीति-विज्ञान का समस्त अनुसन्धान प्रतिबद्धता और क्रियाशीलता की भावनाओं से प्रेरित और प्रभावित होना चाहिए।

(7) एक बार यह मान लेने के बाद कि (अ) समाज में बुद्धिजीवियों की एक महत्वपूर्ण निर्माणात्मक भूमिका है, और (ब) यह भूमिका समाज के लिए समुचित उद्देश्यों की निर्धारित करने, और समाज को इन उद्देश्यों की दिशा में प्रेरित करने की है, इस निष्कर्ष पर पहुँचना अनिवार्य हो जाता है कि सभी धर्मों का राजनीति-करण — जिनमें राजनीतिशास्त्रियों की सभी सम्पाए और विश्वविद्यालय भी आ जाते हैं — न केवल अनिवार्य बल्कि अत्यधिक वांछनीय हैं।<sup>37</sup>

व्यवहारवादियों के इस तर्क के उत्तर में कि विज्ञान की अपनी कुछ आदर्शात्मक प्रतिबद्धताएँ थी, और इन प्रतिबद्धताओं में वे पूर्णरूप से सहभागी रहे हैं, उत्तर-व्यवहारवादियों का कहना है कि विज्ञान के प्रति समर्पित होने का अर्थ यदि यह है कि उसके समर्थक महत्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं के प्रति अपनी आँखें बन्द कर लें तो विज्ञान के स्वरूप को ही बदल डालना हमारे लिए आवश्यक हो जाता है। विज्ञान के सम्बन्ध में व्यवहारवादियों की कल्पनाएँ अब तक ये थीं कि (अ) उसका अर्थ विश्वसनीय ज्ञान की शोध में तबनीकी कुशाग्रता प्राप्त की जाय, (ब) व्यावहारिक समस्याओं से अपने को विच्छिन्न रखते हुए मूलभूत ज्ञान की खोज में निमग्न रहा जाय, और (स) मूल्यों को विज्ञान की परिधि से बाहर मानते हुए उन्हें उपेक्षा की दृष्टि से देखा जाय। उत्तर-व्यवहारवादी तबनीकी कुशाग्रता के महत्व को अस्वीकार नहीं करते, परन्तु वे यह नहीं मानते कि विश्वसनीय ज्ञान की शोध में लगे रहने का अनिवार्य परिणाम यह हो सकता है कि समाज के व्यावहारिक प्रश्नों में वैज्ञानिक अपना सम्बन्ध विच्छेद कर लें, और न वे यह ही मानते हैं कि मूल्यों को वैज्ञानिक अनुसन्धान से बाहर रखना सम्भव है।

उत्तर-व्यवहारवादियों के अनुसार शोध महत्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं के साथ सम्बद्ध, प्रयोजनशील, होनी चाहिए। राजनीतिशास्त्री का यह कर्तव्य है कि वह समकालीन समस्याओं के लिए समुचित समाधानों की तलाश करें। उसका उद्देश्य स्थायित्व का निर्वाह करना, अथवा वस्तुस्थिति को ज्यों का त्यों बनाये रखना, मात्र नहीं हो

<sup>37</sup>न्यूयार्क में 1969 में होने वाली अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसिएशन की वार्षिक बैठक में, जिसकी अध्यक्षता ईस्टन ने की थी और जिनमें सेल्डन भी उपस्थित थे, बार-बार यह भाग उठाया जा रही थी कि एसोसिएशन का राजनीतिकरण विना जाना चाहिए।

सबता । अब समय आ गया था जब राजनीति-विज्ञान अनुदार राजनीतिज्ञों के द्वारा सीधे गये वर्तमान सामाजिक व्यवस्था के अनुरक्षण के उन काम से अपने को मुक्त कर ले, जिसकी पूर्ति के लिए उसने अपने शोध के उपकरणों का विकास किया था । शोध महत्त्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं से सम्बद्ध होनी चाहिए, और राजनीतिशास्त्रियों का काम, समाधानों का मुद्दा दे देने के अतिरिक्त, यह भी है कि वे अभीप्सित सामाजिक परिवर्तन को लाने के आन्दोलन का नियन्त्रित नेतृत्व अपने हाथों में लें । यदि समाज का वर्तमान संकट गम्भीर सामाजिक समस्याओं का परिणाम है तो यह आवश्यक हो जाता है कि उन समस्याओं को समाप्त करने का प्रयत्न किया जाय । इन समस्याओं को दूर करने के लिए यदि वर्तमान राजनीति और सामाजिक व्यवस्था को तोड़ना आवश्यक हो तो राजनीतिशास्त्री को साहज्य के साथ उसकी मांग करनी चाहिए, और उसे केवल गुधारों के, अथवा आवश्यक हो तो जाति के, सम्बन्ध में सुझाव दे कर ही संतुष्ट नही हो जाना चाहिए, परन्तु इन दृष्टि से समाज का पुनर्निर्माण करने के प्रयत्नों में भी योग देना चाहिए कि वह अभीप्सित सदर्थों को प्रभावशाली ढंग से नियामित कर सके ।

### व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान: एक सिंहावलोकन

राजनीति-विज्ञान का व्यवहारवादी उपागम उसके परम्परावादी उपागम से चार प्रमुख बातों में भिन्न है—प्रकृति में, लक्ष्यों में, प्रविधियों में और संबन्धनात्मक संरचनाओं में । इनमें अन्वेषण की आनुभविक प्रविधियों का अधिस्तन प्रयोग किया जाता है । व्यवहारवादी राजनीतिक विश्लेषण का आग्रह "वैज्ञानिक" प्रविधियों के प्रयोग, राजनीतिक घटनाओं के सम्बन्ध में सही वक्तव्य देने, संयोजित शोध, और ऐसे व्यापक निष्कर्षों पर है जिनके आधार पर, यदि सम्भव हो तो, किमी व्यापक विद्वान्त की, अथवा कम से कम मध्यमस्रीय विद्वान्त की, स्थापना की जा सके । इससे अतिरिक्त, वह अन्वेषक की वस्तु-वस्तुता पर भी बहुत अधिक ध्यान देता है । मनोविज्ञान और समाज-शास्त्र जैसे अन्य सामाजिक विज्ञान और स्थापन-शास्त्र और भौतिक-शास्त्र जैसे अन्य प्राकृतिक विज्ञान एक लम्बे अरसे से वैज्ञानिक प्रणालियों को काम में ला रहे थे, और इस कारण राजनीति-विज्ञान को अपने आपको उसी सीधे में ढालने के लिए आवश्यक सामग्री सहज ही प्राप्त हो सकी । जिन "वैज्ञानिक प्रविधियों" का आजकल उसके द्वारा प्रयोग हो रहा है, उनमें समस्या को उसके सही रूप में समझने, विभिन्न कारणों के बीच अन्तः सम्बन्धों की खोज निकालने, सम्बद्ध आधार-सामग्रियों का संयोजन करने, उसके आधार पर प्राकृतिकान्ताओं का परीक्षण करने और ऐसे निष्कर्षों तक पहुँचने में है, जो अन्य स्थानों पर उसी प्रकार के कारणों का समुच्चय पाये जाने पर प्रयोग में लाये जा सकें । इनमें सबसे अधिक बल वास्तविक अनुभव अथवा प्रेक्षण पर दिया जाता है, और ऐसी आधार-सामग्री के संकलन को तयज़ीह दी जाती है जिनसे संस्थापन अथवा इन्द्रियातीत अनुभवों अथवा निगमार्थक तर्कों के द्वारा नही, अपनी इन्द्रियों के माध्यम से प्राप्त किया गया हो । प्रेक्षणीय घटनाओं के इन प्रकार के वस्तुनिष्ठ अध्ययन के आधार

पर, और आनुभविक प्रविधियों की सहायता से, जो भी प्राक्तरूपनाएं बनायी जाती हैं वे उसी विज्ञान, अथवा उस क्षेत्र में दूसरे विद्वानों, के द्वारा, उन्हीं प्रविधियों की सहायता से नये नये शोध कार्यों के द्वारा प्रमाणीकृत अथवा अप्रमाणीकृत ठहराये जा सकती हैं। इस प्रकार, सचयी ज्ञान के विचार का उद्भव होता है। पहले की गयी शोध के द्वारा उद्भूत प्राक्तरूपनाओं को, अनवरत शोध के द्वारा, जब बार-बार पुष्ट कर दिया जाता है उसी स्थिति में शोधकर्ता राजनीतिक घटनाओं की प्रवृत्ति में एक नियमितता अथवा आदृति की खोज कर सकता है, और यह एक ऐसी प्रक्रिया है जिसके बिना सिद्धान्त-निर्माण सम्भव ही नहीं है।

यदि व्यवहारवादी राजनीतिक विश्लेषण की प्रवृत्ति परम्परागत उपायगम से भिन्न है तो हम उनके लक्ष्यों में भी एक व्यापक समतता पाते हैं। व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का लक्ष्य, जैसी कि व्यवहारवादियों ने उसकी व्याख्या की है, अच्छी जीवन की प्राप्ति नहीं बल्कि राजनीतिक घटनाओं को उनके सघर्ष रूप में समझ लेना और यों का यों उनका वर्णन करना है, और इसके अतिरिक्त, जैसा कि व्यवहारवादी राजनीतिज्ञ मानते हैं, भविष्यवाणी करना (और यदि सम्भव हो तो आने वाली परिस्थितियों पर अपना नियन्त्रण स्थापित करना) है, परन्तु उनका प्रमुख उद्देश्य 'ज्ञान के लिए ज्ञान की प्राप्ति' है, जिनका अर्थ, यदि समवासीय राजनीति-विज्ञान की भाषा में इसे स्पष्ट किया जाय तो, 'सिद्धान्त निर्माण' है—सिद्धान्त निर्माण इस अर्थ में नहीं जिसमें राज्य के किसी आदर्श स्वरूप के सम्बन्ध में चर्चना की जाती है, परन्तु उस अर्थ में जिसमें व्यवस्था-विश्लेषण और क्षेत्र-अनुसन्धान जैसे उपकरणों के माध्यम से राजनीतिक घटनाओं का विश्लेषण सम्भव हो सकता है। इस अर्थ में सिद्धान्त की व्याख्या "ज्ञान के एक ऐसे समूह के रूप में दी गयी है, जिसमें सघर्षता के सम्बन्ध में तथ्यों का सफल रहता है, और उम्हूँ ऐसा अर्थ और महत्त्व प्रदान करता है जो साधारणतः स्पष्ट नहीं होता"। दूसरे शब्दों में सिद्धान्त-निर्माण का लक्ष्य "प्रेक्षण के माध्यम से तथ्यों के बीच के सम्बन्धों को खोजना और उनका विवरण देना" है। सिद्धान्त-निर्माण के प्रयत्न हमें एक व्यापक व्याख्यात्मक योजना का विकास करने में सहायता पहुँचाने हैं जिसके आधार पर उसी प्रकार की अन्य सैद्धांतिक घटनाओं को समझा जा सकता है, और उनके सम्बन्ध में भविष्यवाणी करने की क्षमता भी प्राप्त की जा सकती है (जो केवल व्याख्या की एक अच्छी योजना के आधार पर ही सम्भव है, यद्यपि यह आवश्यक नहीं है कि अच्छी से अच्छी व्याख्याओं के आधार पर भविष्यवाणी करना सदा सम्भव हो सकता है, और साथ ही यह भी सम्भव है कि अधिक से अधिक विश्वनीय विश्लेषणों के अभाव में भी भविष्यवाणी करना सम्भव हो सके), अथवा "कारणारम्भ तरंगों" का आविष्कार, जो अपने आप में एक चटित कार्य है, किन्तु जो सत्य है, और उद्देश्य-प्रत्यक्षता, पर-उद्भव सम्भव हो सकता है, जो ज्ञान की प्रगति में एक अत्यन्त आवश्यक पहलू बरतता है।

व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान अध्ययन में काम में लाये जाने वाली प्रविधियों में भी परम्परागत राजनीति-विज्ञान से भिन्न है। इसमें ऐसी आधार-नामची के संरक्षण और विश्लेषण पर बहुत अधिक ध्यान दिया जाता है जिनका उपयोग किसी प्राक्तरूपना

के समर्थन, अथवा उसे अस्वीकार, करने के लिए साक्षी के रूप में किया जा सके— प्रावक्तृत्वना की ध्याख्या यह कहकर दी गयी है कि “यह एक ऐसा घटक है जो दो अथवा अधिक बारकों के बीच के सम्भावित सम्बन्धों को स्पष्ट करता है।” व्यवहारवाद आधार-सामग्री के संकलन, विश्लेषण और प्रस्तुतीकरण का कार्य एक अत्यधिक व्यवस्थित ढंग से किये जाने की अपेक्षा करता है। जिन आधार-सामग्री का संकलन किया गया हो वह उस घटना से जिनका अन्वेषण किया जा रहा है सम्बद्ध होनी चाहिए, उसका विश्लेषण शोध के अत्यधिक बड़े उपकरणों की सहायता से किया जाना चाहिए — जिसमें दस्तावेजी विश्लेषण, प्रेक्षण, साक्षात्कार पद्धतियाँ, प्रयोग और अनुरक्षण आदि सम्मिलित हैं—और निष्कर्ष अत्यधिक सावधानी, समझ-बूझ और वस्तु-निष्ठता के साथ निकाले जाने चाहिए। आधार-सामग्री का विश्लेषण जो किसी समय साधारण तकनीकों के द्वारा किया जा सकता था अब अत्यधिक जटिल प्रविधियों के द्वारा किया जाता है। सही निष्कर्षों का निकालना केवल इस बात पर निर्भर नहीं रहता कि सही ढंग की आधार-सामग्री का संकलन किया गया है, परन्तु इस बात पर भी कि विश्लेषण की सही प्रविधियों की काम में लाया गया है। पिछले कुछ वर्षों में तो इसके लिए अत्यधिक परिष्कृत यान्त्रिक और इलेक्ट्रॉनिक उपकरणों का उपयोग किया जाने लगा है, जिनकी सहायता से अब आधार-सामग्री का विश्लेषण अत्यधिक योग्य और सुनिश्चित ढंग से करना सम्भव हो गया है। इसके साथ ही हमें यह भी ध्यान में रखना है कि अच्छे से अच्छे कम्प्यूटर मानव प्रज्ञा का, जो सही निष्कर्षों तक पहुँचने में एक महत्वपूर्ण बारक है, स्थान नहीं ले सकते। अन्वेषक का निर्णय यदि अपरिपक्व है, अथवा उसका विश्लेषण योग्यपूर्ण है तो, यह मानते हुए भी कि वह तथ्यों और आँकड़ों के अने विश्लेषण में वस्तुनिष्ठ रहा है, उसकी चोज की सारी मायबंनाना नष्ट हो सकती है।

ऊपर की विवेचना में हमने व्यवहारवादी राजनीतिक अन्वेषण के पक्षों और प्रविधियों का वर्णन करने की चेष्टा की है। प्रविधियों का उल्लेख करते समय हमने उस आधार-सामग्री की प्रकृति के महत्व पर जिसका हम संकलन करते हैं, उन प्रविधियों पर जिनके आधार पर तथ्यों का संकलन और प्रक्रमण किया जाता है और उन तकनीकों पर जिनके द्वारा उनका विश्लेषण किया जाता है, बल दिया है। इसके बाद दूसरी समस्या जो हमारे सामने आती है वह यह है कि हम इस जाँच-पड़ताल से प्राप्त होने वाली खोजों को एक ऐसे व्यापक प्रतिमान में कैसे समावोजित करें कि उसकी सहायता से हम राजनीति की गुरिधियों को समझ सकें। ईस्टन के अनुसार व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान का अन्तिम लक्ष्य एक व्यवस्थित सिद्धान्त का निर्माण करना है—और भी स्पष्ट शब्दों में एक कारणारमक सिद्धान्त का (न कि प्रत्यक्षारमक सिद्धान्त का)। कारणारमक सिद्धान्त “राजनीतिक तथ्यों के बीच के सम्बन्धों को प्रकट करने का प्रयत्न करता है, “और किसी भी विज्ञान में उसका विकास बिना हुआ है इसे उस विज्ञान के विकास की कगौटी, और विश्ववर्गीय ज्ञान की प्राप्ति के लिए यह आवश्यक ज्ञान, माना जाता है। प्राकृतिक विज्ञानों में कारणारमक सिद्धान्त की खोज के इस प्रकार के प्रयत्न अत्यन्त सामान्य रूप से पाये जाते हैं। प्राकृतिक विज्ञानों के समान ही,

सैद्धान्तिक ज्ञान संचयी (cumulative) होता है, इस अर्थ में कि प्रयोगों के आधार पर एक वैज्ञानिक को द्वारा विकसित किया गया सिद्धान्त दूसरे वैज्ञानिक द्वारा परीक्षण के लिए उपलब्ध रहता है, और यदि उसके प्रयोगों से भी उसकी पुष्टि होती है तो उसे और भी अधिक प्रमाणित माना जाता है। राजनीतिक घटनाओं को इस प्रकार का व्यवस्थित रूप दिया जा सके कि उसके आधार पर एक सामान्य सिद्धान्त का विकास किया जा सके, यह एक ऐसा विषय है जिसमें परम्परावादी राजनीतिशास्त्री सहमत नहीं होंगे, परन्तु व्यवहारवादियों की मान्यता है कि यदि जिन घटनाओं का प्रेक्षण किया जा रहा है वे, बिल्कुल उसी तरह से नहीं तो लगभग उसी तरह, बार-बार होती रहें तो उनके आधार पर ऐसे वक्तव्य दिये जा सकते हैं जो नियम जैसे दिखायी दें, और इसे कारणात्मक सिद्धान्त के विकास के लिए एक अच्छा आधार माना जा सकता है।

प्राकृतिक विज्ञानों के एक दार्शनिक, नोर्वुड हैन्सन के शब्दों में, सिद्धान्त का काम "प्रेक्ष्य आधार-सामग्री के लिए एक बुद्धिगम्य, व्यवस्थागत संकल्पनात्मक संरचना का निर्माण करना" है, और इस संरचना का मूल्य 'ऐसी घटनाओं को एक-दूसरे के साथ जोड़ने की उसकी क्षमता में है जो उस सिद्धान्त के अभाव में या तो आश्चर्यजनक और अद्भुत दिखायी दें अथवा, ऐसी (महत्त्वहीन) जिन पर किसी का ध्यान हो न जाय।'<sup>38</sup> इस दृष्टि से, सिद्धान्त विवरण-मात्र नहीं है। यह विश्लेषण की एक युक्ति, नियमों का एक समुच्चय अथवा एक 'संकल्पनात्मक संरचना' है जिसका मूलतः दायित्व घटनाओं का स्पष्टीकरण और उसके आधार पर भविष्यवाणी करना है। व्यवहारवादी इस तथ्य से पूर्ण रूप से परिचित हैं कि किसी ऐसे व्यापक सिद्धान्त का विकास करना, जिसके द्वारा सभी घटनाओं को स्पष्ट किया जा सके सरल काम नहीं है, इस कारण वे कुछ समय तक के लिए यह संतोष मान कर बैठ जाने के लिए तैयार हैं कि सिद्धान्त-निर्माण की इस प्रक्रिया में सिद्धान्त तक पहुँचने से पहले उन्हें कई मॉडलों को पार करना होगा। यदि व्यक्तियों के व्यवहार में (उदाहरण के लिए, राजनीतिक दलों के लिए उनके मतदान में) अथवा व्यक्तियों के समूहों (राजनीतिक दलों) के व्यवहार में, अथवा व्यक्तियों के द्वारा निर्मित (शासन जैसी) संस्थाओं के व्यवहार में कुछ नियमितताएँ दिखायी दें तो इस प्रकार के व्यवहारों अथवा गतिविधियों के सम्बन्ध में प्रतिरूपों (models) का निर्माण सम्भव होना चाहिए। इस प्रकार के अनेक प्रतिरूपों की स्थापना सिद्धान्त-निरूपण के काम में सुविधा प्रदान कर सकती है। जब कि केवल एक ही सिद्धान्त ऐसा हो सकता है जिसके आधार पर राजनीतिक व्यवहार की व्याख्या की जा सके, व्यक्तियों, समूहों और संस्थाओं के व्यवहार के कई वैकल्पिक प्रतिरूप हो सकते हैं, और यह उस विशेष समस्या पर निर्भर होगा जिसका अध्ययन किया जा रहा है। अनेक प्रतिरूपों से हमें सिद्धान्त के लिए एक आनुभविक आधार का विकास करने में सहायता मिल सकती है। आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त ने इस प्रकार की कई संकल्पनाओं का विकास किया है जिनकी सहायता से अनेक प्रतिरूपों का निरूपण किया जा

<sup>38</sup>नोर्वुड हैन्सन 'दि कोन्सेप्ट ऑफ़ थोरीट्रोन, कंफ़िडन्स', कंफ़िडन्स विश्वविद्यालय प्रेस, 1963,



सकता है, और व्यवहारवादियों को आशा है कि वे अन्ततः, राजनीति-विज्ञान के सिद्धान्त का निर्माण करने में सफल हो सकेंगे।

व्यवहारवादी राजनीति में संकल्पनाओं और प्रतिरूपों का ऐसा मिश्रण, जो सिद्धान्त के निरूपण में सहायक हो सकता है, संकल्पनात्मक सन्दर्भ-गरचना है। जैसा पहले कहा जा चुका है, शोधकर्ता की प्रमुख समस्या व्यवहारवादी अन्वेषण की सीमाओं को एक व्यापक ढाँचे में समायोजित करना है। संकल्पनात्मक गरचना के विकास से इस काम में सहायता मिल सकती है, और घटनाओं के सम्बन्ध में की गयी ग़ोशों को अव्यपूर्ण बनाने के लिए एक आधार मिल सकता है। व्यवस्थागत विश्लेषण, समूह उपागम, भूमिका विश्लेषण—ये सब संकल्पनात्मक गरचनाएँ हैं जिनमें से प्रत्येक का राजनीतिक म्पार्थता को एक व्यवस्थित रूप देने और राजनीति की प्रवृत्ति और महत्त्व को एक व्यापक परिप्रेक्ष्य में समायोजित करने का अपना तत्त्वज्ञान है। संकल्पनात्मक सन्दर्भ गरचना शोधकर्ता के लिए एक निर्देशन का काम करती है और उसे यह संकेत देती है कि अपने अन्वेषण में उसे किस बात की खोज करनी है तथा एक ऐसी सांख्यिक योजना भी प्रदान करती है जिसके अन्तर्गत वह अपनी खोजों को समायोजित कर सकता है और उन्हें राजनीतिक घटनाओं के अव्यपूर्ण स्पष्टीकरण के लिए प्रयोग में ला सकता है।

संकल्पनात्मक सन्दर्भ-गरचना दो प्रकार की हो सकती है—(अ) राजनीतिक दृष्टाद्वयों पर केन्द्रित होती है और (अ) जो राजनीतिक प्रक्रियाओं पर केन्द्रित होती है। अध्ययन की दृष्टाद्वयों व्यक्ति, समूह अथवा समाज हो सकते हैं और इन दृष्टाद्वयों की विशेषताओं, व्यवहारों और संगठनों के अध्ययनों पर ध्यान केन्द्रित किया जा सकता है। दूसरी ओर, प्रक्रिया-केन्द्रित संकल्पनात्मक गरचना घटनाओं के सातत्य पर ध्यान देती है और इन सातत्य के आधार पर घटनाओं के विश्लेषण का प्रयत्न करती है। सधेय में, जब कि पहले प्रतिमान का सम्बन्ध दृष्टाद्वयों के साथ होता है, दूसरे का सम्बन्ध घटनाओं के सातत्य से होता है। व्यक्ति को केन्द्रीय दृष्टाद्वय मानकर जो अध्ययन किये गये हैं उन्होंने या तो "भूमिका" की संकल्पना पर और दिया है या "समाजीकरण" की संकल्पना पर। जैसा यू. माओ ने दिखाया है, व्यक्ति की चट्टन की गतिविधियाँ इन बातों से निर्धारित होती हैं कि समाज के सन्दर्भ में उसकी स्थिति क्या है और उसे क्या भूमिका अदा करनी है। विभिन्न सन्दर्भों में व्यक्तियों की विभिन्न "भूमिकाएँ" होती हैं, और केवल इसी आधार पर उनके राजनीतिक व्यवहार की विभिन्नता को समझा जा सकता है। व्यक्तिगत अभिवृत्ति, विचार और व्यवहार, ये सब ऐसी बातें हैं जिन्हें व्यक्ति की भूमिका के दृष्टिकोण से ही समझा जा सकता है। कुछ लेखकों ने भूमिका विश्लेषण को समूहों और समाजों के व्यवहार के अध्ययन में भी प्रयोग में लाने का प्रयत्न किया है। दृष्टाद्वयों पर केन्द्रित अध्ययन की अभिव्यक्ति व्यक्ति के "समाजीकरण" के अध्ययन में भी प्रयोग में लायी जा सकती है। व्यक्ति समाज में किस प्रकार व्यवहार करता है, यह कहने कुछ उसकी समाजीकरण की प्रक्रिया में प्रभावित होना है, क्योंकि समाजीकरण की प्रक्रिया के माध्यम में ही वह अपने मूल्यों, धारणाओं और आदर्शों को आत्मसात् करता है। समाजीकरण का काम अनेकों संस्थाओं और परिस्थितियों के द्वारा

किया जाता है। यह दावा किया गया है कि किसी समाज की राजनीति, अथवा राजनीतिक गतिविधियों, को व्यक्तिगत भूमिका अथवा समाजीकरण की प्रक्रिया, अथवा इन दोनों पद्धतियों के मिश्रण, के द्वारा ही समझा जा सकता है।

अध्ययन की इकाई किसी विशेष समूह को भी माना जा सकता है। यह हित समूह (interest group) भी हो सकता है, और प्रभावक समूह (pressure group) भी। 1940 और 1950 के दशकों में राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीति में समूहों की भूमिका का अध्ययन करने में बहुत अधिक रुचि ली। समूह के संदर्भ में अन्तर्व्यक्तिक व्यवहार के अध्ययन पर बहुत जोर दिया गया, परन्तु विश्लेषण की दृष्टि से यह एक मन्तोप-जनक इकाई प्रमाणित नहीं हुई, और तब राजनीतिशास्त्रियों का ध्यान सम्पूर्ण समाजों के अध्ययन की ओर मुड़ गया। इसके परिणामस्वरूप व्यवस्था-उपागम का विकास हुआ। 1920 के दशक में प्राकृतिक वैज्ञानिकों के एक समूह ने सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के रूप में जिस सत्त्वपना का प्रारम्भ किया था उसे बहुत जल्दी मानव-विज्ञान के विद्वानों ने अपना लिया। उसके बाद समाजशास्त्रियों ने उसे अपनाया, और अन्त में राजनीतिशास्त्रियों ने एक व्यापक पैमाने पर उसका प्रयोग आरम्भ कर दिया। डेविड ईस्टन पहला राजनीतिशास्त्री था जिसने राजनीति-विज्ञान के लिए व्यवस्था-उपागम संदर्भ का विकास किया। यह मानता था कि राजनीतिक व्यवस्था एक ऐसी स्वयं-सम्पूर्ण और स्वयं-नियन्त्रित इकाई है जिसके अन्तर्गत समाज की समस्त राजनीतिक गतिविधियों का संचालन होता है। ईस्टन ने राजनीतिक व्यवस्था के सम्बन्ध में एक ऐसी सत्त्वपना का विकास करने का प्रयत्न किया जिसने उसे अनुरक्षण के लिए एक स्वतन्त्र क्षमता प्रदान की, जिसका उपयोग वह, अर्थात: समाज के द्वारा की जाने वाली मांगों के साथ अनुकूलन स्थापित करके और, अर्थात: प्रतिसम्भरण प्रक्रियाओं की सहायता से व्यवस्था-समर्थक तत्वों को मजबूत बनाकर कर सकती थी। राजनीतिशास्त्रियों के एक दूसरे समूह ने समाज का विश्लेषण इकाई के रूप में एक दूसरे ढंग से उपयोग किया। उन्होंने राजनीति को सम्बन्ध मूल्यों, अभिवृत्तियों और आस्थाओं के द्वारा निर्मित संदर्भों के प्रकाश में समझने का प्रयत्न किया। इस उपागम को "राजनीतिक सत्त्वृति" उपागम का रूप दिया गया, और इसने विभिन्न समाजों के बीच की, और समाजों की आन्तरिक, राजनीतिगत विभिन्नताओं को उनकी राजनीतिक सत्त्वृति की भिन्नताओं के आधार पर समझने का प्रयत्न किया। यहाँ यह कहना उचित होगा कि जब कि "राजनीतिक समाजीकरण" एक मनोवैज्ञानिक सत्त्वपना है "राजनीतिक सत्त्वृति" एक समाजशास्त्रीय सत्त्वपना है। विभिन्न समस्याओं और परिस्थितियों के माध्यम से समाजीकरण की जिस प्रक्रिया में वे व्यक्ति गुजरते हैं उसी के आधार पर वे समाज की राजनीतिक सत्त्वृति को एक विशेष स्वरूप प्रदान करते हैं।

जिन सत्त्वपनात्मक संरचनाओं में विश्लेषण का आधार राजनीतिक इकाई को माना गया है वह व्यक्ति भी हो सकता है और समूह-विशेष भी। उनके सम्बन्ध में प्रायः यह विश्वास किया जाता है कि वे मूलतः सैद्धांतिक हैं, इस अर्थ में कि वे राजनीतिक घटना को एक विशेष समय के संदर्भ में ही समझने का प्रयत्न करती हैं। इनके कारण यह तर्क

प्रस्तुत किया जाता है कि वे राजनीतिक घटनाओं के बीच कार्य-कारण सम्बन्ध स्थापित करने में असमर्थ होती हैं। इसी के आधार पर कई अन्य संरचनात्मक संरचनाओं का विकास हुआ जो राजनीतिक प्रक्रिया को विश्लेषण का आधार मानने का दावा करती हैं, और जिनमें से प्रत्येक का यह दावा भी है कि उसने राजनीतिक गत्यात्मक तत्वों को पूरी तरह से अपने ध्यान में रखा है। इसी उपागम के परिणामस्वरूप, वाल्ट डग्लस डीपच के द्वारा विकसित किया गया संभारण-सिद्धान्त, रीचर्ड टाल के द्वारा प्रतिपादित शक्ति की संरचना, स्नाइडर के नाम से सम्बद्ध निर्णय-निर्माण उपागम, विकासवादी उपागम और संरचनात्मक प्रक्रियात्मक विश्लेषण की पद्धति जैसी संरचनात्मक संरचनाओं का विकास हुआ।

संरक्षण-विद्वान्त सूचना के परिणाम और प्रवाह, संदेशों की विषय वस्तु, संभारण के माध्यम और सूचना-संरचनाओं की प्रक्रियाओं के अध्ययन को बहुत महत्वपूर्ण मानता है। रीचर्ड टाल ने प्रभाव और शक्ति में भेद बताने का प्रयत्न किया है, यद्यपि उसके विश्लेषण से यह स्पष्ट हो जाता है कि शक्ति को यदि राजनीति का प्रमुख निदेशक तत्व माना जाय तो उससे राजनीति को समुचित अध्ययन में कोई विशेष सुविधा नहीं मिल सकेगी। स्नाइडर और उनके उन सहयोगियों ने, जो बोर्खा के युद्ध में शामिल होने के अनुरोध की सरकार के निर्णय के अध्ययन में उसके साथ थे, राजनीतिक संरचनाओं और व्यक्तिगत व्यवहार को अधिक अच्छी तरह समझने के लिए उन घटनाओं के माध्यम के अध्ययन को जिन में निर्णय लिया जाता है, बहुत अधिक महत्व दिया है। आसण्ड ने राजनीतिक विकास के अपने पूर्ववर्ती प्रतिमान को, जिसे उसने पावेल के सहयोग में संशोधित किया और जिनमें समाजों, विशेषकर विकासोन्मुख समाजों, में होने वाले राजनीतिक परिवर्तन को सुनारमक राजनीति के दृष्टिकोण से समझने का प्रयत्न किया जाता है, और समाज के सांस्कृतिक पर्यावरण को विशेषताओं के समूहों में सामाजिक और राजनीतिक विकास को समझने का प्रयत्न किया जाता है, विकासवादी उपागम (developmental approach) का नाम दिया। संरचनात्मक-प्रक्रियात्मक विश्लेषण व्यवस्था विवेचन में बड़े निश्चित रूप में सम्मिलित है, परन्तु इन दोनों में मूल अंतर यह है कि जब कि व्यवस्था-विवेचन इस बात पर जोर देता है कि राजनीतिक व्यवस्था विषय प्रकार सामाजिक-आर्थिक-सांस्कृतिक पर्यावरण में आते वाली घटनाओं का सामना करती है और अपना अनुसरण करने में समर्थ होती है, संरचनात्मक-प्रक्रियात्मक विश्लेषण का अधिक ध्यान उन पद्धतियों के अध्ययन पर रहता है जिनके द्वारा विभिन्न व्यवस्थाओं में विभिन्न संरचनाओं के द्वारा विभिन्न प्रक्रियाओं को सम्पन्न किया जाता है और इस सारी जाच-गहलान में उनका उद्देश्य विभिन्न संरचनाओं और उनके प्रक्रियाओं की निदिष्ट करना और यह बताना होता है कि वे एक-दूसरे से भिन्न क्यों हैं। इनमें से किसी भी संरचनात्मक संरचना को सिद्धान्त का दर्जा नहीं दिया जा सकता, परन्तु हमें भी मन्तेह नहीं कि आधार-नामों को संरक्षित और व्यवस्थित रूप देने और राजनीतिक घटनाओं को एक संश्लिष्ट और व्यवस्थित ढंग में समाविष्ट करने की दृष्टि से वे सभी उपयोगी उपकरण हैं।

भाग दो

आधुनिक राजनीतिक विश्लेषण  
(MODERN POLITICAL ANALYSIS)

## अध्याय 3

# अभिजन समूह और शक्ति : संकल्पनात्मक संरचनाओं की दृष्टि से

(ELITE, GROUP AND POWER AS CONCEPTUAL  
FRAMEWORK)

अभिजन सिद्धान्त, समूह सिद्धान्त और शक्ति सिद्धान्त, ये तीनों सिद्धान्त अमरीका में द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद के वर्षों में बहुत लोकप्रिय हुए और इनमें से प्रत्येक ने अपने आप में एक सम्पूर्ण राजनीतिक सिद्धान्त (theory) होने का दावा किया। अभिजन सिद्धान्त का आधार इस बात पर था कि प्रत्येक समाज में, मोटे तौर पर, दो भिन्न वर्ग होते हैं: (1) कुछ ऐसे थोड़े से लोगो का वर्ग जिनके पास क्षमता होती है और, इस कारण, जिन्हें समाज के सर्वोच्च नेतृत्व का अधिकार मिला होना है, और (2) शरछण जन-साधारण, जिनके भाग्य में शासित होना दिया होता है। यद्यपि इस सिद्धान्त का आरम्भ जनतावाद और समाजवाद के सिद्धान्तों के प्रत्युत्तर के रूप में वैश्वीय और पश्चिमी योरोपीय देशों में हुआ था, अमरीका में अनेक लेखकों के द्वारा एक ऐसा रूप दे दिया गया जिससे सम्बन्ध में यह दावा किया गया था कि उसके आधार पर उनके देशों की, यत्कि यह कहना चाहिए कि सभी सोवियत देशों की, राजनीतिक प्रक्रियाओं का समुचित विश्लेषण किया जा सकता था। योरोपीय उद्गम के इस सिद्धान्त की ताला-शाही में गढ़ी हुई जड़ों की यह बहुरस सफाई दी गयी कि जिसे हम शासक वर्ग का नाम देते हैं उसमें शासन करने वाले अभिजन वर्ग के अनिश्चित एवं प्रति-अभिजन वर्ग भी होता है, जिसके हाथों में जनता, यदि शासक वर्ग की शासन करने की क्षमता में उसका विश्वास उठ जाय, सत्ता सौंप सकती है। इसका अर्थ यह निश्चयता है कि शासक वर्ग पर जनसाधारण का, चाहे कितना ही अप्रत्यक्ष क्यों न हो, कुछ न कुछ नियन्त्रण अवश्य रहता है, यद्यपि सत्य यह है कि शक्ति की प्रतिस्पर्धा में किसी प्रकार की संचि न रहने के कारण उनका वास्तविक प्रभाव बहुत सीमित रहता है।<sup>1</sup> बहुत अधिक संगठित

<sup>1</sup>अभिजन सम्बन्धी अध्ययनों के सैद्धांतिक आधार की आलोचना के लिए देखिए रॉबर्ट डाल, 'हू गवर्नर्स', वेस विश्वविद्यालय प्रेस, 1961, और नेलसन डब्ल्यू० पोल्मंडी, 'ग्रुपमिनिटी पावर एण्ड पोलिटिक्स विथरी', वेस विश्वविद्यालय प्रेस, 1963, और इस सिद्धान्त की सामान्य आलोचना के लिए जेम्स बर्नहॉफ, 'दि मैक्रावेरिअल: रिचेंस ऑफ पीपल', लन्दन, पुटनेस एण्ड बप्पनी, 1963; जेम्स एच० मशील, 'दि मिश ऑफ दी इलिय क्लास, बीटानो मोरवा एण्ड दी टू एबीट', मिशीगन विश्व-विद्यालय प्रेस, 1948, गुडान बेन्जर, 'विश्व की क्लास कंटेंटिज एबीट्स इन मारन सोसाइटी', रीगम हाउस, 1963, टी० बी० बीटोमोर, 'एबीट्स एण्ड सोसाइटी', बंगूरम बुक्स, 1941।

होना यदि अभिजन वर्गों के लिए निस्तान्त आवश्यक न माना जाय तो यह कहा जा सकता है कि यह अनेक सामाजिक समूहों से मिलकर बनता है। इस विचार को समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने अपना लिया और उन्होंने कहा कि प्रत्येक समाज में बड़ी संख्या में ऐसे समूह पाये जाते हैं जो सत्ता के मंचरण में, और एक दूसरे पर अपना आधिपत्य स्थापित करने की प्रतिस्पर्धा में, लगे रहते हैं। समूह सिद्धान्त के उन्नायकों का यह कहना था कि ये समूह अनवरत रूप से एक-दूसरे को सन्तुलित और सीमित करने की प्रविषा में लगे रहते हैं, जिससे परिणामस्वरूप समाज के विभिन्न हितों में, जिनकी अभिव्यक्ति इन समूहों के द्वारा की जाती है, सामंजस्य स्थापित किया जाता रहता है। इस सिद्धान्त के प्रतिपादकों का कहना था कि यदि हम राजनीति को समझना चाहते हैं तो हमें विभिन्न समूहों की क्रियाओं-प्रतिक्रियाओं को समझना चाहिए। इनका यह भी माना था कि समूह सिद्धान्त के द्वारा राज्य और समाज की क्रियाओं की सम्योपजनक रूप से समझाया जा सकता है।<sup>1</sup> अभिजन-सिद्धान्त और समूह-सिद्धान्त दोनों से कुछ हटकर शक्ति-सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने यह बताने की चेष्टा की कि राजनीतिक अभिजन वर्ग अथवा अभिजन समूहों को राजनीति में सक्रिय भाग लेने की प्रेरणा सत्ता प्राप्त करने की उक्त भावना से मिलती है जो सभी मनुष्यों में अनिवार्य रूप से पायी जाती है और जिसे बताना सम्भव नहीं है। इन लेखकों के अनुसार, राजनीति शक्ति का खेल था और क्योंकि व्यक्ति ही, सामाजीकरण और मृत्यों की ग्रहण करने की विभिन्न पद्धतियों के द्वारा, शक्ति की इस प्रेरणा को अभिव्यक्ति दे सकता है, उन्होंने अभिजन वर्ग और समूहों के स्थान पर व्यक्ति को अधिक महत्व दिया। उनका कहना था कि राजनीतिक अध्ययन का उद्देश्य इस बात का पता लगाना था कि कब, कितने, कैसे, और कितनी राजनीतिक शक्ति प्राप्त होती है।

इन तीनों सिद्धान्तों का महारस में जाकर अध्ययन किया जाय तो यह स्पष्ट हो जाता है कि अभिजन सिद्धान्त और समूह सिद्धान्त इन दोनों ही के पीछे शक्ति मुख्य और प्रेरक तत्त्व है। शक्ति के अध्ययन के लिए विवक्षित उपयुक्त संकलनात्मक आधार के बिना ये दोनों सिद्धान्त सर्वथा महत्वहीन हो जाते हैं। शक्ति प्राप्त करने की प्रेरणा ही व्यक्तियों की समूहों का निर्माण करने के लिए बाध्य करती है, और इन समूहों के माध्यम से ही वे अपनी शक्ति का उपयोग करते हैं। अनेक देशों में, जिनमें रेन्जो, सेरेनो और राय सी० मैत्रिडिस प्रमुख हैं, इस तथ्य पर प्रकाश डाला है। सेरेनो ने यह बताने का प्रयत्न किया है कि अभिजन सिद्धान्त राजनीति के अध्ययन को शक्ति-माध्यमों के अध्ययन का रूप दे देता है, और मैत्रिडिस ने समूह-निर्माण के सम्बन्ध में भी यही

समूह-सिद्धान्त के आधारभूत साहित्य के लिए देखिए आर्थर एच० बेन्टले, 'द प्रोलेट आन्ड मवमेंट्स' : ए स्टडी ऑफ मोशन प्रेसर्न्स, निकार्गो, निवाको विचारविधान प्रेस, 1908; डेविड ट्यून, 'द मवमेंट्स प्रोलेट, पोपिटिवल इन्टरेक्शन एन्ड पब्लिक ओपिनियन,' म्यूयार्थ, एस्को मोर, 1951; बर्टम सेयम, 'युग बेगिंग ऑफ सोसियलिज्म,' कोर्बेन विचारविधान प्रेस, 1952; डेविड वाटरहाउस और एस्किन रैन्डर द्वारा सम्पादित, 'युग वाइनेसियन : ईरन्स एन्ड विरो,' द्वितीय संस्करण, हार्पर एन्ड रो, 1960।

विचार व्यक्त किया है।<sup>13</sup> यदि राजनीति को समझने के लिए शक्ति सिद्धान्त अपर्याप्त सिद्ध हो जाता है, जैसा कि दिखायी दे रहा है, तो अभिजन सिद्धान्त और समूह सिद्धान्त दोनों का आधार ही समाप्त हो जाता है।

## राजनीतिक अभिजनों का सिद्धान्त

‘राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त’ का विकास 1950 के दशक में अमरीका में समाज विज्ञानवादियों—ग्रुपीटर जैसे अर्थशास्त्रियों, तावेल जैसे राजनीतिशास्त्रियों और सी० राइट मिल्स जैसे समाजशास्त्रियों के द्वारा<sup>14</sup> विभिन्न रूपों में हुआ, और उसने मूल फासीवाद के पूर्व के अनेक योरोपीय विचारकों, जिनमें इटली के निवासी, विलफ्रेडो पैरेटो और गीटानो मोस्का, स्विट्स-जर्मन, रॉबर्ट मिचेल्स, और स्पेनवासी जॉर्ज ऑर्टेगा यार्दे<sup>15</sup> गैसेट प्रमुख थे।<sup>16</sup> पैरेटो (1848-1923)<sup>17</sup> की मान्यता थी कि प्रत्येक समाज का शासन एक ऐसे अल्प-सङ्ख्यक वर्ग के हाथों में होता है जिसके पास सम्पूर्ण सामाजिक और राजनीतिक सत्ता पर अपना अधिकार स्थापित कर लेने के आवश्यक गुण होते हैं। जो लोग समाज और राज्य के उच्चतम शिखरों तक पहुँच पाते हैं वास्तव में वही सदा सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति होते हैं। उन्हें अभिजन का नाम दिया गया है। अभिजन वर्ग में उन सभी सफल व्यक्तियों की गणना की जा सकती है जो प्रत्येक धर्म में और समाज के प्रत्येक स्तर पर शिखर पर पाये जाते हैं। यकीनों के, वैज्ञानिकों के, और यहाँ तक कि चोरो और वेश्याओं के भी अपने-अपने अभिजन होते हैं। पैरेटो यह भी मानता है कि विभिन्न धर्मों और सामाजिक स्तरों पर पाये जाने वाले अभिजन प्रायः समाज के एक ही वर्ग से आते हैं—जो अभीर है वही बुद्धिमान भी है, और जो बुद्धिमान है उनके पास शक्ति-मांस्य की समझने, संगीत में पारंगत होने और ऊँचा नैतिक चरित्र रखने आदि

<sup>13</sup> राय भी० मैनिङ और बर्नार्ड ई० काउन, ‘कम्पैरेटिव पोलिटिक्स, मोडर्न एण्ड सीरिंग,’ सन्तोषित संस्करण, इलीनोय, दि बर्ली प्रेस, इ००, 1964, पृ० 139।

<sup>14</sup> जे० ए० ‘ग्रुपीटर, इम्पीरियलिज्म एण्ड सोशल क्लोसर्ज,’ ऑक्सफोर्ड, बेसिल ब्लैकवेल, 1951, हेरल्ड डी० सावेल, डेनियल सनर और सी० ई० रोबेल्स, ‘दि कम्पैरेटिव स्टडी ऑफ एसीट्स,’ हार्वर्ड स्टडीट्यूट स्टडीज, मासाचुसेट्स, एसीट्स सं० 1, स्टैनफोर्ड, 1932; सी० राइट मिल्स, ‘दि पावर एसीट,’ न्यूयार्क, ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस 1956।

<sup>15</sup> विलफ्रेडो पैरेटो, ‘दि माइक्र एण्ड सोसाइटी,’ 4 खण्ड, सन्दन, बोनापन बेर, 1935; गीटानो मोस्का दि क्लिग क्लास न्यूयार्क, मैग्रा-हिल, 1939; रॉबर्ट मिचेल्स, ‘पोलिटिकल पाट्रीज, सोसियोलोजिकल स्टडी ऑफ दी सोलियलिज्म टेंडेन्सीज ऑफ डेमोक्रेसी,’ ईटन और सीडार पोल द्वारा अनुवादित कोबर पब्लिकेशन्स, बी पी प्रेस, 1949; ऑर्टेगा यार्दे गैसेट, दि रिबोस्ट ऑफ दी मातेर, न्यूयार्क मोर्टन, 1932।

<sup>16</sup> पैरेटो के अधिक विस्तृत अध्ययन के लिए देखिए ओर्ब सी० होमम्स और चार्ल्स डी० बटलर, जू०, ‘एन इंट्रोडक्शन टू पैरेटो,’ न्यूयार्क, मोर, 1934; सोरेल, जे० हेन्रि, ‘पैरेटोज अनरल सोसियोलोजी,’ रैमिज, गैरे० हार्बर्ट विश्वविद्यालय प्रेस, 1935; फ्रेड बोरोनो ‘पैरेटो,’ सन्दन, नैपमेन एण्ड हॉल, 1936।

की क्षमता पायी जाती है। पॅरेटो के अनुसार इस प्रकार समाज में दो वर्ग होते हैं : (1) एक ऊँचा वर्ग जिसे हम अभिजन वर्ग कहते हैं और जो शासक अभिजन और शासन के बाहर के अभिजन, इन दो उपवर्गों, में बाँटे जा सकते हैं, और (2) एक निम्न वर्ग, अथवा गैर अभिजन वर्ग। पॅरेटो के अध्ययन का केन्द्र शासक अभिजन वर्ग था, जिसके सम्बन्ध में उसका विश्वास था कि वह बल प्रयोग और चालाकी दोनों के मिश्रित आधार पर शासन करता है। पॅरेटो ने इन दोनों में से बल प्रयोग को अधिक महत्त्व दिया है।

### सिद्धान्त के मूल स्रोत

पॅरेटो ने अभिजन वर्ग में परिवर्तन (circulation) होते रहने की गवल्पना का भी विकास किया। यह मानता है कि इतिहास मुत्तरीन वर्गों का क्रमशासन है। प्रत्येक समाज में व्यक्ति और अभिजन वर्ग अनवरत रूप से ऊँचे स्तर में नीचे स्तर की ओर, और नीचे स्तर से ऊँचे स्तर की ओर, जाते रहते हैं, जिसके परिणामस्वरूप "उन वर्गों में, जिनके हाथों में सत्ता होती है, पतनशील तत्त्वों की संख्या घटती रहती है और, दूसरी ओर, शासित वर्गों में ऊँचे गुणों से सम्पन्न तत्त्व उभरते रहते हैं।" इस प्रक्रिया के माध्यम से समाज का प्रत्येक अभिजन वर्ग अस्थायी गल्ट हो जाता है। पॅरेटो की मयसे बड़ी चिन्ता इस बात की थी कि अभिजन वर्ग के गल्ट हो जाने के कारण समाज में जो अस्थायित्व की स्थिति आ जाती है उसे कैसे रोका जाय। पॅरेटो ने अपनी रचनाओं में अभिजन वर्ग में होने वाले विभिन्न प्रकार के परिवर्तनों-प्रस्थापनों की बात कही है—कभी शासक वर्ग के विभिन्न समूहों तक ही परिवर्तन की यह प्रक्रिया सीमित रहती है और कभी अभिजन वर्ग और गैर अभिजन वर्गों के बीच परिवर्तन-प्रस्थापन होता दिखायी देता है। दूसरे प्रकार के परिवर्तन का अर्थ यह हुआ कि व्यक्ति निम्न स्तर में ऊपर उठ कर तरातीनीन अभिजन वर्ग में सम्मिलित हो जाते हैं और निम्न वर्ग के व्यक्ति गिन कर नये अभिजन वर्गों का निर्माण करते हैं और शासक अभिजन वर्गों में विरुद्ध व्यक्ति के संघर्ष में जुट पड़ते हैं। शासक वर्ग की जिस अवनति के कारण सामाजिक संतुलन बिगड़ जाता है और नये अभिजन वर्ग की सृष्टि होती है उसके कारणों की व्याख्या करते हुए पॅरेटो ने लिखा है कि "विभिन्न प्रकार के अभिजन वर्गों के मनोविज्ञान में समय-मग्न पर परिवर्तन होता रहता है। इस सम्बन्ध में पॅरेटो ने अपनी "अवशेषों" (residues) की गवल्पना का विकास किया है। इस गवल्पना का आधार सामाजिक जीवन में व्यक्तियों के व्यवहार को पॅरेटो के द्वारा तात्त्विक और तर्क-शून्य (अथवा विवेक-मग्न और अविवेकी) इन दो भागों में बाँटा जाता है। तात्त्विक कार्यों में उगवा अर्थ ऐसे कार्यों में है जो प्राप्ति उद्देश्यों की पूर्ति के लिए किये जाते हैं और जिनके लिए ऐसे साधनों का प्रयोग होता है जो उन उद्देश्यों की पूर्ति के लिए उपयुक्त हों। तर्क-शून्य कार्यों में उसका अर्थ ऐसे कार्यों में है जो किसी निश्चित उद्देश्य के लिए किये जाते हैं जिन्हें प्राप्त करना सम्भव नहीं होना अथवा जिन्हें प्राप्त करने के लिए ऐसे साधनों का प्रयोग किया जाना



है जिनके द्वारा उनकी प्राप्ति सम्भव नहीं होती। "अवशेषों" से पैरेटो का तात्पर्य वास्तव में उन गुणों से है जिनके द्वारा मनुष्य जीवन में ऊँचा उठ सकता है, और यद्यपि उसने 'अवशेषों' के छः गुणों की एक तालिका तैयार की है वह दो प्रकार के गुणों को, जिन्हें उसने "मिश्रित तत्त्व" (combination) और "समुच्चय-सातत्य" (persistence of aggregates) का नाम दिया है, अधिक महत्वपूर्ण "अवशेष" मानता है, क्योंकि इन्हीं की सहायता से शासक वर्ग अपने को सत्ता में बनाये रखने में सफल होता है।

सीधी-सादी भाषा में कहा जाय तो "मिश्रित तत्त्वों" के नाम अवशिष्ट का अर्थ होगा चालाकी और "समुच्चय-सातत्य" नाम के अवशिष्ट का अर्थ होगा बल-प्रयोग। पैरेटो ने अभिजनो के इन दो वर्गों को "सटोरियो" (speculators) और "किरायाजीवियों" (rentiers) का नाम भी दिया है। एक वे हैं जो बल प्रयोग के आधार पर शासन करते हैं और दूसरे वे जो चालाकी के आधार पर। यह हमें सहज ही मैकियावेली द्वारा सुझाये गये उन दो शासक वर्गों की याद दिलाता है जिन्हें उसने 'सिंहों' और 'लोमटियों' का नाम दिया था। बल प्रयोग को न्यायोचित अथवा विवेक-सम्मत ठहराने के लिए अभिजन 'शब्द साधनों' (derivations) अथवा 'मिथों' (myths) का निर्माण करते हैं जिनके द्वारा जनता की दृष्टि में उनके ये काम तर्क-सम्मत कामों की श्रेणी में गिने जाय, और वे जनता को अपने नियन्त्रण में रख सकें। सामाजिक सन्तुलन के अनुरक्षण में दबि रखने के कारण पैरेटो ने यह आवश्यक माना कि अभिजनो में समय-समय पर परिवर्तन-प्रत्यावर्तन होता रहना चाहिए। उसने लिखा, "क्रांतियाँ तभी आती हैं जब या तो प्रत्यावर्तन की प्रक्रिया धीमी पड़ जाय या अभिजनों के उन 'अवशेषों' से दबित हो जाने के कारण जिनके द्वारा वे अपने को शक्ति में रख सकते थे, या बल प्रयोग करने में उनकी आनाकानी के कारण, समाज के उच्च स्तरों पर (अभिजन वर्ग में) बहुत अधिक जमाव हो जाता है, जबकि इस बीच समाज के निम्न वर्गों में ऊँचे गुणों से सम्पन्न ऐसे लोग सामने आने लगते हैं जिनमें शासन के प्रकार्यों को पूरा करने के आवश्यक अवशेष पर्याप्त मात्रा में पाये जाते हैं और जिन्हें बल प्रयोग में सकोच नहीं होता"।<sup>7</sup> यह स्पष्ट था कि पैरेटो शासक वर्ग में शक्ति का प्रयोग करने की क्षमता और तत्परता पर काफी जोर दे रहा था।

समाजशास्त्री और मनोविज्ञानशास्त्री होने की दृष्टि से पैरेटो ने जिस राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त का प्रतिपादन किया था, गीटानो मोस्का (1858-1941) ने एक राजनीतिशास्त्री की दृष्टि से उसका और भी अधिक विकास किया।<sup>8</sup> मोस्का ने बरस्तू के समय से आने वाले इस सिद्धान्त को, कि प्रशासनिक राज्यतन्त्र, बुलीनतन्त्र और लोकतन्त्र, इन तीन भागों में बाँटा जा सकता है, मिय्या बताते हुए इस बात पर जोर दिया कि वास्तव में, सभी शासन एक ही प्रकार के होते हैं, और उनका नियन्त्रण सदा ही अभिजन वर्ग के हाथ में होता है। उसने लिखा, "सभी समाजों में—उन समाजों से लेकर जिनका

<sup>7</sup> मैकियावेली पैरेटो, पी० ड०, पृष्ठ 3, पृ० 1431।

<sup>8</sup> मोस्का की रचनाओं की सूची और उनके विचारों से एक आलोचनात्मक विवरण के लिए देखिए जेम्स एच० मीडल, पी० ड०।

बहुत कम विकास हुआ है और जो अभी तक सम्प्रदाय की पहली किरणों का संस्पर्श भी ठीक से नहीं कर पाये हैं, उन समाजों तक जो सबसे अधिक प्रगतिशील और शक्तिशाली हैं सभी समाजों में केवल दो वर्गों के लोग पाये जाते हैं—एक उस वर्ग के लोग जो शासन करते हैं और दूसरे उस वर्ग के जिन पर शासन किया जाता है। पहला वर्ग, जो संख्या में सदा ही कम होता है, सभी प्रकार के राजनीतिक कार्यों का नियन्त्रण अपने हाथ में रखता है, सत्ता पर अपना एकाधिकार रखता है और सत्ता से प्राप्त होने वाले सभी लाभों का पूरा उपभोग करता है, जब कि दूसरा वर्ग जो मध्य में बहुत बड़ा होता है, पहले वर्ग के द्वारा निर्देशित और नियन्त्रित रहता है। इन दोनों के बीच के सम्बन्ध, अधिक अथवा कम मात्रा में, कभी संघर्ष पर आधारित रहते हैं और कभी स्वेच्छा-पारिता अथवा हिंसा पर - - - ।<sup>179</sup>

वैरेटो के समान मोस्का भी अभिजन वर्ग में प्रत्यावर्तन के सिद्धान्त में विश्वास रखता है। आदेश देने की अभिवृत्ति और राजनीतिक नियन्त्रण का प्रयोग करने की क्षमता को वह अभिजन वर्ग की सबसे बड़ी विशेषता मानता है। शासक वर्ग में जब यह अभिवृत्ति कम हो जाती है और शासक वर्ग के बाहर के लोग बड़ी संख्या में इन अभिवृत्तियों का विकास कर लेते हैं तब पुराने शासक वर्ग की पदस्थिति और, उसके स्थान पर, नये शासक वर्ग की स्थापना अनिवार्य हो जाती है। मोस्का मानता है कि यह एक प्रकार का नियम है कि काफी समय तक शासन कर लेने के बाद शासक वर्ग या तो जनसाधारण को आवश्यक सुविधाएं प्रदान करने में असमर्थ हो जाता है, अथवा वे सुविधाएं जो वह उन्हें देता है, उनकी दृष्टि में, महत्वहीन हो जाती हैं, अथवा एक नये धर्म का उद्घाटन होता है, अथवा समाज को प्रभावित करने वाली सामाजिक शक्तियों में इसी प्रकार का कोई परिवर्तन होता है, और ऐसी स्थिति में सत्ता का परिवर्तन अनिवार्य हो जाता है। मोस्का न केवल परिवर्तन के लिए वैरेटो के द्वारा उत्तरदायी ठहराये गये मनोवैज्ञानिक कारणों को लेता है, वह उनके अतिरिक्त कुछ सामाजिक कारणों का उल्लेख भी करता है। उसने सामाजिक परिस्थितियों और व्यक्तिगत गुणों में होने वाले परिवर्तनों के बीच किसी प्रकार का सम्बन्ध स्थापित करने की चेष्टा भी की है। समाज में नये हिन और नये आदर्शों का निरूपण होता है, नई समस्याएं खड़ी होती हैं, और इन सबके परिणामस्वरूप अभिजन वर्गों के बीच प्रत्यावर्तन की प्रक्रिया तेज हो जाती है। मोस्का आदर्शवाद और मानववाद का भी उतना बड़ा आलोचक नहीं है जितना वैरेटो, और वन प्रयोग पर भी उमका उतना अधिक आप्रह्न नहीं है। वह एक गतिशील समाज में, और समझने-सुझाने के द्वारा परिवर्तन लाने के तरीके में, विश्वास रखता प्रतीत होता है। उसने शासक अभिजनों को यह सलाह भी दी है कि वे जनमत में होने वाले परिवर्तनों को ध्यान में रखते हुए राजनीतिक व्यवस्था को धीरे-धीरे उन परिवर्तनों के समक्ष लाने का प्रयत्न करें।

एक अल्प-संख्यक वर्ग बहु-संख्यक वर्ग पर शासन करने में सक्षम हो जाना है

इसका कारण बताते हुए मोस्का ने लिखा है कि अल्प-संख्यक वर्ग संगठित होता है, जबकि बहु-संख्यक वर्ग का प्रत्येक व्यक्ति उसके सामने अकेला होता है—इसके अतिरिक्त यह तथ्य तो है ही कि अल्प-संख्यक वर्ग में प्रायः थोड़े व्यक्तियों की बहुलता होती है। पैरेटो ने यह तो कहा था कि राजनीतिक वर्ग विभिन्न सामाजिक समूहों से मिल कर बनता है, परन्तु इन समूहों के गठन का विस्तार से परीक्षण नहीं किया था। मोस्का ने अभिजन वर्ग में सम्मिलित सामाजिक समूहों के गठन की गहराई से व्याख्या की है और अन्य 'सामाजिक शक्तियों' को सन्तुलित करने और उनके प्रभाव को सीमित करने में उन सामाजिक शक्तियों की, जिन्हें पैरेटो ने 'शासक वर्ग के बाहर' का अभिजन वर्ग बताया था, भूमिका को स्वीकार किया है। मोस्का ने 'उप-अभिजन' की संकल्पना भी दी जिससे उसका अर्थ लोक सेवकों, औद्योगिक व्यवस्थापकों, वैज्ञानिकों और विद्वानों के नये मध्यम वर्ग से था, और जिसे उसने समाज के प्रशासन का एक आवश्यक तत्व बताया। इसके सम्बन्ध में उसने लिखा है, "किसी भी राजनीतिक अवयव का स्थायित्व नैतिकता, कुशाग्रबुद्धि और कार्यकुशलता के उस स्तर पर निर्भर करता है जिसे समाज का यह दूसरा स्तर प्राप्त कर चुका होता है। "मोस्का ने अपनी राजनीतिक सूत्रोक्ति" (political formula) पर, जिसकी तुलना पैरेटो के "शब्द-साधन" से की जा सकती है, बहुत अधिक जोर दिया है। मोस्का मानता है कि प्रत्येक समाज में शासक वर्ग अपने को सत्ता में बनाये रखने के लिए एक नैतिक और कानूनी आधार खोज निकालने का प्रयत्न करता है, और उन्हें "उन सिद्धान्तों और विश्वासों के, जो सामान्य रूप से मान्यता-प्राप्त और स्वीकृत हैं, तर्क-सम्मत और आवश्यक परिणाम के रूप में, "प्रस्तुत करता है।"<sup>10</sup> मोस्का की दृष्टि में यह आवश्यक नहीं है कि 'राजनीतिक सूत्रोक्ति' का आधार सम्पूर्ण सत्य पर टिका हुआ हो, और प्रायः ऐसा होता भी नहीं है। कई बार तो उसका आधार समीचीन और तर्क-सम्मत दिखायी देने वाली ऐसी युक्तियों पर होता है जिन पर सहज में जनता के विश्वास को प्राप्त किया जा सकता हो। मोस्का यह मानने के लिए तैयार नहीं है कि यह एक स्पष्ट और सीधी घोषणाओं के अतिरिक्त और कुछ नहीं है जिसका सहारा अभिजन वर्ग जनता को अपने नियन्त्रण में रखने के लिए सेता है। शासक वर्ग की नीतियाँ, चाहे उनका निरूपण उनके अपने स्वार्थ के लिए ही क्यों न किया गया हो, एक नैतिक और कानूनी आवरण के साथ जनता के सामने रखी जाती हैं, यह तथ्य मोस्का के अनुसार एक निश्चित सामाजिक आवश्यकता की पूर्ति करता है और मानव की इस गहरी अनुभूति को सन्तुष्ट करता है कि उस पर किये जाने वाले शासन का आधार केवल बल प्रयोग नहीं, कोई नैतिक सिद्धान्त ही हो सकता है। यह भावना राजनीतिक संस्थाओं, जनमाधारण और सम्प्रदायों को एक-दूसरे के साथ जोड़ने में भी सहायक होती है। इस कारण मोस्का राजनीतिक सिद्धान्त को नैतिक ससंस्कृता का एक उपकरण मान लेता है।

जिन अन्य व्यक्तियों ने अभिजन सिद्धान्त को आगे बढ़ाया है उनमें रोबर्टो मिचेल्स

(1876-1936) और ओटिंगा वार्ड<sup>११</sup> (1883-1955) के नाम प्रमुख हैं। रीबर्टो मिचेल्स का नाम 'स्वल्पतन्त्र के लोह-नियम' (Iron Law of Oligarchy) के सिद्धान्त के साथ जुड़ा हुआ है जिसे वह इतिहास के लोह-नियमों में से एक ऐसा नियम मानता है "जिसके पंजों से अधिक से अधिक लोकतान्त्रिक आधुनिक समाजों, और उन समाजों में अधिक से अधिक प्रतिशोध राजनीतिक दल के लिए भी छूटकर नहीं निकल सके हैं।"<sup>१२</sup> इस नियम की सबसे बड़ा समर्थन गंगटन के तत्त्व के द्वारा मिलता है। गंगटन के बिना आधुनिक युग में कोई भी आन्दोलन अथवा राजनीतिक दल सफलता प्राप्त करने की आशा नहीं कर सकता। 'गंगटन' वास्तव में 'स्वल्पतन्त्र' का ही दूसरा नाम है। मिचेल्स लिखता है, "मनुष्यों के प्रत्येक ऐमेसबटन में, जो निश्चिन्त सदस्यों की प्राप्त करने के लिए प्रयत्नशील है, अन्तर्वर्ती स्वल्पतान्त्रिक प्रवृत्तियाँ मौजूद रहती हैं... स्वल्पतन्त्र... महान सामाजिक समुच्चयों के सामान्य जीवन का एक पूर्व-निश्चित रूप होता है...। मनुष्यों के बहुमत के लिए, गुनामी की अपनी शाश्वत मनोवृत्ति के कारण, ... एक अल्प-संख्यक वर्ग के प्रमुख की मानता उसकी अपनी पूर्व नियति है। सामाजिक जीवन के सभी रूपों में नेतृत्व एक आवश्यकता है। सभी व्यवस्थाओं और संस्थाओं में कुलीन-तन्त्र की विशेषताओं का प्रदर्शन होता है।"<sup>१३</sup> होता यह है कि जैमेन्स ने किमी आन्दोलन अथवा राजनीतिक दल का विस्तार बढ़ाया है यह आवश्यक हो जाता है कि अधिक से अधिक उत्तरदायित्व नेताओं के एक आन्तरिक समूह के हाथों में सौंप दिये जायें और समय के साथ-साथ गंगटन के सदस्य उन्हें निर्देशित और नियंत्रित करने में असमर्थ होते जाते हैं, और परिणामतः अधिकारी अपने कार्यों में अधिक स्वतन्त्र हो जाते हैं और अपनी स्थिति की मजबूत बनाना उनका निहित स्वार्थ बन जाता है। अपनी गयी क्षमियों और विशेष अधिकारों की रक्षा के लिए वे इतने दुर्माही हो जाते हैं कि उन्हें उनके स्थान से हटाना लगभग असम्भव हो जाता है। मिचेल्स ने इस प्रकार की स्थिति की आलोचना नहीं की है बल्कि मुक्त भाव में उगाता समर्थन किया है। जन-मानस (mass mind) की अपनी संवर्धना के आधार पर, मिचेल्स मानता है कि अधिकांश मनुष्य स्वभाव में उदासीन, आनमी और गुनाम वृत्ति वाले होते हैं, और शासन में सक्रिय भाग लेने में वे श्यामी रूप में असमर्थ रहते हैं। समय-समय पर यदि उनकी प्रशंसा कर दी जाय तो वे सन्तुष्ट रहते हैं और शक्ति के सामने वे गंदा हो विनम्र और आज्ञाकारी बन जाते हैं। यह स्वाभाविक है कि नेता अपने आपकी सदा सत्ता में बनाये रखने की दृष्टि से, जनता के इन 'गुणों' का लाभ उठावें। जनता को भ्रष्ट बनाने के लिए वे नेता, छुनाम, अनुसन्ध-विनय, और भावनाओं की उभारना आदि सभी प्रकार के उपायों की काम में लागे रहते हैं। ये नेता एक बार जब शक्ति के शिखर पर पहुँच जाते हैं तो कोई भी उन्हें उनके स्थान से हटा नहीं सकता। "नेताओं के प्रमुख की नियंत्रित करने के लिए यदि कानून बनाये जाते हैं तो धीरे-धीरे वे कानून कमजोर पड़ जाते हैं, परन्तु

<sup>११</sup> एल्जेड ड ग्रेजिया, 'रीबर्टो मिचेल्स काटें मेरवसे इन पीनितिजस मोतिदोमोमी, मिनिपापोलिस, मिनेसोटा विश्वविद्यालय प्रेस, 1919, पृ० 142।

<sup>१२</sup> रीबर्टो मिचेल्स, पी० ३०, पृ०, 11, 32, 390, 400 और 402।

नेताओं के प्रभुत्व में किसी प्रकार की कमी नहीं आती।<sup>13</sup> मिचेल्स ने इस बात को स्वीकार किया है कि इतिहास में कभी-कभी शान्तिपा होती है और आनतायी शासकों को उनके स्थान से हटा दिया जाता है, परन्तु थोड़े समय बाद आततायियों का एक नया वर्ग शक्ति अपने हाथ में ले लेता है, और दुनिया अपनी हमेशा की रफ्तार में चलती रही है। वह कहता है कि "इतिहास की लोकतान्त्रिक प्रवृत्तियाँ समुद्र से उठने वाली लहरों के समान हैं। वे सदा छिछले किनारे से टकरा कर टूट और बिखर जाती हैं।"<sup>14</sup>

राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त को ऑट्टो वार्ड<sup>15</sup> गेंसेट ने जन-समूह के अपने एक सिद्धान्त के द्वारा और भी आगे बढ़ाया।<sup>16</sup> ऑट्टो ने यह प्रतिपादित करने की चेष्टा की कि कोई भी राष्ट्र महान तभी होता है जब उसकी "जनता," "जन-सामान्य," "जन-समूह," "सर्वसाधारण" कुछ चुने हुए लोगों को अपना प्रतीक मान लेते हैं और अपने शक्तिशाली उरसाह का समस्त कोप उनके समर्थन में लुटा देने के लिए तैयार हो जाते हैं। ये चुने हुए व्यक्ति वे हैं जो समाज में प्रमुख स्थान रखते हैं और वे ही "जन-साधारण" का, जिनमें चुने हुए लोग नहीं होते, नेतृत्व करने का अधिकार रखते हैं। ऑट्टो लिखता है, "समाज में पूर्णरूप से प्रभावशाली बनने के लिए मनुष्य के व्यक्तिगत गुण उतने आवश्यक नहीं हैं जितनी वे सामाजिक ऊर्जाओं जनसाधारण के द्वारा उनमें प्रस्थापित की जा रही हैं।"<sup>17</sup> "राष्ट्र जनसाधारण का एक ऐसा संगठित समूह है जिसे चुने हुए व्यक्तियों के एक अल्प-मध्यक वर्ग के द्वारा संरचना का रूप प्रदान किया जाता है। राष्ट्र अपने लिए किसी भी वस्तु की स्वरूप को क्यों न चुने, वह लोकतान्त्रिक हो अथवा साम्यवादी, उसका कार्यान्वयन और वैध संविधान के बाहर की उसकी समस्त गतिविधियों का संचालन, सदा एक अल्प-मध्यक वर्ग के द्वारा होता है। यह एक प्राकृतिक नियम है जो सामाजिक संस्थाओं के जीवन विज्ञान की दृष्टि से उसका ही महत्वपूर्ण है जितना भौतिक विज्ञान में घनत्व का नियम।"<sup>18</sup> ऑट्टो आगे लिखता है, "असंख्य लोगों की भीड़ को नेताओं और अनुगामियों के रूप में संगठन का रूप देना एक प्रमुख सामाजिक तथ्य है, और उसका आधार इस मान्यता पर है कि कुछ में नेतृत्व देने की

<sup>13</sup>वही, पृ० 406।

<sup>14</sup>वही, पृ० 408।

<sup>15</sup>ऑट्टो अनेकों विद्वानों के द्वारा स्पेनिश-भाषी सत्तार का सर्वश्रेष्ठ दार्शनिक माना जाता है। उसकी रचनाओं का संपूर्ण 'ओशम कम्पनीटास' के नाम से छ खण्डों में प्रकाशित हुआ है। पिछले कुछ वर्षों में उसकी सम्पादित रचनाएँ छ खण्डों में प्रकाशित की गयी हैं, और निम्नलिखित में और भी अनेक खण्डों के प्रकाशित होने की आशा है।

<sup>16</sup>मैन्नुएल मान्डोनेटो-बेन्सि, 'ऑट्टो वार्ड गेंसेट एण्ड दि थियरी ऑफ दि मानेज', जेम्स बी० हाउन्टन, जू०, और बेविङ के० हार्ट द्वारा सम्पादित 'थेरीटिस्टिक् ऑन पोलिटिकल फ़िलोसफी, मायर्स एन्ड कूमाजे, हीरिडेल, इन्फो०, दि ड्रायडन प्रेस, 1973, में, पृ० 246 पर, ऑट्टो वार्ड गेंसेट, 'ओशम कम्पनीटास,' 6 खण्ड, चौथा संस्करण, मैड्रिड, रेविस्ता ड ओथीरेंटे, 1947, खण्ड 3, पृ० 91 से।

<sup>17</sup>वही, पृ० 247।

एक निश्चित क्षमता होती है, और कुछ अन्य में अनुगमन करने की निश्चित क्षमता।"<sup>19</sup> शासक वर्ग जब भ्रष्ट और अयोग्य सिद्ध हो जाता है तब जनसाधारण उसके विरुद्ध विद्रोह भी करते हैं, परन्तु विद्रोह का कारण यह नहीं होता कि अल्प-मध्यक वर्ग के द्वारा शासित किये जाने में उन्हें आपत्ति है, बल्कि यह होता है कि वे अधिक कुशल अल्प-संख्यक वर्ग के द्वारा शासित होना चाहते हैं। "जब किसी समाज में ऐसी स्थिति आती है कि बहु-संख्यक लोगों को अपने नियन्त्रण में रखने के लिए एक अल्प-संख्यक वर्ग मौजूद नहीं होता, अथवा जनसाधारण में यह तत्परता नहीं रह जाती कि वे अल्प-संख्यक वर्ग के आदेशों का पूरी निष्ठा के साथ पालन करें, तब वह समाज समाज नहीं रह जाता।"<sup>20</sup> जब किसी राष्ट्र की जनता यह मानने लगे कि अल्प-संख्यक वर्ग के नेतृत्व के बिना वह अपना काम चला सकती है तब उस राष्ट्र की अवनति अनिवार्य हो जाती है। इस भ्रम से छुटकारा पाने पर जनता एक नये नेतृत्व का सहारा टटोलती है, और तब एक नये अल्प-संख्यक वर्ग का उदय होता है। अँग्रेजों की मान्यता है कि "इतिहास सदैव दो प्रकार के युगों में से गुजरता रहता है—एक वह युग जब कुलीनतन्त्र उभर कर सामने आता है और उसके साथ-साथ समाज निर्माण के पथ पर कामे बढ़ता है और दूसरा वह युग जब वही कुलीनतन्त्र विघटित होने लगता है और उसके साथ-साथ समाज टूटने लगता है"<sup>21</sup>

### अभिजन सिद्धान्त, फासीवाद और लोकतन्त्र

राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त को, उस रूप में जिनमें पश्चिमी यूरोप है उसके प्रति-पादकों ने उसे प्रस्तुत किया है, फासीवाद कहना शायद पूर्ण रूप से सही न हो, परन्तु इसमें भी कोई सन्देह नहीं कि फासीवाद के समान ही उसकी अभिवृत्तियाँ भी लोकतन्त्र-विरोधी और समाजवाद-विरोधी हैं। वैरेटो को फासीवाद नहीं कहा जा सकता, यह तो हमी से स्पष्ट हो जाता है कि उसने हुस्मान के अधिकार को न्यायोचित ठहराया है और अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता को राज्य की छोज के लिए आवश्यक माना है। वैरेटो ने साम्राज्यवाद की आलोचना की है और भोरोसीय राष्ट्रों की, उनके इस घोषेबाजी पूर्ण दावे के लिए शर्मना की है कि वे अपनी जनता पर आधाधार और समन उनके भले के लिए कर रहे थे। वैरेटो निश्चयता है, "बिस्ली चूहे को पकड़ती है और खा जाती है, परन्तु वह यह महाना नहीं करती कि वह यह चूहे को भसाई के लिए कर रही है। वह इस सिद्धान्त का प्रतिपादन नहीं करती कि सभी प्राणी समान हैं, और आकाश की ओर देख कर इन आधार पर ईश्वर की आराधना करने का ढोंग नहीं रखती है कि वह हम सयका पिता है।"<sup>22</sup> यह सब होते हुए भी वैरेटो एक अल्प-मध्यक वर्ग के प्रभुत्व में विश्वास रखता था। वह हिमा को न्यायोचित मानता था, और समाजवाद, जातिवाद और मानवतावाद से

<sup>19</sup>वही।

<sup>19</sup>वही।

<sup>20</sup>वही, पृ० 248।

<sup>21</sup>विन्सेन्टो वैरेटो, पी० उ०, पृष्ठ 2 पृ० 626-27।

पूणा करता था। 'लोकतन्त्र उसकी दृष्टि में भ्रष्टाचार, शान्ति राजनीति (machine politics) और गुण्डागर्दी के अतिरिक्त और कुछ नहीं था। प्रगति के विचार को ही वह अनास्था की दृष्टि से देखता था। इन विषयों पर इतने कड़े विचार प्रस्तुत करके शायद वह यह बताना चाहता था कि आदर्शवाद की वे कमजोरियाँ उसमें नहीं थी जिन्हें उसने शान्तिवाद, समाजवाद, मानवतावाद और लोकतन्त्र का अनिवार्य अंग माना था, और यह भी कि वह एक विवेकपूर्ण, स्पष्टभाषी और वैज्ञानिक दृष्टिकोण रखने वाला व्यक्ति था।

मोस्का भी लोकतन्त्र विरोधी था, परन्तु फासीवादी नहीं था। आदर्शवाद और मानववाद के प्रति उसका दृष्टिकोण उतना आलोचनात्मक भी नहीं था जितना पॅरेटो का, और उसने नानुरूप में बल-प्रयोग की तुलना में, आज्ञापालन, धर्म और देशभक्ति की वृत्तियों के आधार पर शासन करने पर अधिक जोर दिया। मोस्का ने युद्ध को ध्यायोचित ठहराया, सैनिक विजय के उद्देश्य से नहीं, परन्तु इस आधार पर कि सशक्त संघर्ष के, अथवा कम से कम उसके लिए आवश्यक सैनिक तैयारी के बिना, और देशभक्ति की पबलन्त भावना अथवा अपनी सुरक्षा की इच्छा और क्षमता के बिना, नागरिकों के निष्क्रिय और शिथिल हो जाने की आशंका रहती है। मोस्का वैधानिक प्रशासन को पसन्द करता था, एक ऐसे प्रशासन को जिसमें मन्त्रिमण्डल के सदस्य राज्य के अग्र्यक्ष के प्रति उत्तरदायी हों। उसने वैधानिक प्रशासन को इन आधार पर सबसे अच्छी व्यवस्था माना कि उसके द्वारा स्वतन्त्रता का अधिक से अधिक संरक्षण होता है। लोकतन्त्र की उसकी आलोचना का आधार यह भी था कि सम्पत्तिहीन बहु-सङ्घर्ष वर्ग के हितों का प्रतिनिधित्व करने के कारण भी वह स्वतन्त्रता का शत्रु हो सकता है। बर्न्स ने टीक ही लिखा है, "मोस्का, वायूर, बिस्मार्क और हीगल के समान अनुदारवादी तो था परन्तु तानाशाही में उसका विश्वास नहीं था, और जिस लोकतन्त्र के विरुद्ध वह संघर्ष कर रहा था वह हस्तों की कल्पना का तानाशाही लोकतन्त्र था, न कि उस प्रकार का उदारवादी लोकतन्त्र जैसा स्विट्जरलैण्ड इंग्लैंड और अमेरिका में उसके समय में मौजूद था।"<sup>22</sup>

मिचेल्स समाजवाद का कट्टर विरोधी था, परन्तु लोकतन्त्र का नहीं। वशानुगत राजतन्त्र की तुलना में, जितें वह भीडतन्त्र की निरुष्टतम तानाशाही से भी अधिक निरुष्ट मानता था, उसने लोकतन्त्र का समर्थन किया, यह जानते हुए भी कि उसके सफल होने की तनिक भी आशा नहीं की जा सकती थी। मिचेल्स के अनुसार वह प्रशासन आदर्श था जिसमें सद्गुणों और बुद्धिमानी से पूर्ण अल्पसङ्ख्यक के हाथ में शासन की बागडोर हो, परन्तु क्योंकि इस प्रकार का शासन सम्भव नहीं था, वह लोकतन्त्र को सबसे कम बुराई के रूप में स्वीकार करने के लिए तैयार था। उसकी दृष्टि में लोकतन्त्र की सबसे बड़ी कमी जनता में चरित्र का अभाव, उसकी मूर्खता और निःसहायता था, और इस कारण उसने लिखा है कि यह आवश्यक था कि जनता के शैक्षणिक स्तर को ऊँचा उठाया जाय

और उसमें से कुछ लोगों को तैयार किया जाय जो अल्पतन्त्रात्मक प्रवृत्तियों पर कुछ नियन्त्रण रख सकें। मिचेल्स इस बात को मानता था कि (जनता पर शासन करने की दृष्टि से बनाये गये अल्प-मध्यक वर्ग को) 'संगठन' लोकतन्त्र के साथ-साथ नहीं चल सकते थे, वे लोकतन्त्र को भी नष्ट कर सकते थे, परन्तु यह यह भी मानता था कि उनके द्वारा लोकतन्त्रीकरण के मार्ग को सरल बनाया जा सकता था।<sup>22</sup> लोकतन्त्र के पक्ष में प्रकट किये गये उसके इस प्रकार के विचारों के होते हुए भी यह कहना ठीक नहीं होगा कि लोकतन्त्र में उसका विश्वास नहीं था। यह एक कल्पना के संसार में घोसा हुआ कान्तिकारी था, अथवा पैतृक अधिकार में विश्वास करने वाला एक वैज्ञानिक। उसकी मान्यता थी कि 'संगठन' के द्वारा ऐसे नेताओं का सत्ता में आना और सत्ता में बने रहना सुविधाजनक बनाया जा सकता था जो अपनी अनुगामी जनता की प्रकट इच्छाओं को अभिव्यक्त करने के लिए समर्थ और इच्छुक हों। इस दृष्टि से हम देखें तो यह कहा जा सकता है कि पेरैटो, मोस्का और मिचेल्स इन तीनों में से कोई भी विचारक उस हद तक लोकतान्त्रिक समाजवाद का विरोधी नहीं था जिस हद तक बाद के फासीवादी विन्स्टन चले गये।

### लोकतन्त्र और अभिजनों की बहुलता

राजनीतिक अभिजन के द्वारा शासन का समर्थन करने वाली एक बाद की पीढ़ी ने, जिन्होंने एटलांटिक महासागर के उस पार अपने विचारों का विस्तार किया, लोकतन्त्र को एक नये मिथ्यान्त के निर्माण का प्रयत्न किया जिसे राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त के साथ समायोजित किया जा सकता था। लोकतन्त्र की परिभाषा उन्होंने एक ऐसी राजनीतिक व्यवस्था की रूप में दी जिसे राजनीतिक दलों का प्रमुख नाम अपनी विचारधाराओं का प्रचार करना उतना नहीं था जितना मतदाताओं के अधिक से अधिक मतों को प्राप्त करने के लिए प्रतिस्पर्धा करना था, जिसमें अभिजन वर्ग के दरवाने नये आग-झुंके के लिए, कुतनात्मक दृष्टि से, 'शुभे' रखे गये थे और केवल गुणों के आधार पर ही उन्हें प्रवेश दिया जाता था, और समाज पर शासन करने के नामों में जनसाधारण इस अर्थ में भाग ले सकते थे कि दो या अनेक प्रतिद्वन्द्वी अभिजनों में से किसी एक को चुन लेने का उन्हें अधिकार था। जॉन मैनहार्डम (1893-1947) की, जिसने अपनी प्रारम्भिक रचनाओं में अभिजन सिद्धान्तों को फासीवाद और बुद्धिवाद के विरोध के साथ सम्बद्ध किया था, अभिजन सिद्धान्त को जनतन्त्र के साथ समायोजित करने में बहुत बड़ी भूमिका रही। उसने निम्ना, 'नीति-निर्माण का वास्तविक काम अभिजनों के हाथों में रहता है, परन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि इस प्रकार का समाज लोकतान्त्रिक नहीं है। लोकतन्त्र के लिए यह पर्याप्त है कि यद्यपि नागरिकों को प्रशासन के कामों में प्रत्यक्ष

<sup>22</sup>इस परम्परा-विरोधी दृष्टिवादी देने वाले दृष्टिकोणों की विस्तृत विवेचना के लिए देखिए जॉन डी० में, 'डेमोक्रेसी और मैनहार्डम,' मिचेल्स, वाउटन, जू०, और हार्ट द्वारा सम्पादित, पी० उ०, पृ० 227-43।



भाग लेने से सदा ही रोका जाता है, उनके सामने कुछ अवसरों पर अपनी आकांक्षाओं को प्रभावपूर्ण बनाने की कम से कम सम्भावना तो रहती है... लोकतन्त्र में शासित वर्ग के लिए यह सदा ही सम्भव रहता है कि वे अपने नेताओं को हटा सकें अथवा उन्हें ऐसे निर्णय लेने के लिए विवश कर सकें जो बहु-संख्यक वर्ग के हितों में हों।<sup>24</sup> मैनहाइम यह मानने लगा था कि पैरेटो की यह बात ठीक थी कि राजनीतिक शक्ति सदा ही अल्प-संख्यकों (अभिजन) के हाथ में रहती है, और मिचेल्स की यह मान्यता भी ठीक थी कि दलीय संगठनों की अनिवार्य प्रवृत्ति यह होती है कि उनका नियन्त्रण एक छोटे से वर्ग के हाथ में आ जाता है, और अपनी बाद की रचनाओं में उसने अपना यह दृष्टिकोण प्रतिपादित किया कि राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त और लोसतन्त्र में किसी प्रकार का अन्तर्विरोध नहीं था। एक सर्वाधिकारवादी व्यवस्था में और लोकतन्त्र में अन्तर यह था कि, जबकि सर्वाधिकारवादी व्यवस्था में अल्प-संख्यक वर्ग स्वेच्छाचारिता के आधार पर शासन करता है, लोकतन्त्र में बहु-संख्यक वर्ग के द्वारा उसे हटाया जा सकता है, अथवा उसके हितों में निर्णय लेने के लिए विवश किया जा सकता है। मैनहाइम की दृष्टि में दोनों व्यवस्थाओं की प्रकृति में अन्तर होने का मूल कारण यह था कि लोकतान्त्रिक अभिजनों की जड़ें जनसाधारण में होती हैं, उनके चुनाव की पद्धति भिन्न होती है, और समाज में अपनी भूमिका के सम्बन्ध में उनका दृष्टिकोण भी भिन्न होता है।<sup>25</sup>

लोकतन्त्र के सम्बन्ध में एक बिलकुल ही नया विचार शूम्पीटर (1883-1950) ने दिया, जिसका बहुत अधिक प्रभाव पश्चिमी देशों के लोकतन्त्र सम्बन्धी आधुनिक दृष्टिकोणों पर पड़ा। वह मानता था कि लोकतन्त्र का विकास पूँजीवाद अर्थव्यवस्था के साथ हुआ, उन दोनों का कार्य-कारण का सम्बन्ध है और इस कारण उसे हमी सन्दर्भ में ठीक से समझा जा सकता है।<sup>26</sup> उसकी दृष्टि में अधिक से अधिक मतों को प्राप्त करने का राजनीतिज्ञों का प्रयत्न वैसा ही था जैसा तेल के व्यापारी का अधिक से अधिक लाभ प्राप्त करने का। शूम्पीटर ने इसे 'लोकतन्त्र का एक दूसरा सिद्धान्त' कहा है, शायद इसलिये कि वह इसमें और लोकतन्त्र की शास्त्रीय संकल्पना में भेद करना चाहता था, अन्य अर्थशास्त्रियों ने इसे 'लोकतन्त्र के आर्थिक सिद्धान्त' का नाम दिया है। एन्पनी डाउन्स लिखता है, "लोकतान्त्रिक राजनीति में राजनीतिक दलों का वही स्थान है जो अर्थव्यवस्था में आर्थिक लाभ की खोज में सलग्न उद्योगपतियों का। जिस प्रकार व्यापारी उद्योगपति उन्हीं पदार्थों का अधिक उत्पादन करते हैं जिनसे उन्हें अधिक से अधिक लाभ प्राप्त करने की आशा होती है, उसी प्रकार राजनीतिक दल भी उन्हीं नीतियों का प्रतिपादन करते हैं जिनके आधार पर उन्हें अधिक से अधिक मत प्राप्त

<sup>24</sup> कार्ल मैनहाइम, *माइक्रोसोसियली एण्ड मेट्रोपॉलिस, एन इन्ट्रोडक्शन टू दी सोसियोलॉजी ऑफ़ मोडर्न, सुरु वर्ग और एडवर्ड शील्स द्वारा अनुवादित, हार्वर एण्ड ब्रदर्स, 1936, पृ० 119।*

<sup>25</sup> कार्ल मैनहाइम, *एसेज ऑन दी सोसियोलॉजी ऑफ़ कल्चर, सन्दन, रूटलेज एण्ड कोपेन पीन, 1956।*

<sup>26</sup> जे० ए० शूम्पीटर, *वैरिटेसिज्म, सोसियलिज्म एण्ड डेमोक्रेसी, न्यूयार्क, हार्वर एण्ड रो, 1950 पृ० 285।*

करने की आशा होती है।<sup>122</sup> मनुष्यों के विभिन्न समूह जिस आधार पर जन-साधारण का समर्पण करने के लिए भिन्न-भिन्न माध्यमों का प्रयोग करते हैं, उसी आधार पर विभिन्न राजनीतिक दलों का निर्माण होता है, और ये एक दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा में जुट पड़ते हैं। इसका परिणाम लोकतान्त्रिक समाजों में अभिजनों की बहुलता और नियन्त्रण और सन्तुलन की एक विशेष प्रकार की व्यवस्था के रूप में प्रकट होता है, और इसी कारण ऐसे समाजों की बहुलवादी गमाज बहा गयी है। पेशेवर और राजनीतिक दोनों ही प्रकार के अनेक संगठन बन जाते हैं, और प्रशासन उनके बीच बिये जाने वाले समझौतों के आधार पर ही चल पाता है। रेमण्ड एरन ने भी इस बात पर जोर दिया है कि अभिजनों की बहुलता, जिसमें उत्पादन के साधनों के स्वामियों और मजदूर वर्गों के नेताओं के बीच सार्वजनिक सम्पत्ति का शोरेगुल सुनायी देता है, और जहाँ सभी व्यक्तियों को संगठन बनाने की स्वतन्त्रता और प्रत्येक संगठन को अपने हितों की रक्षा करने का अधिकार रहता है, लोकतान्त्रिक समाजों और अन्य प्रकार के समाजों के बीच का मुख्य अन्तर है।<sup>123</sup>

यदि गहराई से देखा जाय तो यह स्पष्ट हो जाता है कि लोकतन्त्र के सिद्धान्त को राजनीतिक अभिजन सिद्धान्त के साथ संयोजित करने का प्रयत्न लोकतन्त्र की बह्यता को ही एक विवृत रूप दे देता है। लोकतन्त्र के सम्बन्ध में पैरेटो और मोस्का, मिचेल्स और मैनहाइम, अथवा शूम्पीटर और डाउन्स, कुछ भी क्यों न कहें, लोकतन्त्र का अर्थ उसके शास्त्रीय स्वरूप में यह रहा है कि वह एक ऐसी अनवरत प्रक्रिया है जिसके अन्तर्गत राजनीतिक अधिकारों और सामाजिक नीतियों के निर्णयों को प्रभावित करने की शक्ति धीरे-धीरे समाज के उन सभी वर्गों को प्राप्त होती चली जाती है जो पहले उससे वंचित थे। दूसरे शब्दों में, लोकतन्त्र बुनियादी और धनी वर्गों के प्रभुत्व के विरुद्ध समाज के निम्न वर्गों का एक राजनीतिक आन्दोलन है। सोसली अतान्टी के सिद्धान्तवादियों ने मनमाने ढंग से लोकतन्त्र का अर्थ 'एक ऐसी स्वैच्छिक राजनीतिक व्यवस्था से लगाया है जिसमें अभिजनों को समय-समय पर होने वाले चुनावों के द्वारा अपने शासन की वैधता को बनाये रखने की जनसाधारण की स्वीकृति प्राप्त हो जानी है। यदि हम लोकतन्त्र की शास्त्रीय व्याख्या को लें तो हमें मानना पड़ेगा कि संगठित राजनीतिक दलों अथवा व्यवस्थित अभिजन समूहों का अस्तित्व जनतान्त्रिक व्यवस्था के लिए न तो आवश्यक है और न पर्याप्त। एक अच्छे लोकतान्त्रिक राज्य के लिए यह आवश्यक है कि वह धीरे-धीरे एक वर्गहीन समाज के लक्ष्य को प्राप्त करने का प्रयत्न करे और यदि सामाजिक वर्गों को समाप्त कर दिया जाता है तो राजनीतिक दलों के संगठन का आधार ही मिट जाता है। कार्ल मैनहाइम का यह विचार कि निम्नी राजनीतिक व्यवस्था में नागरिकों के लिए यह सम्भावना मात्र कि वे "कुछ निश्चित अवसरों पर अपनी आकांक्षाओं का

<sup>122</sup> एन्थनी हाउस, "एन इन्टरमिडियट प्रिन्सिपल ऑफ डेमोक्रेसी," हार्वर्ड एच. री, 1957, पृ. 295-96।

<sup>123</sup> रेमण्ड एरन, "गोवर्न स्ट्रक्चर एण्ड दि पब्लिक ब्वायन," प्रिन्सिपल ऑफ गोवर्नमेंसी, पृष्ठ 1, मार्च 1950, पृ. 10।

प्रभाव उस पर डाल सकते हैं" उसे लोकतान्त्रिक मानने के लिए पर्याप्त है सही नहीं है। शूम्पीटर, एरन और कुछ अन्य लेखकों ने लोकतन्त्र को सफलता से चलाने के लिए लोकतान्त्रिक आत्म-नियन्त्रण जैसी कुछ शर्तों का उल्लेख किया है। परन्तु ये शर्तें अधिकांश पाश्चात्य लोकतन्त्रों में से भी अनेक में पूरी नहीं होती। पाश्चात्य लोकतन्त्रों में शासक वर्ग आज भी समाज के परम्परागत ऊँचे वर्गों में से ही आता है। अरस्तू का सवेत इसी ओर था जब उगने लिखा, "जन्म से ही कुछ लोग गुलामी के लिए और कुछ शासन के लिए, निर्दिष्ट होते हैं।" राजनीतिक अभिजनों के सिद्धान्त को आत्मसात् करने के इस प्रयत्न में, जान पड़ता है, आधुनिक लोकतन्त्र समाज के दो वर्गों के बीच के मूल संघर्ष को धुलाने का प्रयत्न कर रहा है। लोकतन्त्र को यदि हम उसके वास्तविक रूप में समझना चाहे तो यह आवश्यक हो जाता है कि उसमें नागरिकों के बीच धन और आमदनी का व्यापक वितरण हो, सभी को शिक्षा के समान अवसर मिलें, और शासक वर्ग का जीवन-स्तर सादगी की ओर मुड़ा हुआ हो। सच तो यह है कि समाजवाद की दिशा में आगे बढ़ना लोकतन्त्र की पूर्णता के लिए नितान्त आवश्यक है।

### अभिजन सिद्धान्त और समाजवादी समाज

कुछ लेखकों ने यह बताने की चेष्टा की है कि वर्गहीन समाजवादी समाज में भी सत्ता वास्तव में हाथों से लोगों के हाथों में ही होती है। वही वास्तव में उसने औद्योगिक संस्थानों को चलाते हैं, उसकी सेना का संचालन करते हैं, यह निर्णय करते हैं कि राष्ट्रीय साधनों का किस प्रकार उपयोग किया जाय, और पारिश्रमिक की दरें निश्चित करते हैं। एरन ने साम्यवादी राजनीतिक व्यवस्थाओं के सन्दर्भ में लिखा है, "लोकतान्त्रिक समाज के राजनीतिक शासकों की तुलना इस अल्प-संख्यक वर्ग के हाथों में वही अधिक शक्ति है, क्योंकि उनके हाथों में राजनीतिक और आर्थिक शक्तियाँ केन्द्रित हैं... राजनीतिक, श्रमिक संघों के नेता, सार्वजनिक अधिकारी, सेनाध्यक्ष और व्यवस्थापक, सब एक ही राजनीतिक दल के सदस्य और एक सर्वाधिकारवादी संगठन के अंग होते हैं। इस संगठित अभिजन वर्ग के हाथों में सम्पूर्ण और असंमित शक्ति होनी है। बीच की सभी संस्थाएँ, व्यक्तियों के सभी समूह, और विशेषकर व्यावसायिक समूह, अभिजन वर्ग के इन सदस्यों के द्वारा जिन्हें आप चाहे तो राज्य के प्रतिनिधि का नाम दे सकते हैं, नियन्त्रित किये जाते हैं... एक वर्गहीन समाज में जनसाधारण के पास अभिजन वर्ग से अपनी रक्षा का कोई भी साधन शेष नहीं रह जाता।"<sup>29</sup> एरन की दृष्टि में शक्ति-सम्पन्न अभिजनों के द्वारा विचारधारा के एकाधिकार को अपने हाथों में सुरक्षित रखना इस प्रकार की व्यवस्था में अन्तर्निहित है और उसे समस्त आर्थिक व राजनीतिक शक्ति के केन्द्रीकरण से और उस केन्द्रीकरण को समस्त समष्टिवादी अर्थनीति की योजना-बद्धता से भिन्न नहीं किया जा सकता।<sup>30</sup> अन्य

<sup>29</sup>वही, पृष्ठ 1, स० 2, जून 1950, पृ० 131।

<sup>30</sup>वही, पृ० 131-32।

लेखकों ने भी—जिनमें मैक्स वेबर और मिलोवान जिलास ने दल की तानाशाही, और थॉमस डाउन वेबलेन और जेम्स बर्नहम ने 'प्रबन्धनीय क्रान्ति' (managerial revolution) के सन्दर्भ में लिखा—यह बताने का प्रयत्न किया है कि किस प्रकार समाजवाद की स्थापना का एकमात्र परिणाम यह हुआ है कि इन देशों में सार-शक्ति एक अभिजन वर्ग के हाथों में केन्द्रित हो गयी है। इस प्रकार के इत्जाम बड़े धार्मिक जोश के साथ सगाये गये हैं, इस कारण यह आवश्यक हो जाता है कि थोड़ा गहराई में जाकर उनका परीक्षण किया जाय।

मैक्स वेबर पहला व्यक्ति था जिसने काले मावसों के विचारों के विरुद्ध अपनी रचनाओं में यह बताने का प्रयत्न किया था कि नौकरशाही केवल पूँजीवादी देशों में ही नहीं बल्कि साम्यवादी देशों में भी गतिशील होती है। मावसों के इस तर्क के उत्तर में कि आधुनिक समाजों में उत्पादन के साधनों के एक छोटे पूँजीवादी वर्ग के हाथों में केन्द्रित होने की प्रवृत्ति पायी जाती है, वेबर ने यह बताया था कि साम्यवादी देशों में प्रशासन के साधनों के नौकरशाही के एक छोटे वर्ग के हाथों में केन्द्रित होते जाने की इसी प्रकार की प्रवृत्ति पायी जाती है।<sup>31</sup> वेबर का विषयवाक्य था कि न तो सोवियतान्त्रिक व्यवस्था में और न साम्यवादी व्यवस्था में ही राजनीतिक अधिकारियों के लिए नौकरशाही की शक्ति की नियन्त्रित रणनीति सम्भव हो जाता है। मिलोवान जिलास ने वेबर के इन विचारों की व्याख्या साम्यवादी व्यवस्था के सन्दर्भ में की।<sup>32</sup> जिलास ने सामान्य नौकरशाही में और 'अफसरों के विशेष वर्ग में' जो प्रशासनिक अधिकारी तो नहीं होते परन्तु नौकरशाही के प्राण (अथवा एव नवा वर्ग) होते हैं, में भेद किया है। जिलास ने उगे एक दल अथवा राजनीतिक नौकरशाही का नाम दिया है, और उनकी व्याख्या इन शब्दों में की है कि "यह एक नया वर्ग (new class) है जिसमें वे लोग सम्मिलित हैं जिनके पास, उनके प्रशासनिक एकाधिकार के कारण, विशेष अधिकार और आर्थिक अधिमान्यताएँ हैं।" यह वर्ग राजनीतिक दल का उपयोग एवं आधार के रूप में करता है और "समय के साथ यह वर्ग अधिक शक्तिशाली बनता जाता है जबकि राजनीतिक दल अधिक कमजोर होता जाता है।" यह स्पष्ट है कि जिलास राजनीतिक नेतृत्व की नौकरशाही का एक वर्ग मान रहा था, जो स्पष्टतः गलत था। जैसा बर्टोमोर ने लिखा है, राजनीतिक नेता राजनीतिक योग्यता के आधार पर अपने दल में ऊँचे स्थान प्राप्त करते हैं न कि मावस-वाद-लेनिनवाद के सिद्धान्तों में परीक्षाएँ पास करके। उनके पास जो शक्ति होती है वह राजनीतिक शक्ति है न कि नौकरशाही की शक्ति। जिनाम का यह विचार भी कि राजनीतिक दल कमजोर होता जाता है किसी भी ऐसे देश के साम्यवादी दल के इतिहास से, जहाँ उगके हाथ में सत्ता आयी हो, गहरी प्रमाणित नहीं होता। अन्त में, यह मानना भी गलत होगा कि साम्यवादी देशों में राजनीतिक दल की शक्ति का आधार उनके द्वारा

<sup>31</sup> मैक्स वेबर, "पोलिटिकल एंड ए सोरेशन्", एच० एच० मर्स और सी० राइट मिश्र द्वारा सम्पादित, 'मैक्स वेबर', सेंट्रल वीमन प्रेस, 1947 में।

<sup>32</sup> मिलोवान जिलास, 'दि न्यू क्लास', सन्दन, टेम्प एण्ड हार्मन, 1957।

उत्पादन के साधनों का नियन्त्रण है, जबकि वस्तुस्थिति यह है कि उत्पादन के साधनों का नियन्त्रण उनके हाथों में इस कारण है कि राजनीतिक शक्ति उनके पास है।<sup>33</sup> यह तो मानना पड़ेगा कि रूस और अन्य साम्यवादी देशों में राज्य के ऊँचे अधिकारी प्रभाव-शाली हैं, परन्तु उन्हें ही शासक वर्ग मान लेना गलत होगा।

साम्यवादी देशों में 'प्रबन्धकीय क्रान्ति' के परिणामस्वरूप सारी सत्ता प्रबन्धकों के हाथ में आ गयी, इस सिद्धान्त की चर्चा में सबसे पहले वेबलेन का नाम आता है। वेबलेन मार्क्स से इस बात में तो सहमत था कि उत्पादन की व्यवस्था के रूप में पूँजीवाद का ह्रास अनिवार्य है परन्तु इस बात में सहमत नहीं था कि उसके बाद मजदूर वर्ग का शासन स्थापित हो सकेगा और अन्ततः एक वर्गहीन समाज का उदय होगा। इसके विपरीत, वेबलेन की यह मान्यता थी कि 'अभियन्ता', अथवा तकनीकी विशेषज्ञ, जो परिस्थितियों के कारण समाज के आर्थिक नष्टाण के रक्षक बन जाते हैं, वर्ग चेतना का प्रादुर्भाव होते ही पूँजीपतियों को हटा कर समाज के आर्थिक नष्टाण का नेतृत्व अपने हाथों में ले लेंगे।<sup>34</sup> इस प्रकार के सिद्धान्त का, जिसे प्रायः 'प्रबन्धकीय क्रान्ति' का नाम दिया गया है, पूरा विकास जेम्स बर्नहम ने किया। वेबलेन के द्वारा सुझाये गये तर्कों के आधार पर, परन्तु विस्तार की बातों में उससे थोड़ा भिन्न मत रखते हुए, बर्नहम ने यह विचार व्यक्त किया कि पूँजीवादी समाज को समाप्ति के बाद जो व्यवस्था जन्म लेगी वह न तो मजदूर वर्ग की क्रान्ति होगी और न सर्वहारा की तानाशाही, बल्कि एक 'प्रबन्धकीय क्रान्ति' होगी और उसके फलस्वरूप एक प्रबन्धकीय समाज का निर्माण होगा। बर्नहम का कहना है कि 1917 की क्रान्ति रूस में समाजवादी समाज की स्थापना में सफल नहीं हुई और अधिकांश अन्य प्रगतिशील औद्योगिक देशों में भी, जहाँ इस प्रकार की क्रान्ति लाने का प्रयत्न किया गया, वे असफल रही। साम्यवादी देशों में, बर्नहम के अनुसार, जिन प्रबन्धकों के हाथ में सत्ता आयी वे एक ओर तो वैज्ञानिक और तकनीकी व्यक्ति थे और दूसरी ओर उत्पादन की प्रक्रिया के निदेशक और सयोजक। इस दूसरे वर्ग के लोगों को उसने (वेबलेन के द्वारा निर्देशित 'अभियन्ताओं' को नहीं) वास्तविक माना है, चाहे उनमें से अनेक के पास वैज्ञानिक और तकनीकी योग्यता भी रही हो। बर्नहम का कहना है कि आज के औद्योगिक समाजों में उद्योग के स्वामित्व और नियन्त्रण के बीच एक गहरा विभाजन दिखायी देता है, जिसका परिणाम यह हुआ है कि, उद्योग का स्वामित्व चाहे पूँजीपतियों के हाथ में रहा हो, उसका नियन्त्रण धीरे-धीरे प्रबन्धकों के हाथ में जा रहा है। बर्नहम के अनुसार, प्रबन्धक न केवल एक विशिष्ट सामाजिक समूह के रूप में उभरे हैं परन्तु शक्ति के सधरों में जैसे-जैसे अपने हितों के प्रति उनकी सतर्कता बढ़ी है वे एक शासक समूह का रूप लेते जा रहे हैं।<sup>35</sup>

33टी० बी० बोटीमोर, पी० उ०, पृ० 84।

34थोस्टॉइन वेबलेन, 'दि इन्वियर्न एण्ड दि प्राइस सिस्टम, न्यूयार्क,' दि वाइकिंग प्रेस, 1921,

पृ० 74।

35जेम्स बर्नहम, 'दि मैनेजियन् रिबोल्यूशन,' सन्दन, पुटनम एण्ड कम्पनी, 1943।

## शक्ति अभिजन बनाम शासक वर्ग

रूस की साम्यवादी शक्ति के प्रबन्धनीय क्रान्ति में परिवर्तित हो जाने के सम्बन्ध में वेबलेन और वनेहम के साथ उतने ही अविश्वसनीय प्रमाणित होते हैं जितनी मैक्स वेबर और जिलास की यह धारणा कि रूस में नीकरशाही ने सत्ता पर अधिकार कर लिया है। साम्यवादी दल में दूसरी बर्गिया हो सकती है परन्तु, विचारधारा में बहुत और व्यवहार में स्वेच्छाचारी होते हुए भी, उसका नेतृत्व नि सन्देह शक्ति-अभिजन की, मोस्का से सासवेल तक अनेक लेखकों की परिभाषा में दी गयी भूमिका को निभाता हुआ नहीं पाया जाता। सी० राइट मिल्स ने, इस वाद-विवाद में प्रवेश न करते हुए कि साम्यवादी देशों में अभिजन सिद्धान्त परा उतरता है अथवा नहीं, पश्चिमी समाजों में समानान्तर स्थितियों का उल्लेख किया है और यह प्रमाणित करना चाहता है कि यह सिद्धान्त कम से कम यहाँ सही सिद्ध हुआ है। मिल्स ने इस विचार को गलत ठहराते हुए कि आधुनिक औद्योगिक समाजों विशेषकर अमरीका में, प्रभुत्व और नियन्त्रण में किसी प्रकार का विभाजन है, लिखा है, "उद्योगों के प्रमुख संचालक और समाज का अत्यधिक समृद्ध वर्ग दो भिन्न सामाजिक समूह नहीं है, जिन्हें एक दूसरे से स्पष्ट रूप में अलग किया जा सके। सम्पत्ति और सुविधाओं की दुनिया में वे एक-दूसरे के साथ घुल-मिल गये हैं ...।"<sup>18</sup> उसने आवाहों की सहायता से यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया कि प्रमुख अधिशासियों, अथवा प्रबन्धकों की नियुक्ति समाज के उन्हीं उच्चतम और उच्चतर मध्यम वर्गों में से होती है जिनमें से उद्योगपतियों का उद्भव होता है। इस सामग्री के आधार पर मिल्स ने यह स्थापित करने का प्रयत्न किया कि उच्च प्रबन्धक और उद्योग-पति दोनों एक ठोस सामाजिक समूह से रूप में एक दूसरे के साथ सम्बद्ध हैं, और इस वर्ग की मिल्स ने शक्ति अभिजन (power elite) का नाम दिया है।

अन्य लेखकों, विशेषकर कार्ल जे० पार्सिडिग ने इस विचार को ही चुनौती दी है कि शासक वर्ग के लिए एक संयुक्त वर्ग का रूप लेना सम्भव हो सकता है।<sup>19</sup> इस सम्बन्ध में इगलैंड में किये गये एक दूसरे अध्ययन से ही यह स्पष्ट होता है कि, "शासकों को हम एक सीमति और संगठित वर्ग का सदस्य नहीं मान सकते। वे सौर-व्यवस्था के केन्द्र उतने नहीं हैं जितना अन्तर्प्रेषित वृत्तों के समूह का एक भाग, जिनमें से प्रत्येक अधि-वांशतः अपने-अपने व्यवसायों और विशेष कार्यों में लगा होता है और कभी-कभी किमी एक छोर पर वे एक-दूसरे का सम्पर्क करते हैं ... वे एक प्रतिष्ठान नहीं बल्कि प्रतिष्ठानों का एक पुत्र है, जिनमें आपस में बहुत कम सम्बन्ध होता है, विभिन्न वृत्तों में गंभीर और समुलन के आधार पर ही सोशलिज्म का मारा ढाचा टिका हुआ है। कोई भी एक व्यक्ति केन्द्र नहीं है, बल्कि वास्तव में कोई केन्द्र है ही नहीं।"<sup>20</sup> अभिजन सिद्धान्त के प्रतिपादक

<sup>18</sup>सी० राइट मिल्स, 'दि पावर एलिट,' न्यूयार्क, ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1956, पृ० 119।

<sup>19</sup>कार्ल जे० पार्सिडिग, 'दि न्यू इमेज ऑफ़ दी कोमन मैन,' बोस्टन, बीकन प्रेस, द्वितीय संस्करण, 1950, पृ० 259-60।

<sup>20</sup>एननी सेम्पसन, 'एनाटोमी ऑफ़ डिटेन,' सन्दन, होवर एण्ड स्कॉटलन, 1962, पृ० 624।

यह स्थापित करने में सार्वथा असफल रहे हैं कि प्रवृत्ति का कोई ऐसा नियम है जिसके अनुसार, समाजवादी अथवा लोकतान्त्रिक, किसी भी प्रकार की व्यवस्था से यह अनिवार्य हो जाता है कि एक गराबन अभिजन वर्ग अपने हाथों में सभस्त शक्ति, सत्ता और नियन्त्रण केन्द्रित करने में सफल हो जाय। अभिजन वर्गों का सारा सिद्धान्त मार्क्स के शासक-वर्गों के सिद्धान्त के प्रतिरोध में खड़ा किया गया था, परन्तु उस सिद्धान्त को यह गलत सिद्ध नहीं कर सका है।

अब हम मार्क्स के शासन वर्गों के सिद्धान्त पर दृष्टि डालें, और यह जानने का प्रयत्न करें कि अभिजन सिद्धान्त उससे किस प्रकार थोड़ा है। मार्क्स की मान्यता थी कि (1) प्रत्येक समाज में दो वर्ग होते हैं, (अ) शासक-वर्ग और एक अथवा अधिक शासित वर्ग, (ट) शासक वर्ग, आर्थिक उत्पादन के प्रमुख उपकरणों पर अपने अधिकार के कारण राजनीतिक प्रभुत्व का उपभोग भी करता है, (3) शासक वर्गों और शासित वर्गों अथवा वर्गों के बीच एक चिरस्थायी सघर्ष चलता रहता है जिसकी प्रवृत्ति और दिशा पर तकनीक में होने वाले परिवर्तनों का बहुत गहरा प्रभाव पड़ता है, (4) वर्ग-सघर्ष उस समय अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाता है जब एक ओर सम्पत्ति के ओर दूसरी ओर गरीबी के अत्यधिक केन्द्रीकरण के कारण, और मध्यवर्गीय सामाजिक स्तरों के धीरे-धीरे लुप्त हो जाने के परिणामस्वरूप, सारा समाज दो बट्टर और विरोधी वर्गों के रूप में एक-दूसरे के सामने खड़ा होता है, और (5) पूँजीवादी समाज के बीच के इस वर्ग-सघर्ष का अन्त केवल मजदूर वर्ग की विजय में ही सम्भव है, और उसके बाद एक वर्गहीन समाज का उद्भव होता है।

सामाजिक परिवर्तन के विश्लेषण के सदर्भ में मार्क्स द्वारा विकसित शासक वर्गों के इस सिद्धान्त के निहित स्वाधों का बट्टु आलोचक होने के कारण यह स्वाभाविक था कि विभिन्न दिशाओं में उसकी आलोचना की जाती और उन आलोचकों में शायद शक्ति-अभिजन सिद्धान्त के प्रतिपादक सबसे अधिक प्रमुख हैं। इसमें से अधिकतर आलोचनाओं, उदाहरण के लिए मोस्का और पेर्रेटो की आलोचना, का आधार तो यह था कि इतिहास की भौतिकवादी व्यवस्था के सम्बन्ध में मार्क्स के द्वारा दिये गये विवृत रूप पर आधारित होने के कारण यह एक ऐसा एक-कारण प्रधान (mono-causal) सिद्धान्त था जो ऐतिहासिक परिवर्तनों की जटिलता को ठीक से व्यवस्था नहीं कर सकता था, जबकि तथ्य यह है कि मार्क्स ने कभी भी यह नहीं कहा था कि आर्थिक तत्त्व ही परिवर्तन का एकमात्र कारण होते हैं। अन्य सेषकों, विशेषकर शूम्पीटर और वेबर, ने आलोचना का एक विभिन्न आधार चुना। उन्होंने विस्तार से यह समझाने का प्रयत्न किया कि सामाजिक परिवर्तन प्रायः गैर-आर्थिक तत्वों के परिणामस्वरूप भी हुआ है, परन्तु उन्होंने मार्क्स के सिद्धान्त के केन्द्र-बिन्दु पर ध्यान नहीं दिया। मैक्स वेबर ने यूरोप में सामन्तवाद और पूँजीवाद के विवाह में प्रोटेस्टेंट नीतिवाद की भूमिका को अत्यधिक महत्वपूर्ण माना है। परन्तु यह स्थापित करने में कि उसकी अपने आप में एक स्वतन्त्र भूमिका थी, वह सफल नहीं हुआ है, और न मार्क्स की इस स्थापना को अस्वीकृत ही

कर सका है कि उसमें आर्थिक कारणों का महत्वपूर्ण योगदान था।<sup>39</sup>

यह सच है कि इतिहास ने मानसवादी सिद्धान्त का पूर्ण रूप से समर्थन भी नहीं किया है। मार्क्स का यह विचार कि पूँजीपति वर्ग धीरे-धीरे एक शासक वर्ग के रूप में अपने को सुदृढ़ बना लेगा सत्य नहीं हुआ है। सामन्तशाही की तुलना में आज का पूँजीवादी वर्ग शासक वर्ग के रूप में कहीं कम मजबूत है। शक्ति, राजनीतिक और आर्थिक शक्ति एक साथ एक ही वर्ग के लोगों के हाथों में नहीं भी केन्द्रित दिखायी नहीं देती, और विभिन्न भ्रान्तरिक समूहों के समय-समय पर एक दूसरे के साथ मर्घ्य की स्थिति में आ जाने की सम्भावना भी प्रायः बनी रहती है। मार्क्स ने यह कहना भी नहीं कि पूँजीवादी समाज धीरे-धीरे दो पारस्परिक विरोधी वर्गों में विभाजित हो जायेगा, परन्तु उसके ध्यान पर आज हम देखते हैं कि कुछ नये मध्यम वर्ग उभर कर सामने आये हैं और उनकी शक्ति धीरे-धीरे बढ़ती गयी है। इसका कारण यह रहा है कि मार्क्स ने एक सार्वभौमिक वयस्क मताधिकार के परिणामों के सम्बन्ध में गहराई से नहीं सोचा था और यद्यपि उसने उसे एक प्रातिनिधीय ब्रह्म के रूप में देखा था और अपना यह विचार भी प्रकट किया था कि कुछ देशों में सत्ता, वयस्क मताधिकार के माध्यम से, मजदूर वर्ग के हाथों में चली जा सकती है। अपने सामान्य सिद्धान्त की विवेचना में उसने इस पर अधिक ध्यान नहीं दिया था। आज भी हम देखते हैं कि, यद्यपि एक ओर समाज में नये मध्यम वर्गों का अस्तित्व एक मर्यादता है, यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि लोकतान्त्रिक देशों में मजदूर वर्गों के हाथों में सत्ता का हस्तान्तरण शान्तिपूर्ण उपायों के द्वारा सम्भव हो सकेगा।<sup>40</sup> परन्तु इस तथ्य से तो इनकार किया ही नहीं जा सकता कि वयस्क मताधिकार के आ जाने से शासक वर्ग के लिये यह आवश्यक हो गया है कि वह समय-समय पर जनता के साथ सम्पर्क स्थापित करे और उससे सहयोग की माँग करे और इसका परिणाम यह हुआ है कि राजनीतिक नियन्त्रण, पहले की तुलना में अधिक उदार और कम दमनकारी बना है।

मानसवादी दृष्टिकोण की इन कमजोरियों को स्वीकार करते हुए भी शक्ति-अभिन्न सिद्धान्त को सामाजिक परिवर्तन का एक सन्तोषजनक विवेचन मानने में बहुत घड़ी बटिताइयाँ हैं। मार्क्स का समस्त व्यापक इस बात पर था कि जिन दो वर्गों में समाज विभाजित हो गया है उनके बीच एक अनवरत संघर्ष का सम्बन्ध है और उसका समा-

<sup>39</sup>मैक्स वेबर, 'दि प्रोटेस्टेंट एथिक्स एण्ड दी स्पिरिट ऑफ कैपिटलिज्म', टैल्कोट पार्सन्स द्वारा अनु-वादित, चार्ल्स लिचमनसं सम्पा, 1958।

<sup>40</sup>जॉन स्टुडी अरनी बोर्डी के आधार पर तथा अन्य विद्वानों के द्वारा किये गये अध्ययनों की उदाहरण के लिए, जफमन जे, 'दि सोशलिस्ट बेन', और डब्ले गीबर्न, 'दि मेथेडिग ऑफ मातेरिअलिज्म 1938' और 'हैव दि रिस्ट्रिक्शन्स इनफ्लुएन्स ऑन कनिशरन्स?' कॉर्टनेरी कैपेटनियर्स नाम की अरनी पुस्तक, लन्दन, बीबीएस, 1956 में इन विचारों पर प्रकाश कि ब्रिटेन में उच्च वर्गों ने अपने आर्थिक हितों पर किये जाने वाले प्रहारों का लक्ष्यपूर्वक प्रतिकार किया है। अन्य लोकतान्त्रिक देशों—उदाहरण के लिए, स्वीडिनेशियायी देशों का अनुभव भी इसी दिशा की ओर संकेत करता है। लोकतान्त्रिक देशों में, वास्तव में, उच्च वर्गों की शक्ति में उतारा हुआ नहीं हुआ है जिसका धार्मिक वर्गों की उच्च मनोवृत्ति में।



[illegible]

अभिजन और राजनीतिक विभाग

अब मैं दूसरे बिनाश पर भी एक दुर्गिहता बता रहा। आकस्मिक क्षण, जैसे क्षण व वर्षों में थोड़ा सा तिनिक समानतादिगति प्रवृत्ति बिना है, बिना योगिक समानता में, वे समानता ही हैं अथवा मोहनादि, अथवा वे सब भी बिना भूमिका रही है, विकासोन्मुख दिशा में सात तिनिक विकास और आदि प्रगति के उनकी भूमिका बहुत अलग रही है। दूसरे दुर्गिहता के प्रतिपक्ष प्रवृत्ति अथवा मोहनादि भी, जो

औद्योगिक समाजों में ही महत्त्व रखते हैं, चर्चा नहीं करते परन्तु बुद्धिजीवी व्यक्तियों की भूमिका की बहुत चर्चा करते हैं। बुद्धिजीवी कौन हैं? साधारणतः यह माना जाता है कि प्रत्येक समाज में व्यक्तियों के छोटे समूह होते हैं जो विचारों के गुंजन, सम्प्रेषण और विवेचन में सगे रहते हैं और जिनमें लेखक, कलाकार, वैज्ञानिक और सामाजिक कार्यकर्ता सम्मिलित किये जा सकते हैं। इन्हें बुद्धिजीवी नाम दिया जा सकता है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि सभी समाजों में और इतिहास के सभी युगों में बुद्धिजीवियों का एक ऐसा वर्ग पाया जाता रहा है; चीन में कितितों का समाज में बड़ा आदर था और भारत में ब्राह्मणों का। आधुनिक समय में बुद्धिजीवी प्रायः उन विश्वविद्यालयों से सम्बद्ध रहे हैं जो मध्यकालीन यूरोप, विशेषकर फ्रांस में स्थापित किये गये थे और जिनकी प्रबुद्ध विचारों के प्रसारण में बड़ी महत्त्वपूर्ण भूमिका रही है। बुद्धिजीवियों की, इतिहास में, सामाजिक आलोचकों और आन्तिकारी आन्दोलनों के प्रणेताओं की भूमिका रही है। उन लेखकों ने भी जिनका दृष्टिकोण सदा धनास्पदा था रहा है, बुद्धिजीवियों की भूमिका के महत्त्व को स्वीकार किया है और उसकी प्रशंसा की है। मोस्का ने बुद्धिजीवियों को सगण स्वतन्त्र व्यक्तियों का एक ऐसा समूह माना है जो वर्जवा और सर्वहारा वर्गों के बीच में स्थित है, और उसकी मान्यता यह थी कि यदि समाज में कोई ऐसा वर्ग है जिसमें, कम से कम कुछ समय के लिए अपने व्यक्तिगत हितों को अलग रखते हुए नित्यतः भाव से समाज के व्यापक हितों को देखने की क्षमता हो सकती है तो वह यह वर्ग है। अर्वाचीन समाजशास्त्रियों में कार्ल मैन्हाइम ने सामाजिक दृष्टि से अप्रतिबद्ध बुद्धिजीवियों को समाज का एक ऐसा समूह माना है जो तुलनात्मक रूप में समाज का एक वर्गहीन स्तर है, जिसकी जड़ें अधिकाधिक रूप में सामाजिक जीवन के एक विशेष क्षेत्र में पायी जाती हैं, जो शिखा के द्वारा एक दूसरे से सम्बद्ध हैं और जो (सामाजिक जीवन के प्रतीक सभी व्यापक हितों का) प्रतिनिधित्व करता है।<sup>41</sup> इस प्रकार का गठन होने के कारण, बुद्धिजीवियों से यह आशा की जा सकती थी कि वे समाज के सम्बन्ध में, तुलनात्मक दृष्टि में, समग्र और वस्तुनिष्ठ दृष्टिकोण का विकास करेंगे और अधिक व्यापक सामाजिक हितों को बढ़ाने में स्वतन्त्रता के साथ काम कर सकेंगे। बुद्धिजीवियों के सम्बन्ध में दिये गये इन विवरणों में कुछ सच्चाई होती हुई भी यह कहना आवश्यक है कि विभिन्न देशों में सामाजिक परिवर्तन साने में बुद्धिजीवियों की विभिन्न प्रकार की भूमिका रही है और प्रायः यह भी देखा गया है कि उनकी भूमिका उनके सामाजिक उद्गम पर अधिक निर्भर रही है, उनके बुद्धिजीवी होने पर कम।

विकासोन्मुख देशों के सन्दर्भ में, जहाँ बुद्धिजीवियों की सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन साने में प्रमुख भूमिका निभाने की बात स्वीकार की जाती है, उन्हें निम्न समूहों में बांटा जा सकता है—(1) वंशगत अभिजन, (2) औपनिवेशिक प्रशासक, और (3) राष्ट्रवादी नेता। वंशगत अभिजनों और औपनिवेशिक प्रशासकों की प्रायः ऐसे वातावरण का निर्माण करने का श्रेय दिया जाता है जिसमें प्रभावशाली प्रशासनिक और

व्यापक संरचनाओं की स्थापना की जा सके, व्याधुनिच शिक्षा का विकास किया जा सका, बेनिंग व्यवस्था और वाणिज्य को प्रोत्साहन दिया जा सका और कुछ उद्योग-श्रमों स्थापित किये जा सके, जिनके परिणामस्वरूप इन देशों का आर्थिक विकास सम्भव हो सका। परन्तु गहराई से देखें तो पता लग सकता है कि इन प्रवृत्तियों में उनकी भूमिका बहुत सीमित रही है। मध्यम वर्ग, जिनमें सरकारी नौकर, वेतन भोगी कर्मचारी और शिक्षा सम्पन्नी व्यवसायों में लगे व्यक्ति आते हैं, और जातिव्यवस्था मुद्दोजीवियों और राष्ट्रवादी नेताओं की कुछ अधिक बढ़ी भूमिका रही है। अधिकांश एशियाई और अफ्रीकी देशों के राष्ट्रवादी नेताओं में अपने देशों के अथवा विदेशी विश्वविद्यालयों में पश्चिमी शिक्षा प्राप्त की है, परन्तु उन्हें मुद्दोजीवी अथवा जातिव्यवस्था बहुत भावद रही ग हो। इसके विपरीत, हम यह देखते हैं कि उनका उत्थान प्रायः परम्परागत पृष्ठभूमि में से हुआ, और इनमें से बहुतों ने, प्रतिनिधायी नीतियों का सहारा लेकर, अपने देश की प्रगति को पीछे भी रक्खेता है।<sup>42</sup> जातिव्यवस्था मुद्दोजीवी प्रायः उन्हें माना गया है जो मार्क्सवादी सिद्धांतों के प्रभाव में हैं। परन्तु विकासशील देशों में बहुत कम ने विकास के साम्यवादी मार्ग को चुना है, और इनके परिणामस्वरूप अधिकांश जातिव्यवस्था मुद्दोजीवी शासनेतर अभिजनों अथवा प्रति-अभिजनों में हैं। कई विकासोन्मुख देशों में समय-समय पर सैन्यधर्मों के एक मये अभिजन वर्ग में सत्ता अपने हाथ में लेने का प्रयत्न किया है, परन्तु इन सम्प्रदाय में सामान्य अनुभव यही रहा है कि वह अधिक समय तक सत्ता को अपने हाथ में रखने में सफल नहीं हुआ है। सैन्यधर्मों में प्रायः जनसाधारण के नाम पर प्रशासन को चलाया है और समय आने पर किसी ग किसी प्रकार की प्रतिनिधि सरकार के हाथों में सत्ता सौंप दी है।

मुद्दोजीवियों का यदि हम एक समय दृष्टि से अध्ययन करें तो यह मानना पड़ेगा कि उनमें एक निर्विघ्न मार्ग का निर्माण करने के मूल गुण का अभाव रहा है, और सामंजस्यपूर्ण व्यवस्था संरचना की भावना सभी अल्प समूहों की अपेक्षा कम रही है। विभिन्न देशों में और विभिन्न गुणों में उनका गठन, चरित और स्वभाव बदलता रहा है। उदाहरण के लिए, अधिकांश अल्प देशों की तुलना में फ्रांस में उनकी भूमिका अधिक महत्वपूर्ण रही है। उनके विचारों पर स्वभावतः उन सामाजिक स्थितियों का प्रभाव पड़ा है जिनमें से उनका उद्गम हुआ। प्रारम्भिक वर्षों में उनका सम्प्रदाय अधिकतर सामान्य आन्दोलनों से रहा। पश्चिमी योरोपीय देशों और अमेरीका के अधिकांश मुद्दोजीवियों का श्रुतार आज दक्षिणपश्चिमों की ओर है। उच्च शिक्षा के प्रसार के साथ आज सभी देशों में मुद्दोजीवियों की संख्या बढ़ी है। कवित मुद्दोजीवियों की व्यापक कोटि में आने वाले समूहों में से सभी एक समूह के हाथों में रही और सभी दूसरे समूह के। प्रारम्भिक गुणों में अधिक महत्त्व उन मुद्दोजीवियों का था जो सत्ता और साहित्य के विशेषज्ञ थे, बाद में

<sup>42</sup> विकासोन्मुख देशों, प्रमुखतः भारत, पाकिस्तान, इण्डोनेशिया, थाई और मलेशिया, में राजनीतिक प्रवृत्तियों की वर्गीकरण देने में मुद्दोजीवी वर्ग की भूमिका की एक अच्छी विवेचना के लिए देखिए ज्ञानम समूह, 'प्रोग्रेस ऑफ इन्डोनेशिया,' जलन, कटलेय एण्ड बीगन पीप, 1962।

सामाजिक विज्ञानों के विशेषज्ञों ने उनका स्थान ले लिया, और अब, जहाँ तक सामान्य पर प्रभाव का प्रश्न है, उनका नेतृत्व प्राकृतिक विज्ञानों के विशेषज्ञों के हाथों में चला गया है। परन्तु बुद्धिजीवी अभिजन वर्ग की वे सभी विशेषताएँ उनके एक विशिष्ट समष्टि-स्वरूप अथवा विचारधारा के विभाग के मार्ग में बाधन रही हैं। आज विभिन्न देशों की तुलना में विरागोन्मुख देशों में उनकी भूमिका निरन्तर अतिवृद्धि मूल्यपूर्ण है, परन्तु विरागोन्मुख विश्व में भी उन्हें सामाजिक शक्ति अभिजन की शक्ति में रचना कल्प नहीं होगी। विराग, अपने स्थापक जनों में किसी समूह विशेष का विश्वास नहीं, सम्पूर्ण समाज के विश्वास का नाम है।

### समूह राजनीति के आधार के रूप में

अभिजन सिद्धान्त के अग्रगण्य हो जाने के बाद, राजनीतिशास्त्रियों का ध्यान एक ऐसे बहुसंवादी ग्रन्थ की ओर गया जिसमें जिन के सम्बन्ध में यह कल्पना की गयी कि वह किसी एक समूह अथवा वर्ग के हाथों में केंद्रित हो होकर बहुत से स्वार्थों का प्रतिनिधित्व करने वाले ऐसे समूहों में विपरीत दुई पायी जाती है जो एक दूसरे के साथ सत्ता की प्रतिस्पर्धा में लगे हुए हैं। 'समूह सिद्धान्त' के नाम से प्रख्यात इस सिद्धान्त की बौद्धिक जड़ें बहुसंवाद में उन तरीकों में पायी जाती हैं जिनका विश्वास बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में अंग्रेज लेखकों—जिनेपरर जॉन फिनिम, एफ० एडमंड मेटर्नह और पी० जी० एच० फेल—ने रिया था। जिस प्रकार बहुसंवादियों के विचार एक ओर स्पष्ट-प्रधान उदारवाद के प्रमुख सिद्धान्तों (जिनका प्रतिपादन लॉक और बेकन ने किया था) और दूसरी ओर, आदर्शवादी समाजवाद (जिनके स्थापनाचीन चीन और सोवियत के) की प्रतिस्पर्धा के रूप में सामने आये उसी प्रकार, बाद के वर्षों में, समूह-सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने व्यक्ति के स्थान पर समूह को राजनीति के अध्ययन की मूल दार्ष्टिकी के रूप में स्थापित करने का प्रयत्न किया। जबकि बहुसंवादियों ने समाज के समूह में आधारित होने के सम्बन्ध में कुछ नेत्रहीन अन्तर्दृष्टियों का विश्वास किया था और सामूहिक सम्पन्नताओं और निष्ठाओं को एक बहुरिध प्रतिमान के रूप में स्वीकार किया था, समूह सिद्धान्तवादियों ने इस प्रतिमान में प्रणाली के प्रत्यक्ष-आधार को देखा। समूह सिद्धान्त का उद्गम उस रूप में जिनमें यह आज्ञापाया जाता है, आर्थर एफ० वेम्पले द्वारा किया गया और 1903 में प्रकाशित 'दि प्रोमेस आफ गवर्नमेंट' नाम की पुस्तक में हुआ। परन्तु इस सिद्धान्त को बाद में भुला दिया गया, और उसकी पुनः स्थापना फेब्रु 1940 के दशक के बाद के और 1950 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में डेनियल टुम्बेन, अर्सेन लेविस और कुछ अन्य सिद्धान्तों के द्वारा उस समय की गयी जब उन्होंने उसे राजनीति के एक सिद्धान्त का सम्भावित आधार बनाने का प्रयत्न किया और विधानसभाओं के बाव्यों

के विशेषण में व्यापक रूप में उगका प्रयोग किया।<sup>43</sup>

बैन्टले, जो एक प्रकार से व्यवहार-परम राजनीति-शास्त्र का आचार्य माना जाता है, राजनीतिक विश्लेषण में मर्यादित दृष्टिकोण के प्रयोग के विरुद्ध था, क्योंकि वह इसे बहुत अधिक औपचारिक और स्थैतिक मानता था। बैन्टले ने अपनी रचनाओं में मर्यादात्मकता और प्रक्रियाओं को राज्य के कार्यों की प्रमुख विशेषता माना। समाज के सम्बन्ध में उगकी धारणा यह थी कि उसमें विशेष मर्यादाओं (सरचनाओं) अथवा आधारभूत विषयों (मूल्यों) की तुलना में गतिशील प्रक्रियाओं (कार्यों) का अधिक महत्त्व था। विचार, चिन्तन, भावनाएँ, नियम, मर्यादात्मक सम्भेगनों की कार्यवाहियाँ, प्रश्न और भाषण सभी नए महत्त्वपूर्ण हैं जब तक उनका सम्बन्ध नियमात्मकता से हो। बैन्टले ने लिखा, 'कोई विचार ऐसा नहीं है जो निम्नी सामाजिक गतिविधि का प्रतिबिम्ब न हो। कोई भावना ऐसी नहीं है जिसे व्यक्ति उसके सामाजिक रूप से अलग रख कर समझ सके।' समूह के महत्त्व को बताते हुए बैन्टले ने लिखा, "वह सामग्री जिसका हम (राजनीति में) अध्ययन करते हैं, किसी एक व्यक्ति में नहीं पायी जाती। कुछ व्यक्तियों को कुछ दूसरे व्यक्तियों के साथ जोड़ना भी उसे व्यवस्थित रूप देना सम्भव नहीं होता। उसे समझने के लिए बहुत से व्यक्तियों के द्वारा समूह में किये गये कार्यों को देखना होगा।" यह मनुष्यों के बीच का सम्बन्ध है—अथवा मनुष्यों का अन्य मनुष्यों के साथ अथवा उन पर किया गया 'कार्य' है। राजनीति में परिमाणान्तरक पद्धति के प्रारम्भिक प्रतिपादकों में से एक होने के नाते बैन्टले यह भी मानता ही था कि यदि हम राजनीति का वैज्ञानिक ढंग से अध्ययन करना चाहते हैं तो हमें राजनीतिक 'कार्यों' में महत्त्वपूर्ण मापनीय समस्याओं को ध्यान में रखना होगा। विचारों का परिमाण 'कार्यों' के सम्बन्ध में ही दिया जा सकता है। जहाँ तक 'कार्य' का सम्बन्ध है, बैन्टले मानता था कि वह 'वाद और अनिवार्यता' एक समूह-प्रक्रिया है—जो न तो किसी एक व्यक्ति में कभी पायी जाती है और न बहुत से व्यक्तियों के नामों को एक दूसरे के साथ जोड़ देने में। उसका अस्तित्व बहुत से व्यक्तियों के मिल-जुल कर समूहों के रूप में काम करने से बनता है। समाज, राष्ट्र, सरकार—निधि निर्माण, राजनीति प्रशासन—ये सभी "व्यक्तियों के समूह द्वारा और प्रत्येक समूह के अन्य बहुत से समूहों के साथ अन्य-क्रियाओं के द्वारा किये जाने वाले कार्यों का परिणाम है।" ये सभी समूह निरन्तर एक दूसरे के सम्पर्क में आते रहते हैं और राजनीति का अर्थ ही यह है कि "कुछ व्यक्तियों के व्यवहार की दिशा को अन्य व्यक्ति किसी नयी दिशा में मोड़ दें, इस प्रकार के प्रयत्नों के प्रतिरोध का सामना करने के लिए कुछ शक्तियाँ जुट जायें, अथवा शक्तियों के एक समूहोंकरण को कोई दूसरा समूह छिन्न-भिन्न कर दें"।

बैन्टले का प्रमुख लक्ष्य समस्याओं के महत्त्व को कम करना और प्रक्रियाओं के महत्त्व को अधिक बढ़ाना था। इस कारण उसने समूहों की बलाना भी व्यक्तियों के समूहों के

<sup>43</sup> क्रियाओं के विशेषण के एक अच्छे उदाहरण के लिए दिएँ ब्रुस गीग, दि से.व. स्टेटिव स्ट्रक्चर, न्यूयार्क, 1953।

रूप में नहीं, गतिविधियों के समूह के रूप में थी। समूह की व्याख्या करते हुए उसने लिखा कि वह "किसी समाज के लोगों में से कुछ का ऐसा गण्टन है जिसकी कल्पना हम उन लोगों को अन्य दूसरे लोगों से अलग करके नहीं, परन्तु गतिविधियों के एक ऐसे समूह की दृष्टि से ही कर सकते हैं, जिसमें एक समूह में भाग लेने वाले व्यक्तियों का बहुत में अन्य समूहों की गतिविधियों में भाग लेना सम्भव हो जाता है। समूह, इस प्रकार एक स्थिति वस्तु नहीं थी बल्कि प्रक्रियाओं का एक प्रतिमान था, और इस कारण उसका उद्भव सभी सम्भव हो पाता है जब उसके व्यक्तिगत सदस्यों में अन्तः-क्रियाएं, सुन्नतात्मक दृष्टि से, सतत रूप से चलती रहती हो और उनका स्वरूप ऐसा हो जो उनके एक निश्चित दिशा में प्रतिमान होने का स्पष्ट गकेत दे सके। एक ही व्यक्ति कई समूहों का सदस्य हो सकता है, इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि समूह की गति-विधियां उसके मंदचनारमक स्वरूप से अधिक महत्वपूर्ण मानी गयी थीं। समूह को यदि गतिविधियों का एक पूंज मान लिया जाय तो प्रश्न यह उठता है कि उसे अपनी गति-विधियों के लिए दिशा कहा से मिलती है। यह समझने के लिए हमें बेंटले के हितों की संकल्पना से सहामता मिलती है जिसे बेंटले ने राजनीतिक प्रक्रियाओं को समझने के लिए अनिवार्य माना। वह सहभाजित अभिवृत्ति है जो सामाजिक व्यवस्था में किसी एक समूह को दूसरे समूहों के विरुद्ध भाग अथवा भागों प्रस्तुत करने के लिए प्रेरित करती है। समूह, इस प्रकार गतिविधियों के उस गूच्छ का नाम है जो हितों से प्रेरणा ग्रहण करता है, और सामाजिक व्यवस्था, जिसका निर्माण अनेक समूहों के मिल जाने से होता है, वह शक्ति है जिसमें विभिन्न समूहों की गतिविधियां एक दूसरे के साथ सम्पर्क में आती हैं। हितों का विचार, इस प्रकार, बेंटले के द्वारा समूह सिद्धान्त के साथ, जिस रूप में उसने समूह सिद्धान्त की कल्पना की थी, अभिन्न रूप से जोड़ दिया गया है। हितों के आधार पर ही समूहों का गण्टन होना है। यह कल्पना करना बटल नहीं है कि समाज में बहुत में ऐसे हित भी हो सकते हैं जिन्हें किसी समूह के रूप में अभिव्यक्ति नहीं मिली है। इस कारण, समूह सिद्धान्त के अन्तर्गत हम वर्तमान समूहों के अतिरिक्त, ऐसे समूहों की भी कल्पना कर सकते हैं जो अभी तक बने नहीं हैं परन्तु जिनमें बनने की सम्भावना है, ऐसे समूहों की जो अप्रकट रूप में मौजूद हैं, और ऐसे समूहों की भी जो बनने की प्रक्रिया में हैं।"<sup>41</sup>

समूह सिद्धान्त को यदि हम राजनीति को समझने का आधार मान लें तो सामाजिक व्यवस्था और राजनीतिक व्यवहार के सम्बन्ध में भी कुछ विनिष्ट धारणाओं को हमें स्वीकार करना पड़ेगा। बेंटले के शब्दों में समाज 'समूहों के एक आन-आन के अति-रिक्त, जो मिल कर उसका निर्माण करते हैं, और कुछ भी नहीं' है,<sup>42</sup> और समूह सिद्धान्त के एक दूसरे प्रमुख प्रतिपादक ट्रूमैन के शब्दों में यह "समूहों की केवल एक

<sup>41</sup> विस्तृत विवेचन के लिए देखिए कार्लर एच० बेंटले, पी० उ०, उसके मूल विचार की अधिक विस्तृत व्याख्या के लिए 'रिप्रेजेंटेटिव इव मैन एण्ड सोसाइटी', ग्युयार्क, पुटनम, 1926।

<sup>42</sup> कार्लर बेंटले, 'दि प्रोसेस ऑफ गवर्नमेंट', पी० उ०, पृ० 222।

कलाकृति" है।<sup>46</sup> समाज व्यवस्था वह माध्यम मात्र है जिसके द्वारा विभिन्न समूह अपने हितों को प्राप्त करने अथवा उनकी वृद्धि करने के प्रयत्नों में लगे रहते हैं। समूह सिद्धान्त के एक दूसरे प्रतिपादक मर्ल लेथम के शब्दों में, समाज "उन समूहों का, जो परिवर्तनों की अथक प्रक्रिया में लगे हुए एक दूसरे के साथ जुड़ते हैं, टूटते हैं, और शक्ति के अनेक सभ और सगठन बनाते-बिगाड़ते रहते हैं।"<sup>47</sup> समूहों के बीच चलते रहने वाले घर्षकों और प्रतिरोधों के आधार पर ही समाज की गतिमान रखा जाता है। अन्य व्यवहार-विज्ञान वादियों के समान समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों का लक्ष्य भी समाज को "बनाये रखना" है, तब प्रश्न यह उठता है कि जब उसके अन्तर्गत ऐसे अनेक समूह हैं जो सब अपने-अपने हितों को प्राप्त करने के लिए एक दूसरे के साथ चिरन्तन संघर्ष में जुझ रहे हैं, समाज अपने को बनाये कैसे रख पाता है? इसके उत्तर में समूहवादियों ने 'समूह के दबावों का सन्तुलन' (balance of group pressures) के नाम से एक सिद्धान्त का विकास किया है जिसके अनुसार समूहों के इन सारे संघर्षों के बावजूद उनका एक दूसरे पर निरन्तर दबाव स्वतः एक शक्ति सन्तुलन की स्थिति उत्पन्न कर देता है और यह शक्ति बराबर बनी रहती है।

समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने विभिन्न प्रकार के समूहों के आन्तरिक सगठन और उनकी प्रक्रियाओं में बड़ी रुचि ली है, और उनकी सीमा, आकार, प्रादेशिकता और एकीकरण के स्वरूपों आदि के सम्बन्ध में काफी गहराई से सोचा है। उन्होंने उन प्रश्नों की भी खर्चा की है जिनका सम्बन्ध विभिन्न समूहों में संगठन की मात्रा, नियन्त्रण की पद्धतियों और सदस्यता के परिवर्तनशील होने से है। ट्रुर्मैन ने साधारण समूहों (groups) और संस्थाओं (associations) में अन्तर किया है और संस्थाओं के सम्बन्ध में कहा है कि वे "ऐसे समूह हैं जो मूर्त सम्बन्धों के आधार पर बनाये गये हैं।" विभिन्न समूह जब ऐसे अन्य समूहों के सम्पर्क में आते हैं, जिनके हित उनके समान हैं अथवा उनके विरुद्ध तभी उनका वास्तविक महत्त्व प्रगट होता है। उदाहरण के लिए, एक मजदूर समूह जब दूसरे मजदूर समूह के सम्पर्क में आता है तब उसका व्यवहार एक प्रकार का होता है, और जब वही समूह मालिकों के संगठनों के सम्पर्क में आता है तब दूसरे प्रकार का। डेविड ट्रुर्मैन के अनुसार, "समूह व्यक्तियों का ऐसा समुच्चय है जो, एक अथवा अधिक सहभाजित अभिवृत्तियों के आधार पर, समाज के अन्य समूहों से इन सहभाजिक अभिवृत्तियों में अन्तर्निहित व्यवहार के रूपों की स्थापना तथा उनके अनुरक्षण और सवर्द्धन की मांग करते हैं। सहभाजित अभिवृत्तियों ही हितों का निर्माण करती हैं।"<sup>48</sup> इस प्रकार प्रत्येक समूह मूलतः एक हित समूह है।

विभिन्न प्रकार के समूह एक ही स्तर पर नाम कर सकते हैं, और अनेक स्तरों पर भी। उनके सदस्य अन्य समूहों के सदस्य भी हो सकते हैं, और समूह अपने स्तर पर

<sup>46</sup>डेविड ट्रुर्मैन, पी० उ०, पृ० 32।

<sup>47</sup>मर्ल लेथम, पी० उ०, पृ० 49।

<sup>48</sup>डेविड ट्रुर्मैन, पी० उ०, पृ० 33-34

नाम बनने वाले दूसरे समूहों जयवा उनको मण्डलों के साथ, अथवा उनके विरुद्ध, अपने आपकी मण्डल बन सकते हैं। अन्य समूहों को प्रभावित करने के लिए वे महा ही भिन्न प्रकार की तकनीकों और तरीकों का सहारा लेते हुए दिखायी देते हैं। मण्डलों की शक्ति का आधार केवल उनकी सदस्य संख्या, विशेष हितों में उनकी रुचि की गहराई और मण्डल के स्वयं पर ही निर्भर नहीं होती, परन्तु हम पर भी कि उनका नेतृत्व क्या है, प्रचार के किन माधुनों का वे उपयोग करते हैं, अवकाश प्राप्त की मोड़ देने और अन्य समूह पर दबाव डालने की उनकी क्षमता तिनकी है? समूह सिद्धान्त का आधार हम विचार पर दिया हुआ है कि समाज में निश्चित समस्याओं में क्या है और न गारमून मूल्यों में, यन्त्रि मनोवैज्ञानिक प्रविष्टियों में। सैन्ट्स की दृष्टि में "इन समूहों के विश्लेषण में राजनीति और राजनीति व्यवहार का समस्त अध्ययन समाविष्ट है।" उनमें लिखा, "यदि समूहों का पूरा विवरण दे दिया जाए तो हमें देश की राजनीति का समस्त विवरण आ जाता है। मैं जब समाज विवरण की बात करता हूँ तो मेरा अर्थ समस्त विवरण में ही है।"<sup>49</sup> विधि निर्माण, राजनीति और प्रशासन में यह समूहों के आपसी सम्पर्क के परिणाम हैं। सैन्ट्स के शब्दों में, "विधान सभा समूहों के सम्पर्क में निर्देशक (referee) नाम रखती है मण्डल सदस्यों की विजय की उत्प्रेरणा करती है, अपने बनाये हुए कानूनों में पराजयों, मजबूतों और विजयों को प्रतिबिम्बित करती है," प्रशासन "उन मन्त्रियों की त्रिकोण संस्था में गाँवों में गोदवासी की है और अन्त में स्वीकार किया है," कार्योन्मिष करने की प्रविष्टि का नाम है, और सरकारी सम्पत्ती उन "सैनिकों के समान है जिन्हें विजयी मण्डल के द्वारा निश्चित प्रदेशों में उनके संरक्षण के लिए छोड़ दिया जाता है।"

## समूह सिद्धान्त की कुछ प्रमुख कमियाँ

समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों का यह दावा रहा है कि समूहों के सम्पर्क में सन्दर्भ में, और केवल उन्हीं सन्दर्भ में, राजनीति और राजनीति व्यवहार को समझा जा सकता है, परन्तु राजनीति की कोई स्पष्ट परिभाषा हमें देने में वे सूर्यया असमर्थ रहे हैं। सैन्ट्स की दृष्टि में राजनीति ऊँचे स्तर पर चलने वाली एक ऐसी प्रतिविधि थी जिसका सम्पादन साधारणता। उन समूहों के हाथ में था जो समाज की अन्तर्निहित शक्तियों को प्रतिबिम्बित अथवा उनका प्रतिबिम्बित करते थे, और हम क्षेत्र में मोटे तौर से तिन परिचार विषयों की गणना की जा सकती थी उन्हें राजनीति का नाम देने मात्र में समुचित दिखायी देता है<sup>50</sup> परन्तु, क्योंकि समूहों की प्रतिविधियाँ राजनीति तक ही सीमित नहीं मानी जा सकती हैं—राजनीति के बाहर भी वे प्रियाजीन रहते हैं—राजनीति प्रतिविधियों को समूहों की समस्त प्रतिविधियों का केवल एक अंग ही माना जा सकता है। समूह सिद्धान्त

<sup>49</sup> सैन्ट्स, पी० ३०, पृ० 119।

<sup>50</sup> वही, पृ० 209।



के सन्दर्भ में यदि हम राज्य के स्वरूप को समझना चाहे तो हमारे सामने कई प्रश्न उपस्थित होते हैं। ये समूह किसी पूर्ण निर्धारित राजनीतिक सन्दर्भ में काम करते हैं अथवा उनकी कार्य-विधियों का राजनीतिक पक्ष ही राजनीतिक सन्दर्भ का रूप ले लेता है? इस प्रश्न का कोई स्पष्ट उत्तर उन्होंने नहीं दिया है। राजनीतिक गतिविधियों की व्याख्या करते हुए ट्रूमैन लिखता है कि "वे ऐसी गतिविधियाँ हैं जिनके द्वारा समूह, सरकार की मस्याओं के माध्यम से अथवा उन पर" अपनी मांगों या दावों की मांग करते हैं।"<sup>51</sup> परन्तु 'सरकार' क्या है, इसकी कोई परिभाषा वह नहीं देता। लेखक जब राजनीति को समाज की उन प्रक्रियाओं में जोड़ देता है जो शक्ति की संरचनाओं के माध्यम से मूल्यों या आवंटन करती हैं तो वह राजनीति का एक अधिक व्यापक दृष्टिकोण लेता दिखायी देता है, परन्तु राज्य के सम्बन्ध में उसके विचार भी स्पष्ट नहीं हैं।<sup>52</sup> समूह सिद्धान्त के प्रतिपादक यद्यपि राज्य अथवा राजनीति की स्पष्ट परिभाषा देने में सर्वदा अग्रसर रहे हैं, उन्होंने उसे स्पष्टतः शक्ति और समूहों के गणधर्मों की क्रियाओं, और शक्ति संतुलन की दृष्टि में किये जाने वाले समझौतों के साथ जोड़ा है। इसका यह अर्थ हुआ कि, उनकी दृष्टि में राजनीतिक व्यवहार एक दूसरे के साथ गणधर्मों में जुटे हुए ऐसे समूहों का व्यवहार है जो शक्ति के प्रयोग के द्वारा अपने दावों को पूरा करना चाहते हैं।

ऐसी स्थिति में प्रश्न यह उठता है कि सरकार का दायित्व क्या है और समूहों के गणधर्मों में उसकी भूमिका क्या हो सकती है? समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने जिस प्रकार राजनीति की कोई स्पष्ट परिभाषा नहीं दी उन्हीं प्रकार उन्होंने सरकार की अपनी संकल्पना को भी न तो स्पष्ट किया है और न उसकी कोई व्याख्या दी है। कुछ स्थानों पर उन्होंने सरकार को समूहों के आपसी गणधर्मों में बीच-बचाव का काम करते हुए और नियमों और नियन्त्रणों के स्रोत के रूप में प्रस्तुत किया है। ट्रूमैन ने लिखा है "सरकार का काम समूहों के आपसी सम्बन्धों में एक प्रकार की व्यवस्था स्थापित करने और उसे बनाये रखने का है।"<sup>53</sup> सरकार को कुछ लेखकों ने एक ऐसे सन्दर्भ के रूप में प्रस्तुत किया है जिसके भीतर, कुछ व्यापक क्षेत्रों और मर्यादों में रहता हुए, समूह सधर्मों को जारी रखा जा सकता है। एक प्रकार की सरकार और दूसरे प्रकार की सरकार में अन्तर समाधान की उन प्रविधियों और प्रक्रियाओं के आधार पर किया जा सकता है जिनका उपयोग वे राजनीतिक हित-समूहों में चलते रहने वाले गणधर्मों का निपटारा करने में करते हैं।<sup>54</sup> कुछ अन्य लेखकों का कहना है कि सरकार स्वयं समूहों के एक समूह से अधिक कुछ नहीं है, जिसकी संरचना के भीतर व्यापकतर सामाजिक प्रक्रियाओं, हितों और दावों का प्रतिनिधित्व होता है, और इस प्रकार बाहर के समूहों के लिए यह सम्भव हो जाता है कि वे उस पर दबाव डाल सकें, और वैसे दबाव के लिए

<sup>51</sup> डेविड ट्रूमैन, पी० उ०, पृ० 505।

<sup>52</sup> ब्रुस लयन, पी० उ०, पृ० 12-16।

<sup>53</sup> डेविड ट्रूमैन, पी० उ०, पृ० 45।

<sup>54</sup> आर्थर शेटले, पी० उ०, अध्याय 12।

वह उन्हें सुविधा भी प्रदान करता है।<sup>15</sup> तब उन समूहों से जो सरकार का अंग हैं और अन्य समूहों में, जो सरकार के बाहर हैं, हम कैसे अन्तर करें? लेघम ने इस सम्बन्ध में, सरकार के बाहर के समूहों की दृष्टि में सरकार की अधिकारपूर्ण स्थिति को स्पष्ट रूप से बताने के लिए 'आधिकारिकता' (officiality) शब्द का प्रयोग किया है जब कि अन्य लेखकों ने इस प्रकार के अन्तर को भी स्पष्ट करने का प्रयत्न नहीं किया है।

यदि समाज और राजनीति राजनीतिक समूहों के अनवरत संपर्क के अतिरिक्त और कुछ नहीं है तो प्रश्न यह उठता है कि वह सारी व्यवस्था क्या कैसे रही है और संपर्क के इस बोझ से टूट क्यों नहीं जाती? समूह विद्वान्त के प्रतिपादकों ने इस सम्बन्ध में कोई तर्कमंगत स्पष्टीकरण नहीं दिया है। उन्होंने केवल 'एक अचेतन सन्तुलन प्रक्रिया' की बात की है। उनकी ऐसी मान्यता प्रतीत होती है कि चूंकि विभिन्न समूह विभिन्न हितों का प्रतिनिधित्व करते हैं और विभिन्न कारणों से एक दूसरे के साथ संपर्क की स्थिति में रहते हैं वे किसी न किसी प्रकार एक दूसरे को नियंत्रित रखने में सफल हो जाते हैं।<sup>16</sup> सरकार भी समूहों के संपर्क में समायोजन की भूमिका निभाती रहती है। सन्तुलन यदि फिर भी सिगहा रहता है और यह घटता रहता है कि कुछ विशेष हितों को, जो अपने को अभी तक गंभीर नहीं कर पाये हैं, नुकसान पहुंचेगा तो (अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में नये शक्तिपूजों के समान) नये समूहों का तुरन्त निर्माण हो जाता है, वे सन्तुलन का निर्वाह कर लेते हैं, और इस प्रकार यह सारी प्रक्रिया स्थिरता को बनाये रखने में सफल होती है। राजनीतिक व्यवस्था में स्थायित्व को बनाये रखने का एक दूसरा कारण ट्रूमैन ने यह बताया है कि चूंकि वही व्यक्ति विभिन्न समूहों के सदस्य होते हैं और यह उनके हित में होता है कि सन्तुलन बिगड़ने नहीं चाहे, वे उसे बनाये रखते हैं। अनेक समूहों के सदस्य होने के नाते व्यक्ति ऐसे समूहों को जो उनके हितों को नुकसान पहुंचाने वाले हों, अधिक शक्तिशाली नहीं बनने देते। यह भी कहा गया है कि संपर्कों की संख्या इतनी अधिक है और उन्हीं व्यक्तियों को सदस्यता विभिन्न समूहों में इस प्रकार बंटी रहती है कि यह सम्भव नहीं हो पाता कि कोई भी एक संपर्क सीमा का अतिव्रमण कर सके, और इस सबका परिणाम यह होता है कि गतिशील सन्तुलन की एक स्थिति बराबर बनी रह सकती है। इन सब कारणों के अतिरिक्त एक और कारण यह भी दिया गया

<sup>15</sup> इस प्रकार की 'अधिकारिकता' की समस्या के एक व्यापक विश्लेषण के लिए देखिए हेनरी ट्रूमैन, पी० ड०, 264-70।

<sup>16</sup> इसकी तुलना अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में स्थायित्व शक्ति-सन्तुलन के उस विद्वान्त से की जा सकती है जिसके सम्बन्ध में किसी ने लिखा था कि "यह (शक्ति-सन्तुलन) मनुष्य के प्रयत्नों का फल उत्पन्न नहीं है बल्कि प्रकृति के द्वारा नियंत्रित," जो "अपने को, बिना किसी प्रयत्न के, इस प्रकार बनाये रखता है कि यदि किसी समूह का एक पक्ष भी घटने लगता है तो दूसरा पक्ष भी घट ही स्वयः उसी के बराबर का जाता है।" एक दूसरे से एक दूसरे के बराबर, वे उसे "प्राकृतिक रूप से स्वयं-समायोजित और स्वयं-परिणीत" बनाया, इस अर्थ में कि "ज्यों ही किसी बिन्दु पर शक्ति-सन्तुलन बिगड़ता है, व्यवस्था के अन्तर्गत किसी दूसरे भाग में प्रतिपूरक प्रक्रिया स्वयं ही उभर कर सामने आ जाती है," (उदाहरण के लिए देखिए एन० एच० एच०, जू०, 'पोवर एंड इन्फ्लुएंस रिसेशन,' न्यूयार्क, रेंडम हाउस, 1962; पृ० 43-45।

है जिसे "गेम के नियम" (rules of the game) का नाम दिया गया है, परन्तु जिसे श्रेष्ठों ने "पुरानी आदत" (habit background) का नाम दिया है। अध्यवस्थित रहते हुए भी ये "गेम के नियम" के हित हैं जिन्हें सामान्य रूप से स्वीकार दिया जाता है, और ये समूहों के आतमी संघर्षों के लिए कुछ ऐसी बसोड़ियों का निर्धारण करते हैं जो सभी को स्वीकार होती हैं। औरत संघ विद्यता है, "यद्यपि ये नियम उन समूहों की अन्तः-निष्ठाओं से, जिनसे मिल कर समाज बनता है प्रायः सुष्ठु अवस्था में पाये जाते हैं, वे सरकार के द्वारा साधारणतः व्यवहार में लाये जाने वाली सामाजिक नीति का कार्यविधियों की व्याख्या और उनके समर्थन का काम करते हैं, और क्योंकि वे बहुत अधिक प्रभाव-शाली समूहों को भी प्रभावित करने की स्थिति में होते हैं, वे जनताधारण के द्वारा निर्मित समूहों की कार्य-विधियों पर रोचकता रखने में सफल होते हैं।"<sup>७७</sup> यह मानना पड़ेगा कि इनमें से कोई भी कारण सन्तोषजनक दिखायी नहीं देता।

### समूह-सिद्धान्त : सिद्धान्तोपपन्न

समूह सिद्धान्त की ओर भी बहुत सी बगियाँ हैं। उसकी एक बड़ी बगिरी तो यह है कि उसने प्रतिवादकों ने उन शब्दों की कोई सन्तोषजनक परिभाषा देने का प्रयत्न नहीं किया है जिन्हें वे लगातार काम में लाते रहे हैं। 'समूह' शब्द को ही लें। श्रेष्ठों ने उसे समुच्चयों के बीच एक प्रकार का 'सम्बन्ध' बताया है—एक समुच्चय को दूसरे समुच्चय से जोड़ने की प्रक्रिया। परन्तु यह ऐसी परिभाषा है जिसका कोई अर्थ ही नहीं निकलता। श्रेष्ठों ने समूहों के परिमाण, उनके घनत्व और उनके सङ्गीत के सम्बन्ध में लिखा है कि वे इन सभी बातों में एक दूसरे से भिन्न होते हैं। कुछ समूह बड़े हो सकते हैं और कुछ छोटे, हितों की महत्ता की माता में विभिन्न समूहों में अन्तर हो सकता है और उनके काम करने की पद्धति भी एक दूसरे से भिन्न—प्रचार, अनुसन्धान और विवेक से लेकर घुरी से घुरी हिता तक—हो सकती है। परन्तु यह 'सम्बन्ध' टीका निरा प्रचार का है जो समुच्चयों को समूहों में बदल देता है, अथवा समूहों की सदस्यता जितनी आसान होनी चाहिए, अथवा उनके हितों की सपनता जितनी गहरी, ये सब ऐसे मुद्दे हैं जिनके सम्बन्ध में श्रेष्ठों ने कुछ भी बताने का प्रयत्न नहीं किया है। श्रेष्ठों ने जिन प्रकार 'समूह' शब्द की कोई व्याख्या नहीं दी है उसी प्रकार उसने 'हितों' को भी अस्पष्ट छोड़ दिया है। उसने 'समूह' और 'हितों' को एक दूसरे का पर्यायवाची मान लिया जान पड़ता है। यह लिखता है, "कोई समूह ऐसा नहीं है जिसका कोई हित न हो। हित समूह का पर्यायवाची है।" हित समूहों को सन्तुष्ट रूप देने के लिए प्रेरित करते हैं, अथवा पहले समूह बन जाता है और यह हितों के सम्बन्ध में अपने को व्यापकगण सिद्ध करने का प्रयत्न करता है, यह भी सर्वथा अस्पष्ट छोड़ दिया गया है।

बैन्टले का दृष्टिकोण यह दिखायी पड़ता है कि वह इस बात को न तो जानता है और न यह जानने योग्य ही है। वह तो केवल यही कहता है कि दोनों परिवर्तनीय हैं। बैन्टले यह गोप भी नहीं मरना कि समूह के बाहर भी व्यक्तियों के अपने राजनीतिक दृष्टि से महत्वपूर्ण अवस्था आसम्भवन हिन हो सकते हैं। वह स्वीकार करता है कि समूह के प्रति निष्ठा अपने आप में एक अन्वधिक जटिल समस्या है, परन्तु उसका कोई समाधान उसके पास नहीं है। प्रत्येक व्यक्ति अपना समूहों में सम्बद्ध रहता है, जो उसके अनेक हितों को पूरा करने हैं, परन्तु यदि उसके हितों की कोई सीमा ही नहीं है तो क्या यह सम्भव नहीं है कि समाज में उतने ही समूह बन जायें जिनमें व्यक्ति ? यह स्पष्टतः एक असम्भव स्थिति है।

समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों में बैन्टले ही ऐसा व्यक्ति नहीं है जिसने स्पष्ट परिभाषाएँ देने के प्रश्न को टाला है। जेम्स ट्रुमैन की रचनाओं में भी हम यही बात पाते हैं। समूह की व्याख्या देने हुए एक अवसर पर यह लिखा है कि "यह ऐसे स्थितियों का एक जमाव है जिनमें कुछ विशेषताएँ एक दूसरे के समान हैं," परन्तु उन्हें तुरन्त ही यह प्रतीत हो जाता है कि यह परिभाषा पर्याप्त नहीं है और तब वह सामान्य हित की आवश्यकता पर जोर देना आरम्भ करता है। परन्तु उसकी रचनाओं में भी 'हित' उतने ही अस्पष्ट और व्यावहारिक स्थिति में छोड़ दिये गये हैं जिनमें बैन्टले ने उन्हें छोड़ा था। ये 'हित' व्यक्ति हैं क्या जो व्यक्तियों के एक समूह की एक दूसरे के समीप आने की प्रेरणा देते हैं ? अच्छा, राजस्व, विश्व शांति अथवा सुरक्षा की भावना, ये सब क्या अपने आप में अच्छे प्रेरणार्थक हैं, या फिर अन्य बहुत से हितों की तुलना में श्रेष्ठ, परन्तु यदि हमें हम समूहों के निर्माण के लिए प्रेरक उद्देश्य समझें तो हमें सम्भवतः सारी मान्यता को ही एक समूह के रूप में मोचने के लिए विवश होना पड़ेगा। सभी व्यक्ति व्यक्तियों में जिस प्रकार "गन्तुवन" की प्राप्ति को जीवन-निर्माण की एक आवश्यक शक्ति माना जाता है, उसी प्रकार समूहों के सभी सदस्यों का भी उसे ही चरम लक्ष्य माना गया है। परन्तु यह यही भी स्पष्ट नहीं होता कि "गन्तुवन" से समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों का वास्तविक अर्थ क्या है ? लेमने ने "गन्तुवन" की परिभाषा 'मतदान के अवसर पर प्रतियोगिता में लगे हुए समूहों के बीच व्यक्ति के गन्तुवन' के रूप में की है और मार्क्सवादी नीति की। किसी निश्चित समय पर समूहों के सदस्यों में प्राप्त किये गये "गन्तुवन" के रूप में, परन्तु यह यही भी स्पष्ट नहीं होता कि इस रूप में वे कौन लोग प्रतियोगिता में लगे हुए हैं, और कौन से हित उन्हें एक विशेष दम से मतदान करने के लिए, अथवा एक अथवा दूसरे प्रकार के निर्णय-निर्माण में अपनी शक्ति लगा देने के लिए, प्रेरित कर रहे हैं, अथवा अपने इन मामलों के माध्यम से वे प्राप्त क्या करना चाहते हैं ?

एक और शब्द जिसका प्रयोग समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने व्यापक रूप से किया है, वह है 'अधिपत्य' (access) जिसका अर्थ है 'निर्णय निर्माताओं तक पहुँच,' परन्तु, इस सम्बन्ध में भी यह स्पष्ट रूप से नहीं बताया गया है कि 'निर्णय-निर्माताओं तक पहुँच' रखने वाले 'समूह' निर्णय-निर्माताओं की परिधि के बाहर में उन पर दबाव डालने हैं अथवा उनका अस्तित्व उनके भीतर ही है, और न यह बताया गया है कि कि

पर्यावरण में यह सार्थक चल रहा है, अथवा वह बिन्दु कौन सा है जिस पर पहुँच कर 'सन्तुलन' की स्थिति को प्राप्त किया जा गयेगा। पर्यावरण के सम्बन्ध में जानकारी इस दृष्टि से महत्त्वपूर्ण है कि एक प्रकार के पर्यावरण में शायद बेचन हिंसात्मक दबाव ही अधिकांश प्रभावशाली गिद्ध हो सकें परन्तु दूसरे प्रकार के पर्यावरण में व्यक्तियों का नैतिक प्रभाव अथवा अनुनय-विनय आवश्यक 'सन्तुलन' की प्राप्ति में निर्णायक गिद्ध हो। इसके अलावा भी एक प्रश्न यह उठता है कि क्या सभी निर्णय समूहों के दबाव के कारण ही लिये जाते हैं? पीटर ओडेगार्ड ने यह प्रश्न उठाया है कि क्या एक अमरीकी राष्ट्रपति के बर्नाई बरच की 'गताह' पर काम करने अथवा दूसरे के एवर्ट आइन्स्टाइन के 'प्रभाव' में मैनहटन योजना आरम्भ करने की भी हम सामूहिक राजनीति का नाम देंगे, अथवा हम स्पष्ट रूप से इस बात को स्वीकार करेंगे कि 'गताह' ही एक ऐसे अवसर पर जब राष्ट्रपति का किसी न किसी कारण से इस प्रकार की 'गताह' को सुनने अथवा 'गुशाबो' पर अमल करने के सम्बन्ध में महानुमति का दृष्टिकोण था, वह बर्नाई बरच अथवा एलबर्ट आइन्स्टाइन से 'प्रभावित' हुआ और उसी इन निर्णयों में किसी भी समूह का कोई हाथ नहीं था? <sup>38</sup> एक दूसरा शब्द जो समूह सिद्धान्त के प्रतिपादक प्रायः उस समायोजन के सम्बन्ध में प्रयोग में लाते रहे हैं जिसे प्रत्येक समूह को, 'यदि उसे बने रहना है और बिकाव करना है' तो, अपने पर्यावरण के साथ स्थापित करना पड़ेगा 'सन्तुलन' है। समूह इन 'सन्तुलन' को प्राप्त करने के लिए पूर्ण प्रकार के उपाय काम में लाता है—यह 'पर्यावरण पर नियन्त्रण लगाने' का कार्य करता है, अथवा उसे 'निरस्त' कर देना चाहता है, अथवा उसके साथ सहजीवना करके उससे गाँव मित्रता के सम्बन्ध कायम कर लेता है। परन्तु, समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने यह जानने का प्रयत्न नहीं किया कि कौन इस काम को प्रभावशाली और सहायकारी ढंग से कर सकता है, समूह अथवा व्यक्ति? यह दिलचुप सम्भव है कि स्वयं समूह ही उस पर्यावरण का एक भाग हो जो सन्तुलन को बिगाड़ रहा है और व्यक्ति उसे नियन्त्रित, निरस्त अथवा आपश्चर्य बनाने का प्रयत्न कर रहा है।

समूह सिद्धान्त के प्रतिपादक 'चिचार', 'भावना', 'लोचचरित', 'सामान्य दृष्टि', 'सामान्य चलायन', और यहाँ तक कि 'वानून' और 'व्याप' जैसे शब्दों के प्रति भी उपेक्षा का दृष्टिकोण अपनाते आये हैं। वे 'अस्पष्ट बातें' बताते हैं—बैन्टले के शब्दों में "अस्तित्वहीन (spooks) जिनका उस व्यक्ति से कोई सरोकार नहीं हो सकता जो मोक्ष-सामग्री के आधार पर प्रशासन की प्रक्रियाओं के सम्बन्धी अध्ययन में लगा हुआ है।" इसके विपरीत वे 'कार्य', 'दबाव', 'शक्ति', और 'तनाव' आदि में दिलचस्पी रखते हैं, जहाँ तक उनका सम्बन्ध व्यक्तियों से नहीं समूहों की कार्यविधियों से है। परन्तु, समस्त राजनीतिक प्रक्रियाओं की कार्य, शक्ति अथवा तनाव के सम्बन्ध में समझ पाने की असमर्थता के कारण उन्हें 'अव्यक्त समूह', 'असंगठित हित', 'खेल के नियम', 'मर्थ-

<sup>38</sup> पीटर ओडेगार्ड, 'ए स्पष्ट बैगिंग ऑफ पीनलिटिव्स : ए न्यू नेम फॉर एन एलिमेंटल मिव,' 'वेस्टर्न पीनलिटिव्स क्वार्टरली,' खण्ड 11, ख० 3, सितम्बर 1958, पे।

सम्मति', 'आधिकारिकता', 'सन्तुलन', जैसे शब्दों का सहारा लेना पड़ा है। लेदम का वक्तव्य: "नियम की समर्थन देने के लिए जनता की स्वीकृति और समझ-बूझ," "कोन जिसके प्रति क्या करता है इसकी सामाजिक जानकारी", "नियम," "ये सर्वस्वीकृत सिद्धान्त जो उस मतेका के पीछे है जिस पर राजनीतिक समुदाय का आधार रखा गया है," जैसे शब्दों का प्रयोग करना पड़ा है जिनका वास्तव में कोई अर्थ नहीं निकलता। समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने विवेक, ज्ञान और समझ-बूझ की भी सरकारी प्रक्रियाओं में से बहिष्कृत कर देने का प्रयत्न किया है, क्योंकि वे मानते हैं कि सारा सरकारी काम-बाज शक्ति, तनाव और दबाव के कारण ही होता है। समूह सिद्धान्त को यहाँ तक तो स्वीकार किया जा सकता है कि राजनीति एक बहुत बड़ा आधार दबाव, शक्ति, घमस्त्रियों और स्वार्थ-भावना पर टिका हुआ है, परन्तु यह मान लेना किसी के लिए भी बहुत कठिन होगा कि निर्णय-निर्माण की प्रक्रियाओं में विवेक और ठाँव का कोई स्थान है ही नहीं।

समूह सिद्धान्त के सम्बन्ध में प्रमुख आलोचना यह की गयी है कि यह सारी राजनीति को समूहों की कार्य-विधियों तक सीमित कर देता है और उसकी विवेचना में न तो व्यक्ति का कोई स्थान रह जाता है और न समाज का। ट्रुमैन ने इन तर्कों को काटने की चेष्टा की है परन्तु इसमें वह सफल नहीं हुआ है। यह कहना कि समूह पर आधारित विश्लेषण में व्यक्ति की उपेक्षा की गयी है, उसकी दृष्टि में, यह मान कर चलने जैसा है कि 'व्यक्ति' में और 'समूह' नाम के समुच्चय में कोई मूलभूत अन्तर अथवा संपर्क है। ट्रुमैन का यह भी कहना है कि इस आलोचना के पीछे यह भ्रमक विश्वास दिखायी देता है कि समाज व्यक्तियों का एक सग्रह मात्र है जिसमें प्रत्येक का अपना स्वतन्त्र 'अस्तित्व' है जो उसे दूसरों से 'अलग' करता है। इस आलोचना के पीछे यह मान्यता बतायी गयी है कि जब व्यक्ति समूह के सदस्य के रूप में काम करता है तो किसी अज्ञात ढंग से उसका व्यक्तित्व भिन्न हो जाता है। ट्रुमैन ने इन सभी मान्यताओं को निराधार टहराया है। उसका कहना है कि व्यक्ति तो समूहों के अतिरिक्त कहीं भी नहीं पाये जाते। समूह से भिन्न करने के उनकी कल्पना करना असम्भव है। यदि हम व्यक्ति को विभिन्न समूहों में अलग-अलग ढंग से काम करते हुए पाते हैं—जहाँ वह दबे कपड़ों में मारपीट करता हुआ दिखायी देता है और जहाँ गिरजाघर में श्रद्धा से गिर झुकाने प्रार्थना में रत, तो इसका यह अर्थ नहीं है, कि समूह में काम करने से उसकी अभिवृत्तियाँ और व्यवहार किसी प्रकार बदल गये हैं। इसका कारण यही है कि उसके चरित्र के जो दो भिन्न स्वरूप हैं, जिनमें से प्रत्येक वास्तविकता सिद्ध हुए हैं, उन्हें विभिन्न प्रकार के वातावरण में भिन्न-भिन्न रूपों में अभिव्यक्ति मिलती है।

इसी प्रकार ट्रुमैन के अनुसार, 'व्यक्ति' और 'समाज' में भी कोई मूलभूत संबंध नहीं है। ट्रुमैन ने व्यक्तिवादी-स्नेहसमादियों, भावसंध्यादियों, बहुलवादियों और वेंगले जैसे समूहवादियों के सम्बन्ध में मैकाइवर की इस आलोचना का उल्लेख किया है कि उन्होंने राज्य से समाजोपजन के कार्यों की माँग की है जबकि उनके इस प्रकार के कार्य को अस्वीकार किया है, और इस विचार को ही चुनौती दी है कि समग्र राज्य का अपना

कोई ऐसा हित हो भी सका है जो उसमें सम्मिलित विभिन्न समूहों के हितों से भिन्न और श्रेष्ठतर हो, और जिसकी सिद्धि के लिए वह सदा प्रयत्नशील रहता हो। इस विचार की तुलना उसने लोकतान्त्रिक प्रशासन के सम्बन्ध में प्रचलित उन विश्वासों से की है जिनका आधार इस विचारधारा पर रखा गया है कि यदि व्यक्ति वास्तव में स्वतन्त्र हों और सभी 'सत्य' उन्हें उपलब्ध हो तो वे किसी एक राजनीतिक परिस्थिति में एक ही वस्तु को प्राप्त करना चाहेंगे। वह कहता है कि इस प्रकार का विचार मनुष्यों के उस व्यवहार से, जो एक जटिल समाज में हमें दिखायी देता है, मेल नहीं खाता। "मनुष्यों के अनुभव और दृष्टिकोण एक दूसरे से इतने भिन्न हैं कि उनके कारण उनमें केवल वैयक्तिकता का विकास ही नहीं होता परन्तु . . . अनिवार्य रूप से विभिन्न अभिवृत्तियों और परस्पर विरोधी समूह निष्ठाओं का भी . . ." वह लिखता है, युद्ध में भी हमें सदा ऐसे शान्तिवादी, अथवा अन्तरात्मा के नाम पर युद्ध के सम्बन्ध में आपत्ति उठाने वाले, अथवा जासूस और घड्यन्त्रकारी, मिल जाते हैं जिनके वास्तविक हित 'समग्र राष्ट्र के हितों' से मेल नहीं खाते। ड्रूमैन आगे चलकर लिखता है, "हमारे लिये किसी ऐसे हित को खोज निकालने की तनिक भी आवश्यकता नहीं है जो किसी एक व्यक्ति का हित हो, क्योंकि इस प्रकार का व्यक्तिगत हित कभी होता ही नहीं।" ड्रूमैन इस सत्य से तो इनकार नहीं कर सकता कि राजनीतिक व्यवस्था को प्रायः समाज के एक व्यापक वर्ग का समर्थन अथवा स्वीकृति मिले होने के कारण ही उसे सभी वर्तमान समूहों का एक सकलन मात्र नहीं माना जा सकता। वह यह भी जानता है कि राजनीति में सर्वप्रधानता, नागरिक स्वातन्त्र्य अथवा प्रतिनिधिक उत्तरदायित्व जैसे आदर्श और परम्पराएँ हैं, परन्तु उसकी दृष्टि में वे ऐसे 'हित' मात्र हैं जो समय आने पर समूहों का रूप ले सकते हैं और इस समय समूह 'बनने' की प्रक्रिया में हैं। परन्तु यदि समूहों के रूप में अभी तक उनका गठन नहीं हुआ है तो इसका यह अर्थ नहीं है कि उनका कोई प्रस्तित्व ही नहीं है।

ड्रूमैन के तर्कों से इन आरोपों का घण्टन नहीं होता कि समूह सिद्धान्त एक ओर तो व्यक्ति विरोधी है और दूसरी ओर समाज अथवा सरकार जैसे बड़े घटकों को भी उपेक्षा की दृष्टि से देखता है, परन्तु यह मानना कठिन प्रतीत होता है कि समूह, उनकी रचना चाहे वितनी ही क्यों न हों, व्यक्ति के सभी पक्षों का अथवा प्रकट और अप्रकट सभी हितों का, प्रतिनिधित्व कर सकते हैं। व्यक्ति एक बहुत ही जटिल घटना है। उसमें सामाजिक प्रेरणाएँ होती हैं, जिनके कारण वह समूहों का निर्माण करता है, परन्तु समूह ने अपने व्यक्तित्व को मिटा देने के विरुद्ध एक अन्तर्निहित प्रतिरोध की भावना भी पायी जाती है। समूह सिद्धान्त, इस प्रकार, व्यक्ति के व्यवहार के एक बहुत बड़े अंश का वर्णन नहीं करता। इसके अतिरिक्त, राजनीतिक विश्लेषण के लिए प्रतिपादित की गयी इसकी पद्धति से बहुत सी समस्याएँ विलुप्त छूट जाती हैं, जो समूहों की कार्य-विधि के दृष्टिकोण से तो अत्यधिक महत्वपूर्ण हैं ही, परन्तु जिन्हें केवल व्यक्तिगत व्यवहार के सन्दर्भ में ही ठीक से समझा जा सकता है। इनमें व्यक्तिगत नेतृत्व, अभिवृत्तियों और दृष्टिकोणों के संघर्ष, और समाज में व्यक्ति की भूमिका और स्थिति जैसी

बई महत्त्वपूर्ण बातें आती हैं। गृहयुद्ध से देखा जाय तो, समूह स्वयं कुछ भी नहीं करते, व्यक्ति ही उन्हें अभीगृह्य दिशाओं में ले जाते हैं, और अपने लक्ष्यों तक पहुँचने के लिए उपयुक्त तरकीबें सुझाते हैं। समूह सिद्धान्त के विरुद्ध एक बड़ा आरोप यह भी है कि कल्पित महत्वावहारिक जोध पर आधारित होने का दावा करना है परन्तु व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ने वाले उन अदृश्य प्रभावों के सम्बन्ध में सत्यता मौन है जिन्हें वैन्डले ने 'सामान्य मनो-विज्ञानपरता' (sample psychology) पर पर टाँपन का प्रयत्न किया है, और ऐसे व्यवहार का, जो प्रत्यक्ष है और बाहर से देखा जा सकता है, यह आवश्यकता से बहुत अधिक महत्त्व देता है। इन तथाकथित अदृश्य प्रभावों के सम्बन्ध में अब शोध की इतनी नहीं और परिपूर्ण प्रविधियों का विकास किया जा चुका है कि इस सम्बन्ध में वैन्डले के तथ्यों को सम्भोदना से नहीं किया जा सकता। समूह सिद्धान्त के सम्बन्ध में एक अन्य महत्त्वपूर्ण आलोचना यह है कि उसने समूहों के अपने अध्ययन में जहाँ एक ओर व्यक्ति की उपेक्षा की है वहाँ दूसरी ओर समाज के अस्तित्व की ओर भी ध्यान नहीं दिया है। औरन यह ने यह टीका ही किया है कि इस सिद्धान्त का धारण स्पष्टतः समाज की एक उप-व्यवस्था को समझने की ओर है, और उसमें सार्वजनिक बलाया, सामान्य हित अथवा सामान्य इच्छा जैसे सिद्धान्तों के लिए कोई स्थान नहीं है। राजनीतिक सत्तृति की 'खेल के नियम' अथवा 'परम्परागत अभ्यास' यह कर डाल दिया गया है। सरकार की पूर ऐसी समस्या के रूप में वही भी बलना नहीं की गयी है जो समाज में विरोध हितों, दावों और लक्ष्यों के निरूपण का काम करती हो। इस सम्बन्ध सिद्धान्त के अध्ययन से यही निष्कर्ष निकलता है कि योग्यी सनाथी के प्रारम्भिक वर्षों के बहुलवाद ने एक ओर व्यक्तिवादी उदारवाद और दूसरी ओर आदर्शवादी समाजवाद की जो बुनौतियाँ दी थी, उनकी छाया आज भी समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों पर आच्छादि है।<sup>39</sup>

समूह सिद्धान्त में अन्य बहुत सी और वक्तियाँ भी हैं। समाज में 'सन्तुलन' बनाये रखने में अपनी गहरी अस्था प्रकट करते हुए भी यह सन्तोषजनक रूप से यह बताने में असमर्थ है कि 'सन्तुलन' का निर्वाह वास्तव में होता कैसे है। प्रथमशास्त्र के शास्त्रीय सिद्धान्तों के समान समूह सिद्धान्त भी अब कुछ नियो 'अदृश्य शक्ति' (यह दंगर हो अथवा प्रवृत्ति) के हाथ में छोड़ता प्रतीत होता है। यह मान कर चलना कि उन्हीं व्यक्तियों का बई समूहों का सदस्य होना सामाजिक सन्तुलन की बनाये रखने के लिए काफी है, इस धर्म की आजा में कि उसके कारण संघर्ष तो निरस्त किया जा सकेगा, अथवा इस कथन को सम्भाव्य समूहों पर छोड़ देना, इस अंश में स्पष्ट कि ये 'थेन के नियमों' पर देखरेख रख सकेंगे, तर्कमूलक नहीं माना जा सकता।<sup>40</sup> वास्तव में जब तक

<sup>39</sup> औरन यह, पी० २०, पृ० 91-92।

<sup>40</sup> इस सम्बन्ध में स्टैनले रीपेन के 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यू' अक्टू 34, 1960 के पृ० 35-33 पर प्रकाशित 'गिस्टेरेटिव पोलिटिकल बिचरी : बीम्बेवैगन ऑन दो पुप एप्रीब' नाम के अपने लेख में और गिन्नी बर्न ने 'जनरल ऑन पोलिटिकल' अक्टू, 27, 1965 के पृ० 467-97 पर



हम यह न मान लें कि विभिन्न प्रचार्यों में समायोजन का काम सरकार का है, यह समझना कठिन है कि समूहों का आपसी सघर्ष कैसे सुलझाया जा सकता है। समूहों की जो कल्पना हमारे सामने रखी गयी है कि उनमें से प्रत्येक अपने निहित स्वार्थों को प्राप्त करने में पूरी शक्ति के साथ जुटा हुआ है, जिसके कारण दूसरे समूहों के साथ, जो अपने स्वार्थों की पूर्ति के लिए उतनी ही कट्टरता के साथ लगे हुए हैं, उनका सघर्ष लगातार चलता रहता है, उसे ध्यान में रखते हुए इन सघर्षों के निपटारे जाने की कल्पना तब तक नहीं की जा सकती जब तक हम सरकार अथवा ऐसी किसी अन्य समानान्तर संस्था की कल्पना न करें जिसका काम उन पर नियन्त्रण रखना है। इस सिद्धान्त की एक और भी बड़ी असफलता यह है कि जब कि समूहों के लिए लक्ष्यों को महत्वपूर्ण माना गया है, और लक्ष्यों को प्राप्त करना समूहों का प्रमुख कर्तव्य माना गया है, यह समझाने या कोई प्रयत्न नहीं किया गया है कि विभिन्न समूहों के द्वारा इन लक्ष्यों के निर्धारण, उनकी अभिव्यक्ति और उनकी स्वीकृति के साधन क्या हैं। यह तो कहा गया है कि प्रत्येक समूह की गतिविधियाँ उसके अपने हित विधेय के द्वारा संचालित होती हैं, परन्तु यह नहीं बताया गया कि वह हित कैसे निर्धारित किया जाता है, और किस उद्देश्य से। जो सिद्धान्त लक्ष्यों की व्याख्या तक कर पाने में असमर्थ हो, सामाजिक परिवर्तन का विश्लेषण करने की उसकी क्षमता पर कैसे विश्वास किया जा सकता है? यह भी आश्चर्य की बात है कि जबकि समूह सिद्धान्त के प्रतिपादक लगातार "अमूल्य गतिविधियों" और "गतिशील प्रक्रियाओं" की बात करते हैं, जिसका अर्थ यह निकाला जा सकता है कि परिवर्तन समूह सिद्धान्त के प्रमुख लक्ष्यों में से एक है, किसी भी मूलभूत अथवा व्यवस्थागत परिवर्तन को समझने, उसका विश्लेषण करने, अथवा दिशा-निर्देश करने या समूह सिद्धान्त ने कोई प्रयत्न नहीं किया है। जिन परिवर्तनों की बात इस सिद्धान्त में कही गयी है वे सभी प्रमुखतः स्थिरता पर आधारित व्यवस्था की सीमाओं में ही रहते हैं और उनका संकेत अधिक से अधिक व्यवस्था के भीतर ही समूहों के बदलते हुए सम्बन्धों की ओर होता है।

इस दृष्टिकोण की इतनी भयंकर असफलताओं के बाद उसे एक सिद्धान्त का नाम देना कठिन हो जाता है। यह कहा जा सकता है कि स्वयं ब्रेंटले ने, जिस उपागम का वह प्रतिपादन कर रहा था, उसे कभी सिद्धान्त का नाम नहीं दिया। उसने अपने काम के बारे में केवल यह दावा किया कि वह राजनीति का अध्ययन करने के लिए "एक उपकरण का निर्माण करने का प्रयत्न" कर रहा था और उसने यह भी स्पष्ट रूप से लिखा कि उसने द्वारा दिये गये उदाहरण परिभाषा के रूप में उतने नहीं थे जितने चित्रण के रूप में। ब्रेंटले का दावा केवल इतना था कि समूह के दृष्टिकोण से यदि राजनीतिक घटनाओं को देखा जाय तो उन्हें एक व्यवस्थागत रूप देना सम्भव हो सकेगा और उनके द्वारा कुछ प्रश्न और प्रावकल्पनाएँ ऐसी सामने आँगी जिनका बाद में विस्तृत परीक्षण किया जा

सकेगा। यह भी स्वीकार किया जाना चाहिए कि समूह सिद्धान्त के किसी अन्य प्रतिपादक ने, महा तक कि ट्रुमैन ने भी इस दृष्टिकोण के एक पूर्ण विरामित सिद्धान्त होने का कभी दावा नहीं किया था, यद्यपि 'सिद्धान्त' शब्द का प्रयोग उन्होंने प्रायः किया है। समूह उपागम को यदि हम व्यावहारिक शोध का एक साधन मात्र मान कर ही चलें तो भी हमारे सामने अनेक कठिनाइयाँ खड़ी होती हैं। समूह को कार्य-विधियों का एक संकलन मात्र माना जाय और व्यक्तियों का एक मकलन नहीं, तब तो आनुमयिक अन्वेषण का काम और भी बढ़ित हो जाता है, क्योंकि व्यक्तियों के कार्यों का तो अन्वेषण किया जा सकता है परन्तु कार्य-विधियों का नहीं। यदि यह मान लिया जाय कि समूह व्यक्तियों के हितों की रक्षा करने में समर्थ है तो व्यक्तियों को अपने हितों की चिन्ता क्यों हो? परन्तु यदि सभी व्यक्ति यह मान कर चलने लगें तो समूह की कार्य-विधियों का निर्देशन कौन करेगा?

वास्तव में, आनुमयिक अन्वेषण व्यक्ति के व्यवहार का ही किया जा सकता है। यदि समूह की हम व्यक्तियों के समूह में नहीं देखते हैं तो उगची सीमाओं, गंगटन के स्वरूपों, अथवा अन्य समूहों के साथ उगची नीतियों को हम ठीक से समझ क्यों सकते हैं? समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने समूह के हितों की बतलाना ही दृगदृश से ही है कि उसका प्रयोग राजनीतिक घटनाओं के विवरण में तो हो सकता है, किसी सिद्धान्त के निर्माण में नहीं। सिद्धान्त के निर्माण के लिए एक बड़े विस्तृत ढंग से साम्प्रदायीकरण (conceptualization) और संश्लेषण (categorization) आवश्यक होता है। मानव व्यवहार को समझने के लिए सिद्धान्त हमें कुछ नये परिप्रेक्ष्य भी देता है। समूह उपागम की प्रामाणिकता को सार्वजनिक जीवन में बहुत से उदाहरण देकर स्थापित किया जा सकता है, परन्तु इसकी उपयोगिता इसमें अधिक नहीं है। अन्त में, यह भी कहना पड़ेगा कि अमरीका की राजनीतिक प्रक्रियाओं की उत्पत्ति होने के कारण यह सिद्धान्त विशेष रूप में संस्कृति-बद्ध है और एका विभिन्न वातावरण में उगचा उपयोग सम्भव नहीं है।<sup>14</sup> दूसरे शब्दों में, यह एक अमरीकी सिद्धान्त है, अमरीकी राजनीतिशास्त्रियों के द्वारा अमरीकी राजनीतिक घटनाओं को समझने के लिए एक अत्यधिक विश्वेदीकृत, आधुनिक दृष्टि से अत्यधिक आधुनिक, और प्रमुखतः पूँजीवादी, सामाजिक व्यवस्था में ही, जैसी आज अमरीका में मौजूद है, इस प्रकार के सिद्धान्त का विकास हो सकता था। बहुत कम अन्य देश ऐसे हैं (विभागोन्मुख समाजों में ही नहीं साधारण महत्त्व के भी ऐसे समूह, पश्चिमी विश्व में ही) जिनमें सदस्य एक साथ ऐसे ही अनेक समूहों के, जो एक दूसरे के साथ व्यापक संबंधों में, परन्तु ऐसे संबंधों में जिन्हें निपटाया जा सकता है, लगे रहते हैं, इतनी

<sup>14</sup>देविड ट्रुमैन ने समूहों की व्यापक अमरीकी राजनीति के एक "अप" के रूप में ही की है, क्योंकि, उनी के शब्दों में, वे "उन नागरिकिक समूहों—विधान सभाओं, प्रमुख कार्यकारीपदों, प्रशासनिक अधिकारियों, यहाँ तक कि व्यापारियों के, को नियंत्रित सरकार नाम की संस्था का निर्माण करते हैं, दिन प्रति दिन के प्रयासों से इनमें निपट रूप से सम्बद्ध हैं कि उनका तब तक समुचित कार्य न दिया हो नहीं जा सकता जब तक इन के आगामी सम्बन्धों को, जाने-आने के सम्मान, उनमें पूरा हुआ ही न मान दिया जाय।

बड़ी सख्या में पाये जाते हैं। संस्कृतता और सहमति की वह अन्तर्निहित धारणा, समूह सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने जिसे 'खेल के नियम' अथवा 'पुराने स्वभाव' का नाम दिया है, अमरीका के अतिरिक्त बहुत कम आधुनिक समाजों में पायी जाती है। इस सबका यह अर्थ नहीं है कि समूह सिद्धान्त का कोई महत्व ही नहीं है—सभी सिद्धान्त सृष्टि-बद्ध होते हैं—कुछ सिद्धान्त अन्य सिद्धान्तों की तुलना में अधिक सृष्टि-बद्ध हैं परन्तु इससे यह तो स्पष्ट हो ही जाता है कि इस सिद्धान्त की संकल्पनाओं और सबकों का प्रयोग किसी ऐसे समाज में जो अमरीका के समान असह्य समूहों में बँटा हुआ नहीं है, बहुत अधिक सावधानी के साथ करना चाहिए।

## राज्य का शक्ति-सिद्धान्त

“राज्य के शक्ति-सिद्धान्त” का, जिसका प्रमुख आग्रह राज्य के द्वारा प्रभावशाली सैनिक शक्ति का विकास रहा है, प्रतिपादन सबसे पहले जर्मनी में 19वीं शताब्दी में हाइनरिख वॉन ट्रिट्स्के जैसे इतिहासकारों और फ्राइडरिश नीत्शे जैसे दार्शनिकों के द्वारा किया गया और उसके बाद बीसवीं शताब्दी के बहुत से लेखकों ने उसका समर्थन किया। ऐरिख कॉफमान ने 1911 में एक पुस्तक प्रकाशित की जिसमें उसने लिखा कि “राज्य का सत्त्व शक्ति के विकास, उसकी वृद्धि और उसके प्रदर्शन (machtenfaltung) में है, जिसके साथ अपने को बनाये रखने और दूसरों पर अपना प्रभुत्व स्थापित करने की उसकी वृद्ध इच्छा भी सम्मिलित है।” इस सिद्धान्त के पीछे भावना यह थी कि राज्य का प्रमुख उद्देश्य राष्ट्र की बौद्धिक और नैतिक शक्तियों को बढ़ाना उतना नहीं था जितना अपने को अधिक से अधिक शक्तिशाली बनाना। उसने लिखा, राज्य का वास्तविक सामाजिक विचार “स्वतन्त्रचेता व्यक्तियों के समुदाय का निर्माण करना” नहीं था (जैसा कुछ अन्य जर्मन लेखकों ने लिखा था) “परन्तु युद्ध में विजय प्राप्त करना था”। कॉफमान लिखता है, “युद्ध में राज्य का वास्तविक स्वरूप प्रकट होता है, युद्ध राज्य की श्रेष्ठतम कृति है, जिसमें उसका विशेष स्वभाव अपने चरम विवास का स्पर्श करता हुआ दिखायी देता है।”<sup>62</sup>

मध्य यूरोप में बाद के वर्षों में जब इस प्रकार की रचनाओं से प्रेरणा पाकर ताना-शाही व्यवस्थाओं की स्थापना हुई तो उसकी प्रतिक्रिया के रूप में अनेक पश्चिमी राजनीतिशास्त्रियों और दार्शनिकों ने शक्ति के विरुद्ध भी लिखा। चान्स मेरीयम ने सिल्ट द्वीप के अपने प्रवास में एक पुस्तक लिखी जिसमें उसने राजनीति में शक्ति के विचार को वह स्थान देना चाहा जो बेंटले ने ‘हिठों’ को दिया था, और उसकी तुलना भौतिकशास्त्र में घनत्व और ऊर्जा के स्थान से की। मेरीयम ने इस पुस्तक की जो योजना बनायी उसके अन्तर्गत उसने यह बताने का प्रयत्न किया कि “किन परिस्थितियों

<sup>62</sup>आर्नोल्ड बेज़, ‘पोलिटिकल थियरी, दि फाउन्डेशन ऑफ़ ट्वेन्टिएथ सेंचुरी पोलिटिकल थॉट,’ टाउमस ऑफ़ इण्डिया प्रेस, बम्बई, 1970, में पृ० 354 पर उद्धृत।

में शक्ति का उद्भव होता है; किंग प्रचार से (उसे प्राप्त करने के लिए) अनेक प्रति-स्पर्धी निष्ठाएं गामने आती हैं; शक्ति के प्रयोग से कैंसी-कैंसी शर्मनाक परिस्थितियाँ उत्पन्न होती हैं; शक्ति की अनधिकारिता और अविश्वसनीयता; शक्ति को बनाये रखने की वे कुछ तकनीकें जो वे मोम काम में लाते हैं जो शक्ति के गणपत में अपने को बचाये रख पाने में सफल होते हैं; और वे कुछ साधन जो वे लोग जिन पर शक्ति का प्रयोग किया जाता है अपने ध्वाव के लिए काम में लाते हैं; शक्ति की निःसहायता; अधिवार का विघटन, ह्रास और पतन; हमारे समय में शक्ति की उभरती हुई प्रवृत्तियाँ।<sup>42</sup> पुस्तक की योजना के अत्यधिक महत्वाकांक्षी होते हुए भी मेरीयम की इस पुस्तक में शक्ति की संरचना के विश्लेषण के सम्बन्ध में बहुत कम नयी बातें मिलती हैं। शक्ति के सम्बन्ध में मेरीयम ने जो कुछ लिखा है उसकी एक बड़ी कमी यह है कि वह शक्ति और प्राधिकार में किसी प्रकार का अन्तर नहीं बता पाया है। शक्ति बल प्रयोग का एक साधन है, और उसका प्रभाव शारीरिक होता है; प्राधिकार का आधार स्वीकृति होते हुए भी प्रायः वह अधिक प्रभावशाली सिद्ध होता है। बहुत सी ऐसी राजनीतिक और सामाजिक संस्थाएँ हैं जिनका अधिक क्षेत्र बहुत बड़ा है परन्तु जिनका आधार मुख्यतः स्वीकृति पर ही है। शिक्षक, पत्रकार, अथवा सार्वजनिक कार्यकर्ता के अधिकार के पीछे कोई शक्ति नहीं होती, फिर भी उन्हें बड़े आदर के साथ देना जाता है। मेरीयम ने इन दोनों शब्दों का प्रयोग प्रायः एक ही अर्थ में किया है, और क्योंकि वह शक्ति और प्राधिकार का भेद स्पष्ट नहीं कर सका है, उसने शक्ति के अधिक के अधिक विवेकीकरण पर जोर दिया है।

दार्शनिक बर्ट्रैंड रसेल यह कहना प्रसूय विस्तृत है जितने राजनीति में शक्ति के स्थान की कट्टे से कट्टे शर्तों में भरना की है।<sup>43</sup> रसेल का विश्वास था कि मानव की स्वाधीनता के लिए धन की समानता अथवा वितरण से अधिक महत्त्व उस समानता का था जो शक्ति के वितरण से प्राप्त होती है। वह मानता था कि राज्य में, चाहे वह पूँजीवादी हो अथवा साम्यवादी, राजनीतिक शक्ति का केन्द्रीकरण मनुष्य के अधिकार के विकास के लिए अधिक शक्ति के केन्द्रीकरण से नहीं अधिक पातक था। बर्ट्रैंड रसेल मानता था कि जहाँ, जिन मात्रा में भी, अधिवार का प्रयोग होता है वहाँ, उसी मात्रा में स्वतन्त्रता समाप्त होती जाती है। यह सभी प्रकार के संघटित जीवन के विरुद्ध था, चाहे वह धर्म के क्षेत्र में हो अथवा अर्थनीति अथवा राजनीति के क्षेत्र में, और उसे व्यक्ति की स्वतन्त्र गृहजगत्ता के लिए बड़ा मानना था। बर्ट्रैंड रसेल ने मानव

<sup>42</sup> 'बाल्म ई० मेरीयम 'पॉलिटिकल थॉर्क', न्यूयार्क, 1934।

<sup>43</sup> अपनी 'नो बैंग बगिन' से लेकर, जो सन् 1902 में प्रकाशित हुई थी, 'मॉनोस्टी एण्ड दि इन्डिविजुअल', सन् 1907, 'नॉर्न एन एण्ड अनविन', 1939 के रूप में प्रकाशित उनकी 'रीब थॉर्कान-मामा' तक बर्ट्रैंड रसेल ने शक्ति के विरोध में अपना अभिप्राय जारी रखा, परन्तु केवल अपनी 'पेरेर : ए न्यू सोशल एनार्किज्म', सन् 1932, नाम की पुस्तक में उसने शक्ति की संरचना का विचार से विवेचन करने का प्रयास किया है।

प्रकृति के मनोवैज्ञानिक विश्लेषण के द्वारा (शासक के विरुद्ध) दिये गये अपने तर्कों का समर्थन किया।<sup>65</sup> वह मानता था कि राज्य की शक्ति में वृद्धि अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में भी उतनी ही छतरनाक थी जितनी घरेलू राजनीति के क्षेत्र में—वह उन्हें भी जो उसका प्रयोग करते हैं, उतना ही नुकसान पहुंचाती है, जितना उन्हें जिनके विरुद्ध उसका प्रयोग किया जाता है। “जिन व्यक्तियों को अधिकार के प्रयोग की आदत पड़ जाती है वे विदेशी सरकारों के साथ मित्रतापूर्ण वार्ताओं के लिए सर्वथा अनुपयुक्त हो जाते हैं।”<sup>66</sup> दूसरी ओर, राज्य के संगठन की व्यापकता नागरिकों के मन में “निःसहायता की भावना और सभी बड़ी समस्याओं के प्रति सम्पूर्ण नपुंसकता” का निर्माण करती है। “प्राचीन यूनान और मध्यकालीन इटली के नगर राज्यों से विस्तृत विपरीत, आधुनिक राज्यों में व्यक्ति के लिए किसी काम में पहन करना कठिन हो जाता है और अधिकांश लोगों के मन में यह भावना घर कर लेती है कि वे स्वयं अपने राजनीतिक भाग्य को नियंत्रित करने की दृष्टि से सर्वथा असमर्थ हैं।”<sup>67</sup> एक और स्थान पर उसने लिखा, “शक्ति के प्रयोग की आदत प्रतिस्पर्धा की प्रवृत्ति अथवा आवेग को दृढ़ बनाती है, इस कारण वह राज्य जिसमें शक्ति का केन्द्रीकरण होता है, उस राज्य की तुलना में जिसमें वह विकीर्ण होती है, अधिक युद्ध प्रिय होता है।”<sup>68</sup> शक्ति के अंतिम अधिकार के प्रयोग के कारण ही वह साम्यवाद के विरुद्ध था। साम्यवाद को यह एक ऐसा ‘नीकरशाही कुलीनतन्त्र’ मानता था “जिसके हाथों में समस्त शक्ति केन्द्रित थी, और जिसने एक ऐसी व्यवस्था का निर्माण किया था जो पूंजीवाद के समान ही निर्मम और क्रूर थी।”<sup>69</sup> रसेल मानता था कि साम्यवादी तानाशाही और उसके हिंसा के साधन दोनों ही उन उद्देश्यों के लिए छतरनाक थे जिन्हें साम्यवादी प्राप्त करना चाहते हैं और यह छतरा वास्तव में उस “शक्ति के केन्द्रीकरण में अन्तर्निहित” था जो दोनों ही व्यवस्थाओं में अनिवार्य था। अपने समस्त जीवन में रसेल ने राजनीतिक जीवन को इस प्रकार से व्यवस्थित करने का प्रतिपादन किया कि वह एक छोटे समूह के हाथों में केन्द्रित न हो जाय।

राजनीति-शास्त्र में जॉर्ज कंटलिन यह पहला व्यक्ति था जिसने एक ऐसे व्यवस्थित सिद्धान्त अथवा संकल्पनात्मक संरचना का विकास किया जिसमें शक्ति को केन्द्रीय स्थान पर रखा गया था। कंटलिन ने कहा कि राजनीति को “सरकार का अध्ययन” माना जा सकता है यदि सरकार का अर्थ “निगमन” से हो। कंटलिन ने राजनीति के सम्बन्ध में मैक्स वेबर की उस परिभाषा को स्वीकार किया है जिसमें उसे “शक्ति के लिए साधन”

<sup>65</sup>बर्ट्रैंड रसेल, ‘ह्यूमन नेचर इन इन्सिडर एण्ड पीनिटियन,’ सन्दन, जॉर्ज एनेन एण्ड अनविन, 1954।

<sup>66</sup>बर्ट्रैंड रसेल, ‘प्रिंसिपल्स ऑफ सोशल रिफॉर्मिज्म,’ सन्दन, जॉर्ज एनेन एण्ड अनविन, 1920, पृ० 47।

<sup>67</sup>वही, पृ० 44।

<sup>68</sup>बर्ट्रैंड रसेल, ‘दि प्रिंसिपल्स एण्ड पिपरी ऑफ बोल्नेसिज्म,’ सन्दन, जॉर्ज एनेन एण्ड अनविन, 1920, पृ० 90।

<sup>69</sup>वही, पृ० 92।

अथवा उन लोगों को जो शक्ति में हैं प्रभावित करने की प्रक्रिया" बताया गया है। उसकी दृष्टि में राजनीति-शास्त्र का क्षेत्र "सामाजिक नियन्त्रणों के अध्ययन, अथवा अधिक स्पष्ट रूप से कहा जाय तो, मानवी, और यहाँ तक कि पारिवारिक इच्छाओं के भी, सम्बन्धों को नियन्त्रित करने का क्षेत्र" है।<sup>70</sup> "राजनीति-शरण" जिसमें उसका अग्रिमात्र "नागरिक प्रशासन के क्षेत्रों के अतिरिक्त दूसरे क्षेत्रों में भी नियन्त्रण के स्पष्टतः राजनीतिक प्रचार्य के अध्ययन में इस उपगम के प्रयोग" से था, और शक्ति की प्रावकल्पना के प्रयोग को कैंटलीन ने राजनीतिशास्त्र में हाज के वर्गों में होने वाले "शापद ऐसे दो प्रान्तिकारी परिवर्तन" माना है "जिन्होंने राजनीति-विज्ञान की प्रवृत्ति को ही बदल दिया है।"<sup>71</sup> कैंटलीन ने इस बात पर जोर दिया है कि "नियन्त्रण की प्रत्येक प्रक्रिया "राजनीति-विज्ञान का एक घटक" है। राजनीति, इस प्रकार, "इच्छाओं का वह सम्बन्ध" है "जिसका आधार नियन्त्रण पर है।"<sup>72</sup> कैंटलीन का दावा है कि यह अपने को उस अर्थ में बिना किसी हिवक के मनोवैज्ञानिक माना जाना चाहेगा जिसमें ग्राहम वेलस और जेम्स ब्राइस मनोवैज्ञानिक थे और उसने अपने शक्ति के सिद्धान्त को मनोविज्ञान की सहायता से व्याप्योचित ठहराने का प्रयत्न किया है। कैंटलीन के अनुसार, राजनीतिशास्त्र "नियन्त्रण की उस स्थिति का अध्ययन है जो शक्ति (प्राप्त करने) के लिए एक भूषभूत, पर अनभिज्ञात, प्रेरणा के द्वारा निर्धारित होती है।" राजनीतिशास्त्र को "शक्ति का विज्ञान" कहने में भी कैंटलीन को संकोच नहीं है।<sup>73</sup>

शक्ति की केन्द्रीयता के सम्बन्ध में बहुत कुछ किया जा चुका था पर कैंटलीन से पहले किसी राजनीतिशास्त्री ने उसका बहुत गहराई के साथ विश्लेषण करने का प्रयत्न नहीं किया था। कैंटलीन ने यह प्रयत्न किया है। वह मानता था कि "शक्ति प्राप्त करने की प्रेरणा" सदा मनोवैज्ञानिक ही नहीं होती, कई बार वह मानसिक विवृति और मानसिक रोग का परिणाम भी हो सकती है। परन्तु यह वह कर कि यह सदा सुरी होती है, उसका तिरस्कार भी नहीं किया जा सकता (जैसा रसेल ने किया था)। न इस प्रकार के उदाहरण जिनमें हम व्यक्ति को नियन्त्रित किये जाने की इच्छा अथवा पलायन-वाद के कारण अपने "भीतर गिमतता हुआ" और "निष्क्रिय" रहता पाते हैं, ऐसे कारण ही सिद्ध किये जा सकते हैं जो इस सिद्धान्त को असत्य प्रमाणित करने हैं। वास्तव में शक्ति का प्रयोग कभी-कभी अपने को उससे हटा लेने के द्वारा अधिक प्रभावशाली ढंग से होता है (जैसा गांधी ने किया), उसे प्राप्त करने की तुलना में। कैंटलीन मानता है कि समस्त सामाजिक संगठन का आधार नियन्त्रण पर है—एक व्यक्ति का दूसरे व्यक्ति पर नियन्त्रण, अथवा एक समूह का एक व्यक्ति पर नियन्त्रण, अथवा एक समूह का

<sup>70</sup>जॉर्ज ई. जी. कैंटलीन, 'पोलिटिकल थ्योरी : ब्रूट इज इट,' बीएम ए. गोल्ड और विलेण्ड की. कर्नेकी द्वारा सम्पादित, 'कोन्फेरेन्स पोलिटिकल थोर्ट, इन्टू इज रजोय, केम्ब्रिज एण्ड कापेनहागन,' होस्ट, राइनहार्ट एण्ड बिटन, इन्क., 1969, पृ. 281।

<sup>71</sup>वही, पृ. 29।

<sup>72</sup>वही, पृ. 30।

<sup>73</sup>वही, पृ. 31।

दूसरे समूह पर नियन्त्रण, और इन्हीं नियन्त्रणों को व्यवस्थित करने के लिए संस्थाओं का संगठन किया जाता है। कैटलीन लिखती है, “इस प्रकार के नियन्त्रण केवल इस कारण ही व्यवहार में नहीं आते कि प्रकृति से निर्दोष और उदारचेता आदिम मानव की विकारहीन प्रवृत्ति पर सभ्यता के एक उपकरण में उन्हें लाद लेने की समाज की कोई विवशता है, परन्तु वे मनुष्य की उन स्वाभाविक भावों का भी परिणाम हैं जिन्हें वह अपने लिये अधिक सम्पूर्ण स्वतन्त्रता को प्राप्त करने के लिए आवश्यक समझता है।”<sup>74</sup> कैटलीन का यह दृढ़ विश्वास है कि मनुष्य की प्रकृति को इन नियन्त्रणों की न केवल आवश्यकता है, परन्तु उनकी यह भाग भी करती है। वह मानती है कि ऊपर से परस्पर विरोधी दिखायी देने वाली स्वतन्त्रता और अधिकार की भावों का आपसी सम्बन्ध उसी प्रकार राजनीतिशास्त्र का आधार है जिस प्रकार भाग, पूर्ति और प्रतिस्पर्धा के द्वारा निश्चित किया गया मूल्य अर्थशास्त्र का। शक्ति की सकल्पना के अपने विश्लेषण में कैटलीन ने यह स्पष्ट कर दिया है कि शक्ति से उसका अर्थ ‘प्रभुत्व’ की स्थिति अथवा सैनिक शक्ति से नहीं है। माँगें को उस प्रसिद्ध शक्ति की आलोचना करते हुए जिसमें उसने कहा था, “अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के चाहे अन्तिम उद्देश्य कुछ भी क्यों न हो, उसका तात्कालिक उद्देश्य शक्ति प्राप्त करना होता है”, कैटलीन ने सुझाव दिया कि सहयोग भी शक्ति का एक रूप हो सकता है, “जिसका निर्माण शायद अधिक सूक्ष्म और कठिन काम हो, परन्तु जो प्रभुत्व से अधिक स्थायी हो।”<sup>75</sup>

शक्ति सिद्धान्त का सबसे विस्तृत विश्लेषण हमें लासवेल और कैपलन की रचनाओं में मिलता है। वे लिखते हैं, “शक्ति की सकल्पना सम्भवतः समस्त राजनीति-शास्त्र की मूल सकल्पना है; राजनीतिक प्रक्रिया का अर्थ है शक्ति को आकार देना, शक्ति वितरण करना और शक्ति का उपयोग करना।”<sup>76</sup> लासवेल ने कैटलीन के इन विचारों का प्रशंसा के साथ उल्लेख किया है कि “राजनीति-विज्ञान, एक सैद्धान्तिक अध्ययन के रूप में, मनुष्यों के आपसी सम्बन्धों के साथ जुड़ा हुआ है, ऐसे सम्बन्धों के साथ जिनका उद्देश्य समूहबद्धता और प्रतिस्पर्धा के क्षेत्र में हो सचता है और आज्ञाकारिता और नियन्त्रण के क्षेत्र में भी, जहाँ तक वे किसी वस्तु के उत्पादन और उपयोग की खोज में लगे हुए नहीं हैं परन्तु दूसरे मनुष्यों को अपनी इच्छा के सामने झुकाना चाहते हैं। . . राजनीतिक सम्बन्धों का लक्ष्य सदा ही मनुष्यों के द्वारा शक्ति की खोज है।”<sup>77</sup> लासवेल शक्ति की व्यापक सकल्पना और उसके उस विशिष्ट रूप में जिसमें राजनीति में उसका प्रयोग होता है, अन्तर करता है। रसेल की शक्ति की यह परिभाषा कि वह “अभिसिद्ध प्रभावों की सृष्टि” है, व्यक्तिगत और समूहों दोनों के सम्बन्ध में व्यवहार

<sup>74</sup>वही, पृ० 33।

<sup>75</sup>वही, पृ० 36।

<sup>76</sup>हेरल्ड हो० लासवेल और अन्नाहम कैपलन, “पॉवर एण्ड सोनाइटी : ए सेमिनल ऑफ पोलिटिक्स इन थियरी,” न्यू हेवन और लन्डन, इन विश्वविद्यालय प्रेस, 1950, पृ० 75।

<sup>77</sup>जॉर्ज ई० जी० कैटलीन, “ग्राउन एण्ड सेपड ऑफ पीनियरिज्म,” एल्वेन् ए० मोर, 1927, पृ० 262।

में लायी जा सकती है, परन्तु राजनीतिक दृष्टि से जब हम शक्ति की धारण करते हैं तो उसका अर्थ एक व्यापक रूप में अभीष्ट प्रभावों की सृष्टि नहीं होता परन्तु केवल उन प्रभावों की सृष्टि होता है जिनका सीधा सम्बन्ध दूसरे मनुष्यों से होता है : इस प्रकार राजनीतिक शक्ति में, जो अन्य व्यक्तियों को प्रभावित करती है, और प्रवृत्ति के ऊपर की शक्ति में अन्तर किया जाना आवश्यक है। फ्राइडरिज ने शक्ति की परिभाषा “एक विशेष प्रकार के मानवी सम्बन्ध” के रूप में दी है<sup>77</sup> और टीनी ने उसे वित्तीय एक व्यक्ति, अथवा व्यक्तियों के समूह, की दूसरे व्यक्तियों अथवा समूहों के व्यवहार को उस दिशा में जिसमें शक्ति का उपयोग करने वाला चाहता है, मोड़ देने की क्षमता बताया है।<sup>78</sup> शक्ति का अर्थ निर्णयों के निर्माण में सहभागिता बताते हुए सासवेल लिखता है, “निर्णयों का निर्माण एक ऐसी प्रक्रिया है जिसका सम्बन्ध अन्य व्यक्तियों से होता है; उन्मेष यह निश्चय किया जाता है कि निर्धारित नीतियों पर ये अन्य व्यक्ति कैसे चलेंगे।”<sup>79</sup> यह हम सम्बन्ध में फ्राइडरिज से सहमत है कि “न केवल वस्तुएं, और न केवल विचार, अपने आप में शक्ति हैं। उन्हें शक्ति में परिवर्तित करने के लिए शक्ति की गोज करने वाले व्यक्ति के लिए उन व्यक्तियों की तलाश करना आवश्यक है जिनकी दृष्टि में प्राप्त होने वाली वस्तुओं का दान अधिक मूल्य है कि वे, बदले में, उनकी आज्ञा का पालन करने के लिए तैयार हो जाते हैं।”<sup>80</sup>

शक्ति के सम्बन्ध में केवल यही प्रश्न महत्वपूर्ण नहीं है कि “शक्ति किसके लिए” है परन्तु यह भी कि शक्ति का प्रयोग किन परिस्थितियों में हो रहा है। यह सम्भव है कि शक्ति के साधन में अथवा दोनों ही शक्तियों में हो, परन्तु उनका प्रभाव शक्ति के व्यवहार के विभिन्न क्षेत्रों पर हो सकता है। साथ ही, हमें यह भी सोचना है कि “दूसरे व्यक्तियों पर अभीष्ट प्रभाव डालने के लिए,” उस स्थिति में जबकि अभीष्ट परिणाम सामने न आ रहे हों, सामर्थ्य की उपलब्धता और और आधार क्या है। इस सामर्थ्य को नाम में लाने की धमकी ही शक्ति को सामर्थ्य रूप से प्रभाव से भिन्न करती है। सासवेल ने इन दोनों के बीच के अन्तर को स्पष्ट करते हुए बताया है कि शक्ति “प्रभाव की प्रयोग में लाने का एक विशिष्ट उदाहरण” है, “दूसरों की नीतियों को अभीष्ट नीतियों के समकक्ष न लाये जाने की स्थिति में (वास्तविक धन प्रयोग अथवा उतावली धमकी के द्वारा) उन्हें स्वीकृत कराने की प्रक्रिया।”<sup>81</sup> सासवेल इस बात में तो सही है कि सम्पूर्णतः सहमत है कि यह यह आवश्यक नहीं मानता कि शक्ति के प्रयोग का आधार हमेशा ही, अथवा सामर्थ्य रूप से, हिंसा पर होता है, अथवा धन प्रयोग की, हिंसा और शारीरिक बलता के अर्थों में, शक्ति की स्थिति का विरोध माना जा सकता

<sup>77</sup> टी० जे० फ्राइडरिज, ‘बीटीएसूननन वनवेन्ट एण्ड वीनिटिव,’ हार्वर्ड, 1917, पृ० 12-14।

<sup>78</sup> जार० एच० टीनी, ‘रिजिस्ट्री’ हार्वर्ड, प्रेष, 1931, पृ० 230।

<sup>79</sup> फ्राइडरिज टी० सासवेल, पी० 30, पृ० 75-76।

<sup>80</sup> टी० जे० फ्राइडरिज, पी० 30, पृ० 12।

<sup>81</sup> वरी, पृ० 76।



है।<sup>82</sup> शक्ति का आधार विश्वास और निष्ठाएँ, आदत और निष्क्रियता भी उतना ही हो सकते हैं जितना हितों की खोज। यह भी आवश्यक नहीं है कि जब कभी नियन्त्रण लगायें जाएँ उनका रूप हिंसा वा ही हो। शक्ति वा तो केवल यही अर्थ है कि (दूसरे की) नीतियों पर प्रभावशाली नियन्त्रण रखा जा सके; इस नियन्त्रण को प्रभावशाली बनाने के साधन अनेक और विभिन्न प्रकार के हो सकते हैं। राजनीति-विज्ञान का सम्बन्ध, सामान्य रूप से, शक्ति के साथ है, उसके व्यापक रूप में भी और उन विनिष्ट रूपों में भी जिनमें वह प्रयोग में लायी जाती है। राजनीति शक्ति, वास्तव में एक ऐसी जटिल सत्त्वान्तरम है जिसके पीछे सदा ही यह भाव्यता होती है कि उसके कई रूप हो सकते हैं, जैसे सम्पत्ति, शस्त्रास्त्र, नागरिक अधिकार, जनमत पर प्रभाव—जिनमें से किसी को भी किसी दूसरे पर आश्रित नहीं माना जा सकता। राजनीति मनुष्य की सत्वरपना, जिसमें व्यक्ति से यह अपेक्षा की जाती है कि वह अपने सभी मूल्यों के मन्दर्भ में अपनी शक्ति को अधिक से अधिक बढ़ा लेना चाहता है, जो शक्ति के प्रयोग के द्वारा और अधिक शक्ति को प्राप्त करने की अपेक्षा करता है, और जो सभी अन्य व्यक्तियों को अपनी शक्ति की वृद्धि का साधन मात्र मानता है, एक ऐसा प्राण है जिसके इतिहास में कुछ लोग तो पटुप सने हैं पर जिसे सम्पूर्णतः कोई भी प्राप्त नहीं कर सका है और उसका राजनीति-विज्ञान में बड़ी स्थान है जो सम्भीर आर्थिक सिद्धान्त के इतिहास में आर्थिक व्यक्ति की सत्त्वान्तरम का। हॉयस का यह विचार कि सभी मनुष्यों में “अधिक से अधिक शक्ति प्राप्त करने की एक ऐसी चिरन्तन और अथक इच्छा है जिसका अन्त केवल मृत्यु में ही होता है,”<sup>83</sup> और मिचेल्स के द्वारा उठाया यह आधुनिक व्याख्या कि “जिसमें शक्ति प्राप्त कर ली है वह सदा ही उसे अधिक दुःख और व्यापक बनाने के प्रयत्नों में जुटा रहता है,”<sup>84</sup> ऐसे वक्तव्य हैं जिन्हें केवल यह निर्णय करने के लिए कि कोई विनिष्ट स्थिति उससे नैदान्तिक रूप से विलनीभिन्न है मापदण्डों के रूप में काम में लिया जा सकता है। पर, इतिहास में ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जिनमें व्यक्ति ने आदर, सम्पत्ति और अन्य इच्छित मूल्यों के लिए शक्ति का परिश्रम किया है। यह कहना भी गलत होगा कि शक्ति को केवल शक्ति के द्वारा ही मर्यादित किया जा सकता है। शक्ति के दोष, वजन और महारद्दी की सीमाएँ अनेक सत्त्वान्तरमों, समाज व्यवस्था अथवा मोवाचार के द्वारा भी सीमित की जा सकती हैं। “शक्ति विनियन्तरमक है और राजनीति-विज्ञान वा सत्य यह निर्धारित करना है कि उसका विनियन कैसे और किस आधार पर हो।”<sup>85</sup>

“अभिजन सिद्धान्त”, “समूह सिद्धान्त” और “शक्ति सिद्धान्त” इन तीनों का एक

<sup>82</sup>बार्स मेरीयन ने लिखा था, ‘मानव सम्बन्धों और सपटनों में चरार्चचार और स्वारचवाद दोनों ही के लिए स्थान है, और सहयोग भी उतना ही महत्त्वपूर्ण है जितना वन प्रयोग।’ ‘सोसिटियल थिंकर’, प्रेश-हिल, 1934, पृ० 20।

<sup>83</sup>टीमोस होयस, ‘सेबिनाथन’, 1951, अध्याय 11।

<sup>84</sup>मिचेल्स ने लिखा, ‘सोसिटियल पार्टीज’, हाई इन्टरनेशनल सायन्सरो, पृ० 207।

<sup>85</sup>हेरल्ड डी० सागरेन, पी० 30, पृ० 96।

दूसरे के साथ निवृत्ततम सम्बन्ध है। गहराई से विश्लेषण करने पर हम यही पायेंगे कि इन तीनों का सम्बन्ध शक्ति से है। अभिजन सिद्धान्त को हम लें, विशेषकर उसके प्रारम्भिक रूप में, तो राजनीति का अध्ययन शक्ति सम्बन्धी का अध्ययन मात्र रह जाता है। समूह सिद्धान्त के सम्बन्ध में भी यही बात सत्य प्रतीत होती है। रॉय सी० मैन्निटिस के शब्दों में “शक्ति की प्राप्ति के लिए ही प्रतिस्पर्धा और सम्पर्क-रत हिन अपने को समूह के रूप में संगठित करते हैं।”<sup>१७</sup> शक्ति का अध्ययन करने के लिए जब तक हमारे पास एक पर्याप्त गवेषणात्मक आधार न हो, हम न तो अभिजन सिद्धान्त को ठीक से समझ सकते हैं और न समूह सिद्धान्त को। परन्तु, जैसा कि सातवेल और कंपनन दोनों की इन सम्बन्ध में एक स्पष्ट व्याख्या देने की असमर्थता से सिद्ध हो जाता है, शक्ति एक ऐसी अत्यधिक कठिन गवेषणा है कि उसकी व्याख्या करना सम्भव नहीं है। यदि हम राजनीति के क्षेत्र में शक्ति की तुलना अर्थनीति के क्षेत्र में धन से करें तो हमारे सामने तुरन्त यह कठिनाई आती है कि जबकि धन के द्वारा सभी भौतिक वस्तुएं खरीदी जा सकती हैं, राजनीतिक जीवन के बहुत से क्षेत्र ऐसे हैं जहाँ शक्ति सम्पूर्णतः प्रभावहीन दिखायी देती है, जब कि अनेक अन्य क्षेत्र ऐसे हैं जहाँ यह उतनी ही अधिक प्रभावपूर्ण है।

ऊपर जिन सिद्धान्तों की चर्चा की गयी है उन सभी का आधार वास्तव में उन समस्याओं की ठीक से न समझने पर है जिनके सुलझा पाने की अपेक्षा राजनीति-विज्ञान से की जाती है। राजनीतिक विचारक काफी समय से यह महसूस करने लगे हैं कि ‘राजनीति’ के सारभूत सत्त्वों की न तो व्याख्या की जा सकती है और न उन्हें निर्दिष्ट ही किया जा सकता है। दूसरी ओर इन सिद्धान्तों के प्रतिपादक ‘राजनीति के एक सिद्धान्त’ की धोज में हैं, जो एक अन्तहीन धोज है। राजनीति स्पष्टतः एक घटना नहीं है। वह गतिविधियों के एक व्यापक क्षेत्र की ओर गन्त मात्र करती है, परन्तु यह आवश्यक नहीं है कि उनमें से किसी भी गतिविधि को राजनीति के ‘मूल अर्थ’ के साथ बहुत निकट से सम्बद्ध किया जा सके। मोहान ने लिखा है, “किसी शास्त्र की परिभाषा उसके उद्देश्य के सम्बन्ध में नहीं की जा सकती, वह राजनीति-शास्त्र हो अथवा भौतिकशास्त्र, और राजनीति के एक सिद्धान्त की मांग उतनी ही निरर्थक है जितनी भौतिकशास्त्र के एक सिद्धान्त की मांग।”<sup>१८</sup> इनमें से कोई भी उपागम एक ‘सिद्धान्त’ के स्तर तक नहीं पहुँच सका है, परन्तु इनका यह अर्थ नहीं कि उनके महत्त्व को किसी प्रकार कम करके अंका जा सकता है। अभिजन, समूह और शक्ति, राजनीतिक घटनाओं को आकार देने में इन सभी की प्रमुख भूमिकाएँ हैं। राजनीति की तब तक ठीक से नहीं समझा जा सकता जब तक शासक वर्ग अथवा शासक और शासित अभिजनों को हम निर्दिष्ट कर पाने और उनकी अपनी-अपनी भूमिकाओं का मूल्यांकन कर पाने की स्थिति में न हों। यह भी सच है कि राजनीति की अधिकांश गतिविधियाँ समूहों के रूप में हमारे सामने

<sup>१७</sup> रॉय सी० मैन्निटिस और बर्नार्ड ई० ब्राउन, पी० ३०, पृ० 139।

<sup>१८</sup> यूरीन जे० मोहान, ‘कोइंटेन्टेरी पोलिटिकल थॉट : ए इन्ट्रिजन स्टडी,’ होबबुट, इन्टीपीय, रि होर्मी प्रेस, 1967, पृ० 104।

आती हैं, यद्यपि जैसा पहले कहा जा चुका है, ऐसे समूह अपने आप में चाहे कितने ही महत्वपूर्ण क्यों न हों, न तो व्यक्ति को और न समाज को ही हम दृष्टि से ओझल कर सकते हैं। मॉर्गेंथो ने यह तो ठीक ही कहा था कि “शक्ति की संकल्पना हमें राजनीति-विज्ञान के नवशोधों का एक प्रकार का सर्वसम्मत खाका खींचने में मदद पहुंचाती है,” परन्तु उसका यह वक्तव्य गलत है कि उसने आधार पर राजनीति के आदर्शात्मक और विश्लेषणात्मक दोनों उद्देश्यों को समझा जा सकता है।<sup>89</sup> इस सारी विवेचना से हम इस परिणाम पर पहुंचते हैं कि, राजनीति की व्याख्या करने की दृष्टि से, अभिजन, समूह और शक्ति, ये तीनों केवल विवरणात्मक संकल्पनाएं हैं, परन्तु इनमें से किसी को भी राजनीति की एक ‘संकल्पनात्मक’ सरचना मान लेना ठीक नहीं होगा, और उनमें से किसी को भी एक ‘सिद्धान्त’ के रूप में तो कभी भी स्वीकार नहीं किया जा सकता। राजनीतिक घटनाओं को उनके सम्पूर्ण रूप में न तो अभिजनों की भूमिका के सन्दर्भ में समझा जा सकता है—जब साधारण उनसे बड़ी अधिक महत्वपूर्ण हैं—न समूह की दृष्टि से, जब तक हम समूह को उतना व्यापक न मान लें जितना ब्रिटिश ने मानने का प्रयत्न किया था, जो एक सर्वथा असफल प्रयत्न था, और न शक्ति को ही हम—मॉर्गेंथो के समान—राजनीति को आधार देने में एक-मात्र, अथवा प्रमुख, तत्त्व ही मान सकते हैं।

<sup>89</sup>हम मॉर्गेंथो, “थॉरड एंड ए पोलिटिकल कॉमेन्ट,” थोरड एंड ए द्वारा सम्पादित ‘एप्रोचेंस टू दी स्टडी ऑफ पोलिटिक्स,’ इथान्सटन, इलीनोय, नोर्थवेस्टर्न विश्वविद्यालय प्रेस, 1958।

## अध्याय 4

# सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त और राजनीतिक विश्लेषण

(GENERAL SYSTEMS THEORY AND POLITICAL ANALYSIS)

### डेविड ईस्टन और गैब्रियल आमण्ड के सिद्धान्त

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की संरचना गवने पहले 1920 के दशक में लुडविग बीन बर्टेलनफी नाम के प्रसिद्ध जीव-विज्ञानशास्त्री की रचनाओं में पायी जाती है।<sup>1</sup> यद्यपि विज्ञानों के एकीकरण की आवश्यकता पर दूगरे विश्वयुद्ध के बाद अनेक शास्त्रों में बहुत से लेखकों ने लिखना शुरू किया और वास्तव में यही संरचना सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की जड़ में भी था। इस दृष्टिकोण के प्रतिपादकों का कहना था कि ज्ञान की विभिन्न क्षेत्रों में बंटोरना के साथ विभाजित कर दिया गया था, जिनके परिणामस्वरूप ज्ञान के विभिन्न क्षेत्रों में तो एक दूसरे के साथ आदान-प्रदान की प्रक्रिया रुक ही गयी थी, ज्ञान के प्रत्येक विशिष्ट क्षेत्र की प्रगति में भी बाधा आ रही थी। यह स्थिति उत्पन्न हो गयी थी कि एक विज्ञान में होने वाले विचारों की सहायता में दूसरे विज्ञानों की उगी प्रकार की समस्याओं की समझ पाना सम्भव नहीं रह गया था। प्रत्येक विज्ञान में आरम्भ से ही स्वयं अपनी विशिष्ट समस्याओं पर अपना गहरा ध्यान केन्द्रित करने और ऐसे व्यापक सैद्धान्तिक चिन्तन से, जिनके दायरे में अन्य विज्ञानों को भी लिया जा सके, अपने को दूर रखने की प्रवृत्ति के अत्यधिक प्रबल होने के समान प्रत्येक विज्ञान को स्वयं अपनी सैद्धान्तिक संरचनाओं, नियमों और शार्सनिक दृष्टिकोणों का निर्माण करने के लिए विवश होना पड़ रहा था। सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के प्रतिपादकों ने इस प्रवृत्ति का सशक्त विरोध किया। उन्होंने अपनी यह मान्यता प्रकट की कि विज्ञान के विभिन्न क्षेत्रों में बहुत सी समानताएँ थी जिनके आधार पर एक ऐसे व्यापक सिद्धान्त की खोज की जा सकती थी जिनकी सहायता में प्रत्येक विज्ञान को अपनी समस्याएँ अधिक अच्छी तरह समझने में सहायता मिल सकती थी और जिनका प्रयोग वह अपने क्षेत्र में विस्तृत खोजों में सफलता के साथ कर सकना था। 1950 के दशक के मध्य तक इस विचारधारा ने एक निश्चित आन्दोलन का रूप ले लिया था। अनेक सभाओं व सम्मेलनों में, जिनमें प्रायः

<sup>1</sup> 'जनरल सिस्टम्,' पृष्ठ 1, 1916, पृष्ठ 1-10 पर प्रकाशित लुडविग बीन बर्टेलनफी के "जनरल सिस्टम्" नाम के लेख से सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की, उसके सही परिचय में, समझने में उपयोगी सहायता मिलती है।

विभिन्न विज्ञानों के जानकार मौजूद रहते थे, इस बात पर गम्भीरता से विचार किया जा रहा था कि सभी विज्ञानों को एक दूसरे से जोड़ने वाली कड़ी क्या हो सकती थी। इसके परिणामस्वरूप व्यापक व्यवस्था सिद्धान्त के विवास में सहायता पहुँचाने के लिए "सोसाइटी फॉर दि एडवन्समेंट ऑफ जनरल सिस्टम्स रिसर्च" नाम की एक संस्था की स्थापना हुई। इस सोसाइटी ने 1956 में एक वार्षिक ग्रन्थ का प्रकाशन आरम्भ किया। उसी वर्ष रॉय आर० प्रिंजर के द्वारा सम्पादित पुस्तक "टुवर्ड ए यूनिफाइड थियरी ऑफ ह्यूमन बिहेवियर" का प्रकाशन हुआ।<sup>2</sup> सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के सम्बन्ध में स्थापित सोसाइटी के द्वारा प्रकाशित वार्षिक ग्रन्थों और प्रिंजर की इस पुस्तक ने मिल कर उन बहुत सी संकल्पनाओं को स्पष्ट और प्रसारित किया जिन्हें हम बाद में व्यापक व्यवस्था सिद्धान्त के रूप में विकसित होते हुए देखते हैं।

व्यवस्थाओं की संकल्पना सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त का केन्द्रीय और निदेशक विचार है। व्यवस्था किये कहते हैं? व्यवस्था की जो अनेक परिभाषाएँ हम देखते हैं उन में विशेष कर जिन बातों पर जोर दिया गया है वे ये हैं "बहुत से ऐसे तत्वों का एक साथ पाया जाना जिनका एक दूसरे के साथ त्रिधा-प्रतित्रिधा का सम्बन्ध हो।"<sup>3</sup> "विभिन्न वस्तुओं का एक ऐसा सकलन जिनके उद्देश्यों और गुणों में निश्चय का सम्बन्ध हो।"<sup>4</sup> अथवा "एक ऐसी सम्पूर्ण इकाई जो अनेक भागों से मिलकर बनती है—और अनेक गुणों का मिश्रण है।"<sup>5</sup> इन सब परिभाषाओं के पीछे हमें यह विचार दिखायी देता है कि व्यवस्था वस्तुओं अथवा तत्वों का एक ऐसा संवत्तन है जो कुछ विशेष संरचनात्मक सम्बन्धों में एक दूसरे के साथ जुड़ा होता है और कुछ विशेष प्रक्रियाओं के आधार पर एक दूसरे को प्रभावित करता रहता है। यह मान भी सही कि व्यवस्था विभिन्न वस्तुओं अथवा तत्वों का एक ऐसा समुच्चय है जो एक विशेष संरचनात्मक सम्बन्ध में एक दूसरे के साथ जुड़े हुए है और कुछ विशेष प्रक्रियाओं के आधार पर एक दूसरे को प्रभावित करते रहते हैं तब भी इस सारी स्थिति को 'व्यवस्था' का नाम देने से पहले क्या यह जान लेना आवश्यक नहीं हो जाता कि विभिन्न वस्तुओं अथवा तत्वों की, जिनके समुच्चय से व्यवस्था का निर्माण होता है, आपसी सम्बन्धों की गहराई अथवा प्रगाढ़ता कितनी है और उसकी विभिन्न उप-व्यवस्थाओं की पारस्परिक अन्तःक्रियाओं का परिमाण कितना है। दूसरे शब्दों में, मूल प्रश्न यह है कि विभिन्न तत्वों के आकस्मिक रूप से एक दूसरे के सम्पर्क में आ जाते और उनमें व्यवस्था का रूप लेने में क्या अन्तर है?

इस प्रश्न के दो भिन्न-भिन्न उत्तर दिये गये हैं। एक ओर तो वे लोग हैं जिनकी आस्था सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के निरपेक्ष (absolute) रूप में है और जो यह विश्वास करते हैं कि कुछ ऐसी मूलभूत अभिविन्यासों (orienting) संकल्पनाएँ हैं,

<sup>2</sup> रॉय आर० प्रिंजर, "टुवर्ड ए थियरी ऑफ ह्यूमन बिहेवियर," न्यूयार्क, बेसिक बुक्स, 1956।

<sup>3</sup> लुडविग बीन बर्टलनफी, पी० उ०, पृ० 31।

<sup>4</sup> ए० हॉल और आर्ट फेनन, "इंफिनिताम ऑफ ए सिस्टम," 'जनरल सिस्टम,' पी० उ०, पृ० 181।

<sup>5</sup> कोलिन चेरी, 'ऑन ह्यूमन कम्युनिकेशन,' न्यूयार्क, विली, [1961], पृ० 307।

चाहे वे अमूर्त हों, जो सभी प्रकार की व्यवस्थाओं में सामान्य प्रकार से पायी जाती है। इस विचारधारा ने लोगो ने समरूपता (isomorphic) और अन्तर्ग्रथित व्यवस्थाओं (interlocking systems) की संकल्पनाओं का विचार किया है। समरूपता (isomorphism) का अर्थ है कि "सभी व्यवस्थाओं में वस्तुओं के बीच एक ही प्रकार की ब्याप-प्रतिक्रियाएँ होती हैं, जो उनके सम्बन्धों को सुरक्षित रखती हैं।" अन्तर्ग्रथित व्यवस्थाओं (interlocking systems) का अर्थ है कि सभी व्यवस्थाओं में निदेशक सिद्धान्तों और प्रक्रियाओं में कुछ मूलभूत समानताएँ हैं और जिनकी उपव्यवस्थाओं का एक समुच्चय अथवा एक से अधिक समुच्चय है जिनके आपसी सम्बन्ध भी सभी व्यवस्थाओं में एक ही प्रकार के पाये जाते हैं। व्यवस्था सिद्धान्त के सम्बन्ध में दूसरा दृष्टिकोण, जिसे साधारण तौर पर उभरा "रचनात्मक" दृष्टिकोण कहा जाता है, यह मानता है कि हमें उसके दार्शनिक पक्ष को ध्यान में न लेते हुए अपने शोष के कामों में व्यवस्था सिद्धान्त का व्यावहारिक उपयोग कर लेना चाहिए। जब भी हमें कुछ तत्त्वों का एक ऐसा संग्रह दियायी दे जो हमारी उत्तुक्ता को घटाता हो, जोड़ की दृष्टि से, कम से कम तथ्यों के संकलन और प्रारम्भिक विश्लेषण की दृष्टि से, उसे एक व्यवस्था मान सकते हैं। उनके पीछे वास्तव में 'व्यवस्था' का अस्तित्व है अथवा नहीं, इस सम्बन्ध में अन्तिम निर्णय विश्लेषण की बाद की मंजिती पर ही लिया जा सकता है। यह स्पष्ट है कि यह दूसरा दृष्टिकोण उतना परिष्कृत अथवा सुगंठित नहीं है जितना पहला दृष्टिकोण। यह मूल तत्त्वों की छोड़ और संद्वान्तीकरण की वैचारिक प्रक्रियाओं को दूर रखना चाहता है जिसके कारण शोषवर्ती को अपनी सामग्री को व्यवस्थित रूप देने और अपनी शोष के प्रारम्भिक चरणों में तथ्यों का वर्गीकरण करने में कुछ बटिनाई उत्पन्न हो सकती है, परन्तु इसमें संदेह नहीं कि इसने सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की प्रयोग की दृष्टि से अधिक सुसम्बद्ध और उपयोगी रूप दिया है।

### सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त : उद्गम और प्रारम्भिक विकास

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की आधारभूत प्रवृत्ति और उसकी प्रमुख प्रचालन (operating) संकल्पनाओं के विश्लेषण में प्रवेश करने से पहले यह उपयोगी होगा कि हम इस सिद्धान्त के उद्गम और उसके प्रारम्भिक विकास के सम्बन्ध में कुछ जानकारी प्राप्त कर लें। सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त का आरम्भ, सैद्धान्तिक रूप में, प्राकृतिक विज्ञानों और विशेषकर जीव-विज्ञान में हुआ, परन्तु सामाजिक विज्ञानों में उसका व्यावहारिक सबसे पहले मानव-विज्ञान में होना आरम्भ हुआ। इसके बाद सामाजशास्त्र में, उसके कुछ समय बाद मनोविज्ञान में, और काफी समय बाद राजनीति-विज्ञान में उसे प्रयोग में लाया गया। कुछ राजनीतिशास्त्रियों ने, विशेषकर डेविड ईस्टन ने, यह दावा किया कि राजनीति-विज्ञान में व्यवस्थात्मक उपयोग की प्रेरणा उन्होंने भीछे उस आन्दोलन से ली जो विज्ञान के सभी क्षेत्रों में एकीकरण का विकास करने के लिए

आरम्भ किया गया था, परन्तु ऐतिहासिक दृष्टि से यह कहना अधिक सही होगा कि सामाजिक शास्त्रों में उसका आरम्भ सबसे पहले सामाजिक मानव-विज्ञान में एमिली दुर्कहाइम की रचनाओं में अन्तर्निहित रूप में और ए० आर० रैडक्लिफ ब्राउन और ब्रोनिसलाँ मालीनाओस्की की रचनाओं में स्पष्ट रूप से हुआ।<sup>1</sup> सामाजिक मानव-विज्ञान के क्षेत्र में इन दोनों लेखकों ने जो सिद्धान्तिक आविष्कार किये उनका प्रभाव राजनीतिशास्त्र पर दो समाजशास्त्रियों—राबर्ट के० मर्टन और टैलवॉट पार्संस के माध्यम से आया और इनमें से पार्संस का प्रभाव अधिक पड़ा।<sup>2</sup> 1960 के दशक के मध्य तक यह दृष्टिकोण राजनीति-विज्ञान की खोज और विश्लेषण की प्रमुख प्रविधि बन गया था, और कुछ बहुत अधिक प्रभावशाली राजनीतिशास्त्री यह मानने लगे थे कि यह उनके क्षेत्र में सिद्धान्तिक विकास की दृष्टि से सबसे अधिक उपयोगी दृष्टिकोण था। जिन प्रमुख राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीति-विज्ञान के क्षेत्रों में इस सिद्धान्त के विकास में महत्वपूर्ण काम किया वे हैं—राष्ट्रीय राजनीति के क्षेत्र में डेविड ईस्टन और ग्रैब्रियल आमण्ड और अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के क्षेत्र में मार्टन कौलन।

व्यवस्था सिद्धान्त ने, इस प्रकार, जीव-विज्ञान से मानव-विज्ञान और समाजशास्त्र के मार्गों द्वारा अन्य सामाजिक विज्ञानों में प्रवेश किया। सामाजिक विज्ञानों में व्यवस्था सिद्धान्त का पहला बड़ा प्रभाव हमें 1922 में दिखायी देता है जब मनोविज्ञान के दो प्रसिद्ध विद्वानों—ब्रोनिसलाँ मालीनाओस्की और रैडक्लिफ ब्राउन की पुस्तकें, "एथो-नॉट्स ऑफ द बैस्टर्न पैसिफिक" और "अण्डमन आईलैण्ड्स" एक साथ प्रकाशित हुईं। यहाँ इस बात की चर्चा करने की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती कि मानव-विज्ञान के इन दो विद्वानों के दृष्टिकोणों में क्या अन्तर था। दोनों ने समान रूप से जिस बात पर जोर दिया था, और जो हमें राजनीतिक विश्लेषण में व्यवस्था सिद्धान्त के समस्त प्रयोगों में एक सूत्र के रूप में दिखायी देती हैं, वह यह थी कि किसी सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन में यह पता लगाना उतना महत्वपूर्ण नहीं था कि व्यवहार के किसी प्रतिमान का आरम्भ कैसे हुआ जितना यह जान लेना कि व्यवस्था के अनुरक्षण में उसका क्या योग था। मानव-विज्ञान के मूल दृष्टिकोणों में अब एक परिवर्तन आने लगा था। जहाँ पहले उसका काम समाज के विकास की विभिन्न स्थितियों के सम्बन्ध में अटकलें लगाना था वहाँ अब इस बात का

<sup>1</sup> एमिली दुर्कहाइम, 'सोशियोलॉजी एण्ड क्रिटिसिज़्म', अनु० डी० एफ० पीरसो, लंदन, इली०, की प्रेम, 1953; ए० आर० रैडक्लिफ ब्राउन, 'स्ट्रक्चर एण्ड फंक्शन इन प्रिमिटिव सोसाइटी,' की प्रेम, 1956, और 'ए नेचुरल साइंस ऑफ सोसाइटी,' की प्रेम, 1957, ब्रोनिसलाँ मालीनाओस्की, 'दि सायनेटिक ऑफ कल्चरल चेंज,' येल विश्वाविद्यालय प्रेम, 1945, और 'ए साइंटिफिक थियरी ऑफ कल्चर,' ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेम, 1945।

<sup>2</sup> राबर्ट के० मर्टन, 'सोशल थियरी एण्ड सोशल स्ट्रक्चर,' की प्रेम, 1949, 'परिपोषित और परि-वर्धित संस्करण, 1957, टैलवॉट पार्संस, 'द सोशल सिस्टम' की प्रेम, 1951, 'एनेज इन सोसियो-सोर्जिकल थियरी,' परिपोषित संस्करण, की प्रेम, 1954, और 'सोशल स्ट्रक्चर एण्ड फंक्शनलिटी,' की प्रेम ऑफ लंदन, इफ०, 1964।

संक्रियात्मक (operational) अध्ययन किया जाने लगा कि सम्पूर्ण व्यवस्था के अनु-  
 रक्षण में उपव्यवस्थाओं का क्या योग रहता है। इसमें मानव-विज्ञान के अध्ययन की  
 एक नयी और उपयोगी दिशा प्रदान की, इस अर्थ में कि पहले जहाँ उसने विद्वान आदिम  
 जातियों के रीति-निर्यात्र, रहन-सहन और आचार-विचार का अध्ययन इस दृष्टि से  
 करते थे कि उनमें और पश्चिमी समाजों में क्या विभिन्नताएँ हैं, अब वे उनका अध्ययन  
 इस दृष्टि से करने लगे कि किस प्रकार व्यवस्था के निर्माण व अनुरक्षण में उनका एक  
 महत्वपूर्ण योग रहा या न हुआ। इसका एक परिणाम यह भी निघना कि मानव व्यवहार के  
 अध्ययन की अध्येता के शान-द्वेषों से मुक्त कर दिया गया और मानव-विज्ञान की एक  
 अधिक वैज्ञानिक रूप दिया जा सका। इसके साथ ही साथ इस प्रवृत्ति की भी प्रोत्साहन  
 मिला कि वस्तु स्थिति की, वह जैसी थी उसने उसी रूप में व्याप्योचित और विवेक  
 सम्मन माना जाने लगा। मालीनाओस्की और रैडक्लिफ़ हाउस के दृष्टिकोणों में बहुत  
 अन्तर होने हुए भी यह एक बड़ी स्पष्ट समानता थी। मालीनाओस्की ने लिखा, “प्रत्येक  
 साम्यता में प्रत्येक रियाज, पाबंद बन्धु, विचार अथवा विश्वास किसी न किसी मूल  
 आवश्यकता की पूरा करता है। वह एक निश्चित उद्देश्य की सेवर चलता है, और इस  
 कारण सत्रिय व्यवस्था का एक अनिवार्य अंग बन जाता है।”<sup>9</sup> इस दृष्टिकोण के पीछे  
 यह विचार, जो बाद में गारे व्यवहारपरक राजनीति-विज्ञान पर छा गया, स्पष्ट था कि  
 समाज में प्रत्येक करतु का अपने निश्चित स्थान पर होगा इसी कारण आवश्यक है कि  
 सम्पूर्ण समाज वही बना रह सके जो यह है। रैडक्लिफ़ हाउस ने कुछ स्थानों पर तो  
 साम्यता में पायी जाने वाली प्रत्येक सम्प्रथ अथवा मनोरोग की अनिवार्य मानने की बात  
 का मज़ाक उड़ाया है, परन्तु दूसरे स्थान पर वही लिखता है कि “प्रत्येक ऐसी गतिविधि  
 की जो अपने को दुर्द्वारणी रहती है, वह चाहे अग्राय के लिए सजा देना हो अथवा दाह  
 संस्कार, उपयोगिता इसी में है कि वह सामाजिक जीवन की समग्रता में और इस कारण  
 उसने मरचनारमक प्रवाह के अनुरक्षण में एक महत्वपूर्ण योग देती है।”<sup>10</sup> कोई गति-  
 विधि सामाजिक जीवन की समग्रता में एक महत्वपूर्ण योग देती है, इसके आधार पर वह  
 निष्कर्ष निकालना कि इस कारण वह उसके मरचनारमक प्रवाह के अनुरक्षण में सहा-  
 यक होती है, स्पष्टतः तर्क-सम्मत नहीं दिखायी देता, परन्तु व्यवस्था सिद्धान्त की जड़ें  
 इसी विचारात् में आरोपित की गयी थीं।

मानवशास्त्रियों के इन विचारों का अध्ययन करने के पश्चात्, जिनमें हमें व्यवस्था  
 सिद्धान्त के बीज दिखायी देने हैं, प्रमुख समाजशास्त्रियों के विचारों का अध्ययन हमारे  
 लिए आवश्यक हो जाता है, परन्तु इसके पहले हम उन दो विचारधाराओं पर भी एक  
 नज़र डाल लें जिन्होंने राजनीतिक विश्लेषण में व्यवहारपरक दृष्टिकोण के निर्माण की  
 दिशा में महत्वपूर्ण प्रभाव डाला। वे हैं तात्विक प्रत्यक्षवाद (Logical Positivism)

<sup>9</sup> मालीना मालीनाओस्की, “एन्थ्रोपोमीत्री,” “एन्थ्रोपॉलॉजी” 1926, अनुपूरक  
 खण्ड 1, पृ० 132।

<sup>10</sup> ए० आर० रैडक्लिफ़ हाउस, “स्ट्रक्चर एण्ड फंक्शन इन क्रिप्टिक सोसायटी,” पी० 30, पृ० 180।



और भाषावैज्ञानिक दर्शन (Linguistic Philosophy)। तार्किक प्रत्यक्षवाद उस आन्दोलन का नाम है जो 1920 के दशक में वियना केन्द्र (Vienna Centre) के नाम से जाने वाले दार्शनिकों, वैज्ञानिकों और गणितज्ञों के एक समूह के द्वारा चलाया गया था। इस समूह का नेतृत्व कुछ प्रख्यात विद्वानों, के हाथ में था—जिनमें मॉरिट्ज श्लिक, हडोल्फ कार्नेप, ऑटो वॉन न्यूराथ, विक्टर कैपट और हर्बर्ट फ्रीमन जैसे नाम गिनाये जा सकते हैं—और उसे उतने ही प्रख्यात अन्य विद्वानों का समर्थन प्राप्त था, जिनमें लुडविग विज्जेन्स्टाइन, हैन्स कैल्सन और कार्ल पॉपर प्रमुख थे। विद्वान होने के नाते उनके वैज्ञानिक और राजनीतिक विचारों में गहरा अन्तर था—उनमें से बहुत से तो वामपन्थी विचारों के थे—परन्तु उन सब में इस मूल दृष्टिकोण के सम्बन्ध में समानता थी कि किस प्रकार के वस्तुओं को ज्ञान का नाम दिया जा सकता है और वे सब इस सम्बन्ध में भी एक विचार के थे कि परम्परागत दर्शनशास्त्र को ज्ञान का दर्जा नहीं दिया जा सकता। उन्होंने उन सब वस्तुओं को चुनौती दी जो अनुभव से परे थीं। हडोल्फ कार्नेप ने लिखा, "तत्त्व-मीमांसा शास्त्रियों के लिए यह स्वाभाविक है कि वे सदा ऐसी प्रस्थापनाएँ प्रस्तुत करें जिनका परीक्षण सम्भव नहीं है, क्योंकि यदि वे ऐसा न करें तो उनके सिद्धान्तों की सत्यता अथवा असत्यता अनुभव पर निर्भर हो जायेगी, और इस प्रकार वे तत्त्व-मीमांसा का अग न रह कर आनुभविक विज्ञान के क्षेत्र में आ जायेंगे।"<sup>11</sup> परम्परागत राजनीतिक सिद्धान्त जिसमें व्यक्ति और समुदाय के अच्छे जीवन के सम्बन्ध में विचार प्रस्तुत किये गये थे, इस आधार पर तिरस्कृत कर दिया गया कि उसका परीक्षण नहीं किया जा सकता था और इस कारण वे अर्थहीन (निरपेक्ष) थे। तार्किक प्रत्यक्षवाद का समकालीन राजनीति-विज्ञान पर, विशेषकर हर्बर्ट साइमन और हैरल्ड लामवेल की रचनाओं पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ा।

एक दूसरी विचारधारा जिसने व्यवहारपरक दृष्टिकोण के विकास में बहुत अधिक सहायता दी, भाषावैज्ञानिक दर्शन की विचारधारा थी। इस विचारधारा के प्रतिपादकों में तार्किक प्रत्यक्षवादियों से भी अधिक आपसी मतभेद थे, परन्तु इस सम्बन्ध में वे उतने ही कट्टर थे जितने तार्किक प्रत्यक्षवादी, कि सभी तत्त्व-मीमांसा सम्बन्धी वस्तुओं को विज्ञान के क्षेत्र से बहिष्कृत माना जाना चाहिए। वे केवल 'मूल्यवद्ध निर्णय' थे और उनका महत्त्व केवल रागात्मक (emotive) था, राज्ञानात्मक (cognitive) नहीं। दर्शनशास्त्र को उन्होंने एक "द्वितीय श्रेणी का अध्ययन" घोषित किया, जिसका सम्बन्ध केवल सकल्पनात्मक खोज से था न कि किसी मौलिक-खोज से।<sup>12</sup> यह शायद एक तथोक्त मात्र नहीं था कि भाषा वैज्ञानिक दर्शन के बहुत से प्रतिपादक स्पष्टतः अनुदार विचारों के लोग थे। टी० डी० वैंडन, जिसकी "वोकेबुलरी ऑफ पॉलिटिक्स" नाम की पुस्तक भाषा वैज्ञानिक दर्शनशास्त्रियों की बाइबिल मानी जाती थी, अग्रेज अनुदारवादिता की

<sup>11</sup> हडोल्फ कार्नेप, 'फिलॉसोफी एण्ड लॉजिकल सिस्टिम्स,' सन्दन, 1935, पृ० 17।

<sup>12</sup> जॉर्ज वेलवर, 'वर्ल्ड एण्ड थिंस,' सन्दन, 1959, पृ० 100-101।

कट्टरता का एक प्रतिनिधि था।<sup>12</sup> वेल्डन की मान्यता थी कि राजनीतिक जीवन के लिए दार्शनिक रचनाओं का कोई महत्त्व नहीं। उसकी दृष्टि में दर्शनशास्त्र का वास्तविक उद्देश्य "भाषा विज्ञान सम्बन्धी भ्रान्तियों को धोल कर रख देना और उनका स्पष्ट विवेचन करना था।" दर्शन का काम केवल इतना ही था कि वह उन भ्रान्तियों को स्पष्ट कर दे जो तथ्यों के सम्बन्ध में जानकारी प्राप्त करने का प्रयत्न करते समय अब तक इस कारण से उत्पन्न हुई है, और मविष्य में भी हो सकती हैं कि भाषा की संरचना और उसका उपयोग इस समय एक अत्यन्त ही अवैज्ञानिक स्थिति में है।" उनका सारा दृष्टिकोण वेल्डन के इन शब्दों में स्पष्ट किया जा सकता था, "आधुनिक राजनीतिक दार्शनिक उपदेश देने का काम नहीं करते, यह काम तो 19वीं शताब्दी में किया जाता था। हम तो स्पष्टवादी, ईमानदार व्यक्ति हैं जिनका काम केवल भ्रान्तियों को दूर करने का है और इसके अतिरिक्त उनका अपना कोई स्वार्थ नहीं है।"<sup>13</sup> "शाब्दिक भ्रान्तियों को दूर कर देने के बाद राजनीतिक दार्शनिक का काम केवल यह था कि वह स्थिति से अपने को अलग कर लें।"<sup>14</sup> भाषा वैज्ञानिक दर्शन में सबसे खराब बात यह थी कि उसका समस्त ढांचा एक असीम आरम्भलाघा की भावना पर चढ़ा था। तात्विक प्रत्यक्षवाद और भाषा वैज्ञानिक दर्शन के अधिवाश प्रतिपादक गम्भीरता से यह मानते प्रतीत होते थे कि विज्ञानवाद और विद्वानों के दार्शनिक विचारों का अधिवाश भाग गलत ढंग की चोज में, जिसका उद्देश्य गलत प्रश्नों का उत्तर तलाश करना था, लगा हुआ था, और अब समय आ गया था जब अस्तू के इस विचार के स्थान पर कि दर्शन का आरम्भ 'आरचम' की भावना में हुआ था, यह विचार प्रतिपादित किया जाय कि परम्परागत दर्शन का आरम्भ शाब्दिक भ्रान्तियों में हुआ था।<sup>15</sup> आर० जी० बीलिंगवुड ने तात्विक प्रत्यक्षवाद और भाषागत विज्ञान की समस्त अधिमान्यताओं को एक अविचारमय टिप्पणी में व्यक्त करने का प्रयत्न किया जब उसने लिखा, "साठ बीड़ों तक विचारों का सतत मन्थन करते रहने वाले दार्शनिकों के सादे प्रयत्न ध्वंस रहे और समझदारी का एक शब्द भी उठा समय तक नहीं बहा गया था जब तक हम मंच पर नहीं आये।"<sup>16</sup>

समाजशास्त्रियों में राजनीतिक विश्लेषण में व्यवस्था सिद्धान्त के उपयोग की दृष्टि से सबसे अधिक प्रभाव रॉबर्ट के० मर्टन और टेलकाट पार्मेन्स का पड़ा। मर्टन और पार्मेन्स दो भिन्न दृष्टिकोणों का प्रतिनिधित्व करते हैं। मर्टन की अधिक दृष्टि विविध

<sup>12</sup>ही० डी० वेल्डन की, 'दि बीदेयूसरी ऑफ़ पोलिटिक्स एन्ड हाब्सबारी इन दू दी यूज़ एन्ड ए यूज़ ऑफ़ रीगण्ड इन दी मेनिंग ऑफ़ पोलिटिक्स विथरीन,' रीगुलर बुक, 1953।

<sup>13</sup>वही, पृ० 92।

<sup>14</sup>एक आलोचक ने व्यापक के साथ लिखा, "प्राचीन ढंग के दार्शनिक भाषा की चिन्ता नहीं करते थे, उन्हें विश्व की चिन्ता थी। भाषा वैज्ञानिक दार्शनिक मानते दिखायी देते हैं कि विश्व तो जैसा है ठीक है, उन्हें भाषा की चिन्ता है।" जर्नेट गेलनर, पी० उ०, पृ० 98।

<sup>15</sup>आर० जी० बीलिंगवुड, 'एडे ऑन ज़िगमिडिजस बीवड,' बीजिग, ऑगस्ट 1953 विषयविद्यालय प्रेस, 1953, पृ० 225।

घटनाओं में, और वास्तविक जीवन से सम्बन्ध रखने वाले तथ्यों के सीमित स्पष्टीकरण में, दूसरे शब्दों में, "मध्यम-स्तरीय सिद्धान्तीकरण" (middle-range theory) में है, जबकि पार्सन्स का लक्ष्य एक 'सामान्य सिद्धान्त' और सबूतों के ऐसे समुच्चय का विकास करना है जिसके आधार पर घटनाओं के किसी भी समुच्चय को समझा जा सके। इसी कारण, पार्सन्स को जर्मन दार्शनिकों से प्रेरणा प्राप्त पुरानी विचारधारा का "व्यवस्था-निर्माता" माना गया है। मर्टन ने उन प्रक्रियाओं का गहरा अध्ययन किया है जिनका प्रभाव सम्पूर्ण समाजों पर पड़ता है—अमरीका में एक ओर दादागिरी (bossism) और दूसरी ओर अप्रतिमानता (anomie) की प्रक्रियाओं के उसके विश्लेषण गहरे अध्ययन के शास्त्रीय उदाहरण हैं। मर्टन और पार्सन्स में खास अन्तर यह है कि जबकि मर्टन फ़ंक्शनवाद (functionalism) का प्रयोग विश्लेषण को अधिक स्पष्ट बनाने और शोध-सामग्री में से निष्कर्ष निकालने के साधन के रूप में करता है, पार्सन्स को ज्यादा दिलचस्पी ऐसे सबूतों और सम्बन्धों का विकास करने में है जिनके आधार पर तथ्यों का वर्गीकरण और व्यवस्थापन किया जा सके। उनके लिखने की शैलियों में भी बड़ा अन्तर है। मर्टन एक स्पष्ट विचारक है और उसका दृष्टिकोण "सोशल थियरी एण्ड सोशल स्ट्रक्चर" में बड़ी कुशलता के साथ अभिव्यक्त किया गया है। पार्सन्स की रचनाएँ, चाहे वे स्वतन्त्र रचनाएँ हों अथवा अन्य समाजशास्त्रियों अथवा अर्थशास्त्रियों के साथ मिलकर लिखी हुई, एक दर्जन से अधिक ग्रन्थों में बिखरी हुई हैं और उसकी शैली इतनी अधिक जटिल है और सोचने का ढंग इतना उलझा हुआ है कि उन्हें पढ़ना कठिन हो जाता है। परन्तु राजनीतिशास्त्रियों पर इन दोनों समाजशास्त्रियों के प्रभाव की तुलनात्मक समीक्षा की जाय तो यह मानना पड़ेगा कि उन पर मर्टन की अपेक्षा पार्सन्स का प्रभाव अधिक है।<sup>18</sup>

### सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त : मूल संकल्पनाएँ

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की व्यापक रचनाएँ विकसित की गयी संकल्पनाओं को तीन भागों में बाँटा जा सकता है। पहले भाग में हम उन संकल्पनाओं को ले सकते हैं जो

<sup>17</sup> रॉबर्ट मार० मर्टन, पी० उ० ।

<sup>18</sup> टेल्लोट पार्सन्स की प्रमुख रचनाएँ निम्न हैं : 'दि स्ट्रक्चर ऑफ सोशल एक्शन, मैक्रो-हिल बुक कम्पनी, इन्क० 1937, जिसका पुनः मुद्रण की प्रेस ने 1949 में किया; एडवर्ड शील्स के साथ 'टुवर्ड ए अनरल थियरी ऑफ एक्शन,' भाग 1 व 2, हार्वर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1951; रॉबर्ट एच० बेल्स और एडवर्ड शील्स के साथ, 'थिनिंग वेयरस इन दि थियरी ऑफ एक्शन,' की प्रेस 1953; 'ऐसेज इन सोसियोलोजिकल थियरी,' परिशिष्टित संस्करण, पी प्रेस, 1954, रॉबर्ट एच बेल्स, जेम्स ओल्ड्स, मोरिस जेन्ड्रिक और विलियम स्लेटर के साथ, 'डेविली, सोसिएलाइजेशन एण्ड इन्टर-एक्शन प्रोसेस,' की प्रेस, 1955, नील जे० ह्येतसर के साथ, 'इकोनोमी एण्ड सोसाइटी,' की प्रेस, 1954, 'सोशल स्ट्रक्चर एण्ड फर्मलिटी' की प्रेस ऑफ ब्लैंको, इन्क०, 1964 । कृपावाद पर अन्य महत्वपूर्ण ग्रन्थ हैं : मेरियन जे० सेवी०, जू०, 'दि स्ट्रक्चर ऑफ सोसाइटी,' प्रिन्टन विश्वविद्यालय 1952, जोर्ज सी० होवर्ड, 'दि ह्यूमन ग्रुप,' हार्कोर्ट, बेस एण्ड कम्पनी, 1950 ।

एक प्रकार की व्यवस्था और दूसरे प्रकार की व्यवस्था के बीच के अन्तर को स्पष्ट करती हैं—जैसे खुली व्यवस्थाओं (open systems) और बन्द व्यवस्थाओं (closed systems), जैविक (organismic) और अजैविक (inorganismic) व्यवस्थाओं के बीच के अन्तर को। व्यवस्थाओं का श्रेणिवद्ध वर्गीकरण भी किया जा सकता है—उदाहरण के लिए, उप-व्यवस्थाओं, अन्तः क्रियाओं के तम-बन्धन और अनुपात प्रभावों (scale effects) के रूप में। इसी विवरणात्मक ढंग की संकल्पनाओं के आधार पर हम व्यवस्थाओं के आन्तरिक संगठन की प्रक्रियाओं को यह पता लगाने की दृष्टि से कि उनमें सादृश्य, विभिन्नता, अन्तर्निर्भरता जैविक केन्द्रीकरण की मात्रा वितनी है—तामझने का प्रयत्न कर सकते हैं। व्यवस्थाओं की पर्यावरण के साथ अन्तः क्रियाओं के सम्बन्ध में सीमा निवेश (inputs) और निर्यात (outputs) आदि की संकल्पनाएं आ जाती हैं। विभिन्न व्यवस्थाओं का इस आधार पर भी वर्गीकरण किया जा सकता है कि उनके विकास की दिशा और प्रवृत्ति क्या है—उनमें से कुछ तो विकास के स्वयं निर्धारित प्रतिमानों का सहारा लेती हैं और अन्य को बाहरी तत्वों पर निर्भर होना पड़ता है।

दूसरे भाग की संकल्पनाओं की सहायता से हम यह समझने का प्रयत्न कर सकते हैं कि कौन से तत्व विभिन्न व्यवस्थाओं के नियन्त्रण और अनुरक्षण के लिए उपयोगी हैं। यहाँ हम स्थिरता (stability) सन्तुलन (equilibrium) और समस्थिति (homeostasis) की संकल्पनाओं से परिचित होते हैं। व्यवस्थाओं के नियन्त्रण और अनुरक्षण के सम्बन्ध में हमारे सामने और कई संकल्पनाएं आती हैं जिनका सम्बन्ध प्रक्रियात्मक परिवर्तनों से है—जैसे प्रति-सम्भरण (feed-back) और उसके विभिन्न स्वरूप, पुनर्निर्माण और पुनःगठन, और निःसंश्लेषता (entropy) आदि के विचार। तीसरे भाग में ये संकल्पनाएं आती हैं जिनका सम्बन्ध परिवर्तन जैविक गतिशीलता से है। परिवर्तन दो प्रकार का हो सकता है, एक ऐसा जो व्यवस्था को हानि न पहुँचाना हो और दूसरा जिसमें उस पर आपात किया गया हो। ऐसा परिवर्तन जिससे व्यवस्था को हानि न पहुँचनी हो, पर्यावरण की बदली हुई स्थितियों की प्रतिक्रियाओं के रूप में धार्य जा सकता है। इस प्रकार के परिवर्तन दो प्रकार के हो सकते हैं—जो बदले जा सकें और जो बदले न जा सकें—इस स्थिति में हमारा सम्पर्क अनुकूलन (adaptation), अधिगम (learning) और विकास (growth) की संकल्पनाओं से होता है। इस प्रकार के परिवर्तनों के सम्बन्ध में हम व्यवस्थात्मक उद्देश्यों, मूल्यों और प्रयोजनों का अध्ययन कर सकते हैं। परन्तु सभी परिवर्तन ऐसे नहीं होते जिनमें व्यवस्था पर आपात न होता हो। परिवर्तन विनाशकारी भी हो सकता है और यहाँ पर हमें विघटन (disruption) विघटन (dissolution) और टूटफूट (break-down) की संकल्पनाओं में बारीकी से भेद करना पड़ता है। इसके साथ ही साथ हमें व्यवस्थात्मक गड़बड़ (systemic crisis), दबाव और तनाव (stress and strain), अतिभार (over-load) जैविक पतन (decay) की संकल्पनाओं का भी प्रयोग करना पड़ता है।

## सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त और राजनीतिक विश्लेषण

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त की संरचना के अन्तर्गत विकसित की गयी मूल संकल्पनाओं ने नये प्रश्नों को जन्म दिया है और शोध के नये आयामों की सृष्टि की है और उनमें से अनेक का उपयोग राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक घटनाओं के अपने विश्लेषण में अत्यन्त प्रभावशाली ढंग से किया है। विवरणात्मक भाग को लेने पर ज्यों ही हम खुली और बन्द व्यवस्थाओं में अन्तर करते हैं हमारे सामने अनेक प्रश्न उठ खड़े होते हैं—खुली और बन्द व्यवस्थाओं में विभाजन-रेखा कहाँ तक खींची जा सकती है, खुली व्यवस्था को बन्द व्यवस्था से भिन्न करने वाले तत्त्व कौन से हैं, खुली व्यवस्था अथवा बन्द व्यवस्था स्थिरता, संतुलन और प्रभावशील, अथवा अस्थिरता, असंतुलन और प्रभावहीनता, की स्थितियों से वैसे निपटती है, आदि-आदि। ज्यों ही राजनीतिशास्त्री स्थिरता और संतुलन के सम्बन्ध में सोचना आरम्भ करता है उसकी ध्येय अधिक सुनिश्चित और प्राविधिक हो जाती है। स्थिरता संतुलन पर निर्भर हो सकती है, परन्तु स्वयं संतुलन अपने आप में स्थिर भी हो सकता है और अस्थिर भी, और स्थिरता, एक ओर, तात्कालिक अथवा निकटस्थ स्थिरता हो सकती है और, दूसरी ओर, सम्पूर्ण स्थिरता। व्यवस्था की स्थिरता को समझने के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम उन बहुत से उपकरणों का अध्ययन करें जो स्थिरता को मजबूत अथवा कमजोर बनाते हैं।

व्यवस्था में परिवर्तन अथवा व्यवस्था के टूटने की प्रक्रियाओं को समझने के लिए भी व्यवस्था-सिद्धान्त उपयोगी है, यद्यपि व्यवहारपरक राजनीतिशास्त्रियों ने अब तक व्यवस्था के निराले हो जाने की स्थिति, उस पर आने वाले गम्भीर संकटों अथवा उसके टूटने की प्रवृत्तियों का, विकासशील समाजों के ह्रास के वर्षों के कुछ अध्ययनों को छोड़ कर विशेष अध्ययन नहीं किया है। राजनीतिक व्यवस्थाओं को कभी-कभी अनेक प्रकार के संकटों का सामना करना पड़ता है, जिसका कारण उन पर प्रतिभार, अथवा उनके समर्थन के स्रोतों का सूख जाना होता है। व्यवस्थाएँ टूटती भी हैं, यद्यपि इस प्रकार की घटनाएँ बहुत कम होती हैं, परन्तु विभिन्न स्तरों पर उनकी कार्यकुशलता में बहुत सी कमियाँ दिखायी दे सकती हैं, जिनका अध्ययन भी आवश्यक है। अपने-को-गलतों में से बचा ले जाने की क्षमता इस पर निर्भर हो सकती है कि व्यवस्था में नवी परिस्थितियों के अनुकूल अपने को ढाल लेने की तत्परता कितनी है, और अपने-को परिस्थितियों के अनुकूल ढाल लेने का यह दबाव व्यवस्था में आन्तरिक परिवर्तनों के कारण भी हो सकता है और बाहर से आने वाले परिवर्तनों के कारण भी। व्यवस्था विश्लेषण का एक और लाभ यह भी है कि एक प्रकार की व्यवस्था के अध्ययन से प्राप्त होने वाला ज्ञान और अन्तर्दृष्टि हमें दूसरे प्रकार की व्यवस्था को समझने में सहायक होते हैं। समरूपता (isomorphism) की संकल्पना तो व्यवस्था विश्लेषण का मुक्त आधार ही है। एक व्यवस्था को यदि हम ठीक से समझ लेते हैं तो उसके आधार पर न केवल दूसरी व्यवस्था को समझने की हमारी क्षमता बढ़ जाती है परन्तु हम व्यवस्था के एक स्तर को समझने से प्राप्त होने वाले ज्ञान का उपयोग उसी व्यवस्था के दूसरे स्तर को समझने में कर सकते हैं, अथवा किसी उपव्यवस्था को समझने से प्राप्त होने वाले ज्ञान का उपयोग व्यवस्था

को समझने, अथवा व्यवस्था को समझने से प्राप्त होने वाले ज्ञान का उपयोग उपप्यवस्था को समझने में कर सकते हैं। व्यवस्था विश्लेषण हमें मूल्य विश्लेषणात्मक अध्ययन को समष्टि-विश्लेषणात्मक अध्ययन के साथ जोड़ देने का बड़ा अच्छा अवसर देता है। आनुभविक शोध में उपयोगी होने के अतिरिक्त व्यवस्था विश्लेषण निम्नपरिचालक अथवा उपदेशात्मक उद्देश्यों की दृष्टि से भी उपयोगी है—इस अर्थ में कि यदि समझ रहते उप-पारदात्मक बदल उठा लिये जायें तो व्यवस्था को ठूटने में बचाया जा सकता है। राजनीतिक विश्लेषण की दृष्टि से व्यवस्था सिद्धान्त की उपयोगिता बहुत अधिक है, परन्तु इस तथ्य में भी इनकार नहीं किया जा सकता कि यह समस्त उपागम ऋद्धिवादिता और प्रतिस्पर्धावादिता के गहरे प्रभाव में है, जिसका अनुभव हमें उन अनेक राजनीति-विज्ञान के अध्ययनों में होता है जो व्यवस्था सिद्धान्त की सामान्य संरचना के अन्तर्गत विवक्षित की गयी शोध प्रविधियों की महापना से लिये गये हैं।

### संरचनात्मक-वृत्त्यात्मक विश्लेषण और उसकी उपयोगिता

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के प्रभाव के परिणामस्वरूप राजनीतिशास्त्र में विश्लेषण की जिग पद्धति का प्रयोग किया जा रहा है उसे वृत्त्यवाद (functionalism), 'संरचनात्मक-वृत्त्यवाद' (structural-functionalism) अथवा 'व्यवस्था विश्लेषण (systems analysis) कहा गया है—जिनमें से 'संरचनात्मक वृत्त्यवाद' शब्द का सबसे अधिक प्रयोग हो रहा है। राजनीति-विज्ञान को प्रभावित करने से पहले संरचनात्मक-वृत्त्यवाद ने समाज-शास्त्रीय शोध की एक प्रमुख संरचना का रूप ले लिया था। 1960 के आगमनास समाजशास्त्र में इस संरचना का परित्याग करना आरम्भ कर दिया था, परन्तु राजनीति-विज्ञान में, विशेषकर तुलनात्मक राजनीति के क्षेत्र में, इसी समय उने बड़े उल्लाह के साथ अपनाया जा रहा था। संरचनात्मक वृत्त्यवादी विश्लेषण कुछ संकल्पनाओं के इर्दगिर्द घूमता है—उन्में अधिक महत्वपूर्ण वृत्त्यों और संरचनाओं की संकल्पनाएँ हैं। इस सम्बन्ध में तीन मूल प्रश्न हमारे सामने उठते हैं : (1) किसी व्यवस्था में किन मूलभूत वृत्त्यों का पूरा किया जाना आवश्यक है? (2) वह व्यवस्था इन वृत्त्यों को किन संरचनाओं के माध्यम से पूरा करती है? (3) और किन परिस्थितियों में? वृत्त्य की परिभाषा साधारणतः यह दी गयी है कि वह "किसी (सामाजिक अथवा राजनीतिक) व्यवस्था में होने वाली प्रक्रियाओं का वस्तुपरक परिणाम" है।<sup>1</sup> वृत्त्य का सम्बन्ध इस प्रकार व्यवस्था में होने वाली प्रक्रियाओं के वस्तुपरक परिणामों से है। इस सम्बन्ध में वृत्त्यों (functions), जिन्हें मेरियन जे. विडी ने मुवृत्त्यों (en-functions) का नाम दिया है, और अय-वृत्त्यों (dys-functions) में अन्तर करना आवश्यक हो जाता है। रॉबर्ट के. मर्टन के शब्दों में "वृत्त्य तो वे प्रेरित परिणाम हैं जो किसी भी व्यवस्था की अनुकूलन (adaptation) अथवा समायोजन (adjustment) में महायता देने हैं, और अववृत्त्य वे प्रेरित परिणाम हैं जो व्यवस्था की अनु-

<sup>1</sup>बोरोन मर्ग, 'सिस्टम ऑफ़ पोलिटिकल थिंकिंग' एगनबूट विज्ञान, न्यू जर्सी, प्रेंटिस-हॉल, १९६०, 196८, पृ० 291।

मूलन अथवा समायोजन की क्षमता को कम करते हैं।<sup>20</sup> इसका यह अर्थ नहीं हुआ कि कृत्यात्मक और अपकृत्यात्मक परिणाम आवश्यक रूप से भिन्न-भिन्न प्रकार के कार्यों से उत्पन्न होते हैं, अथवा ये भिन्न-भिन्न प्रकार के कार्य व्यवस्था के एक ही स्तर पर सम्पन्न होते हैं। यह बिल्कुल सम्भव है कि बहुत से ऐसे काम हों जो सम्पूर्ण सामाजिक दृष्टि में तो कृत्यात्मक हैं परन्तु बहुत से व्यक्तिगत और समूहों की दृष्टि से अपकृत्यात्मक। इसी प्रकार हम इसकी विपरीत स्थिति की भी कल्पना कर सकते हैं। मर्टन ने प्रकट (manifest) और अप्रकट (latent) कृत्यों में एक बड़ा उपयोगी अन्तर बताया है। प्रकट कृत्यों का सम्बन्ध उन कार्यों से है जिनके परिणाम उनमें भाग लेने वालों के लिए अभीष्ट (intended) और अभिज्ञात (recognised) होते हैं; अप्रकट कृत्यों का सम्बन्ध उन कार्यों से है जिनके परिणाम उसमें भाग लेने वालों की दृष्टि में से अनभीष्ट (unintended) और अनभिज्ञात (unrecognised) होते हैं। बीच की भी कई स्थितियाँ हो सकती हैं जैसे अनभीष्ट किन्तु अभिज्ञात, अथवा अभीष्ट किन्तु अनभिज्ञात। शोधकर्ता के लिए अप्रकट कृत्यों की खोज निम्नलिखित अधिक महत्वपूर्ण है, क्योंकि वे प्रकट कृत्यों की तुलना में, जो स्पष्ट व सुपरिचित होते हैं, बहुत अधिक जटिल होते हैं।

संरचनात्मक-कृत्यात्मक विश्लेषण में कृत्य (function) की संरचना के अनिवार्य एवं दूसरी अत्यन्त महत्वपूर्ण संरचना (structure) की है जब कि कृत्यों का सम्बन्ध परिणामों से होता है—जिनमें उद्देश्य और प्रतियाएँ दोनों आ जाते हैं। संरचनाएँ व्यवस्था के अन्तर्गत उन प्रबन्धों का संकेत देती हैं जिनके द्वारा कृत्य किये जाते हैं। मर्टन मानव-विज्ञानशास्त्रियों के समान यह नहीं मानता कि प्रत्येक कृत्य एक विशेष संरचना के द्वारा ही किया जाता है, अथवा प्रत्येक संरचना केवल एक विशेष कृत्य की ही पूरा करती है। उसकी दृष्टि में यह बिल्कुल सम्भव है कि विभिन्न संरचनाओं का एक जटिल सम्मिश्रण एक ही कृत्य को करने में लगा हुआ हो, जिस प्रकार यह सम्भव है कि एक ही संरचनात्मक प्रबन्ध के द्वारा बहुत से ऐसे कृत्य किये जा रहे हों जिनकी व्यवस्था पर अनेक प्रकार के प्रभाव पड़ रहे हों। मर्टन ने मानव-विज्ञान में प्रचलित अपरिहार्यता के इस परम्परागत विचार को चुनौती दी है कि प्रत्येक संरचना के लिए यह आवश्यक है कि यह एक महत्वपूर्ण कृत्य को पूरा करें। उसने स्पष्ट रूप से अपने अपना यह विचार प्रस्तुत किया है कि एक कृत्य अनेक विभिन्न संरचनात्मक व्यवस्थाओं द्वारा भी किया जा सकता है। अन्य सभी समाजशास्त्रियों के समान मेरियन लेवी की प्रमुख रुचि भी इस समस्या का निदान निकालने की है कि व्यवस्था का अनुरक्षण कैसे किया जाय, और इस दृष्टि से उसने उन पूर्वनिर्दिष्ट, अथवा आवश्यक, कृत्यों की संकल्पना का विकास किया—जिन्हें यह व्यवस्था की मूल विशेषताओं के अनुरक्षण की दृष्टि में आवश्यक मानता है। लेवी ने किसी भी सामाजिक व्यवस्था के अनुरक्षण की दृष्टि से पूर्वनिर्दिष्ट कृत्यों की ओर न केवल संकेत ही किया, किन्तु उनकी एक सूची बनाने का प्रयत्न भी

किया।<sup>21</sup> उसका अनुकरण करते हुए अनेक विश्लेषणकर्ताओं ने ऐसी ही सूचियां तैयार कीं, यद्यपि उनमें से अधिकांश ने यह स्वीकार किया है कि विशेष परिस्थितियों में उनमें थोड़ा बहुत अन्तर करने की सदा गुंजाइश रहती है। उदाहरण के लिए, मागण्ड ने परिवर्तन कृत्यों (conversion functions) क्षमतावर्धक (capabilities) कृत्यों और अनुकूलन (adaptive) और अनुरक्षण (maintenance) कृत्यों को राजनीतिक व्यवस्था के पूर्वविधित कृत्य माना है।<sup>22</sup> अन्य राजनीतिशास्त्रियों ने अन्य सूचियां तैयार की हैं, परन्तु यह बहने में हमें शक्य नही होना चाहिए कि इस प्रकार की सूचियों ने गम्भीर शोध को आगे बढ़ाने की दिशा में बहुत कम योग दिया है।

दूसरा महत्त्वपूर्ण प्रश्न है कि सारचनात्मक-वृत्त्यारम्भक विश्लेषण से प्राप्त होने वाले लाभ क्या हैं? हमें सबसे पहले इस तथ्य को स्वीकार कर ही लेना चाहिए कि विश्लेषण की इस पद्धति का आग्रह प्रमुखन. स्थैतिक (static) सम्बन्धों के अध्ययन पर यद्यपि यह नही कहा जा सकता कि परिवर्तनक्षमता यतिशीलता के अध्ययन की उसमें गुंजाइश है ही नहीं। मर्टन की यह बात तो टीक थी कि 'अप-कृत्यों' (dys-functions) की संकल्पना, जिसमें सारचनात्मक स्तर पर विचार, दबाव और तनाव (strain, stress and tension) की संकल्पनाएं भी सम्मिलित हैं, यतिशीलता और परिवर्तन के अध्ययन के लिए एक विश्लेषणात्मक दृष्टिकोण प्रस्तुत करती है, परन्तु व्यवस्था सिद्धान्त के प्रतिपादकों की विशेष रुचि उन समस्याओं के अध्ययन में रही है जिनका सम्बन्ध व्यवस्था के अनुरक्षण के प्रयत्नों से है, और यदि उन्होंने व्यवस्था के लिए कुछ रचना-कौशलों का विराम किया है तो इसमें उनका उद्देश्य यही रहा है कि उन सभी सम्भव उपायों का पता लगाया जा सके जो व्यवस्था के अनुरक्षण के प्रयत्नों में सहायक हो सकते हैं। विश्लेषण का मुख्य उद्देश्य इस बात का पता लगाने का है कि कोई व्यवस्था, अपनी मूलभूत पूर्वविधित कृत्यों की पूर्ति में गम्भीर अड़चन न आने देते हुए, वित्त मात्रा में परिवर्तन को सहन कर सकती है। संरचनात्मक वृत्त्यवाद जब राजनीतिशास्त्रियों के हाथों में विश्लेषण का एक प्रतिष्ठित साधन बना तब तक उसने अपनी उन बहुत सी शोणपूर्ण अधिमन्यताओं—जैसे समाज की वृत्त्यारम्भक एकात्मिकता (functional unity), सार्वभौम वृत्त्यवाद (universal functionalism) और वृत्त्यारम्भक अपरिहार्यता (functional indispensability) सम्बन्धी अधिमन्यताओं—का परिचय कर दिया था जिनका विकास समाजशास्त्रियों के द्वारा किया गया था। अब यह मानने के लिए कोई भी तैयार नहीं था कि सभी सामाजिक व्यवस्थाएं अव्यक्त समावर्तित (integrated) होती हैं, और प्रत्येक प्रकार के कार्य का व्यवस्था के संघानन के माध्यम से प्रकाश का निवृत्त या वृत्त्यारम्भक सम्बन्ध था। राजनीतिशास्त्री यह मानने के लिए भी तैयार नहीं थे कि अितने भी सामाजिक व्यवस्था सार्वजनिक कृत्य हैं उन सभी का

<sup>21</sup> मैकेलियन मेरी, जू०, पी० उ०, पृ० 60-82।

<sup>22</sup> मैकेलियन आग्रह, "ए इन्वेस्टिगेशन ऑफ द पोलिटिकल सिस्टम," 'वर्क ऑफ पोलिटिक्स,' खण्ड 17, सं० 2, जनवरी 1965 ई, पृ० 183-214 पर।



व्यवस्था को बनाये रखने में योगदान होना आवश्यक था। इसके अतिरिक्त वे यह मानने के लिए भी तैयार नहीं थे कि किसी सामाजिक अथवा राजनीतिक व्यवस्था के अनुरक्षण के लिए किसी विशेष कृत्य को अपरिहार्य माना जा सकता था, अथवा यह कि उसके संचालन की दृष्टि से कुछ विशेष प्रकार के सरचनात्मक प्रबन्ध अत्यधिक आवश्यक थे। इस प्रकार राजनीति-विज्ञान तक आते-आते सरचनात्मक कृत्यवाद ने एक बड़ा परिष्कृत रूप ले लिया था।

अपने परिष्कृत और विकसित रूप में सरचनात्मक कृत्यवाद राजनीतिशास्त्रियों के हाथों में, कुछ विशेष प्रकार के शोध कार्यों के लिए, एक बड़ा प्रभावशाली साधन बन गया। यह पद्धति अपने मानकीकृत तथ्यों के उस समुच्चय के कारण, जिन्हें विभिन्न राजनीतिक व्यवस्थाओं के अध्ययन में सफलता के साथ प्रयोग में लाया जा सकता था, राजनीतिक व्यवस्थाओं के तुलनात्मक अध्ययन के लिए विशेष रूप से उपयोगी सिद्ध हुईं। पूर्वविशित कृत्यों को किसी प्रकार से व्याख्या क्यों न की गयी हो, इन पद्धति को, आवश्यक परिवर्तनों के साथ, विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं के विश्लेषण में प्रयोग में लाया जा सकता था। यह तो स्वाभाविक था कि यह पद्धति व्यवस्था के अनुरक्षण और निमग्नण के अध्ययन में विशेष रूप से उपयोगी थी, और ऐसे राजनीतिशास्त्री के लिए जो एक सामाजिक अभिव्यक्ति को भूमिका अदा करना चाहता हो, यह बता सकती थी कि किस प्रकार कुछ विशेष सरचनात्मक और संचालक नीतियों को काम में लेने से व्यवस्था के अनुकूलन की मूल आवश्यकताओं को पूरा किया जा सकता था, विभिन्न प्रकार के कार्यों के कृत्यारमक और अकृत्यारमक परिणामों के बीच समुचित समतुलन रखा जा सकता था, और उन परिस्थितियों को पहचाना और टाला जा सकता था जिनके कारण व्यवस्था के टूट जाने का खतरा था। दूसरे शब्दों में, सरचनात्मक-कृत्यारमक विश्लेषण-पद्धति राजनीतिक व्यवस्थाओं के उस तुलनात्मक अध्ययन में जिसका विकास कुछ निर्दिष्ट उद्देश्यों और लक्ष्यों में रुचि लेने वाले पश्चिमी राजनीति-शास्त्रियों ने किया था, अत्यन्त उपयोगी सिद्ध हुई।

सरचनात्मक-कृत्यारमक विश्लेषण पद्धति उस समय अस्तित्व में होती हुई दिखायी दी जब पश्चिमी राजनीति-वैज्ञानिकों—आमण्ड, होल्मैन, एक्टर, पैरिस, लूथियन पाई आदि ने उसे उन विकासोन्मुख समाजों के अध्ययन के उपयोग में लाना चाहा जिनकी राजनीतिक व्यवस्थाएँ दूसरे प्रकार की थी, जिनके उद्देश्य और लक्ष्य भिन्न थे, और जो आन्तरिक संगठन अथवा विघटन की विभिन्न स्थितियों में थी। इस सम्बन्ध में विशेष बठिनाई यह उपस्थित हुई कि सरचनात्मक-कृत्यारमक विश्लेषण-पद्धति का प्रमुख आग्रह व्यवस्था के अनुरक्षण में था और इसे वह व्यवस्था का प्रमुख उद्देश्य और लक्ष्य मानती थी। इसके विपरीत, विश्व में अनेक भागों में ऐसी सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाओं का तेजी से साथ विकास हो रहा था जो अपने लक्ष्यों और उद्देश्यों का स्वयं ही निर्धारण करना चाहती थी और इन उद्देश्यों और लक्ष्यों की खातिर अपने अनुरक्षण और अस्तित्व को भी धार में डालने में तैयार थी। सरचनात्मक कृत्यवाद विश्लेषण की मूल समस्यानाएँ, अपने उस शोधधन और परिष्कृत रूप में भी जिसमें

मॉन्टे ने उनका विचार लिया था, विकासोन्मुख समाजों में प्रयोग में नहीं लायी जा सकती थी।<sup>12</sup> जिन पूर्वपिछी कृत्यों की मूल्या पश्चिमी राजनीतिशास्त्रियों ने बड़ी सफलता के साथ तैयार की थी वे सब विकासशील देशों के अध्ययन में एक के बाद एक फटके टूटती हुई दिखायी दी, और धीरे-धीरे यह स्पष्ट होता गया कि विश्लेषण भी इस पद्धति का प्रयोग उन व्यवस्थाओं के अध्ययन में नहीं किया जा सकता था जिनके उद्देश्य और लक्ष्य पश्चिमी समाजों में सर्वथा भिन्न थे—जिनमें संघटन और समाकलन की क्षमताओं का अभाव था, जिनके लिए बरती हुई आन्तरिक और बाहरी घुनीतियों के साथ अनुकूलन स्थापित करना अधिकाधिक कठिन होता जा रहा था, और जिनसे यह अपेक्षा करना कठिन था कि वे अपने प्रतिमानों के अनुरक्षण की दृष्टि से बहुत सफल हो सकेंगे। सब तो यह था कि इनमें से बहुत से समाजों में उन प्रतिमानी का, जिनके अनुरक्षण की उम्मेद अपेक्षा की गयी थी, अभी तक विकास भी नहीं हुआ था। यह स्पष्ट था कि परिवर्तन और गतिशीलता के अध्ययन के लिए विश्लेषण की दूसरे ही प्रकार की पद्धतियों की आवश्यकता थी।

### डेविड ईस्टन और निवेश-निर्गत विश्लेषण

डेविड ईस्टन पहला प्रमुख राजनीतिशास्त्री था जिसने व्यवस्था-विश्लेषण उपागम के आधार पर राजनीति के अध्ययन के लिए उसे मानव-विज्ञान अथवा समाजशास्त्र से ज्यों का त्यों लेने के बजाए एक स्वतन्त्र व्यवस्थित संरचना का विकास किया।<sup>13</sup> उसने राजनीतिक व्यवस्था को विश्लेषण की मूल दुर्बाई के रूप में, और विभिन्न प्रकार की व्यवस्थाओं के पारस्परिक व्यवहार को शोध के प्रमुख क्षेत्र के रूप में चुना है। व्यवस्था विश्लेषण के प्रयोग के सम्बन्ध में उसका दृष्टिकोण “रचनात्मक” है, इस अर्थ में कि उसने व्यवस्था को, सदस्यों के समूह के रूप में नहीं, बल्कि प्रक्रियाओं के गतिकरण के रूप में लिया है। राजनीतिक जीवन के सम्बन्ध में ईस्टन की मान्यता है कि “यह उस राजनीति व्यवस्था के अन्तर्गत जो पर्यावरण से लगातार प्रभावित होता रहता है, और स्वयं पर्यावरण को प्रभावित करता है व्यवहार की एक प्रक्रिया है।”<sup>14</sup> इसका यह अर्थ हुआ कि राजनीतिक व्यवस्था के बाहर और उससे परे दूसरी व्यवस्थाएँ, अथवा पर्यावरण, हैं—भौतिक, जैविक, मनोवैज्ञानिक आदि—जो अन्य व्यवस्थाओं में राजनीतिक व्यवस्था भी भिन्नता को स्पष्ट करते हैं। ईस्टन ने लिखा है कि राजनीतिक व्यवस्था “किमी भी समाज में अन्तःक्रियाओं की एक ऐसी व्यवस्था है जिसके माध्यम

<sup>12</sup>मॉन्टे के • वर्टन, पी० ३०, पृ० 51।

<sup>13</sup>डेविड ईस्टन, ‘द पोलिटिकल सिस्टम, एन इन्वेंटरी इनटू दि स्ट्रेट ऑफ़ पोलिटिकल थिंकिंग,’ म्युथार्न, एन्फोर्ड ए० मोक 1953, ‘ए वेमबर्क ऑफ़ पोलिटिकल एनालिसिस,’ एग्लवुड स्प्रिंग्स एन० जे० प्रेंटिस-हॉल, इ०क०, 1965, और ‘ए सिस्टम एनालिसिस ऑफ़ पोलिटिकल थिंकिंग,’ म्युथार्न, जॉन बाहरी एन० मोक, इ०क० 1965।

<sup>14</sup>डेविड ईस्टन, ‘द सिस्टम एनालिसिस ऑफ़ पोलिटिकल थिंकिंग,’ पी० ३०, पृ० 181।

से बाध्यकारी अथवा आधिकारिक निर्णय लिये जाते हैं।<sup>126</sup> इस प्रकार बाध्यकारी अथवा अधिकारपूर्ण निर्णयों को लेने की यह प्रक्रिया राजनीतिक व्यवस्था को समाज के भीतर और बाहर की उन व्यवस्थाओं से, जिनसे राजनीतिक व्यवस्था के पर्यावरण का निर्माण होता है, भिन्न करती है। ईस्टन यह मानता है कि समूहों और संगठनों की आन्तरिक राजनीतिक व्यवस्थाओं के रूप में उपराजनीतिक व्यवस्थाएँ भी हो सकती हैं, परन्तु उसने अपना समस्त विश्लेषण "राजनीतिक व्यवस्था" पर केन्द्रित किया है, जिसका सम्बन्ध केवल राजनीतिक जीवन से है, यद्यपि ईस्टन मानता है कि राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन के लिए उसके द्वारा काम में लायी गयी शोध पद्धति एक और उपराजनीतिक व्यवस्थाओं और दूसरी ओर अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन में उतनी ही प्रभावशाली है जितनी राष्ट्रीय स्तर पर राजनीतिक व्यवस्थाओं के अध्ययन में।

ईस्टन मानता है कि सभी राजनीतिक व्यवस्थाएँ धुंधी हुई और अनुकूलनशील व्यवस्थाएँ हैं, और इस कारण उसने अपने अध्ययन का केन्द्र उन विनियमों और प्रक्रियाओं को बनाया है जो राजनीतिक व्यवस्था और पर्यावरण के बीच चलती रहती हैं। अन्य व्यवस्थाओं से जिनसे यह घिरी हुई है आने वाले प्रभावों के लिए अपने द्वारा घुले रखने का परिणाम यह होता है कि राजनीतिक व्यवस्था के पास बाहर से धारा-प्रवाह रूप में ऐसी घटनाएँ और प्रभाव आते रहते हैं जो उन परिस्थितियों का निर्माण करते हैं जिनमें राजनीतिक व्यवस्था के सदस्यों को अपना काम करना पड़ता है। बाहर की प्रभावों से अरक्षित होने के कारण यह आवश्यक हो जाता है कि राजनीतिक व्यवस्था के पास इतना सामर्थ्य हो कि वह बाहर से आने वाले खकटों का सामना कर सके और अपने को उन परिस्थितियों के अनुकूल ढाल सके जिनमें उसे काम करते रहना है। इस कारण ईस्टन ने राजनीतिक व्यवस्था की अपने को परिस्थितियों के अनुकूल ढाल लेने की प्रक्रिया पर बहुत जोर दिया है। वह यह नहीं मानता कि राजनीतिक व्यवस्था का काम पर्यावरण से आने वाले प्रभावों के प्रति निष्क्रिय बनकर रह जाता है। ईस्टन का विश्वास है कि प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था के आन्तरिक संगठन में अपने को उन परिस्थितियों के अनुकूल ढाल लेने की, जिनमें वह काम करती है, एक अद्भुत क्षमता है। वह कहता है कि राजनीतिक व्यवस्थाएँ अपने भीतर ऐसी बहुत सी क्रियाविधियाँ (mechanisms) का विदात कर लेती हैं जिनके सहारे वे पर्यावरण के साधने टिके रहने का प्रयत्न करती हैं और अपना व्यवहार नियन्त्रित करती हैं, अपने आन्तरिक ढाँचे को बदल लेती हैं और, यदि आवश्यक हो तो, अपने भूतभूत उद्देश्यों में भी परिवर्तन कर डालती हैं। यह क्षमता एक ऐसा महत्वपूर्ण तत्त्व है जो राजनीतिक व्यवस्थाओं के समान अन्य सामाजिक व्यवस्थाओं में पाया जाता है, परन्तु सभी व्यवस्थाओं में नहीं।

ईस्टन ने सामाजशास्त्रियों द्वारा व्यवहार में लाये गये सन्तुलन-विश्लेषण की इस आधार पर आलोचना की है कि उसने व्यवस्थाओं की पर्यावरण से आने वाले प्रभावों में निपटने की क्षमता की उपेक्षा की गयी है। ईस्टन का आरोप है कि सन्तुलन विश्लेषण

(1) सन्तुलन को बहुत अधिक महत्व देता है, उसमें और स्थिरता में कोई भेद नहीं करता, और यह मान कर चलता है कि व्यवस्था के जो सदस्य परिवर्तन अथवा व्यवधानों का मुकाबला कर रहे हैं उनके सामने स्थिरता को बनाये रखना ही एक मात्र उद्देश्य है, (2) विश्लेषण की इस पद्धति में उन प्रक्रियाओं को, अथवा उन समस्याओं को जो उन प्रक्रियाओं के परिणामस्वरूप सामने आती हैं जिनमें से व्यवस्था सन्तुलन के अपने पुराने बिन्दु पर लौटने के लिए अथवा किसी नये बिन्दु को प्राप्त करने के लिए गुजरती है, कोई महत्व नहीं दिया गया है। ईस्टन का कहना है कि यदि हम यह मान कर चलें कि व्यवस्था के उद्देश्यों में अथवा उसकी प्रतिप्रियाओं के रूपों में कोई परिवर्तन नहीं आता तो हम उन प्रक्रियाओं को कभी नहीं समझ सकेंगे जो राजनीतिक जीवन की समाज में अपने आप को बनाये रखने की क्षमता के पीछे काम कर रही हैं। यह बिल्कुल सम्भव है कि व्यवस्था के सामने सन्तुलन के किसी एक अथवा दूसरे बिन्दु को प्राप्त करने के अतिरिक्त अन्य उद्देश्य भी हों। यह हो सकता है कि व्यवस्था के सदस्य कभी पुराने सन्तुलन को सर्वथा नष्ट करना चाहे अथवा, अनवरत असन्तुलन के किसी नये बिन्दु को प्राप्त करना चाहे। ईस्टन के अनुसार, "यह आवश्यक नहीं है कि व्यवस्था की बाहर से आने वाले व्यवधानों के प्रति केवल यह प्रतिप्रिया हो कि वह सन्तुलन के किसी पहले के बिन्दु के आस-पास घूमती रहे, अथवा हट कर किसी नये बिन्दु पर आ जाय। यह बिल्कुल सम्भव है कि व्यवस्था बाहर से आने वाले व्यवधानों का सामना करने के लिए अपने पर्यावरण को ही बदल डालना चाहे, जिससे पर्यावरण और उसके पारस्परिक सम्बन्धों में तलाप की स्थिति न रह जाय, यह भी सम्भव है कि वह पर्यावरण से आने वाले सभी प्रभावों से अपने को अछूता रखने का प्रयत्न करे और यह भी सम्भव है कि व्यवस्था के सदस्य अपने आपसी सम्बन्धों को ही सर्वथा बदल डालें और अपने सदस्यों और व्यवहारों को दस प्रकार से संशोधित कर दें कि पर्यावरण में आने वाले निवेष्टों से निपटने के काम में अधिक आसानी से कर सकें। ये और अन्य बहुत से ऐसे तरीके हैं जिनके द्वारा व्यवस्था बाहर से आने वाले व्यवधानों को गुजरारम्भ और रचनात्मक ढंग से गुजरता सकती है।"<sup>21</sup>

राजनीतिक व्यवस्थाओं की छुनी और अनुसूतनशील मानने, और अपना ध्यान मुख्यतः उन अन्तःक्रियाओं पर केन्द्रित करने के कारण, जो राजनीतिक व्यवस्था और उसके पर्यावरण के बीच चलती रहती हैं, ईस्टन को व्यवस्थाएँ ही सीमाओं और सीमा की स्थितियों में सम्बन्ध रखने वाली संकलनाओं के सम्बन्ध में भी सोचना पड़ा है। परन्तु ईस्टन का कहना है कि राजनीतिशास्त्री को अपना सारा ध्यान उन प्रक्रियाओं को देना चाहिए जो पर्यावरण से राजनीतिक व्यवस्था में आने वाले अनेक प्रकार के प्रभावों के संगोष्ठन और परिवर्तन में, और यह निश्चित करने में कि उन प्रभावों के प्रतिक्रिया प्रक्रिया हो, लगी हुई हैं। ईस्टन ने इसे "राजनीतिक व्यवस्थाओं की जीवन-प्रक्रिया" का

<sup>21</sup> रिचर्ड ईस्टन 'गिगटिंग एनालिसिस : एन एक्जाम्पल ऑफ पॉलिटिकल थिंकिंग', खंड ९, सोल्ट और विलेंट की० पब्लिशिंग द्वारा सम्पादित, "बीटिंगवेरी पॉलिटिकल थिंकिंग, इन्ट्रूड इन रबीन, डेव्यू एण्ड डाय. वेरलन, न्यूयॉर्क, ईन्ट, राउलहार्ट एण्ड विलेंटन, इन्क०, 1969, पृ० 202।

नाम दिया है और उनके सम्बन्ध में कहा है कि "ये इस प्रकार के बुनियादी ऋण हैं जिनके बिना कोई व्यवस्था टिक नहीं सकती—अथवा प्रतिक्रिया के वे रूप हैं जिनके माध्यम से व्यवस्था अपने को बनाये रखने में सफल होती है।" ईस्टन का कहना है कि "इन प्रतिक्रियाओं का, और प्रतिक्रियाओं की प्रकृति और स्थितियों का विश्लेषण" राजनीतिक सिद्धान्त की केन्द्रीय समस्या है।<sup>18</sup>

'सन्तुलन' उपागम की आलोचना करते हुए भी, ईस्टन ने व्यवस्थात्मक तात्पर्य (persistence) को अपने विश्लेषण में केन्द्रीय स्थान दिया है। उसका प्रमुख उद्देश्य तनाव के स्रोतों और तनाव को नियन्त्रित करने की प्रविधियों अथवा प्रक्रियाओं का—ये ऐसे मूल तत्त्व हैं जिनके बिना कोई भी राजनीतिक व्यवस्था अपना अस्तित्व कायम नहीं रख सकती—और उन परिधियों का, जिनका अतिक्रमण उसके लिए घतरनाक हो सकता है, पता लगाना है। इस दृष्टि से स्रोत की प्रमुख समस्याएँ होती हैं: (अ) वे घटनाएँ जो राजनीतिक व्यवस्थाओं के मूल तत्वों को उनकी सुरक्षा की परिधि से बाहर धकेलने का प्रयत्न कर रही हैं, और (ब) व्यवस्था की वे अनेक नियन्त्रणकारी प्रतिक्रियाएँ जिनका प्रयोग वह अपनी सुरक्षा के लिए करती है। ऐसी स्थिति में राजनीतिक और सामाजिक व्यवस्थाएँ दो विभिन्न पागों के द्वारा एक दूसरे से जुड़ी हुई हैं। राजनीतिक व्यवस्था को समाज से चुनौतियाँ भी मिलती हैं और समर्थन भी, और उससे यह अपेक्षा की जाती है कि वह उस समर्थन की सहायता से जो उसे मिलता है, अथवा जिसे वह जोड़तोड़ के द्वारा प्राप्त कर सकता है, चुनौतियों का मुकाबला करे और अपने को बनाये रख सके। निदेशों के रूप में पर्यावरण में राजनीतिक व्यवस्था के पास जो मार्ग और समर्थन आते हैं, व्यवस्था के अन्तर्गत उनका रूपान्तर करने की प्रक्रिया बराबर चलती रहती है और तब वे निर्गतों (outputs) का रूप ले लेते हैं। इसके बाद वह स्थिति आती है जिसे प्रति-सम्भरण पाश (feed-back loop) का नाम दिया गया है और जिसके माध्यम से निर्गतों के प्रभाव और परिणाम निदेशों के रूप में एक बार फिर व्यवस्था में प्रवेश करते हैं। राजनीतिक व्यवस्था प्रक्रियाओं का एक ऐसा भ्रमण मार्ग नहीं है जिसका काम केवल निदेशों को निर्गतों के रूप में बदल देना है। यह एक जटिल चक्रीय प्रक्रिया है जिसकी अपनी गतिशीलता है। इसका अपना एक उद्देश्य है, जिसकी ओर जाने बढ़ने का यह सराबोर प्रयत्न करती है, यद्यपि अपनी यात्रा की हर मजिल पर इसे तनाव और अनुकूलन की समस्याओं का सामना करना पड़ता है और कई बार अपनी नियन्त्रणकारी प्रक्रियाओं को भी अक्षरों में खतरा पड़ता है।

निवेष्ट दो प्रकार के होते हैं: (अ) मार्ग और (ब) समर्थन। मार्ग और समर्थन दोनों व्यवस्था के पास समाज की ओर से आते हैं। ईस्टन ने मार्ग की व्याख्या करते हुए लिखा है कि "वह जनमत की इस सम्बन्ध में अभिव्यक्ति है कि जिन लोगों के पास निर्णय लेने का अधिकार है उन्हें किसी विषय-विशेष के सम्बन्ध में अधिकारिक अखण्ड करना

चाहिए अथवा नहीं।<sup>1</sup> कोई भी मांग, अभिव्यक्त होने से पहले, विचार की चार प्रक्रियाओं में से गुजरती है—(अ) आरम्भ में महसूस की गयी बहुत सी मांगें ऐसी मांगों का आकलन मात्र होती हैं जिन्हें स्पष्ट रूप से एक दूसरे में जुड़ा नहीं दिया जा सकता, (ब) उसके बाद अभिजात मांगें अभिव्यक्ति का रूप लेने लगती हैं, (स) तब कुछ विशेष समझाए एक व्यवस्थित रूप में उठायी जाती हैं, और (द) अन्त में वे मांगें वाध्यकारी निर्णयों के रूप में निर्गम स्थिति तक पहुँचती हैं। मांग की संकल्पना के साथ अनिभार (over-load) की संकल्पना भी जुड़ी हुई है। व्यवस्था पर अनिभार की स्थिति तब आती है जब या तो मांगों की संख्या बहुत बढ़ जाती है, अथवा सत्त्वा कम होते हुए भी, उनका दबाव बढ़ जाता है। इस सम्बन्ध में समय एक बड़ा महत्वपूर्ण कारक है। पर्याप्त समय मिल जाने पर राजनीतिक व्यवस्था के लिए यह सम्भव हो जाता है कि वह उन मांगों से भी निपट सके जो व्यापक भी हों और जिनका दबाव भी अधिक हो। व्यवस्था के पास समय जब बहुत कम होता है, और मांगों की संख्या अथवा उनका दबाव बहुत अधिक, तब अनिभार की समस्या अत्यन्त बिगड़ हो जाती है।

प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था मांगों की इस पुनोत्थी का सामना अनग-अलग ढंग से करती है। जैसा पहले बताया जा चुका है, व्यवस्था के पास अपने नियन्त्रणकारी उपाय होते हैं जिनकी सहायता से वह मांगों को या तो पीछे धकेल सकती है, अथवा ऐसे साधनों और प्रक्रियाओं के द्वारा, जो उनके वेग और परिणाम दोनों को ही कम कर दें, इस बात का प्रयत्न कर सकती है कि वे उसकी सीमाओं में बहुत धीरे-धीरे प्रवेश करें। मांगों का नियन्त्रण करने वाली इन प्रक्रियाओं को ईस्टन ने चार व्यापक संवर्गों में बाँटा है: (1) मांगों के प्रवाह के व्यवस्था में प्रवेश करने पर नियन्त्रण लगा देने और उन्हें व्यवस्थित रूप देने के लिए राजनीतिक व्यवस्था की सीमा पर ही कुछ कदम लिये जा सकते हैं जिन्हें द्वारबन्दी (gate-keeping) का नाम दिया गया है। कुछ मांगों को, किसी न किमी बढ़ाने, टाला जा सकता है—यह वह पर कि वे ऐसी मांगें नहीं हैं जिन्हें पूरा करने का उत्तरदायित्व राजनीतिक व्यवस्था का हो अथवा यह कहकर कि ठीक ढंग से पेश नहीं किया जा रहा है, अथवा यह कहकर कि यदि उन्हें मान लिया गया तो राजनीतिक व्यवस्था का अस्तित्व ही खतरे में पड़ जायेगा और मांग करने वालों का उद्देश्य भी पूरा नहीं हो सकेगा, आदि। (2) प्रत्येक समाज में कुछ ऐसे सामूहिक विश्वास और सामाजिक-सांस्कृतिक आदर्श होते हैं जो राजनीतिक मांगों की अभिव्यक्ति के लिए एक प्रभावशाली कसौटी का निर्माण करते हैं, इस कारण बहुत सी मांगों को यह कहकर टाला जा सकता है कि वे संस्कृति के उन आदर्शों से मेल नहीं खाती जो उस विशेष प्रकार के समाज में सर्वमान्य हैं। (3) राजनीतिक व्यवस्था अनेक ऐसे सम्प्रेशन उपकरणों का निर्माण कर सकती है जिनके माध्यम से मांगों को, समझा बुझा कर अथवा दबाव डाल कर, इतना शिथिल कर दिया जाय कि वे काफी कमजोर पड़ जायें। (4) राजनीतिक व्यवस्था के पास ऐसी भी कई प्रक्रियाएँ हैं जिन्हें ईस्टन ने 'रिहब्रेशन

प्रोसेसेज' (reduction processes) का नाम दिया है जिनके द्वारा मागो को विशेष समस्याओं के रूप में बदला जा सकता है, यह कह कर कि यदि ऐसा किया गया तो राजनीतिक व्यवस्था के लिए उन्हें ठीक से समझने और निर्णयों में परिवर्तित करने की प्रक्रिया में कठिनाई होगी। ईस्टन की राजनीतिक व्यवस्था, जिसे वह सदस्यों की एक सामूहिक व्यवस्था न मान कर एक विश्लेषणात्मक व्यवस्था मानता है—शक्तिशाली मागो से, जो अनेक प्रकार से सम्पूर्ण व्यवस्था को चकनाचूर कर डालने की क्षमता रखती है, निपटने के लिए अदभुत कुशलों से सम्पन्न दिखायी देती है।

राजनीतिक व्यवस्था को अपने मातृत्व और अनुरक्षण के लिए केवल अपने नियन्त्रणकारी यन्त्रों पर ही निर्भर नहीं रहना पड़ता, उसकी क्षमता को बढ़ाने वाले साधनों के रूप में ईस्टन ने समर्थन की संकल्पना भी प्रस्तुत की है। निवेश के रूप में केवल मागों ही नहीं होती, समर्थनकारी तत्त्व भी होते हैं। राजनीतिक व्यवस्था को पर्यावरण से पर्याप्त समर्थन न मिले और उसका काम केवल मागो से जुझना ही हो तो वह अपने को अधिक समय तक बनाये नहीं रख सकती। पर्यावरण से मिलने वाला यह समर्थन प्रकट भी है और अप्रकट भी—प्रकट उन बावों के रूप में जो स्पष्टतः और खुले आम उसका समर्थन करते हैं और अप्रकट, समर्थनकारी दृष्टिकोणों और भावनाओं के रूप में। समर्थन किसी विशेष राजनीतिक उद्देश्य के प्रति हो सकता है, अथवा वह सम्पूर्ण समर्थन का रूप भी ले सकता है। सम्पूर्ण समर्थन (अ) राजनीतिक समुदाय के प्रति हो सकता है—जिसमें व्यवस्था के सभी सदस्यों को एक ऐसे समूह के रूप में देखा जाय जो श्रम के राजनीतिक विभाजन के आधार पर एक दूसरे से सम्बद्ध है, (ब) शासन प्रणाली अथवा मूलभूत मूल्यों, राजनीतिक संरचनाओं और आदर्शों के प्रति, अथवा (स) उन राजनीतिक अधिकारियों के प्रति, किसी निश्चित समय पर, जिनके हाथ में शक्ति होती है। समर्थन राजनीतिक व्यवस्था के इनमें से एक या दो घटकों के प्रति अथवा एक साथ सभी घटकों के प्रति हो सकता है। जितना व्यापक यह समर्थन होगा, व्यवस्था को वह उतना ही अधिक मजबूत बनायेगा, परन्तु ईस्टन के अनुसार, व्यवस्था के अनुरक्षण के लिए इन तीनों प्रकार की अभिजात राजनीतिक संस्थाओं में से प्रत्येक के प्रति समर्थन के एक न्यूनतम स्तर का होना आवश्यक होता है। जब समर्थन का निवेश इस न्यूनतम स्तर से नीचे गिर जाता है तो किसी भी व्यवस्था के लिए खतरा पैदा हो जाता है।<sup>10</sup> राजनीतिक समर्थन का घट जाना, अथवा नष्ट हो जाना, सदा ही किसी कारणवश होता है, परन्तु साधारणतः ऐसा तब होता है जब राजनीतिक व्यवस्था समाज की मूल आवश्यकताएँ पूरी करने की स्थिति में नहीं होती। यदि राजनीतिक व्यवस्था के काफी सदस्य काफी समय तक अपनी आवश्यकताओं और मागो को पूरा करने के सम्बन्ध में राजनीतिक व्यवस्था को असमर्थ पाते हैं तो यह स्वाभाविक है कि वे अपना आंशिक अथवा सम्पूर्ण समर्थन वापस लेने की धमकी देकर व्यवस्था को चुनौती दें। व्यवस्था को दिये जाने वाले समर्थन में कमी आने का एक दूसरा कारण राजनीति के

आपसी मतभेद और झगड़े होते हैं, परन्तु जब तक व्यवस्था मूल रूप से स्वस्थ है वह सदा ही कुछ विशेष क्षेत्रों में समर्थन में सभी को दूसरे क्षेत्रों से अधिक समर्थन प्राप्त करके पूरा कर सकती है और अपने को बनाये रख सकती है। राजनीतिक व्यवस्था समर्थन पर दबाव की स्थिति का सामना करने के लिए अनेक उपाय काम में ले सकती है, वह अपने सारचनात्मक तत्त्वों में परिवर्तन करके, प्रतिनिधिक प्रणाली को बदल कर, दल व्यवस्था को एक नया रूप दे कर, अथवा चाहे तो गंवंधान को ही बदल कर। राजनीतिक व्यवस्था को यदि वह दिखायी देता हो कि उसे स्पष्ट समर्थन की कमी है तो वह सैद्धांता के आधार पर अपने लिये एक व्यापक समर्थन प्राप्त कर सकती है। अपने सदस्यों में गामुदायिक भावना के विकास और प्रसार के लिए विभिन्न राजनीतिक व्यवस्थाएँ विभिन्न उपायों को काम में लेती हैं।

राजनीतिक व्यवस्था, इस प्रकार, आंशिक रूप से, अपने नियन्त्रणकारी शक्तों के द्वारा और, आंशिक रूप से, उस समर्थन के द्वारा—यह विशिष्ट भी हो सकती है और व्यापक भी, जो वह समाज में उत्पन्न कर सकती है अपने को बनाये रख सकती है परन्तु उसके प्रभावशाली होने की मुख्य कसौटी यह है कि वह समाज के लिए क्या कर पाने की स्थिति में है। मर्ग ईस्टन की निर्णय की तकलाना अत्यन्त उपयोगी है। “अधिकारियों के निर्णय और आदेश राजनीतिक व्यवस्था के निर्णय हैं, जो व्यवस्था के सदस्यों के व्यवहार से उत्पन्न परिणामों को पर्यावरण के लिए एक मॉडल रूप देने का काम करते हैं।” सभी राजनीतिक कार्यों का पर्यावरण—व्यवस्थाओं पर बड़ा प्रभाव पड़ता है। यह परिणाम क्या है, इसकी चिन्ता उन विद्वानों, अर्थशास्त्रियों, अथवा समाजशास्त्रियों को होनी चाहिए जिनका सम्बन्ध उन व्यवस्थाओं से है। राजनीतिशास्त्री की दृष्टि इन निर्णयों के राजनीतिक निर्णयों में है। जैसा ईस्टन ने लिखा है, “निर्णय न केवल उस व्यापक समाज की घटनाओं को प्रभावित करते हैं राजनीतिक व्यवस्था इनका एक अंग है, परन्तु इस प्रक्रिया में वे उन सभी निवेदों को भी प्रभावित करते हैं जो एक के बाद एक करके राजनीतिक व्यवस्था में प्रवेश करते हैं।”<sup>31</sup> इस प्रक्रिया को प्रति-सम्परण पाश (feedback loop) का नाम दिया गया है और यह राजनीतिक व्यवस्था में समर्थन पर पड़ने वाले दबावों की प्रतिक्रिया का एक महत्वपूर्ण अंग है। निर्णय, प्रति-सम्परण पाश में से होते हुए, निवेदों के रूप में जब व्यवस्था में प्रवेश करते हैं तो उनका मुख्य काम समर्थन को मजबूत बनाना होता है। प्रति-सम्परण, इस प्रकार एक गतिशील प्रक्रिया है जिसके माध्यम से अपने कार्यों के सम्बन्ध में पर्यावरण की प्रक्रिया व्यवस्था के पास इस रूप में जाती है कि उनके प्रवास में वह अपने बाद के व्यवहार को बदल सकती है क्योंकि व्यवस्था का प्रमुख लक्ष्य सातत्य है, यह भूषण उन अधिकारियों के लिए बहुत महत्वपूर्ण है जिनका काम व्यवस्था को और में निर्णय लेने का है। इस पन्नीय प्रक्रिया को राजनीतिक व्यवस्था का प्रवाह प्रतिरूपण (flow model) भी कहा गया है, क्योंकि राजनीतिक प्रक्रियाएँ व्यवहार के एक अनवरत और अन्तर्गम्य प्रवाह के रूप में



चलती रहती हैं—अधिकारियों के द्वारा निर्णय लिये जाते हैं, इन निर्णयों के प्रति समाज के सदस्य अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करते हैं, प्रतिक्रिया के सम्बन्ध में सूचनाएँ अधिकारियों तक पहुँच जाती हैं और उनके प्रकाश में अधिकारी फिर अपने निर्णय लेते हैं। ईस्टन ने यह स्पष्ट रूप से लिखा है कि निर्णयों के साथ ही इस प्रक्रिया का अन्त नहीं हो जाता—प्रति-सम्भरण के द्वारा वे फिर व्यवस्था में प्रवेश करते हैं और उसके आगामी व्यवहार को प्रभावित करते हैं।

**डेविड ईस्टन : एक आलोचना**

ईस्टन द्वारा निरदिष्ट राजनीतिक विश्लेषण की इस पद्धति में दो बड़े स्पष्ट लाभ हमें दिखायी देते हैं। एक तो यह कि विश्लेषण की यह पद्धति सन्तुलन के दृष्टिकोण से आगे जाती है और व्यवस्था में होने वाले परिवर्तन और उसकी गतिशीलता को भी ध्यान में रखती है। रुकावट, दबाव का नियन्त्रण, उद्देश्य पूर्ण निर्देशन आदि ऐसी संकल्पनाएँ हैं जो हमें व्यवस्थाओं की प्रक्रियाओं की गतिशीलता का विश्लेषण करने में सहायता पहुँचाती हैं। ईस्टन ने व्यवस्था के अनुरक्षण और उनके सातत्य में एक स्पष्ट अन्तर किया है। उसकी पद्धति का लक्ष्य व्यवस्था के सातत्य, न केवल उसके अनुरक्षण, का अध्ययन होने के कारण, ईस्टन का दावा है, वह परिवर्तन और स्थिरता दोनों की गहराइयों में जाने की क्षमता रखती है। राजनीतिक व्यवस्था और उसके पर्यावरण के बीच एक अनवरत विनिमय चलता रहता है और व्यवस्था बराबर रूपांतरण की प्रक्रिया में लगी रहती है, जिनमें से निर्णयों की सृष्टि होती है और पर्यावरणों को बदलने का प्रयत्न किया जाता है। ईस्टन की पद्धति व्यवस्था की अनुकूलन प्रक्रिया को तो ध्यान में रखती ही है, वह लक्ष्यों की प्पोज करने वाले प्रति-सम्भरण के रूप में नई दिशाओं का संकेत भी देती है, यद्यपि यहाँ यह जोड़ देना आवश्यक होगा कि ईस्टन जिस परिवर्तन की बात करता है उसका उद्देश्य व्यवस्था का इस दृष्टि से अपने को सुधारना है कि वह अपने को बनाये रख सके। यद्यपि सातत्य की व्यवस्था का प्रमुख उद्देश्य माना गया है फिर भी व्यवस्था का सिद्धान्त के गहरे अध्ययन के बाद यही प्रतीत होता है कि उसका प्रमुख उद्देश्य खतरनाक परिधि (critical range) से बाहर न जाने देते हुए अपने मूल तत्त्वों का जीवित और सुरक्षित रखना है। इस प्रकार की पद्धति नियन्त्रण के प्रतिरूपों, अथवा शक्ति अथवा प्रभाव की प्रक्रियाओं, पर अधिक ध्यान नहीं दे सकती, न वह व्यवस्थाओं के हास, विघटन और नष्ट होने की राजनीति पर ध्यान दे सकती है, और न जनता के स्तर पर होने वाली राजनीतिक गतिविधियों के विश्लेषण पर।

इस पद्धति का एक दूसरा महत्वपूर्ण लाभ तुलनात्मक राजनीतिक विश्लेषण के क्षेत्र में है। ईस्टन द्वारा प्रस्तुत की गयी वैचारिक संरचना में संकल्पनाओं और सबकों का एक सुन्दर और समायोजित समुच्चय है, जो ताकिब दृष्टि से अकाट्य है और जिसकी सहायता से समस्त राजनीतिक व्यवस्थाओं पर एक तुलनात्मक विहगावलोकन के लिए काफी सुविधा हो गयी है। कम से कम सैद्धान्तिक स्तर पर, यह पद्धति कुछ विशेष प्रकार की राजनीतिक व्यवस्थाओं अथवा विशेष प्रकार के सामाजिक-सांस्कृतिक सन्दर्भों के

तुलनात्मक अध्ययन तब ही सीमित नहीं है। औरन यंग ने ईस्टन के नियेष-निर्गम विश्लेषण को "उन व्यवस्थात्मक दृष्टिकोणों में, जिनका अभी तक किसी राजनीति-शास्त्री ने विशेष कर राजनीतिक विश्लेषण के लिए निर्माण किया हो, सर्वश्रेष्ठ" माना है।<sup>22</sup> यूजीन मोहान ने लिखा है कि "राजनीति-विज्ञान के क्षेत्र में व्यवस्था विश्लेषण की नींव डालने और राजनीति के लिए एक 'सामान्य' व्यापक सिद्धान्त प्रस्तुत करने में ईस्टन का प्रयत्न छोटे से व्यापक प्रयत्नों में से एक है।"<sup>23</sup> विशेष रूप से राजनीति-विज्ञान के अध्ययन ने दिए निर्माण किया जाना इस पद्धति की एक विशेषता है। यह पद्धति किसी दूसरे समाजशास्त्र से लिये गये सिद्धान्त को राजनीति-विज्ञान के अनुरूप ढालने का प्रयत्न किये बिना राजनीतिक प्रश्नों में व्यवस्था-विश्लेषण के प्रयोग से उठने वाली बहुत सी समस्याओं से निपटने की क्षमता रखती है।<sup>24</sup>

ईस्टन की वैचारिक संरचना के मूल तत्त्व वित्तकुल सीधे सादे हैं। राजनीतिक व्यवहार अर्थव्यवस्था के विभिन्न भागों के बीच चलती रहने वाली अन्तःक्रिया है। व्यवस्था की संरचना की परिभाषा ईस्टन ने केवल विश्लेषणात्मक अर्थ में की है। ईस्टन के अनुसार व्यवस्था हम अन्तःक्रियाओं की किसी भी ऐसी स्थिति को कह सकते हैं जो शोधकर्ता की दृष्टि में उपयोगी हो। ईस्टन ने एक ऐसी स्पूल व्यवस्था में जो सदस्यों से बनती है और विश्लेषणात्मक व्यवस्था में, जिसकी संरचना शोधकर्ता ने अपने मस्तिष्क में की है और जिसका अर्थ व्यवहारों के व्यवहार की अन्तःक्रियाओं से है, अन्तर करने का प्रयत्न किया है। इस प्रकार की व्यवस्था एक ऐसे पर्यावरण में काम करती है जिते स्पूल रूप में नहीं समझा जा सकता। यह एक सूक्ष्म संरचना है, जो ऐसे तत्त्वों में बनी है जिन्हें ईस्टन अराजनीतिक कहता है, और जो सामाजिक, आर्थिक, जैविक अथवा कुछ भी हो सकते हैं और जो राजनीतिक व्यवस्था से परे हैं। इन दोनों के बीच की सीमा रेखाएँ अत्यधिक धीमी और अस्पष्ट हैं, और उनके द्वारा एक दूसरे के क्षेत्रों का लगातार अतिप्रवेश किया जाता है। इसी सन्दर्भ में ईस्टन व्यवस्था के नियेष तत्त्वों, निर्गम तत्त्वों, और प्रति-सम्भरण पाण को, जो अधिकारियों की सदस्यों में जोड़ता है और जिससे द्वारा सदस्यों की प्रतिक्रियाएँ अधिकारियों तक पहुँचायी जाती हैं और अधिकारी उनके साथ फिर से अपना सम्बन्ध जोड़ सकते हैं, खर्चा करता है। अधिकारी जिस प्रकार अपना सम्बन्ध सदस्यों में फिर से स्थापित करते हैं यह सदा ही व्यवस्था की सातत्य की इच्छा पर निर्भर रहता है। इस मंडित रूप में प्रस्तुत किये जाने पर राजनीति-विज्ञान को दिया गया ईस्टन का व्यवस्था सिद्धान्त एक बहुत ही स्पष्ट और गुलती हुई वैचारिक संरचना पर आधारित दिखायी देती है।

परन्तु यह सब होते हुए भी बहुत सी ऐसी समस्याएँ गैर रह जाती हैं जिनका समा-

<sup>22</sup> औरन यंग, पी० ड०, पृ० 46।

<sup>23</sup> यूजीन, जे० मोहान, "बीइएनटीसी बीनटिबल रॉट, ए रिटिबल स्टडी," होमबुड, एनीनोय, दि होमी प्रेस, 1967, पृ० 169।

<sup>24</sup> औरन यंग, पी० ड०, पृ० 46।

घान हमे ईस्टन द्वारा प्रस्तुत किये गये व्यवस्था सिद्धान्त में नहीं मिलता। यह स्पष्ट है कि ईस्टन यात तो एक सूक्ष्म राष्ट्रीय व्यवस्था की करता है परन्तु उसके विचार में एक स्थूल राजनीतिक व्यवस्था घूमती रहती दिखायी देती है। अपने व्यवस्था दृष्टिकोणों को एक रहस्यमय ढंग से प्रस्तुत करने में ईस्टन का उद्देश्य कुछ महत्वपूर्ण प्रश्नों को टाल जाना भी है। राजनीतिक जीवन की ईस्टन की यह परिभाषा कि "वह अत्य सामाजिक व्यवस्थाओं में स्थित, उनसे घिरी हुई और निरन्तर उनसे प्रभाव में काम करने वाली अन्तःक्रियाओं का एक ऐसा समुच्चय है जिसकी अपनी निश्चित सीमाएँ हैं" राष्ट्रीय राजनीति के सन्दर्भ में होने वाली सभी राजनीतिक गतिविधियों पर लागू होती है। ईस्टन ने, परम्परागत राजनीतिक सिद्धान्त से भिन्न, एक नये राजनीतिक सिद्धान्त के, जो कार्य-कारण सम्बन्धों को समझाने में सक्षम हो, निर्माण का प्रयत्न इसी कारण किया है कि उसकी दृष्टि में, परम्परागत राजनीतिक सिद्धान्त का सारा आधार मूल्यों पर स्थित था, और वह राजनीति-विज्ञान को एक आनुभविक शास्त्र का रूप देना चाहता है, परन्तु वह इस बात को भूल जाता प्रतीत होता है कि आनुभविक शोध ऐसी वस्तुओं के सम्बन्ध में ही की जा सकती है जो स्थूल और इन्द्रिय-गम्य हो, न कि ऐसी वस्तुओं के सम्बन्ध में, जो सूक्ष्म और सकल्पनात्मक हो। यह स्पष्ट है कि ईस्टन राजनीतिक व्यवस्था के स्थूल और सकल्पनात्मक व्यवस्थाओं के बीच भेद करने में असफल रहा है।

ईस्टन स्थूल और सकल्पनात्मक व्यवस्थाओं में अन्तर करने में असफल तो रहा ही है, वह न तो 'राजनीति' क्या है इसकी स्पष्ट परिभाषा हमें दे सका है, और न हमें यह बताना सका है कि विभिन्न प्रकार की "सामाजिक अन्तःक्रियाओं" और राजनीतिक अन्तःक्रियाओं में क्या अन्तर है। वह कहता है कि राजनीतिक अन्तःक्रियाओं का मुकाब, "समाज के लिए मूल्यों के आधिकारिक आवंटन की ओर है।" "आधिकारिक" शब्द का यहाँ यह स्पष्ट अर्थ है कि जिन पर अधिकार का प्रयोग किया जाता है वे इस आवंटन को बाधकारी मानते हैं। परन्तु यह एक आश्चर्यजनक बात है कि ईस्टन ने अनुमान, "मूल्यों का यह आधिकारिक आवंटन" समाज के लिए है। यदि इस प्रकार के आधिकारिक आवंटन समाज में सभी स्थानों पर होने रहते हैं तो क्या यह आवश्यक नहीं हो जाता कि राजनीतिक व्यवस्था के उन दूसरी व्यवस्थाओं से, जो सामाजिक व्यवस्था जैसी अधिक बड़ी व्यवस्थाएँ हो सकती हैं और उप-राजनीतिक व्यवस्थाओं जैसी छोटी व्यवस्थाएँ भी, अन्तर स्पष्ट किया जाय? ईस्टन "राजनीतिक व्यवस्था" शब्द का प्रयोग केवल उन भूमिकाओं और अन्तःक्रियाओं तक, जिनका सम्बन्ध "सम्पूर्ण समाज के लिए आधिकारिक आवंटन" से है, सीमित रखना चाहता है। इसका स्पष्ट अर्थ राष्ट्रीय व्यवस्था है, परन्तु ईस्टन को उसे राष्ट्रीय व्यवस्था के रूप में प्रस्तुत करने में इस कारण सकोच है कि वह अपने सकल्पनात्मक उपकरणों को एक सूक्ष्म व्यवस्था के रहस्यमय आवरण में छिपाये रखना चाहता है। परन्तु, जब तक "राजनीतिक" शब्द की स्थूल रूप में व्याख्या न की जाय राजनीतिक व्यवस्था का उपयोग आनुभविक शोध के लिए किया जाना सम्भव नहीं है।

राजनीतिक व्यवस्था को एक स्थूल स्वरूप देने से विमोचते हुए भी ईस्टन ने उसके

कारे में जो भी लिखा, यह सब राज्य व्यवस्था के व्यय में ही है। ईस्टन जब कई स्थानों पर इस तरह की बातें लिखता है कि "राजनीतिक व्यवस्था के सदस्यों को यह करने का अवकाश यह करने का अवसर है"<sup>32</sup>, अथवा "राजनीतिक व्यवस्था सातत्य के अपने प्रयत्नों में सफल रही है"<sup>33</sup> आदि आदि, तो उससे यह स्पष्ट संकेत मिलता है कि उसकी व्यवस्था अंतःक्रियाओं का एक समुच्चय मात्र नहीं है परन्तु सदस्यों का, जो जीवित मनुष्य हैं, एक संगठन है। ईस्टन कई स्थानों पर व्यवस्था की धर्मात्म पात्र अवकाशकर्ता के रूप में भी कहता है — "राजनीतिक व्यवस्थाएं, कम से कम कुछ समय के लिए सभी प्रकार के परिवर्तनों से अपने को बचा कर रखते हुए भी अपना अनुरक्षण कर सकती हैं।"<sup>34</sup> ईस्टन के राजनीतिक चिन्तन के गहराई से विवेचन में अध्ययन से यह विलक्षण स्पष्ट हो जाता है कि मूल्य से स्थूल की ओर बढ़ने और स्थूल से मूल्य की ओर लौट आने की उसकी लगातार प्रयत्नों ने उसके विचारों को उत्तमा हुआ और जटिल बना दिया है।

ईस्टन के व्यवस्था सिद्धान्त की एक और भी ठोस और गम्भीर आलोचना जोर के उद्देश्यों, अथवा सिद्धान्त के सदस्यों के सम्बन्ध में यह दृष्टिकोण है जिसे अपनाने के लिए राजनीतिशास्त्री से अपेक्षा की गयी है। व्यवहारपरक विज्ञान का मुख्य काम, ईस्टन के अनुसार, "इस प्रकार के प्रयत्नों को प्रस्तुत करना है जो उन साधनों को स्पष्ट कर सकें जिनके द्वारा जीवन-प्रक्रियाओं अथवा राजनीतिक व्यवस्थाओं के प्रमुख घटकों की रक्षा की जा सके।"<sup>35</sup> ईस्टन इस सम्बन्ध में स्पष्ट नहीं है कि ये प्रश्न क्या हैं। राजनीति की वाक्या ईस्टन ने "समाज के लिए मूल्यों का आधिकारिक आवंटन" के रूप में की है। सातत्य की उसकी परिभाषा है — "सदस्यों के लिए वास्तविकी निर्णय लेने और उन्हें क्रियान्वित करने की व्यवस्था की क्षमता का बने रहना।"<sup>36</sup> दवावों की उसकी परिभाषा है — "वे गतिविधियाँ जो इस प्रकार के वास्तविकी निर्णयों को क्रियान्वित करने की क्षमता को चुनौती देती हैं।" मूल्यों के आवंटन की समाज की क्षमता की जो परिभाषा ईस्टन ने दी है वह भी उसके सदस्यों और उनके द्वारा इन मूल्यों की स्वीकृति के सन्दर्भ में दी गयी है। परन्तु ये सारे तर्कों के लिए हमें किस दिशा में से आने हैं? भीड़ान लिखता है, "पारंगत के समान ईस्टन भी सिद्धान्त का अर्थ स्पष्टीकरण के सन्दर्भ में नहीं, संवत्सरात्मक सत्यताओं के निर्माण के सन्दर्भ में, लेता है। इसके परिणामस्वरूप जो अवधिगत मूल्य संरचना हमारे सामने उपस्थित होती है वह तात्त्विक दृष्टि से तन्निष्ठ है, वैचारिक दृष्टि से उत्तमी हुई और आनुभविक शोध की दृष्टि से समग्र निरसक। ईस्टन की 'राजनीतिक व्यवस्था' एक ऐसी बायबी बन्तु है जिगवा आनुभविक राजनीति से किसी प्रकार का सम्बन्ध निर्धारित किया ही नहीं जा सकता। एक 'उच्च आनुभविक

<sup>32</sup> ईस्टन, 'ए. संघर्ष के आर्थिक-प्राथमिक एकात्मिक', बी० उ०, पृ० 78।

<sup>33</sup> वही, पृ० 84।

<sup>34</sup> वही, पृ० 99।

<sup>35</sup> वही, पृ० 78।

<sup>36</sup> वही, पृ० 87।

सम्बद्धता' लिये हुए सक्त्पनात्मक सरचना देने का जो वायदा उसने किया था उसे वह पूरा नहीं कर सका है।<sup>40</sup>

यदि ईस्टन को अपनी राजनीतिक व्यवस्था को राष्ट्रीय व्यवस्था के रूप में प्रस्तुत करने में संकोच रहा है तो वह व्यक्ति को भी, जिसे वह आनुभविक प्रेक्षण की इकाई बनाना चाहता है, व्यक्ति के रूप में नहीं देख पाया है। गहराई से देखा जाय तो प्रतीत होता है कि ईस्टन को न तो व्यक्ति में, और न उसके व्यवहार में, कोई रुचि है जब तक वह दूसरे व्यक्तियों के व्यवहार के बीच की अन्तःक्रिया का एक भाग ही न हो। ईस्टन व्यक्ति को केवल बाहर से देखता है। उसकी दृष्टि केवल उसकी उस भूमिका पर है जो वह राजनीतिक व्यवस्था के अनुरक्षण और सातत्य में, अथवा विघटन और विनाश में, अदा करता है। हैना एरेन्ड ने इस दृष्टिकोण की तुलना आर्बिम्डोस के दृष्टिकोण से की है जिसमें पृथ्वी की उसके बाहर के किसी बिन्दु से देखने का प्रयत्न किया जाता है,<sup>41</sup> इस सम्बन्ध में अपना खेद प्रकट किया है कि "हम प्रत्येक वस्तु को उनकी प्रतिमाओं के सम्पर्क में देखने और उस पर सोचने का प्रयत्न करते हैं, जबकि हमें व्यक्तियों में अथवा व्यक्तिगत घटनाओं में कोई रुचि नहीं है..."<sup>42</sup> पॉल एफ० क्रैस ने इस दृष्टिकोण को "अधिकार आधुनिक सामाजिक सिद्धान्त की द्विविधा और उसका विरोधाभास" कहा है। "यह तथ्यो" (आधार-सामग्री) का आदर करता है परन्तु उनके अर्थ अथवा महत्व की सलाश नहीं और करता है, और प्रकृति अथवा अनुभव में उसे कोई ऐसी वस्तु दिखायी नहीं देती जिसमें वह उसे प्राप्त कर सके।<sup>43</sup>

ईस्टन उन व्यक्तियों पर, जो व्यवस्था का अंग हैं, व्यवस्था का क्या प्रभाव पड़ता है, यह समझने में बिलकुल रुचि नहीं लेता। उसकी दृष्टि में उनके बीच की अन्तःक्रियाएँ ही व्यवस्था हैं, न कि व्यक्तिगत सदस्य। संस्थात्मक दृष्टिकोण से व्यवहारपरक दृष्टिकोण तक बढ़ने के प्रयत्न में ईस्टन वही बीच में भटक गया है। उसकी व्यवस्था विश्लेषणात्मक है, सदस्यों के व्यक्तित्व से जिसका कोई सम्बन्ध नहीं है, और विश्लेषण की उसकी इकाई अन्तःक्रिया है, व्यक्ति नहीं। इस प्रकार राजनीतिक व्यवस्था और व्यक्ति दोनों ही उसकी पकड़ से बाहर रह गये हैं। ईस्टन ने पॉल एफ० क्रैस के शब्दों में "परम्परागत पात्र को अन्तःक्रियाओं के तेजाव में गला दिया है, परन्तु उसने सुरुचिपूर्ण पुनर्निर्माण की दिशा में कोई प्रयत्न नहीं किया है।"<sup>44</sup> इसका परिणाम यह हुआ है कि ईस्टन के व्यक्ति गुणों से विहीन दिखायी देते हैं और उसकी राजनीति

<sup>40</sup>मोहान, पी० उ०, पृ० 173-74।

<sup>41</sup>हैना एरेन्ड, 'द ह्यूमन कंडीशन', गार्डन सिटी, न्यूयार्क, डबलडे एण्ड क०, 1959, पृ० 249-262।

<sup>42</sup>हैना एरेन्ड, 'विंटरवीन वारट एण्ड प्रयूजर : मिक्स एक्स्पेरिमेंट्स इन पोलिटिकल थोट', न्यूयार्क, वार्किंग प्रेस, 1961, पृ० 61।

<sup>43</sup>पॉल एफ० क्रैस, 'ए क्रिटिक ऑफ ईस्टन मिस्टम एनालिसिस', मोल्ड और बर्बोरो में, पी० उ०, पृ०, 226।

<sup>44</sup>वही, पृ० 223।

सारहीन बन कर रह गयी है। व्यक्ति ने अपने मूल तत्त्वों को छो दिया है और वह केवल सन्दर्भरहित होकर रह गया है। वास्तव में ईस्टन ने व्यक्ति को वस्तुता को है यह व्यक्ति न होकर एक आवरण मात्र बन कर रह गया है। जैसा कि शब्दों में, 'यह अजीब सा लगता है कि एक सिद्धान्त जो तथ्य के प्रति तो इतना आदरपूर्ण हो, मार की दृष्टि से इतना खोखला हो।'<sup>43</sup> फ्रेड ने ईस्टन के सिद्धान्त की व्यवस्था राजनीति की एक खोखली दृष्टि के रूप में की है और विस्तार से 'सिद्धान्त की सारहीनता, व्यवस्था और उसके मदस्यों की वृद्धि प्रवृत्ति, पात्र के स्थान पर आवरण की मृष्टि, और सम्भावनाओं की मर्यादा के रूप में सीमाओं के अदृश्य हो जाने' की चर्चा की है।<sup>44</sup>

**गेट्रियल आमण्ड और संरचनात्मक-कृत्यात्मक विश्लेषण**

गेट्रियल आमण्ड के द्वारा स्वीकृत व्यवस्था-विश्लेषण की पद्धति राजनीति-विज्ञान में डेविड ईस्टन की पद्धति की तुलना में अधिक मोबप्रिय गिद्ध हुई है।<sup>45</sup> आमण्ड का उद्देश्य भी वही है जो टैल्बोर्ट पांग्लस का, अथवा ईस्टन का, रहा है। उनके मतान यह भी राजनीति के एक कृत्यात्मक सिद्धान्त की तलाश है। उनका प्रमुख उद्देश्य यह समझना है कि राजनीतिक व्यवस्थाएं बिना प्रकार अपने परम्परागत रूप की छवि पर आधुनिक रूप में प्रवेश करती हैं। आमण्ड यह विश्वास करता हुआ दिखायी देता है कि उसने वास्तव में एक ऐसे सिद्धान्त का आविष्कार कर लिया है जिसके आधार पर "अन्ततः शांतिपूर्ण और सम्भवतः गणितीय निरूपण सम्भव हो सकेगा।"<sup>46</sup> आमण्ड के राजनीति-विज्ञान का क्षेत्र तुलनात्मक राजनीति है। वह मानता है कि आधुनिक पश्चिमी राजनीतिक व्यवस्था की, जिस रूप में हम उसे अमरीका अथवा इंग्लैंड में पाते हैं, एक ऐसा आदर्श माना जा सकता है जिसकी ओर सभी विकासशील देश आगे बढ़ने की प्रयत्न कर रहे हैं और वह यह भी मानता है कि वर्तमान राजनीतिक व्यवस्थाओं का इस आधार पर वर्गीकरण किया जा सकता है कि वे अपने परम्परागत स्वरूप में निबल कर आधुनिक स्वरूप की प्राप्ति करने की प्रक्रिया में हों। समय संक्रमण की किस स्थिति में हैं। इनके पीछे यह अधिमान्यता स्पष्ट है कि राज्य में उत्पन्न होने वाली राजनीतिक समस्याओं का समाधान तनाव करने की आधुनिक व्यवस्थाएं परम्परागत व्यवस्थाओं से अधिक उन्नत हैं। आमण्ड के चिन्तन का एक दूसरा आधार यह है कि राजनीतिक परिवर्तन की विकास के मन्दर्म में देखा जा सकता है, "विकास की प्रक्रिया एक तात्त्विक प्रक्रिया है," और "पर्यावरण में आने वाले विभिन्न प्रकार के दबावों की प्रतिक्रिया के

<sup>43</sup>वही, पृ०, 223।

<sup>44</sup>वही, पृ०, 226।

<sup>45</sup>गेट्रियल ए० आमण्ड, "ए० प्रथमन एथोड टु कम्पैरेटिव पोलिटिक्स," गेट्रियल ए० आमण्ड और जेम्स ए० कोनैन द्वारा सम्पादित, 'दि पोलिटिक्स ऑफ दी डेवलपिंग एरियास,' प्रिन्सटन, एन० जे०, प्रिन्सटन विश्वविद्यालय प्रेस, 1960, पृ० 3-64, गेट्रियल ए० आमण्ड और बी० विथम पीरेन, पृ०, 'कम्पैरेटिव पोलिटिक्स : ए डेवलपमेंटल एथोड,' बोस्टन और टोरंटो, मिटल वाउन एण्ड बरगनो, 1966।

<sup>46</sup>आमण्ड, आमण्ड और कोनैन में, पी० 20, पृ० 59।

रूप में राजनीतिक व्यवस्था में निकट अथवा सुदूर भविष्य में होने वाले परिवर्तनों का विश्लेषण किया जा सकता है, यहाँ तक कि उनके सम्बन्ध में भविष्यवाणी भी की जा सकती है।<sup>49</sup> जब हम एक नीचे दर्जे की राजनीतिक व्यवस्था को ऊँची और विकसित राज्य व्यवस्था की ओर बढ़ने के प्रयत्नों की परिवर्तन और विभाग की प्रक्रिया के आगच्छ के विश्लेषण के सम्बन्ध में देखते हैं तो हमें यह मानने पर विवश होना पड़ता है कि वह व्यवस्था गिद्धान्त के त्रैविक उद्गम के अत्यधिक प्रभाव में है, और वह व्यवस्था को एक 'जीवित वस्तु' के रूप में देखता है। ईस्टन की राजनीतिक व्यवस्था के सामान आगच्छ की राजनीतिक व्यवस्था भी सामाजिक व्यवस्था का एक अंग है, जिसकी कुछ अपनी विशेषता है, परन्तु जिसके अध्ययन में अन्य शास्त्रों, और विशेषकर सामाजिक विज्ञानों, की गहरापनाओं और गिद्धान्तों से बहुत अधिक गहायना मिल सकती है।

आगच्छ में विभिन्न राजनीतिक व्यवस्थाओं के अपने अध्ययन का आरम्भ राजनीतिक व्यवस्था की एक परिभाषा देने के प्रयत्न के साथ किया है। मैकग वेबर के द्वारा दी गयी परिभाषा के अनुसार राजनीतिक व्यवस्था का अर्थ "एक ऐसा मानव समुदाय है जो एक निश्चित प्रदेश में एक प्रयोग के विधि-सम्मत एकाधिकार का (मकन) दावा करता है।"<sup>50</sup> आगच्छ हम परिभाषा को अत्यन्त मानता है। आगच्छ हम परिभाषा को, हम दृष्टि में कि वह प्रादेशिकता पर अधिक जोर देती है और बल के अधिकार को यहाँ तक सीमित करना चाहती है जहाँ तक राज्य उसके विषय अनुमति दे, राजनीतिक व्यवस्था में अधिक राज्य की परिभाषा मानता है। तब वह मैरियन सेबी और लागरेन और मैकन की परिभाषाओं को लेता है, जिन्हें वह अत्यधिक व्यापक मानता है। मैरियन सेबी ने "राजनीतिक आवंटन" की व्याख्या हम प्रकार की की कि "राज्य की हदों पर धारणा से सम्बन्ध उसके अनेक सदस्यों में शक्ति और उत्तरदायित्व का विभाजन हम प्रकार किया जाय कि एक ओर तो उसमें समन्वयकारी प्रवृत्तियों के उपयोग की, जिसमें अधिपत्य या प्रयोग भी शामिल है, सुविधा हो और दूसरी ओर व्यवस्था के सदस्यों के प्रति, और अन्य स्वीकृत व्यवस्थाओं के प्रति भी, उत्तरदायित्व की स्थापना हो।"<sup>51</sup> आगच्छ का कहना है कि सेबी ने बल-प्रयोग और अन्य साधनों की टीका में व्याख्या नहीं की थी और न उन 'गहरापनाओं' के सम्बन्ध में यह स्पष्ट या जिनसे द्वारा हम तुरन्त की सम्मति किया जाता है। आगच्छ लिखता है, "यह परिभाषा सामाज में, एक अनिर्णयारम्भ डग में, सभी दिशाओं की ओर गन्त करती है और हमें किसी भी ऐसी विशिष्ट व्यवस्था की, जिसका सम्बन्ध दूसरी व्यवस्थाओं से और एक अच्छे सामाज की विशेषताओं में हो, चुनने में, अथवा दूसरे शब्दों की राजनीतिक व्यवस्थाओं और विशेषताओं से उसकी तुलना करने में, हमारी गहायना नहीं करती।"<sup>52</sup> आगच्छ

<sup>49</sup>आगच्छ और गौरेन, पी० ३०, पृ० 207-208।

<sup>50</sup>मैकग वेबर, "नीतिशास्त्र का एक नया दृष्टिकोण", पृथ्वी और विष्णु, 'जीवित मानव वेबर', म्युचार्ड, 1946,

पृ० 78।

<sup>51</sup>मैरियन सेबी, जू०, पी० ३०, पृ० 469।

<sup>52</sup>आगच्छ, आगच्छ और गौरेन पी० ३०, पृ० 6।

इसके बाद, उन लेखकों की परिभाषाओं के उदाहरण के रूप में जिन्हें यह "समाज-शास्त्र की ओर मुझे हुए राजनीतिशास्त्री" मानता है, लागवेल और कैप्लन की परिभाषाओं को लेता है। आमण्ट कहता है कि शक्ति की उसी दृढ़ परिभाषा में कि यह "प्रभाव के प्रयोग का एक विशेष उदाहरण" है और उन लोगों की नीतियों को, जो अभिप्रेत नीतियों में सहमत न हों, मूल सुविधाओं में सम्मीर रूप में वर्णित करने, अथवा वर्णित कर देने की धमकी देने, के द्वारा उनसे वादों को प्रभावित करने की प्रक्रिया है।<sup>1</sup> इसमें सुविधाओं में सम्मीर रूप में वर्णित करने, की जो बात बड़ी गयी है वह राजनीतिक व्यवस्था की दूसरी सामाजिक व्यवस्थाओं में भिन्न करने के लिए पर्याप्त नहीं है। राजनीतिक व्यवस्था के सम्बन्ध में ईस्टन की परिभाषा को, जिसमें तीन विशेषताओं पर जोर दिया गया था—(1) नीतियों के द्वारा मूर्खों का आवंटन, (2) आवंटन की आधिकारिकता, और (3) आधिकारिक आवंटनों का समाज के लिए बाध्यकारी होना—वह अधिक सन्तोषजनक मानता है। परन्तु, इसके सम्बन्ध में भी उम्मा कहता है कि 'आधिकारिता' राजनीतिक व्यवस्था की अन्य व्यवस्थाओं में, जिनमें धार्मिक और व्यापारिक समस्याएं भी सम्मिलित हैं, और जिनमें किसी न किसी प्रकार के अधिकार का प्रयोग होता है, स्पष्ट रूप में भिन्न नहीं करती। आमण्ट अधिकार की व्याख्या "विधि-सम्मत शारीरिक माध्यता" मानता है। उम्मा यह धारणा भी है कि ईस्टन की परिभाषा की दृढ़ प्रकार संशोधित करके उसने एक और तो मूलतः बेयर द्वारा दी गयी (उम्मा की दृष्टि में मरुचित) परिभाषा को एक व्यापक रूप दिया है और दूसरी ओर समाजशास्त्र की ओर मुझे हुए राजनीतिशास्त्रियों की परिभाषा की तुलना में उसे अधिक निश्चयात्मक बना दिया है।

आमण्ट की अपनी दृष्टि में राजनीतिक व्यवस्था "अन्तःक्रियाओं की वह व्यवस्था है जो उन सभी स्वतन्त्र समाजों में पायी जाती है जो, कम से अधिक विधि-सम्मत शारीरिक माध्यता को काम में लाने हुए अथवा उसकी धमकी देने हुए (आन्तरिक दृष्टि में तथा अन्य समाजों के सम्बन्ध में भी) समाजजन और अनुसूतन स्थापित करने के शूरवों में लगे होते हैं।"<sup>2</sup> आमण्ट ने इस प्रकार मीहान के शब्दों में (एक अ-व्याकरणिक वाक्य में) "बेयर के द्वारा दी गयी राज्य की परिभाषा, आधिकारिक आवंटन की ईस्टन की संकल्पना और समाज में राजनीतिक उप-व्यवस्था के शूरवों के सम्बन्ध में पार्मिंग के दृष्टिकोण को एक साथ मिलाने का प्रयत्न किया है।"<sup>3</sup> इस परिभाषा को अधिक स्पष्ट करने का प्रयत्न करने हुए आमण्ट का कहना है कि उसने "अधिक अथवा कम" का प्रयोग इस कारण किया है कि विभिन्न राजनीतिक व्यवस्थाओं में राज्य की संघना भिन्न-भिन्न प्रकार की होती है—तानाशाही व्यवस्थाओं में संघना के सम्बन्ध में बहुत अधिक संदेह किया जा सकता है, शान्तिवादी व्यवस्थाओं में यह परिवर्तन की स्थिति में होती है और गैर-व्यवस्थी समाजों में यह सम्भव है कि एक समय में एक से अधिक संघ

<sup>1</sup> इटो, पृ. 7।<sup>2</sup> मीहान, पी. ३०, पृ. 176।



व्यवस्थाएं मौजूद हों। "शारीरिक बाध्यता" को न्यायोचित ठहराते हुए उसने बताया है कि इसके द्वारा हमें राजनीतिक व्यवस्थाओं को दूसरी सामाजिक व्यवस्थाओं से भिन्न करके देखने में सहायता मिलती है। शारीरिक बाध्यता के लिए "विधिसम्मत" शब्द के प्रयोग के द्वारा आमण्ड यह स्पष्ट कर देना चाहता है कि वह राजनीति को केवल बल-प्रयोग के रूप में नहीं मानता। शारीरिक बाध्यता की वैधता ही राजनीतिक व्यवस्था के निवेदों और निर्णयों को व्यवस्थित करने का काम करती है और उसे व्यवस्था के रूप में एक विशिष्टता, सुस्पष्टता और सम्बद्धता प्रदान करती है। राजनीतिक व्यवस्था में निवेश करने वाले एक प्रकार से विधिसम्मत बाध्यता के प्रयोग का दावा करते हैं, और उससे बाहर आने वाले निर्णय एक प्रकार से विधिसम्मत शारीरिक बाध्यता के साथ जुड़े होते हैं। इस प्रकार, राजनीतिक व्यवस्था की आमण्ड की परिभाषा से तीन बातें स्पष्ट होती हैं—(1) राजनीतिक व्यवस्था एक स्थूल घटक है जो पर्यावरण को प्रभावित करता है और पर्यावरण के द्वारा प्रभावित होता है और विधिसम्मत बल प्रयोग का प्रावधान (अन्ततः) उसे बनाये रखने का प्रमुख कारण है, (2) अन्तर्निष्ठाएँ व्यवस्थितों के बीच नहीं किन्तु उनके द्वारा स्वीकृत भूमिकाओं के बीच होती रहती हैं, और (3) राजनीतिक व्यवस्था एक घुली हुई व्यवस्था है जो अपनी सीमाओं के बाहर स्थित घटकों और व्यवस्थाओं के साथ एक अनवरत संचरण सम्बन्ध के द्वारा जुड़ी हुई है।<sup>१३</sup>

व्यवस्था के सम्बन्ध में आमण्ड की मांग्यता क्या है? यदि "राजनीतिक" से उसका अर्थ समाज में होने वाली कुछ विशेष प्रकार की अन्तर्क्रियाओं को इस दृष्टि से अलग करके देखना है कि दूसरे प्रकार की कुछ विशेष अन्तर्क्रियाओं से उनका सम्बन्ध स्थापित किया जा सके तब तो 'व्यवस्था' का अर्थ इन अन्तर्क्रियाओं को कुछ विशेष प्रकार के गुणों से विभूषित करना होगा। आमण्ड ने व्यवस्था की तीन विशेषताएँ बतायी हैं: (1) व्यापकता, (2) अन्तर्निर्भरता, और (3) सीमाओं का अस्तित्व। व्यवस्था व्यापक इस दृष्टि से है कि उसमें, निवेदों और निर्णयों सहित, वे सभी अन्तर्क्रियाएँ सम्मिलित हैं जो सभी संरचनाओं में—वे चाहे स्वतः सम्बन्ध अथवा बह-परम्परा जैसी अभिव्यक्त संरचनाएँ हो अथवा दत्त-कसाद और प्रदर्शनों जैसी अनियमित घटनाएँ, और न केवल उन संरचनाओं में जिनका सम्बन्ध ससद, कार्यकारिणी और लोक सेवा जैसी राज्य से सम्बन्धित संरचनाओं से अथवा राजनीतिक दल, हित-समूह और संचरण साधनों जैसी औपचारिक दृष्टि से संगठित संरचनाओं से है—शारीरिक बल के प्रयोग को प्रभावित करती है। अन्तर्निर्भरता का अर्थ है कि व्यवस्था के विभिन्न उप-समुच्चय एक दूसरे में इतनी निकटता के साथ जुड़े हुए हैं कि एक उप-व्यवस्था-समुच्चय में परिवर्तन होने के कारण दूसरे सभी उप-व्यवस्था-समुच्चयों में परिवर्तन होता दिखायी देता है, दूसरे शब्दों में, व्यवस्था के भागों अथवा उप-व्यवस्था-समुच्चयों की सार्थकता सम्पूर्ण व्यवस्था के क्रियान्वयन में ही है। आमण्ड ने सीमा की व्याख्या उन बिन्दुओं के रूप में की है "जहाँ

दूसरी व्यवस्थाएं समाप्त होती हैं और राजनीतिक व्यवस्था आरम्भ होती है।" <sup>24</sup> आमण्ड ने राजनीतिक व्यवस्था और दूसरी व्यवस्थाओं के बीच की विभाजन रेखाओं को कई उदाहरणों के द्वारा स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। राजनीतिक विशेषताओं की आमण्ड द्वारा गिनायी गयी इन तीन विशेषताओं के अतिरिक्त उगकी एक और विशेषता, जिससे सम्बन्ध में उगने अपने सम्पूर्ण विशेषण में चर्चा की है, यह है कि व्यवस्थाओं की प्रवृत्ति सन्तुलन प्राप्त करने की ओर होती है। सन्तुलन का अर्थ साधारणतः यह होता है कि कोई भी इकाई दूसरी किसी इकाई के सम्बन्ध में अपनी स्थिति को बदलेगी नहीं, इसका स्वभावतः ही यह अर्थ होगा कि विभिन्न इकाइयों ने एक दूसरे के साथ अपना सामंजस्य स्थापित कर लिया है और वे "स्थिरता अथवा समायत्तता की ऐसी स्थिति (homeostatic state) को प्राप्त कर चुके हैं जिनमें वे सामंजस्य, स्थायित्व और सन्तुलन का उपभोग कर रहे हैं।"

व्यवहारवादी होने का दावा करने के कारण आमण्ड के लिए यह घोषणा करना तो आवश्यक ही था कि उगकी दृष्टि संस्थाओं से अधिक प्रक्रियाओं में है और इस कारण वह राजनीतिक व्यवस्था के भीतर की संरचनाओं को उनके कृत्यों के माध्यम से समझने का प्रयत्न करता है। आमण्ड के अनुसार प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था को कुछ निश्चित कृत्यों को पूरा करना पड़ता है। वास्तव में राजनीतिक विचार के मन्दर्म में किसी राजनीतिक व्यवस्था की क्या स्थिति है, इसका निर्धारण इसी आधार पर किया जा सकता है कि वह अपने कृत्यों को गतिनी कुशलता के साथ पूरा करती है। राजनीतिक व्यवस्था के द्वारा किये जाने वाले कृत्य जब स्पष्ट हैं तो स्वभावतः ही यह प्रश्न उठता है कि किन संरचनाओं के द्वारा इन कृत्यों को पूरा किया जा रहा है। आमण्ड ने बहुत से कृत्यात्मक संवर्गों की चर्चा की है जिन्हें पूरा करना प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था का दायित्व है। व्यवस्था की स्थिरता की बनाये रखने के लिए प्रक्रियाएं मुख्यतः उत्तरदायी हैं, इस कारण आमण्ड ने व्यवस्थाओं के विशेषण को उतना महत्त्व नहीं दिया जितना प्रक्रियाओं को, जिनकी पारंगत से उसकी निष्ठा होने के कारण उगने अपेक्षा की जा सकती थी। राजनीतिक व्यवस्थाओं के सम्बन्ध में वह केवल यही कहता है कि उन सभी में कुछ सामान्य बातें हैं—जैसे (1) एक संरचना का अस्तित्व, (2) सभी राजनीतिक व्यवस्थाओं के द्वारा एक ही प्रकार के कृत्यों का किया जाना, (3) सभी संरचनाओं के द्वारा एक में अधिक कृत्यों का किया जाना, और (4) सभी व्यवस्थाओं का मिश्रित होना, इस अर्थ में कि उन सब में 'आधुनिक' और 'आदिम' दोनों ही तत्त्वों का मेल पाया जाता है। परन्तु उसने जिन कृत्यात्मक संवर्गों और व्यवस्थात्मक गुणों के सम्बन्ध में अपने अनुभविक निष्कर्ष दिये गये हैं उन सबका आधार केवल पश्चिमी राजनीतिक व्यवस्थाओं के सम्बन्ध में उगने ज्ञान और परिचय पर निर्भर है। आमण्ड इस तथ्य से अपरिचित नहीं है कि निश्चित कृत्यों को पूरा करने वाली संरचनाओं की अपनी श्रेणियों में—विशेषकर विज्ञानमयी श्रेणियों में यह बिलकुल सम्भव है कि शोधकर्ता को यह पता लगे कि कुछ

राजनीतिक प्रक्रियाएँ (मर्टन के शब्दों में) अप-वृत्त्यात्मक हैं (dys-functional) और वे व्यवस्था को असामंजस्य की स्थिति की ओर ले जा रही हैं। परन्तु, यह जानते हुए भी उसने राजनीतिक व्यवस्था की कुशलता निर्धारित करने के लिए उसी वृत्त्यात्मक सबलों का सहारा लिया है जिनकी सूची उसने पश्चिमी व्यवस्थाओं के अपने अनुभव के आधार पर बनायी थी।

आमण्ड ने, कृत्यात्मक सबलों की सूची में सान्ना बाटो को लिया है। इनमें चार तो निवेप कृत्य हैं। (1) राजनीतिक समाजीकरण और भर्ती (2) हित-अभिव्यक्ति, (3) हित आकलन, और (4) राजनीतिक संचरण, और शेष तीन निर्गम कृत्य हैं: (5) नियम-निर्माण, (6) नियम आवेदन, और (7) नियम अधिनिर्णयन। निवेप कृत्य गैर सरकारी उप-व्यवस्थाओं, समाज और सामान्य पर्यावरण के द्वारा पूरे किये जाते हैं, और निर्गम कृत्य सरकार के द्वारा। निर्गम कृत्य पारिवारिक ढंग के हैं—विधि निर्माण, कार्य-वारिणी और न्यायपालिका सम्बन्धी—और इन पर आमण्ड ने विशेष ध्यान नहीं दिया है। निवेप कृत्यों को वह अत्यधिक महत्त्वपूर्ण मानता है। अन्य व्यवस्था-सिद्धान्त-वादियों के समान आमण्ड ने भी राजनीतिक व्यवस्था को एक खुली व्यवस्था माना है जिस पर, सामाजिक, सांस्कृतिक और आर्थिक, उन पर्यावरणों का जिनके अन्तर्गत वह काम करती है, प्रभाव पड़ता है। राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में अपने व्यापक दृष्टिकोण के अनुकूल ही आमण्ड ने निवेपों के उन बहुत से तत्त्वों की खर्चा की है जो पर्यावरण को प्रभावित करते हैं। राजनीतिक समाजीकरण के अन्तर्गत आमण्ड ने 'राजनीतिक व्यवस्था का मनोवैज्ञानिक आयाम, अर्थात् राजनीतिक संस्कृति को भी, जिसमें मूल्य भी आ जाते हैं, सम्मिलित किया है। यह स्पष्ट है कि आमण्ड ने अपना प्रतिमान पश्चिमी समाजों की अत्यधिक विकसित राजनीतिक व्यवस्थाओं से लिया है, जिनमें ये सभी कृत्य एक काफ़ी व्यवस्थित और अभिज्ञात ढंग से किये जाते हैं। आमण्ड यह तो नहीं कहता कि पश्चिमी राजनीतिक व्यवस्था सभी दृष्टिकोणों से पूर्णता को प्राप्त कर चुकी है। सभी व्यवस्थाएँ, जैसा उसने स्पष्ट शब्दों में कहा है, सांस्कृतिक दृष्टि से 'मिश्रित' हैं, जिसका यह अर्थ हुआ कि उनमें आधुनिकता और परम्परावाद दोनों के ही गुण पाये जाते हैं। अत्यधिक विकसित पश्चिमी राजनीतिक व्यवस्थाओं और अन्य व्यवस्थाओं में अन्तर यह है कि उनमें विकासोन्मुख देशों की तुलना में जहाँ इन संरचनाओं का अधिक विशेषीकरण नहीं हुआ है, हित-अभिव्यक्ति (हित-समूहों), हित-आकलन (राजनीतिक दलों) और राजनीतिक संचरण (प्रचार के साधनों) के लिए, विकासोन्मुख देशों की तुलना में, अधिक विशेषीकृत संरचनाएँ हैं।

राजनीतिक समाजीकरण से आमण्ड का कार्य उस प्रक्रिया से है जो व्यवस्था के सदस्यों को "राजनीतिक संस्कृति में दीक्षित करती" है और व्यवस्था के सदस्यों में एक विशेष प्रकार की मनोवृत्ति का विकास करती है। यह प्रक्रिया समाज के विभिन्न तत्त्वों के द्वारा, और विभिन्न रूपों में, क्रियान्वित की जाती है—यदि उसका सीधा सम्बन्ध राजनीति से है तो हम उसे प्रवृत्त समाजीकरण कह सकते हैं; यदि यह सम्बन्ध अप्रत्यक्ष है तो अप्रवृत्त समाजीकरण। प्रारम्भिक स्थितियों में समाजीकरण की प्रक्रिया विधायी

हुई (diffuse), विशिष्टतापरक (particularistic), आरोपित (ascriptive), और भावात्मक (affective) होती है। जैसे-जैसे समाज का विकास होता है वह निदिष्ट (specific), ग वैश्वायी (universalistic) और साधनात्मक (instrumental) बन जाती है। राजनीतिक भर्त्ता में भी — जिसका अर्थ राजनीति में सदस्यों का दीक्षित किया जाना है, वही विवरण प्रयुक्त हो सकता है। ज्योंही राजनीति सामाजीकरण और भर्त्ता की प्रक्रियाएँ पूरी हो जाती हैं, अभिव्यक्ति और हित-आकलन का प्रतिनिधित्व करने वाली संरचनाओं का गठन किया जाने लगता है। हित-अभिव्यक्ति की स्थिति में वे साधारणतः हित समूहों का रूप ले लेती हैं। हित समूहों को (1) समस्यात्मक (राजनीतिक), (2) गैर समस्यात्मक (जातीय अथवा धार्मिक), (3) अनियत (अधानक उठ पड़े होने वाले) और (4) संस्थात्मक (मंच अथवा व्यापारिक समूह), इन चार भागों में बांटा जा सकता है। हित समूहों का नियन्त्रण भी विभाग की स्थिति के अनुसार निदिष्ट अथवा विकीर्ण, सामान्य अथवा विशिष्ट, भावनात्मक अथवा आरोपित, हो सकता है।

हित-आकलन की प्राप्ति या तो (1) उन सामान्य नीतियों के निर्धारण से की जाती है जो हितों को एक दूसरे के साथ जोड़ती है, या (2) ऐसे व्यक्तियों को एकत्रित करके जो एक विशेष प्रकार के समाज की स्थापना के लिए प्रतिबद्ध हो। राजनीतिक दल हित आकलन के मुख्य साधन हैं। आमण्ड ने राजनीतिक व्यवस्थाओं का, संगठन और नीती, दोनों ही दृष्टियों से वर्गीकरण किया है—(1) संगठन की दृष्टि से वे आधिकारिक और अधिशासी हो सकती हैं अथवा अनधिकारिक, प्रतिद्वन्दात्मक-द्विदलीय और प्रति-स्पर्धात्मक अनेक-दलीय, और (2) नीती की दृष्टि से धर्म-निरपेक्ष-प्रयोजनात्मक-समझौतावादी अथवा निरपेक्ष-मूल्य-अभिव्यक्ति (absolute value-oriented) अथवा आदर्शवादी, विशिष्टवादी, अथवा वरन्धरागत। जहाँ तक राजनीतिक संचरण का प्रश्न है आमण्ड ने उसकी तुलना रक्त के प्रवाह से की है और उतना वर्णन यह कह कर दिया है कि यह ऐसा माध्यम है जिसके द्वारा राजनीतिक व्यवस्था में सभी शक्तों को पूरा किया जाता है। आमण्ड लिखता है, “व्यवस्था को स्वास्थ्य रक्त से प्राप्त नहीं होता परन्तु उन तत्वों से जो रक्त में प्रवाहित होते हैं। रक्त एक ऐसा तटस्थ माध्यम है जो दावों, विरोधों और भागों को निराशों के द्वारा हृदय तक ले जाता है, और हृदय से घमनियों के रास्ते, दावों और भागों के प्रयुक्त के रूप में, नियमों, आदेशों और अधिनियमों का निर्गमन होता है।”<sup>37</sup> राजनीतिक व्यवस्था के स्वरूप को निर्धारित करने की दृष्टि से भी संचरण सुविधाओं का बहुत अग्रिम सहज है। के साम्राज्य और राजनीतिक व्यवस्था के बीच सूचनाओं के प्रवाह का निर्धारण करती है। राजनीतिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में संचरण व्यवस्थाएँ भी एक दूसरे से, संरचना और दोनों ही दृष्टियों से, काफी भिन्न हो सकती हैं।

बाद में प्रकाशित अपनी रचनाओं में आमण्ड ने विशेषकर ईस्टन के प्रभाव में, विनियम व्यवस्था के क्षेत्र में विवक्षित होने वाली नयी प्रवृत्तियों को ध्यान में रखा है

और अनुकूलिकरण और परिवर्तन की प्रक्रियाओं को दृष्टि में रखते हुए उसने अपनी योजना का बहुत कुछ विस्तार किया है।<sup>88</sup> अपनी इन रचनाओं में वह क्षमताओं की संवर्धना पर बहुत अधिक जोर देता है, क्योंकि उन्हीं के द्वारा यह निश्चित हो सकता है कि व्यवस्था निवेष्टों से किस सीमा तक सफलतापूर्वक निपट सकती है। मार्गों, जैसा ईस्टन ने बताया है, व्यवस्था के लिए एक बड़ी चुनौती हो सकती है, और व्यवस्था के पास, अपने को बनाये रखने के लिए, आवश्यक उपकरणों और साधनों का होना बहुत आवश्यक है। राजनीतिक व्यवस्थाओं में तीन प्रकार की क्षमताएँ अपेक्षित हैं: (1) (साधनों को) जुटाने की (2) (व्यक्तियों और समूहों पर) नियन्त्रण की, और (3) (वस्तुओं और सेवाओं का) वितरण करने की। इनके अतिरिक्त यह भी आवश्यक है कि व्यवस्था के पार, आन्तरिक और अन्तर्राष्ट्रीय दोनों ही मामलों के सम्बन्ध में, प्रतीकात्मक और अनुश्रियात्मक क्षमताएँ हों, जिसका अर्थ है कि वह ऐसे प्रतीकों का विकास और निर्वाह करने की योग्यता रखता हो जो उसके प्रति आकर्षण अथवा निष्ठा को बढ़ाते हैं, और उन मार्गों का, जो उसके पास आन्तरिक और अन्तर्राष्ट्रीय पर्यावरणों से आती हैं, पर्याप्त रूप से और शक्तिपूर्वक समायोजन कर सके। राजनीतिक व्यवस्था की क्षमताओं को चुनौतियाँ (1) राजनीतिक व्यवस्था के भीतर से अभिजात वर्गों की ओर से, (2) पर्यावरण से—सामाजिक समूहों से, अथवा (3) अन्य राजनीतिक व्यवस्थाओं से आ सकती हैं।

### गेन्प्रियल आमण्ड : एक आलोचना

आमण्ड के द्वारा स्वीकृत किये गये गरचनारमक इत्युवाद के सामने वही सब कठिनाइयाँ हैं जो किसी ऐसी पद्धति के सामने होती हैं जिसे एक शास्त्र से उठाकर दूसरे में प्रयोग में लाया जाता है। एक शास्त्र में और एक विशेष सन्दर्भ में एक अमूर्त स्तर पर प्रयोग में लायी गयी संकल्पनाओं को यदि दूसरे पर आरोपित किया जाय तो उनका विवृत हो जाना स्वाभाविक है। आमण्ड ने अपने उपायों की भाषा अधिकांशतः टैल्कोट पार्सन्स से ली है परन्तु उसका प्रयोग उसी रूप में नहीं किया है। जबकि पार्सन्स और अन्य समाजशास्त्री व्यवस्थाओं में रुचि रखते हैं, आमण्ड बिना उस व्यवस्था का जिक्र किये जो इतनी की सार्य बनाने हैं, इतनी की चर्चा करता है। आमण्ड के अनुसार व्यवस्था अन्तःक्रियाओं का एक समुच्चय है, परन्तु उसने कहीं भी यह स्पष्ट करने का प्रयत्न नहीं किया कि 'व्यवस्था' का वास्तविक अर्थ क्या होता है अथवा अन्तःक्रिया से उगता तात्पर्य क्या है। राजनीतिक व्यवस्था की उसकी परिभाषा भी बहुत ठीक नहीं जान पड़ती। उसने राजनीतिक व्यवस्था को सभी स्वतन्त्र समाजों में पाये जाने वाली अन्तःक्रियाओं की एक ऐसी व्यवस्था माना है जो (आन्तरिक दृष्टि से और अन्य समाजों के सन्दर्भ में) अधिक अथवा कम विधि-सम्मत शारीरिक बाध्यताओं के प्रयोग, अथवा

<sup>88</sup> गेन्प्रियल आमण्ड, "ए इन्वेलपमेंटल एप्रोच टू पोलिटिकल सिस्टम्स," "वर्ल्ड पोलिटिक्स,"

प्रयोग की घमकी, के द्वारा समायोजन और अनुरूपीकरण के कृत्यों को पूरा करती है। यह स्पष्ट नहीं है कि 'स्वतन्त्र' समाजों से उसका क्या अर्थ है, अथवा उनका आपस में क्या सम्बन्ध है, और इसमें प्रादेक्षिकता की क्या भूमिका है। इसी प्रकार, 'व्यवस्था' की उसकी परिभाषा—उसके व्यापक, परस्पर-निर्भर और अन्य व्यवस्थाओं से सीमाओं द्वारा अलग किये जाने के बावजूद—बहुत ही दूसरी ऐसी समस्याओं को, जो व्यवस्था उपागम के साथ जुड़ी हुई है, अस्पष्ट ही छोड़ देती है। तीसरे, जब हम राजनीतिक व्यवस्था की विशेषताओं के सम्बन्ध में उसके व्यवस्था को पढ़ते हैं तो यह स्पष्ट दिखायी देता है कि वे सब पाश्चात्य, विशेषकर अमरीकी, राजनीतिक व्यवस्था की विशेषताएँ हैं। यह कहना कठिन है कि एक प्रकार के समाज, पश्चिमी समाज, में पायी जाने वाली विशेषताओं के आधार पर दूसरे समाजों, विशेषकर मूल-पश्चिमी समाजों की राजनीतिक व्यवस्थाओं की विशेषताओं की व्याख्या किस प्रकार की जा सकती है। चौथे, कृत्यों की सार गतियों वाली सूची को भी अपनी कमियाँ हैं। जिन विभिन्न हित-समूहों को चर्चा की गयी है उनमें राजनीतिक और मूल-राजनीतिक समूहों के बीच सीमा निर्धारित करना कठिन हो सकता है। यह भी स्पष्ट नहीं है कि हित-आपलन विशेषकर राजनीतिक दलों का ही काम क्यों है। अन्य संगठनों का क्यों नहीं? आमण्ड ने यह स्पष्ट नहीं किया है कि समाज और राज्य के बीच मुक्त-गंचरण से उसका क्या अर्थ है। अन्तिम बात यह है कि आमण्ड ने निर्गम कृत्यों को पर्याप्त महत्त्व नहीं दिया है और राजनीतिक व्यवस्था के अस्तित्व अथवा अनुरक्षण के लिए चुनौतियों की गम्भीरता को बढ़ाने अथवा कम करने में प्रति-अभ्यरण प्रक्रिया का क्या महत्त्व है, जिस पर ईस्टन ने बहुत अधिक जोर दिया है, यह भी स्पष्ट करने में वह असमर्थ रहा है।

आमण्ड की प्रमुख कमजोरी यही है जो दूसरे कृत्यवादिनों की—वे चाहे समाज-शास्त्री हों अथवा राजनीतिशास्त्री। राजनीति के लिए सामान्य सिद्धान्त का विकास करना केवल उसका लक्ष्य ही नहीं है, उसे पूरा विश्वास भी है कि जिन सिद्धान्त का उसने विकास किया है उसके द्वारा राजनीति के मूल तत्त्वों को इस ढंग से प्रकाश में लाया गया है कि उसके आधार पर राष्ट्रीय और साम्प्रतिक: गणित-शास्त्रीय, निरूपण सम्भव हो सकेगा।<sup>59</sup> यह निस्सन्देह एक बहुत बड़ा दावा है। मोहान के शब्दों में, "आमण्ड ने हमें जो कुछ दिया है वह एक वर्गीकरण योजना है अथवा शायद एक प्रतिमान, एक बहुत ही अपूर्ण और शिथिल प्रतिमान, जिसका उपयोग राजनीतिक तथ्यों को व्यवस्थित रूप देने में किया जा सकता है और शायद राजनीतिक घटनाओं सम्बन्धी पर्यवेक्षणों के मानकीकरण में।"<sup>60</sup> मोहान का यह भी कहना है कि जिन कृत्यात्मक पूर्वविधाओं का उसने सुझाव दिया है वे राजनीति में अत्यधिक महत्त्वपूर्ण होते हुए भी इतनी अधिक व्यापक है कि उनका विशेष उपयोग नहीं हो सकता। इसका परिणाम यह निष्कर्ष है कि आमण्ड का कृत्यवाद "केवल नाम के लिए कृत्यवाद" है। "किसी सिद्धान्त का

<sup>59</sup>आमण्ड, आमण्ड और होनसन में, पी० उ०, पृ० 59।

<sup>60</sup>मोहान, पी० उ०, पृ० 176।

प्रतिपादन करने में तो वह असमर्थ रहा ही है, सुनिश्चित वर्गीकरण की कोई योजना भी वह नहीं दे सका है। उसका वर्गीकरण अपर्याप्त और दुविधापूर्ण है।<sup>61</sup> आमण्ड ने जिस तुलनात्मक उपागम का आविष्कार किया है उसके आधार को ही चुनौती दी जा सकती है। इस उपागम की स्वीकार करने के लिए आवश्यक है कि तुलना का उद्देश्य हमारे सामने स्पष्ट हो। आमण्ड के तुलनात्मक राजनीति के उपागम का आखिर उपयोग क्या है? यह सम्भव है कि इस उपागम की सहायता से विभिन्न राजनीतिक व्यवस्थाओं का वर्णन, और श्रेणीकरण, किया जा सके, यद्यपि उस उद्देश्य की व्याख्या के अभाव में जिसे प्राप्त करने की राजनीतिक व्यवस्थाओं से अपेक्षा की जाती है, यह श्रेणीकरण न केवल अर्थहीन है परन्तु भ्रामक भी हो सकता है। राजनीतिक विश्लेषण के अधिक महत्वपूर्ण कामों का स्पष्टीकरण और मूल्यांकन लें तो हम पाते हैं कि तुलनात्मक उपागम से उनमें विशेष सहायता नहीं मिलती। कोई भी घटना अपने सम्बंध में ही ठीक से समझी जा सकती है। विनासोन्मुख देशों की राजनीतिक व्यवस्थाओं की विकसित देशों की व्यवस्थाओं से इस प्रकार से तुलना करने का बिना बराबर निष्पत्ति दियायी देती रहे, जिसे "पोलिटिक्स ऑफ डेवलपिंग एरियाज," 1960 में दिये गये आमण्ड के प्रतिमान ने राजनीति-विज्ञान में प्रोत्साहित किया और जिसे "कम्पैरेटिव पोलिटिक्स ए डेवलपमेंटल एप्रोच" में उसके 1966 के प्रतिमान ने कम करने में कोई विशेष योग नहीं दिया, परिणाम यह निकला है कि अनेक राजनीतिशास्त्री राजनीतिक विधातों के अपने अध्ययन में गलत रास्ते पर भटक गये हैं।

### व्यवस्था और राजनीतिक विश्लेषण एक आलोचनात्मक समीक्षा

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त को उसके विस्तृत और परिष्कृत रूप में राजनीतिक घटनाओं के विश्लेषण में बहुत कम व्यवहार में लाया गया है। इस सिद्धान्त को उपयुक्त रूप में व्यवहार में लाने के लिए शोधकर्ता के लिए यह आवश्यक है कि उसकी सैद्धान्तिक धेतना का स्तर बहुत ऊँचा हो और वह शोध का ऐसा वायंक्रम अपने लिए चुने जिसमें अत्यधिक सूक्ष्म विश्लेषण की आवश्यकता हो। परन्तु इन सब कठिनाइयों में बावजूद, जिनके कारण राजनीति-विज्ञान में इस सिद्धान्त की कुछ केन्द्रीय संकल्पनाओं का कभी-कभी अविश्वसनीय ढंग से प्रयोग करने का प्रयत्न किया है। उदाहरण के लिए, व्यवस्था की संकल्पना का उपयोग व्यवहार के किसी भी ऐसे समुच्चय के लिए, जिसमें प्रतिमानों की एक दूसरे पर परस्पर निर्भरता हो, मुक्त भाव से किया गया है। स्थिरता, प्रति-सम्भरण आदि की संकल्पनाएँ भी कई बार राजनीतिक विश्लेषण में ऐसे स्थानों पर प्रयोग में लायी गयी हैं जहाँ व्यवस्था विश्लेषण की संकल्पना भी न की गयी हो।

सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त को उसके अत्यधिक सैद्धान्तिक और सूक्ष्म रूप में व्यवहार में लाये जाने की कठिनाई का यह अर्थ नहीं है कि राजनीति-विज्ञान में ऐसी घटनाओं के अध्ययन के लिए जहाँ अन्तःक्रिया की प्रक्रियाएँ पायी जायें एवं व्यावहारिक रूप में उसे

उपयोग में नहीं लाया जा सकता। इस सिद्धान्त की व्यावहारिक उपयोगिता में शन्देह नहीं किया जा सकता। हमारे शोध कार्य में इसने निश्चित रूप से नये आयामों को खोला है। इसकी विवरणात्मक संकल्पनाएं अत्यधिक उपयोगी हैं। चुली हुई व्यवस्था की संकल्पना से ही हमारे सामने उन समस्याओं की, जिनका हम अध्ययन कर रहे हैं, गहराई में जाने और अनेक बातों का पता लगाने की असंख्य सम्भावनाएँ उपस्थित हो जाती हैं। वे तीन सेतुत्व और प्रभाव हैं जिनके प्रति व्यवस्था खुली हुई है? एक व्यवस्था और दूसरी व्यवस्था के बीच की सीमाएँ कहाँ हैं? सीमा रेखा को पार करने वाले प्रभाव कहाँ तक व्यवस्था को क्षति अथवा हानि पहुँचाते हैं और कहाँ तक वे उसके अनुरक्षण में सहायक होते हैं? अनुरक्षण की इस संकल्पना में क्या अन्तर्निहित है, स्थिरता, समायोजन अथवा अनुरक्षण। चुली और बन्द राजनीतिक व्यवस्थाओं के बीच तुलना करने से हमें यह भी स्पष्ट हो जायेगा कि किसी एक व्यवस्था में, दूसरी व्यवस्था के प्रति, कितनी नमनीयता अथवा बढोढ़ता है। एक चुली हुई व्यवस्था, जिसकी अपनी सीमा रेखाएँ क्षीण हैं, बाहर से आने वाले घटनात्मक प्रभावों से अपनी रक्षा करने में शायद असमर्थ हो, और उसके परिणामस्वरूप यह विपटित, क्षतिग्रस्त अथवा नष्ट भी हो सकती है, जबकि दूसरी और एक बन्द व्यवस्था, केवल अपने दरवाजे और पिड़पियाँ बाहर में आने वाले सभी प्रभावों के विरुद्ध बन्द रख कर, घातान्त्रियों तथा अपने को जीवित रख सके। इस प्रश्न की ओर भी अधिक गहराई में जाने और यह पता लगाने का प्रयत्न भी किया जा सकता है कि जिस सीमा पर कोई व्यवस्था बाहरी प्रभावों से घबाकर अपने को जीवित रखने में सफल होती है वह क्या वास्तव में ऐसी नहीं है कि उसे चुनना, दीर्घकालीन दृष्टि से हानिकारक हो? इस प्रकार, सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त के द्वारा गुलाबी गयी केवल विवरणात्मक संकल्पनाओं के द्वारा ही किसी भी राजनीतिक व्यवस्था के कामों का काफी गहराई के साथ विश्लेषण किया जा सकता है।

राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन में स्थिरता, समायोजन अथवा अनुरक्षण के प्रश्न ही हमारे सामने नहीं आते, परन्तु ऐसी स्थितियों का अध्ययन भी आवश्यक हो जाता है जब व्यवस्था अपने को बाह्यीय परिवर्तनों के अनुकूल ढालने और ऐसी परिस्थितियों से घब निकलने का, जिनमें उसका अपना अस्तित्व घटने में पड़ता हो, प्रयत्न करती है। पश्चिम के विकसित समाजों में उनके सामने अपने वर्तमान स्वरूप को बनाये रखने का सामना हो सकती है, परन्तु अधिकांश बिनासोन्मुख समाज आज ऐसी चुनौतियों का सामना कर रहे हैं जो विकसित समाजों के सामने कभी नहीं आयी थी, कम से कम एक साथ, अथवा इतने कम समय में। यहाँ प्रमुख समस्या हमारे सामने यह सामझने का प्रयत्न करने की है कि व्यवस्था की मूलभूत कमजोरियाँ क्या हैं। इससे भी बड़ी कठिनाई यह निश्चय करने की होती है कि राजनीतिक विकास से हमारा क्या तात्पर्य है। राजनीतिक विकास का क्या अर्थ होता है कि हम संसदारीय जनतन्त्र की किसी एक ऐसी पद्धति की स्थापना करें जिसमें शासन के कार्यों में उसके सदस्यों की अधिकतम संख्या भाग लेती हो, अथवा उसका अर्थ एक ऐसी भविष्यवाणी प्रकाशन की स्थापना से है जो कानून और व्यवस्था का निर्वाह प्रभावशाली ढंग से कर सके? यदि यह मान भी लिया



जाय कि ससदात्मक प्रशासन की संस्थाओं की स्थापना करके हमने राजनीतिक विकास की एक मंजिल को पार कर लिया है तो क्या हम इस सम्बन्ध में आश्वस्त हैं कि उसके बाद आर्थिक विकास स्वाभाविक रूप से होगा ? यहाँ फिर यह प्रश्न उठेगा कि 'आर्थिक विकास' की हमारी परिभाषा क्या है ? क्या उसका अर्थ सकल राष्ट्रीय उत्पाद (Gross National Product) को एक ऊँचे स्तर अथवा सवृद्धि में तेजी, अथवा, राजनीतिक विकास के समान ही, न्यायोचित वितरण से है, राजनीतिक और आर्थिक विकास का आपस में एक दूसरे के साथ क्या सम्बन्ध है, किस प्रकार के राजनीतिक विकास का किस प्रकार के आर्थिक विकास के साथ ? इसके बाद उस पर्यावरण को समझने के लिए जिसमें राजनीतिक अथवा आर्थिक विकास हो रहा है, यह आवश्यक होगा कि हम उन सामाजिक प्रक्रियाओं को समझें जो, राजनीतिक समाजीकरण के माध्यम से, राजनीतिक संस्कृति को प्रभावित करती है। इसके साथ ही यह समझना भी हमारे लिये आवश्यक होगा कि यदि एक राजनीतिक व्यवस्था और दूसरी राजनीतिक व्यवस्था में सामंजस्य की कमी होनी है तो उन व्यवस्थाओं के लिए इसके परिणाम क्या होते हैं। यह कहना कठिन है कि इनमें से कितनी समस्याएँ ऐसी हैं जो व्यवस्था सिद्धान्त के द्वारा सुझायी गयी राजनीतिक विश्लेषण की पद्धति की सहायता से ठीक से समझी जा सकती है।

एक क्षेत्र में व्यवस्था विश्लेषण को व्यवहार में लेने से हमें ऐसी दूसरी व्यवस्था को समझने में सहायता मिलती है जिसके साथ इस व्यवस्था का अनवरत सम्पर्क रहता है। यह स्पष्ट है कि इस प्रकार की विश्लेषण-पद्धति के द्वारा बड़ी व्यवस्थाओं के, और दो व्यवस्थाओं के बीच के, सम्बन्धों को समझना आसान होता है। परन्तु, इससे हमें शायद उन शक्तियों के सूक्ष्म विश्लेषण में, जो काफी दूर तक इन अन्तःक्रियाओं को निर्धारित करती हैं, सहायता न मिल सके। यही हम व्यवस्था की संरचना के पीछे जा कर उसके कुर्यों को समझने का प्रयत्न करते हैं, हम देखते हैं—जैसा अनेक राजनीतिशास्त्रियों और मनोवैज्ञानिकों ने अनुभव किया है कि उन पर एक संरचना से दूसरी संरचना की ओर जाने वाले शक्ति अथवा प्रभाव के प्रवाह का बहुत अधिक असर पड़ता है। सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त अपने आप में इतना व्यापक है कि उसके तत्वावधान में किये गये राजनीतिक विश्लेषण के लिए अन्तःक्रियात्मक कुर्यों के जटिल मनोवैज्ञानिक रूपों को अपनी पकड़ में ला पाना कठिन होता है। जो शक्ति उपयोग में लायी जा रही है उसके विस्तार अथवा गहराई और वजन का अन्दाजा इस सिद्धान्त द्वारा लगाना कठिन होगा, और यह जानना भी शायद हमारे लिये सम्भव न हो सके कि जो लोग शक्ति अथवा प्रभाव को काम में लाते हैं उनके द्वारा कितनी युक्तियों अथवा साधनों का उपयोग किया जाता है। और न यह ही लिखा है कि, "व्यवस्था-सिद्धान्त मानवी सम्बन्धों पर मिलने वाली सामग्रियों को व्यवस्थित प्रतिरूपों में इस ढंग में संगठित करने में चाहे सहायक हो सके कि प्रतिमान-अनुरक्षण, स्थिरता, नियन्त्रण आदि से सम्बन्ध रखने वाले प्रश्न ठीक से उठाये जा सकें, परन्तु प्रत्यक्ष ज्ञान, अपेक्षा, निर्माण अथवा अभिज्ञान से सम्बन्ध रखने वाले मामलों के राजनीतिक पक्षों के अध्ययन

में उसमें विशेष गहापना नहीं मिल सकेगी।<sup>१२</sup> जहाँ तक सद्यों के निर्धारण सम्बन्धी अध्ययन का प्रश्न है, व्यवस्थापक मिडान का उपयोग और भी भीमिन दियायी देना है। एक मतर्क गोप्यता की व्यवस्था विशेषण के अपने प्रयोग में बहुत में सद्यों के सम्बन्ध में सावधान रहना पड़ता है, क्योंकि उसमें बहुत सी ऐसी सम्बन्धनाएँ हैं जिनमें में कुछ, किसी विशेष अध्ययन की दृष्टि में, सर्वथा सम्भव हो सकती हैं। गोप्यता की प्रायः यह प्रवृत्ति होती है कि वह जिन पद्धति को अपनाता है उसकी सभी सम्बन्धनाओं को उपयोग में लाना चाहता है। इसका परिणाम यह निकल सकता है कि जिन सम्बन्धनाओं का जलन दृग् में प्रयोग किया जाय, और इस प्रकार की गोप्य में निरन्तर जाने निष्कर्ष अत्यन्त घामक मिड हो। व्यवस्था विशेषण की प्रवृत्ति प्रायः इस बात को भूल जाने की होती है कि एक प्रकार की राजनीतिक व्यवस्था दूसरे प्रकार की राजनीतिक व्यवस्था में उतनी ही मिल हो सकती है जितना एक जीव दूसरे जीव से।

इन सब बर्तियों के होने हुए भी यह कहा जा सकता है कि, यदि हमकी सर्वाशयों को ध्यान में रखा जाय तो, यह उपायन राजनीतिक विशेषण में अत्यधिक उपयोगी मिड हो सकता है। व्यवस्थापक मिडान अपने सम्बन्धनात्मक-नृत्तारमक प्रयोगों के द्वारा, राजनीतिक व्यवस्थाओं के तुलनात्मक अध्ययन में अत्यधिक उपयोगी सिद्ध हुआ है, और उसका मुख्य कारण यह रहा है कि, अपने सर्वाशय में, उसका सम्बन्ध केवल उन्हीं सद्यों तक भीमिन रहता है जिनकी सम्बन्ध व्यवस्था हो गये। व्यवस्थापक मिडान-वाशियों ने—विशेषकर मर्दन तबों और उनके सर्वाशयों ने—कुछ ऐसी दृष्टात्मक पूर्वनिर्धारों का विकास किया है जिनका प्रयोग जिनों भी समाज में यह पता लगाने के लिए किया जा सकता है कि कितनी मात्रा में वह उन्हें पूरा कर पाने की स्थिति में है, और यह निर्णय करने में भी कि समाज की प्रवृत्ति पर इसका प्रभाव क्या पड़ता है। इस आधार पर अनेक समाजों का तुलनात्मक दृष्टि में अध्ययन करना भी अधिक सरल हो जाता है, इस प्रकार के तुलनात्मक अध्ययन में हमारा प्रमुख उद्देश्य यह पता लगाना होता है कि जिन प्रकार, और जिन मापनों और युक्तियों के द्वारा, कोई व्यवस्था अपने को बनाये रखने में समर्थ होती है, और यदि कोई व्यवस्था इसके विपरीत मार्ग का महान्य लेती है तो वह आगव का जा सकती है कि वह टूट जायेगी। इस सम्बन्ध में हम उन सम्बन्धनात्मक यन्त्रों और विभिन्न प्रकार की कार्यवाहों के परिणामों की दृष्टि में समझने का प्रयत्न कर सकते हैं कि उनके द्वारा प्रतिमान-अनुरक्षण की क्रिया में कितनी महामत्ता मिली है, यथवा बाधा पड़ी है। यदि व्यवस्था को इन तकनीकों की कुछ जानकारी हो जाती है तो वह संकट को टारने में सफल हो सकती है। यह पद्धति उन व्यवस्थाओं की समझने में तो उपयोगी है ही जो सम्बन्धना के माप अपना अनुरक्षण कर रही है, इसके द्वारा उन व्यवस्थाओं का भी अध्ययन किया जा सकता है जिनमें परिवर्तन की गति धीमी है और सुनीतिधों पर निरन्तर रखना सम्भव है, यद्यपि ऐसी राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन में जो पद्धत अथवा विभाग की स्थिति में है उसमें

विशेष सहायता नहीं मिल सकती।

सबूत भी ये कमियाँ जो विशेष रूप से सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त में पायी जाती हैं, वास्तव में संरचनात्मक-व्यवस्थागत विशेषण में भी मौजूद हैं। सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त में सामान ही संरचनात्मक व्यवस्था भी व्यक्ति और प्रभाव के प्रयोग के अध्ययन के लिए अनुपयुक्त है। यद्यपि और उद्देश्यों की विशेषता के लिये उगमे सबूत कम स्थान है, और नीति निर्धारण सम्बन्धी अध्ययन के लिए भी यह सर्वथा अपर्याप्त है। इस बात से तो इनकार किया ही नहीं जा सकता कि संरचनात्मक व्यवस्थागत विशेषण की एक ऐतिहासिक व्यवस्था है। यहाँ यह भी स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि उगमे नीचे एक निश्चित विचारधारा है। इस विशेषण-पद्धति के द्वारा यथापूर्व स्थिति को मरदा ही व्यापकित ठहराया जा सकता है। यह कहना कठिन है कि इसका कारण उगमा एक विशेष छग में किया जाये यात्रा प्रयोग है, अथवा यह उपागम का ही शेष है, परन्तु इसमें कोई संदेह नहीं कि इस उपागम की प्रवृत्ति ऐसी है कि उगमे प्रतिप्रियावादिता को समर्थन मिलता है। प्रतिप्रियावादी दृष्टिकोण व्यवस्था में ही, जहाँ से व्यवस्था विशेषण की राजनीति-विज्ञान में लिया गया है, व्युत्पन्नित है। अतः पहले कहा जा चुका है, व्यवस्था सिद्धान्त, मानव-विज्ञान के माध्यम से, जीवनारत से सामाजिक विज्ञानों में आया। मालीनाओव्स्की और रैडक्लिफ-ब्राउन में दृष्टिकोणों का बड़ा अंतर था, परन्तु दोनों यह मानते थे और यह बात व्यवस्था की उपागम में सभी रूपों में मिलती है—कि सामाजिक व्यवस्था की राजनीतिक व्यवस्था में विभक्त करने के लिये उगमा उद्देश्य यह पता लगाना नहीं था कि व्यवस्था के प्रतिप्रियावादिता का किस प्रकार से उद्गम हुआ है किन्तु यह समझना कि सम्पूर्ण व्यवस्था को बनाने करने में उगमा क्या भूमिका रही है।

किसी वृत्त की उपयोगिता को केवल इस आधार पर व्यापकित ठहराया कि यह हो रहा है,—यही दृष्टिकोण हमें सबसे मर्दन की उन स्थानाओं में मिलता है जहाँ यह अमरीका की राजनीति में उठ खड़े होने वाले रूप निर्धारित नेताओं (bosses) के अपने विद्वानापूर्ण अध्ययन में यह बनाने का प्रयत्न करता है कि उनका द्वारा अमरीका के सामाजिक मर्दन में एक ऐसी आवश्यकता की पूर्ति होती है जिसके लिए कोई दूसरी व्यवस्था नहीं है। मर्दन विवक्षा है, "विनिष्ट ऐतिहासिक कारण वाले कुछ भी रहे हों, यह स्थिति एक ऐसे राज्य के रूप में काम करती है जिसके द्वारा आवासी के अनेक समूहों की ऐसी आवश्यकताओं की पूर्ति होती है जिसके लिए कोई दूसरी व्यवस्था नहीं है।" राजनीति-विज्ञान में व्यवस्थागत उपागम का प्रयोग उगम समय अपने वास्तविक रूप में हमारे सामने आया जब हमने देखा कि विकासोन्मुख देशों की राजनीतिक मर्दनाओं का अध्ययन करने वाले अमरीकी विद्वानों, और रूप विकासोन्मुख देशों के अनेक विद्वानों ने भी, एक-दूसरे प्रमुख के विकास अथवा राजनीतिक विकास की तुलना में आर्थिक विकास की व्युत्पत्ति आदि की केवल इस आधार पर व्यापकित ठहराने का प्रयत्न किया कि इस प्रकार की स्थिति कुछ देशों के इतिहास में कुछ विशेष

अवतारों पर पायी गयी।

आलोचकों की इस बात में कुछ तथ्य है कि पाश्चात्य सामाजिक वैज्ञानिकों ने कृत्यवादी उपागम का प्रयोग मार्क्सवादी उपागम के पर्याप के रूप में किया। डब्ल्यू०जे० रॉसीमैन लिखता है, "कृत्यवाद को मार्क्सवाद का जानबूझ कर गुंथा किया एक पर्याप माना जा सकता है। कुछ लेखकों ने इसे एक ऐसी राजनीतिक विचारधारा माना है जो अमरीकी पूँजीवाद के ढाँचे से प्रभावित है।"<sup>81</sup> इससे हमें मार्क्सवाद की प्रतिवृत्ति दिखायी देती है। मार्क्सवाद ने यह दिखाने का प्रयत्न किया था कि समस्त पूँजीवादी व्यवस्था एक विस्फोटक स्थिति में है और उसे ही वर्गों के बीच का संघर्ष परिपक्व स्थिति में पहुँचेगा एवं वर्ग-युद्ध के रूप में उसकी ज्वालाएँ भटक उठेंगी और उसके महावर्गों में एक नयी सामाजिक व्यवस्था जन्म लेगी। कुछ अपवादों को छोड़कर, पश्चिमी देशों के सामाजिक वैज्ञानिकों ने इसके विरुद्ध एक ऐसा दर्शन विकसित करने का उत्तरदायित्व अपने हाथ में लिया जितना आधार इस विचार पर था कि प्रत्येक व्यवस्था अपने को सुरक्षित रखना चाहती है और उसमें एक ऐसी अन्तर्निहित प्रवृत्ति है जिसकी महायत्ना से वह बाहर से आने वाले तनाव तथा विट्टियों, व्यवधानों और सभी विनाशक शक्तियों को पीछे हटेल सकती है। रॉसीमैन लिखता है, "एक सिद्धान्त के रूप में कृत्यवाद सामंजस्यपूर्ण तत्त्वों पर आधारित नियमों का एक आन्दोलन मात्र नहीं है परन्तु एक ऐसी व्याख्या है जो सामाजिक व्यवस्थाओं के आदर्श तत्त्वों पर उत्ती प्रचार जोर देती है जिसे प्रचार से मार्क्सवाद इन व्यवस्थाओं में पाये जाने वाले मूलभूत संघर्षों पर। मार्क्सवाद और कृत्यवाद दोनों ही का आधार ऐतिहासिक तथ्यों के सम्बन्ध में ऐसी पूर्वनिश्चित धारणाओं और अधिमान्यताओं पर टिका हुआ है जिन्हें प्रमाणित करने का उनके प्रतिपादक न तो प्रयत्न करते हैं और न वे उन्हें प्रमाणित ही कर सकते हैं। इस कारण मार्क्सवाद और कृत्यवाद दोनों ही पूर्ण-विवक्षित सिद्धान्तों की दृष्टि से अमकल मिथ्य होते हैं। एक को आर्थिक निगतत्व के नियमों के परिणामस्वरूप वर्गों के बीच एक मूलभूत संघर्ष दिखायी देता है और दूसरे को समाज की संरचनाओं में जो भी शक्तियाँ काम कर रही हैं उनमें एक मूलभूत सामंजस्य।"<sup>82</sup> वास्तव में न तो संघर्ष ही उस प्रकार से एक तीथी रेखा के रूप में बढ़ते हुए चले जाते हैं जैसा कि मार्क्स ने बताने का प्रयत्न किया था और न सामंजस्य ही सामाजिक और राजनीतिक जीवन का एक ऐसा मूल तत्त्व है जैसा व्यवस्था सिद्धान्त के प्रतिपादक मिथ्य करना चाहते हैं। संघर्ष और सामंजस्य, परिवर्तन और अमरव्यवस्था, सामाजिक जीवन के प्रतिस्पर्ध हैं जिनमें से इतिहास के एक युग में एक प्रमुख रूप में हमारे सामने आता है, और दूसरे युग में दूसरा।

<sup>81</sup> डब्ल्यू०जे० रॉसीमैन, "अन्तर्जननिश्चय एवं ए वैषम्य," गोल्ड और चर्चबी में, पी० ४०, पृ० 195।  
 'सोशल साइंस एंड पोलिटिकल थिंकिंग,' बीम्ब्रिज, बीम्ब्रिज विश्वविद्यालय प्रेस, 1963, पृ० 109-134 से पुनः मुद्रित।

<sup>82</sup> वही, पृ० 195।

हैरल्ड लासवेल : एक व्यवहारपरक समाज-शास्त्री की राजनीतिक अधिमान्यताएँ

(HAROLD LASSWELL: POLITICAL PREFERENCES OF A  
BEHAVIOURALISTIC POLITICIAN)

आज के युग के सबसे प्रमुख राजनीतिशास्त्रियों में से एक, जिसने राजनीति-विज्ञान में शोध के नये आयामों को खोलने और शोध के लिए अत्यधिक परिष्कृत प्रविधियों, तकनीकों और उपकरणों का विकास करने में सबसे अधिक महत्वपूर्ण काम किया है, हैरल्ड डी० लासवेल है। लासवेल (जन्म 1902) आधुनिक राजनीतिशास्त्रियों में पहला, और शिकागो विश्वविद्यालय में चार्ल्स मेरीयम के शिष्यों में सबसे प्रमुख व्यक्ति है जिसने राजनीति-विज्ञान में परम्परागत उपागमों को चुनौती देने और नये उपागमों का सुझाव देने में अधिक से अधिक योग दिया है। आधुनिक राजनीतिशास्त्रियों में पिछली आधी शताब्दी में उसने अकेले, अथवा समुक्त रूप में राजनीति-विज्ञान के अनेक पक्षों को लेकर एक दर्जन से अधिक ग्रन्थों की रचना की है।<sup>1</sup>

[illegible]

सामवेत व्यवस्था सिद्धान्तवादियों से, जो आज राजनीति-विज्ञान पर छाये हुए हैं, इस दृष्टि से भिन्न है कि उसने अपने सत्त्वनात्मक उपायमों के चुनाव में जीव-शास्त्र, मानवशास्त्र अथवा समाजशास्त्र का सहारा नहीं लिया है। वह मूलतः एक मनो-वैज्ञानिक है और उसने अपने उपकरण प्रमुखतः सामाजिक मनोविज्ञान के क्षेत्र में लिये हैं। उस पर फ्रायड का बहुत अधिक प्रभाव पड़ा है और उसने राजनीतिक व्यवहार के अपने अध्ययन का आधार फ्रायड की मनो-विश्लेषणात्मक प्रस्थापनाओं पर रखा है, विशेषकर उन पर जिनका सम्बन्ध मनुष्य की अनेकानेक और अविवेकी अभिप्रेरणा के नियन्त्रण से है। राजनीति-विज्ञान को बिबिधता उपायम के रूप में लेने के कारण भी उसे मनो-विश्लेषण पर बहुत अधिक निर्भर होना पड़ा है। सामवेत की प्रारम्भिक रचनाओं में से एक "साइकोपैथोलॉजी एण्ड पोलिटिक्स", राजनीति पर मनोविज्ञान के प्रभाव के सम्बन्ध में ही लिखी गयी है।

आधुनिक राजनीतिशास्त्रियों में सबसे अधिक विख्यात, सामवेत 1920 के दशक के बाद के वर्षों और 1930 के दशक में गिवागो विश्वविद्यालय में व्यवहारवादी शान्ति के प्रतिपादकों में आरम्भ से ही प्रमुख रहा है। उसने सामाजिक सिद्धान्तों के क्षेत्र में किसी भी अन्य व्यक्ति की तुलना में शोध की प्रविधियों में अधिक योगदान दिया है। हीन्ड यूलाओ लिखता है, "सामकालीन राजनीति-विज्ञान में बहुत कम विचार ऐसे हैं जो सामवेत की प्रारम्भिक रचनाओं में न मिलते हों।" उसकी मान्यता है कि "राजनीतिक व्यवित्तव के अध्ययन में मनो-विश्लेषण के द्वारा प्रभावित उसकी दृष्टि के सम्बन्ध में प्रायः आवश्यकता से अधिक जोर दिया गया है। इसमें सन्देह नहीं कि यह उसकी समग्र दृष्टि का एक महत्वपूर्ण भाग है, परन्तु केवल एक भाग।"<sup>1</sup> व्यवस्था-सिद्धान्त, दूरगामीक विश्लेषण, भूमिका, उपचार व अन्ततः सम्बन्धी अध्ययन प्रतीकारमक व्यवहार के निदान, मार्क्सवादी नीति के विज्ञान, और विषय-विश्लेषण, सहभागी प्रेक्षण, सम्प्रेषण सिद्धान्त, निर्णय-निर्माण, नीति-विज्ञान, वस्तुनिष्ठ साक्षात्कार और प्रयोगात्मक प्रतिमानों जैसी प्राविधिक समस्याओं के सम्बन्ध में सामवेत ने ही सबसे पहले लिखा। हीन्ड यूलाओ एक दूसरे स्थान पर लिखता है, "जब कि शोध की पद्धतियों के सम्बन्ध में राजनीति-विज्ञान में अधिक नहीं लिखा गया है, वेदन्त सामवेत की रचनाओं में ही उनके सम्बन्ध में अनू-यत रूप में विवेचन दिया गया है।" तीन दशकद्वियों में बिखरी हुई उसकी अनेक पुस्तकों

<sup>1</sup> 'द ग्रेट स्ट्राट, व्हेन, हाउ?', की भी गम्भीरता पर लिखा गया है; 'दि बस्टे रिबोम्युशन ऑफ अवर टाइम, ए प्रेमिअर एंडर वैसिक पोलिटि रिव्यू', टूवर इन्स्टीट्यूट स्टडीज, मागा ३, नं० १, स्टैगोर्ड बेनीडोनिया, स्टैगोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1951; हेल्स डी० सामवेत, 'डेनियल लर्नर और इथीन व सोनालूप, 'दि बन्नेरिड एंड स्टडी ऑफ गिम्बल', स्टैगोर्ड, स्टैगोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1952; हेल्स डी० सामवेत, 'दि बन्नेर ऑफ पोलिटिक्स थार्थ', न्यूयार्क, एपर्टन, 1963; गरीन अरोरा और हेल्स डी० सामवेत, 'पोलिटिक्स व मनुनिवित्तन इन इण्डिया', न्यूयार्क, होप्ट, राइनहार्ट और विगलटन, इन्फो, 1969।

<sup>2</sup> हीन्ड यूलाओ 'साइको-पैथो एनालिसिस, एन्वेंचु ऑफ इन्वैस्टिग', गिवागो, एग्नाइन पब्लिशिंग नं०, 1949, पृ० 120।

और तैयारी में, यहाँई त्रिक के शब्दों में, "सासवेल की असत्य धैर्यपारिक संरचनाएं सामाजिक विज्ञानों को उसकी प्रमुख देन है।"<sup>1</sup> "उसकी मौलिकता, उसके ज्ञान का विस्तार, उसकी स्फूर्ति और अपने चिन्तन में पुराना पड़ने से इनकार करने का उसका दृढ़ निश्चय प्रशंसनीय है, परन्तु उसकी गतिविधियाँ उन लोगों के लिए परेशानी का कारण बन जाती हैं जो वेबल को ही नहीं करना चाहते परन्तु नयी से नयी संरचनाओं और नये से नये उपकरणों के माध्यम से शोध करना चाहते हैं।"<sup>2</sup>

यह सब होते हुए भी, जैसा हॉब्सबेरी ने स्पष्ट शब्दों में लिखा है, यह कहना ठीक नहीं होगा कि सासवेल की रचनाओं का मूल आधार कोष्ठ प्रविधियों में उसका योगदान है। यह विचार कि सासवेल मूलतः कोष्ठ प्रविधियों का निर्माता है इस कारण प्रचलित हो गया कि उसने अपनी सभी रचनाओं में "वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त" और "राज-नीति-दर्शन" में भेद करने का प्रयत्न किया है और राजनीतिक सिद्धान्तों के वैज्ञानिक पक्ष पर अत्यधिक बल दिया है। उसके अनुसार इन दोनों में मूल अंतर यह है कि जब कि "राजनीति का दर्शन" कुछ "अधिमान्यताओं की रचना" करता है, "राजनीति का विज्ञान" "वेबल परतुस्थिति को सामने रखा देता है।"<sup>3</sup> सासवेल के अनुसार राज-नीति के विज्ञान के लिए "सिद्धान्तों की व्यवस्थित रूप से व्याख्या करना और तथ्यों के संकलन और प्रक्रमण में आनुभविक पद्धतियों का प्रयोग" आवश्यक है।<sup>4</sup> सासवेल के अनुसार, "सिद्धान्तीकरण को, चाहे वह राजनीति के सम्बन्ध में ही क्यों न हो, ऐसे सूक्ष्म दार्शनिक विचारों में, जिनका आनुभविक प्रेक्षण या नियन्त्रण से किसी प्रकार का सम्बन्ध न हो, उलझा नहीं देना चाहिए।"<sup>5</sup> उसने "ऐसे राजनीतिक सिद्धान्तों के विवेचन की, जिनमें यह दिखाया गया हो कि राज्य और समाज को किस प्रकार का होना चाहिए" बटोर भर्त्सना की है। अपने इस विचार के लिए कारण बताते हुए यह लिखता है, "ऐतिहासिक दृष्टि से ... इस तरह के सिद्धान्तों में सदा ही राजनीतिशास्त्रियों की अपनी अधिमान्यताओं को (और सच तो यह है, उन समूहों की अधिमान्यताओं को जिनके साथ उनका सादात्म्य है,) व्यापकित ठहराने का प्रयत्न किया है।"<sup>6</sup> सासवेल के विचारों में, वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त की तुलना में, राजनीति-दर्शन की स्थिति निवृष्ट है। वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त के सन्दर्भ में ही राजनीति के दर्शन को समझा जा सकता है। दूसरे शब्दों में, राजनीति-दर्शन "समय की सीमाओं में बंधा है ..."

<sup>1</sup>हीनड मूपात्रो, "एच० डी० सासवेल के वैज्ञानिक सिद्धान्त," 'वेस्टर्न पोलिटिकल थिंकर्स' में, जून 1958, पृ० 229।

<sup>2</sup>हॉब्सबेरी, 'दि ओरिजन ऑफ़ पोलिटिक्स, इन्स ओरिजिन ऑफ़ इंडिया', लण्डन, क्लेजे और बीग पीप, 1959, पृ० 181।

<sup>3</sup>हैरल्ड डी० सासवेल, 'पोलिटिक्स, इन्स वैदुष द्रष्ट, श्रेय, हाउ?' बर्गलैंड और मूपात्रो, 'दि वर्ल्ड पब्लिशिंग कं०', 1958, पृ० 13।

<sup>4</sup>वही, पृ० 187।

<sup>5</sup>हैरल्ड डी० सासवेल और महात्म बीपन्, 'पॉवर एन्ड सोवरेनिटी', पी० ७०, पृ० 1।

<sup>6</sup>वही, पृ० 11।

परिस्थिति और समय की सर्वादायं उसे प्रभावित करती है और यह समस्याओं को एक विशेष दृष्टिकोण से, जिसे विचारधारा का नाम भी दिया जा सकता है, देखा है, जबकि राजनीति-विज्ञान वर्तमान को समझने का एक प्रयत्न है।" सासवेस के द्वारा इस प्रकार के विचारों के धार-धार व्यक्त किये जाने के कारण ही इस धारणा ने एक व्यापक रूप ले लिया है कि उसकी विशेष दृष्टि आनुभविक शोध के लिए उपकरणों और तथ-नीयों का निर्माण करने में है।

इसके विपरीत, यदि हम उस पद्धति की गहराई में जाएं जिसके द्वारा सासवेस ने एक स्पष्ट राजनीति-दर्शन के विकास के लिए अपनी प्राविधिक तथनीयों का प्रयोग किया है तो हमें, हॉब्सबॉम के दृग निष्कर्ष के साथ सहमत होना पड़ेगा कि वह मूलतः एक राजनीति-दर्शन का प्रणेता है।<sup>9</sup> यदि सासवेस ने वैचारिक संरचनाओं और शोध के विशेषणधारण उपकरणों के विकास में रुचि ली है तो इसका एकमात्र कारण यही है कि वह एक नये ढंग की सामाजिक व्यवस्था का निर्माण करना चाहता है और यह एक ऐसा राजनीति-दर्शन है जिसकी इतने खुले तौर पर पश्चिम के किसी आधुनिक राजनीतिशास्त्री ने व्याख्या नहीं की है जितनी सासवेस ने। वास्तव में, राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में उसकी दृष्टि का प्रधान कारण यह है कि वह उन्हें इस ढंग से नियंत्रित करना चाहता है जिससे उसकी पसन्द की राजनीतिक व्यवस्था एक व्यावहारिक रूप ले सके। सासवेस का प्रमुख आग्रह नियन्त्रण पर है, और यदि भविष्य को इंगित करने की विज्ञान की क्षमता में उसकी रुचि है तो केवल इस कारण कि वह "भविष्य का नियन्त्रण करने से पहले जान लेना चाहता है कि उसका स्वरूप क्या होने वाला है।"<sup>10</sup> हॉब्सबॉम लिखता है, "यह विचार कि सासवेस की प्रमुख दृष्टि शोध के उपकरणों का विकास करने में है न तो उसके स्पष्ट इरादों और न उसकी व्यापक उपसंस्थितियों के साथ व्यापक करता है। विवरण, जो 'चिन्तारमक' दृष्टिकोण का उसका केन्द्र-बिन्दु, जिस प्रकार सामाजिक नियन्त्रण को उसके अन्तिम ध्येय के सामने एक गोल स्थान रखता है, उसी प्रकार उसका समाजशास्त्रीय अवधारणा भविष्य को समझने और उसके सम्पर्क में राजनीतिक पुनर्निर्माण के उसके उद्देश्यों के सामने एक गोल स्थान रखता है।"<sup>11</sup>

वास्तव में, सासवेस की 'अधिमन्यता को व्यापकित टहराने की विचारधारा' तभी स्पष्ट हो जाती है जब यह राजनीतिक विश्लेषण में चिन्तारमक (contemplative) और जोड़-तोड़ वाले (manipulative) तत्त्वों में अन्तर स्पष्ट करता है और जोड़-तोड़ वाले तत्त्वों की अधिक महत्त्व देता है। उसके शब्दों में, "शुद्ध चिन्तारमक दृष्टिकोण सामाजिक प्रक्रिया का विश्लेषण मात्र दे जाता है और (अधिक से अधिक) उसके विकास

रोबर्ट हॉब्सबॉम, 'सासवेस प्रोफेसरा', हर्बर्ट स्टोरिंग द्वारा सम्पादित, 'एंगेज ऑन दी सासवेस स्टडी ऑन मैन' में होस्ट, राइनहार्ट और विलटन कं., 1952।

<sup>9</sup> सासवेस के दृग दृष्टिकोण की समझ हमें उसके सर्वप्रथम प्रकाशन 'सिद्धान्त और वाद', बार्न ए. नेट स्टडी इन पोलिटिक्स विट्रिब्यूट" में मिलती है जो 'सामाजिक विज्ञान रिब्यू' के मार्च 1923 के अंक में प्रकाशित हुआ था। देखिए, पृ. 127।

<sup>11</sup> रोबर्ट हॉब्सबॉम, वही, पृ. 230।



के सम्बन्ध में भविष्यवाणी कर सकता है," परन्तु "एक विशेष स्थिति में समाज की अधिक से अधिक सम्भाव्यताएँ और बड़ी से बड़ी आवश्यकताएँ क्या हो सकती हैं उनकी जाच-पड़ताल की सम्बद्धता पर अधिक से अधिक प्रकाश डालने में वह असमर्थ रहता है।"<sup>12</sup> लासवेल 'वैज्ञानिक विवरण' की सर्वथा उपेक्षा नहीं करता, क्योंकि उसके बिना किसी प्रकार की भविष्यवाणी सम्भव नहीं है, परन्तु भविष्य के सम्बन्ध में जानना भी उसके लिए अपने आप में कोई लक्ष्य नहीं है, 'प्रभावशाली सामाजिक नियन्त्रण' की एक आवश्यक पूर्वपिन्ना मात्र है। वह मानता है कि राजनीतिशास्त्री को 'चिन्तनात्मक दृष्टिकोण से जोड़-तोड़ वाले दृष्टिकोण की ओर' आगे बढ़ना चाहिए। राजनीतिशास्त्री का काम केवल समाज के सदस्यों को निर्धारित करना ही नहीं है—और यह बात व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान के किसी दूसरे प्रतिपादक ने इतने स्पष्ट शब्दों में नहीं कही है जितनी लासवेल ने—परन्तु नीतियों, और उन कार्य-विधियों का, जो उनकी दिशा में ले जाती हों, निर्माण करना भी है। इसी कारण, राजनीतिक विश्लेषण में चिन्तनात्मक और जोड़-तोड़ वाले दृष्टिकोणों को एक दूसरे से मिला देने पर उसका इतना अधिक आग्रह है। लासवेल ने उद्देश्यों और विवरण, भविष्यवाणी और नियन्त्रण, सभी की "सिद्धान्त और व्यवहार की एकता" में बाध देने की पद्धति की मॉडिफायरी विश्लेषण (configurative analysis) का नाम दिया है। 'संविन्धासी विश्लेषण' और उसके साथ राजनीति, समाज-शास्त्र और राजनीति-मनोविज्ञान को अपने ढंग से और अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिए एक नया रूप देने के लासवेल के प्रयत्न को विस्तार से समझने से पहले उसके उस व्यवहार के सम्बन्ध में जिसे बर्नार्ड शिक ने "लासवेल के संकल्पनात्मक व्यवहार" का नाम दिया है, कुछ जान लेना उपयोगी होगा।<sup>13</sup>

**बदलती हुई संकल्पनात्मक संरचनाएँ**

लासवेल को समझने में एक प्रमुख कठिनाई यह है कि वह अपनी संकल्पनात्मक संरचनाओं को बड़ी तेजी के साथ बदलता रहता है। अपने जीवन के आरम्भ में उस पर मार्क्स का प्रभाव पड़ा था, परन्तु 'साइकोपैथोलॉजी एण्ड पोलिटिक्स,' 1930, में जिस पहली विशिष्ट संकल्पनात्मक संरचना का उसने विकास किया वह प्रॉपेड से ली गयी है। ऐसा जान पड़ता है कि लासवेल ने प्रारम्भ में ही यह अनुभव कर लिया था कि राजनीति-विज्ञान के अपने दृष्टिकोण के विकास में उसे प्रॉपेड से अधिक सहायता नहीं मिलेगी। 'पोलिटिक्स, हू गेट्स व्हाट, व्हेन, हाउ ?' 1936, में विकसित की गयी उसकी दूसरी संकल्पनात्मक संरचना 'शक्ति' और 'राजनीतिक अभिजन' की संकल्पनाओं के इर्द-गिर्द घूमती है, परन्तु 'डेमोक्रेसी ग्रू पब्लिक ओपीनियन,' 1941, में हम उसे मेरीयम, स्मिथ और राइम की लोकनान्त्रिक रुढ़िवादिता में लोटते हुए देखते हैं। 1949 तक, जब

<sup>12</sup> वही, पृ. ---

<sup>13</sup> हॉग्स ग्रुप, 'मार्क्स-वीथो एनालिसिस,' पी० ३०, अध्याय 5, "दि सेमिनर में ग्रुप और हेल्स डी० लासवेल," पृ० 105-118।

लासवेल ने "लैंग्वेज ऑफ पोलिटिक्स, स्टडीज इन ब्वाटिस्टिक सीमेटिक्स" प्रकाशित की तब तक उसने संकल्पनाओं के एक तीसरे समुच्चय का विकास कर लिया था। परन्तु, किसी एक संकल्पनात्मक संरचना के साथ अधिक समय तक अपने को बांध रखना उसके लिए असम्भव हो जाता है। "पाँवर एण्ड सोसाइटी, ए फ्रेम वर्क ऑफ पोलिटिक्स इनवापरी" में, जिसे उसने ब्रह्म कैंपसन के साथ लिखा और 1952 में प्रकाशित किया, हम 'सबि' की संरचना पर आधारित उसके विस्तारण, और "लैंग्वेज ऑफ पोलिटिक्स" में बाद में विस्तारित की गयी, भाषा और प्रतीकों की संरचनाओं पर आधारित उसकी संकल्पनात्मक संरचना का एक मिश्रण पाते हैं। "दि पॉलिसी साइंसेज, रीसेण्ट डेवलपमेंट इन स्कोप एण्ड मैथड," 1951, में हमें शुद्ध विज्ञान से व्यावहारिक विज्ञान की ओर बढ़ने की दिशा में एक सत्रण की स्थिति दिखायी देती है, और लासवेल की संकल्पनात्मक संरचना एक बार फिर अचानक बदनी हुई दिखायी देती है। संरचनात्मक संरचनाओं में इन सब परिवर्तनों के होते हुए भी लासवेल की सभी रचनाओं में, एक मूल के रूप में, 'व्यवहारवादी उपागम' दिखायी देता है। इस प्रकार जैसा यूनाओ ने बताया है, लासवेल की तेजी से बदलती हुई संकल्पनात्मक संरचनाओं में जो अन्वेषणा दिशा दी जाती है वह बौरा पामलपन नहीं परन्तु उसके पीछे एक सुनिश्चित योजना है।

संकल्पनात्मक संरचनाओं में इन तेजी से होने वाले परिवर्तनों के कारण लासवेल को हम सदा ही एक विचार को छोड़कर दूसरे विचार को पकड़ते हुए देखते हैं, जिसका परिणाम यह हुआ है कि कोई भी संरचना न तो अपने आप में एक स्पष्ट रूप से सही है और न उसके दर्शन का एक अविच्छिन्न अंग बन सके है इसके परिणामस्वरूप शोध-प्रविधियों और राजनीति-दर्शन दोनों के प्रति लासवेल का जो दृष्टिकोण है उसमें हमें एक द्विधृति दिखायी देती है। उदाहरण के लिए, एक स्थल पर उसने राजनीति-विज्ञान को शक्ति के विज्ञान का पर्याय माना है और राजनीतिक विस्तारण को समाज के मूल्यों के प्रतिमान के निर्धारण को प्रभावित करने वाले परिवर्तनों का अध्ययन है, "जिन योद्धों से लोगों को अधिकांश मूल्य प्राप्त हो जाते हैं वे अभिजन हैं, गेव जनताधारण"। लासवेल ने बताया कि अभिजन वर्ग समाज में अपना प्राधान्य न केवल उन प्रतीकों को जोड़-तोड़ करके जो अधिकांशतः अदृष्ट रहते हैं बल्कि रसद पर निपटण स्यापित करके और आवश्यक हुआ तो, हिंसा का प्रयोग करके भी स्थापित करता है। उगते अभिजन वर्ग की अपनी संकल्पना के समर्थन में मोस्का, मिचेल और कार्ल मिट से उद्धरण दिये हैं। "बहड पोलिटिक्स एण्ड पर्सनल इनसिगुरिटी," 1934, में वह लिखता है कि "संसार में एक स्थायी व्यवस्था की स्थापना की पहली शर्त यह है कि प्रतीकों और व्यवहारों का एक विश्वव्यापी समुच्चय उस अभिजन वर्ग का समर्थन करता है जो प्राथमिक-उपायों के द्वारा अपनी शक्ति का प्रसार करता है और जिनके पास बल-प्रयोग का एकाधिकार है, चाहे ऐसे अवसर बहुत कम आये जहाँ उसे अधिकतम बल का प्रयोग करना पड़े।" उसका अभिजन वर्ग जोड़-तोड़ करने वाले व्यक्तियों का वर्ग है। अभिजनवाद का उसका समर्थन उसकी दूसरी रचनाओं में भी पाया जाता है। "पोलिटिक्स—टू गैटम थ्रूट,

व्हेन, हाउ?" मे वह कहता है कि अभिजन वर्ग, बहु-मध्यक वर्ग अथवा भौड की तुलना में, अधिक प्रभावशाली है। उसका प्राधान्य, भाषिक रूप से, अपने पर्यावरण की ग्रीक से जोड़-तोड़ बिछाने में है। परन्तु, उसकी बाद की रचनाओं में हमें लोकतन्त्र के अभिजन वर्ग की, जो 'समाजध्यापी' है, गवल्पना मिलती है—जो किंव के शब्दों में "गोरेल और पैरेटो की उत्तेजनारमक अ-मानवीय नृगणता की तुलना में" एक अत्यन्त पालतू घरगोश के समान दिखायी देती है।<sup>14</sup> सासवेल ने कोई ऐसे प्रामाणिक कारण नहीं दिये हैं जिनके आधार पर यह कहा जा सके कि किस प्रकार एक ऐसा अभिजन वर्ग जिसने शक्ति को अपने हाथों में केन्द्रित कर रखा था, एक "समाजध्यापी" "लोकतन्त्र के अभिजन वर्ग" में परिवर्तित हो सकता है।

इसी प्रकार की बात हमें उसकी दूसरी गवल्पनाओं के सम्बन्ध में भी दिखायी देती है। एक स्थिति में हम उसे शब्दों के प्रयोग के सम्बन्ध में कठोरतावाद का समर्थन करते हुए पाते हैं परन्तु जैसे-जैसे वह इस विचार का विकास करता है उसका उद्गार ठण्डा पड़ता दिखायी देता है। सासवेल ने एक अवसर पर अपना यह विचार प्रकट किया था कि "राजनीतिक शक्ति को यही सब ठीक रूप में समझा जा सकता है जहां तक भाषा का प्रयोग ठीक हो, और राजनीति की भाषा या सही अध्ययन परिमाणात्मक प्रविधियों के द्वारा ही किया जा सकता है।" उसने अपना यह विचार भी प्रकट किया था कि कुछ भूलभूत राजनीतिक प्रतीकों का अध्ययन परिमाणात्मक ढंग से किया जा सकता है। उसकी दृष्टि में यह "विषय-विस्तार" की पद्धति के द्वारा सम्भव हो सकता था। उदाहरण के लिए, राष्ट्रीय समाचारपत्रों में लोकतन्त्र की ओर रुख करते वाले प्रतीकों का कितनी बार प्रयोग किया गया इसकी गिनती करके किसी देश की राजनीतिक प्रवृत्तियों और प्रतियोगियों का अध्ययन किया जा सकता था, परन्तु इनके साथ ही सामान्य नियमों का निरूपण करने में भी सासवेल की बहुत अधिक रुचि थी। जबकि सासवेल एक अवसर पर अपना यह विचार प्रकट करता है कि "राजनीति का अध्ययन राजनीतिक विचार-विमर्श के अध्ययन की परिमाणात्मक प्रविधियों के द्वारा प्रोत्साहित किया जा सकता था,"<sup>15</sup> उसने अन्य स्थलों पर उस अन्तर्दृष्टि को बहुत अधिक महत्व दिया है जो "राजनीति में प्रयोग की गयी भाषा" के अध्ययन के द्वारा प्राप्त की जा सकती थी। 1911 के दिल्ली के शाही दरबार के घोषणा-पत्र की भाषा की गांधी और नेहरू की कुछ रचनाओं के साथ तुलना करते हुए उसने लिखा है, "एक समय ऐसा आ सकता है जब महत्वपूर्ण घटनाओं को समझने में शैली का अध्ययन सबसे अधिक सहायक सिद्ध हो।" इनसे आगे बढ़कर वह यह भी लिखता है कि अपरिमाणात्मक प्रविधियों को भी छोड़ नहीं देना चाहिए।

सासवेल के विचारों में इसी प्रकार की अवगति हमें इन बातों में मिलती है कि एक ओर तो राजनीति-विज्ञान को विज्ञान मानने पर उभरा अत्यधिक आग्रह है और दूसरी

<sup>14</sup>बर्नार्ड किंव, पी० उ०, पृ० 185।

<sup>15</sup>सासवेल, सीद्दम और गांधी, 'सैन्सुएज और पोलिटिक्स,' पी० उ०, पृ० 140।

और यह राजनीति-विज्ञान के माध्यम से एक विशेष प्रकार के राजनीति-दर्शन का प्रसार करना चाहता है। उसने 'लोकतन्त्र के विज्ञान' की सम्भावनाओं के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा है उसका सम्बन्ध सामान्य राजनीति-विज्ञान में लगभग वैसा ही है जैसा औपधि-शास्त्र का जीव-विज्ञान से, और उससे यह अर्थ निकाला जा सकता है कि शायद सत्तावादी राजनीति का भी अपना विज्ञान हो। वह आशा करता है कि यह सम्भव है कि अमरीका में नीति-विज्ञान की ओर जो झुकाव है "उसका उपयोग इन प्रकार के ज्ञान को फैलाने में किया जा सके" जिम्मेदारों द्वारा लोकतन्त्र के व्यवहार को सुधारा जा सके। नामवेल् की दृष्टि में राजनीति-विज्ञान का उद्देश्य "एक लोकतांत्रिक समाज के प्रमुख मूल्यों को बढ़ावा देना और नैतिक दृष्टि में भटके हुए ऐसे व्यक्तियों की संख्या कम करना है जो लोकतांत्रिक प्राथमिकताओं को नहीं मानते।"

राजनीति-विज्ञान में मनोविज्ञान की भूमिका के मूल्यांकन की धर्मा में भी हम इसी प्रकार की असमति पाते हैं। वह राजनीति-विज्ञान की तुलना मनो-विश्लेषण से करता है और कहता है कि जिस प्रकार मनो-विश्लेषण में व्यक्ति के मानस- (साक्ष) को उसके सामने खोल कर रख देने में वह सफल हो जाता है उसी प्रकार राजनीतिक प्रक्रियाओं के विपरीत अध्ययन का अर्थ यह होना चाहिए कि उनमें भाग लेने वाले व्यक्ति और समूह यह समझ सकें कि उनमें उन्हें क्या भूमिका अदा करनी है। मनो-विश्लेषक से उनकी तुलना करने का अर्थ यह होता है कि राजनीतिशास्त्री की भूमिका भी उपचारार्थक है; व्यापारिक राजनीति का अध्ययन, अन्तर्गोप्यता, हमें एक उत्पन्न राजनीति के आचरण की दिशा में ले जाता है। मनो-विश्लेषक में राजनीतिशास्त्री के इस साक्ष के सम्मेलन में ही "निवारण की राजनीति" (politics of promotion) की सामवेल् की संकल्पना को समझा जा सकता है जिसकी सहायता में राजनीतिशास्त्री के व्यक्तियों और समूहों के समाज विरोधी क्रूरों को रोक रखने की अपेक्षा की जा सकती है। मनो-विश्लेषण जिस प्रकार व्यक्तियों और भावियों के निवारण में समर्थ होता है, राजनीतिक विश्लेषण भी उसी प्रकार "सामाजिक दृष्टि में उपचारार्थक" सिद्ध हो सकता है। परन्तु सामवेल् सामाजिक मनो-विश्लेषण और "उत्तर" मानववाद में, जिसकी ओर वह समाज को प्रेरित करना चाहता है, किसी प्रकार का टोम सम्बन्ध स्थापित करने में असमर्थ दिखायी देता है। मनोविज्ञान को सामाजिक जीवन में व्यवहार में लाने की परिणति मार्क्सवादी चान्ति में भी हो सकती है। मसौप में यह कहा जा सकता है कि सामवेल् ने इस विश्वास का प्रचार करने में कि राजनीति का अध्ययन महत्वपूर्ण है, और प्राकृतिक विज्ञानों के समान उसे एक विज्ञान का रूप दिया जा सकता है, बहुत अधिक योग दिया है। नामवेल् का दृष्टिकोण यदि इतना व्यापक नहीं होता और जैसा कि गतिविधियों और व्यापक समझ और मनुष्यों की प्रकृति और सदों जैसे राजनीतिक सिद्धान्त के विरुद्ध प्रतीकों के साथ उसका इतना अधिक दार्शनिक समाव नहीं होता, जिसने उसे राजनीतिक सिद्धान्तवादियों की श्रेणी में एक ऊँचा स्थान दिया दिया है, तो कदाचित् कि इस सम्मति के साथ सम्मत होना सम्भव था कि "नामवेल् हादिस और स्वेच्छाचारी संकल्पनाओं और अव्यवस्थित तथ्यों की चंजर और बीरान

दुनिया में रहता है।<sup>16</sup> लासवेल का 'सकल्पनात्मक व्यवहार' चाहे कुछ भी क्यों न हो, और उसके राजनीतिक विचारों से किसी का कितना भी मतभेद क्यों न हो इसमें सन्देह नहीं कि जिन लोगों ने आधुनिक राजनीतिक विश्लेषण की पद्धतियों और आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्तों के निर्माण में बहुत अधिक योग दिया है उनमें उसका स्थान अत्यधिक महत्वपूर्ण है।

**राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में लासवेल का दृष्टिकोण**

लासवेल की दृष्टि में राजनीति का विज्ञान शक्ति का विज्ञान है। लासवेल के अनुसार "राजनीति का विश्लेषण समाज के मूल्य प्रतिमान के स्वरूप और गठन में होने वाले परिवर्तनों का अध्ययन है।" उसकी दृष्टि में प्रमुख 'मूल्य' सुरक्षा (safety) सम्पत्ति (income) और मान (deference) है। जिन छोटे से लोगों को इनमें से किसी भी मूल्य का अधिकांश भाग प्राप्त हो जाता है वे अभिजन हैं, शेष जनसाधारण।" अभिजन वर्ग, प्रतीकों की जोड़-तोड़, रसद के निपटण और हिंसा के प्रयोग के द्वारा अभिजन वर्ग जैसा पहले कहा जा चुका है, अपना प्राधान्य बनाये रखता है, राजनीति का अध्ययन 'प्रभाव और प्रभावी' का अध्ययन होने के नाते अभिजन वर्ग में वे लोग आते हैं जो "जनसाधारण", अथवा भीड़, की तुलना में अधिक प्रभावशाली हैं। जनसाधारण पर अभिजन वर्ग का प्राधान्य आंशिक रूप से इस पर निर्भर रहता है कि वह "प्रतीकों, वस्तुओं और व्यवहारों" के द्वारा अपने वातावरण की जोड़-तोड़ में कितनी सफलता प्राप्त कर पाता है। परन्तु ऐसा जान पड़ता है कि लासवेल को अभिजन वर्ग के विश्लेषण में उतनी रुचि नहीं है जितनी इस बात में कि एक भिन्न प्रकार के समाज के निर्माण में इस वर्ग का उपयोग किस प्रकार किया जा सकता है। लासवेल के विचार में एक नयी विश्व-व्यवस्था की स्थापना के दो मार्ग हैं—एक मार्ग का, 'चिन्ता के बाह्यीकरण' का मार्ग और दूसरा फ़ॉयड का, 'चिन्ता के उत्तरीकरण' का मार्ग। पश्चिमी समाज, क्रियाशील होने के नाते, यह विश्वास करता है कि "एक स्थायी विश्व-व्यवस्था की स्थापना की पहली शर्त प्रतीकों और व्यवहारों के एक विश्वव्यापी समुच्चय के द्वारा एक ऐसे अभिजन वर्ग का समर्थन करना है जो शांतिपूर्ण उपायों के द्वारा अपने प्रभाव का प्रसार करता है परन्तु जिसके पास बल-प्रयोग का भी एकाधिकार है, चाहे उसका अधिकतम उपयोग शायद ही कभी आवश्यक होता हो।" इस कारण, लासवेल की रूचि, "शब्दकोश, पाद-टिप्पणियों, प्रश्नावलियों और अनुकूलित प्रतिक्रियाओं पर आधारित अभिजन वर्ग में है, न कि ऐसे अभिजन वर्ग में जिसका आधार शब्दकोश, जहरीली गैस, सम्पत्ति और कौटुम्बिक प्रतिष्ठा में हो"—दूसरे शब्दों में जोड़-तोड़ करने वाले अभिजन वर्ग में।<sup>17</sup>

लासवेल मानता है कि सामाजिक परिवर्तन तब तक नहीं लाया जा सकता जब तक

<sup>16</sup>द्वर्गांडे त्रिभू, पी० ड०, पृ० 207-208।

<sup>17</sup>हर्ल्ड डी० लासवेल, 'बल्ड पीलिटिकल एण्ड पर्सनल इण्टिग्रेटिटी', पी० ड०, पृ० 19-21।

हम यह न समझें कि समाज क्या है, और समझने के लिए परिमाणीकरण पर आधारित विश्लेषण की अत्यधिक परिष्कृत प्रविधियों का सम्पादन आवश्यक होगा। किसी भी सफलता की 'भाषा' के रूप में ही संयोजक या संचालक है—सामान्यों, प्रतीकों अथवा प्रतीक-चिन्हों के रूप में—न कि 'अर्थ' के रूप में।<sup>10</sup> यदि यह मान लिया जाता है तो कुछ मूल राजनीतिक प्रतीकों का अध्ययन परिमाणमूलक ढंग से किया जा सकता है, और, आवश्यक साधनों की प्रविधियों के व्यवहार के द्वारा उसकी गहराई को भी मापा जा सकता है। सातवें ने वस्तु-विश्लेषण की प्रविधि पर बहुत अधिक जोर दिया है, और उसकी मान्यता है कि इसके द्वारा राजनीति की सभी महत्वपूर्ण प्रवृत्तियों को ठीक से समझा जा सकता है। सातवें मानता है कि राजनीतिक विश्लेषण की प्रविधियों का परिष्कृत होना "राजनीति-विज्ञान के एक महत्वपूर्ण विभाग के रूप में विकसित होने का पहला धोमा बदन है। इसका यह अर्थ भी नहीं है कि हमें उन सभी प्रविधियों का जो परिमाणमूलक नहीं है परित्याग कर देना चाहिए।" इसके विपरीत, गुनिश्चिन्ता की सम्पूर्ण सम्भावनाओं को यदि हम व्यवहार में प्राप्त करना चाहते हैं तो एक अधिक व्यवस्थित सिद्धान्त और बुद्धिमत्तापूर्ण ढंग से वास्तविकता का अन्त आवश्यक है। जैसा परिमाणीकरण के इतिहास से स्पष्ट है, उदाहरण के लिए, अर्थशास्त्र में, सिद्धान्त, ढंग-बन, प्रारण और गुनिश्चिन्ता में निरन्तर एक अत्यन्त उपयोगी अन्तःक्रिया चलती रहती है।

राजनीति की शक्ति के सम्बन्ध में देखने और राजनीति की समझने के लिए परिमाणीकरण की आवश्यकता में विश्वास रखने के सम्बन्ध में सातवें राजनीति की एक नीति-विज्ञान का रूप भी देता है।<sup>11</sup> उसकी दृष्टि में विभिन्न सामाजिक विभागों में वे विज्ञान जिनमें अधिक वैज्ञानिक माना जाता है, न केवल प्राविधिक और गैरपरम्परागत ही हैं परन्तु अत्यधिक व्यावहारिक भी। यह तो यह भी मानता है कि राजनीति-विज्ञान को यदि उसमें अन्तर्ग्रन्थ (inclusive) रूप में लिया जाय तो उसके माध्यम्य उसमें सम्बन्धित बहुत से अन्य विशेष विभागों की पहचान भी की जा सकती है।<sup>12</sup> विशेष विज्ञान की व्याख्या देते हुए उसने लिखा कि "उसका सम्बन्ध राज्य और समाज के विनिष्ट रूपों के प्राप्त करने और उन्हें सुरक्षित रखने में है।" इस सम्बन्ध में उसने "सौरजन्त्र के विज्ञान" का उल्लेख किया है और सामान्य राजनीति-विज्ञान से उसका सम्बन्ध वही बताते हुए जो औपधि का औद्योगिक विज्ञान में है उसे इस प्रकार के विशेष विभागों में से एक कहा है। "सौरजन्त्र-विज्ञान" से सातवें का अर्थ उक्त विज्ञान (अथवा विशेषीकृत ज्ञान) से नहीं है जिसके द्वारा हमें सौरजन्त्र के सिद्धान्त और व्यवहार की समझने में सहायता मिलती है परन्तु "उक्त ज्ञान के विकास से है जो मानव प्रतिष्ठा की सम्पूर्ण रूप से प्राप्त करने से सम्बन्धित है।" मानव की प्रतिष्ठा की सामनेल

१०. ताम्बे, मोट्ट और गार्डी, पृष्ठ ७०।

११. ताम्बे और ताम्बे द्वारा सम्पादित, 'द पॉलिटी ऑफ़ द स्टेट, रीगेण्ड डेवेलपमेंट्स इन इकोनॉमिक्स', पृष्ठ ७०।

ने 'प्रमुख अमरीकी परम्परा' माना है। लासवेल ने वही भी यह स्पष्ट करने का प्रयत्न नहीं किया है कि 'मानव की प्रतिष्ठा' से उसका उद्देश्य क्या है, परन्तु जिसे उसने एक अमरीकी मूल्य माना है वह जैसे-जैसे लासवेल का तर्क आगे बढ़ता जाता है—एक नयी विश्व-व्यवस्था का एक अंग बनता जाता है। बर्नार्ड शिक लिखता है, "उसके वैज्ञानिक आवरण के नीचे से एक ऐसी दैवी-आशीर्वाद-प्राप्त लोकतन्त्र संपर्क का व्यक्तित्व उभर उठता है जिसकी कल्पना से ही अधिक से अधिक साक्षिणी दृष्टिकोण रखने वाले व्यक्तियों के चेहरे पर भी आत्मश्लाघा की कम्क बा जाती है। पुस्तक के समाप्त होते-होते जनतन्त्र और विज्ञान दोनों एक दूसरे में घुल-मिल जाते हैं . . . ।"<sup>20</sup> लासवेल अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में धुंकीकरण के अस्तित्व को स्वीकार करते हुए भी 1951 में उससे इनकार करना सम्भव नहीं था, वह वैज्ञानिक और लोकतान्त्रिक समजातीयता और "तत्त्वज्ञानी-वैज्ञानिक सस्कृति के एक नये स्तर" में भी विश्वास रखता है। "विश्व (अनिवार्य) एक समजातीय सामाजिक संरचना की ओर बढ़ रहा है, बिना इस बात की चिन्ता किये कि राजनीतिक दृष्टि से समजातीयता का विकास शीघ्र हो पाता है अथवा देर से।" लासवेल के विचारों के अध्ययन की इस स्थिति तक आते-आते पाठक को शक होने लगता है कि कहीं ऐसा तो नहीं है कि "कार्य-क्षेत्र और पद्धति में आधुनिकता के आवरण में (जो "दि पॉलिटिक साइन्स" नाम की उसकी पुस्तक का उप-शीर्षक है और जिसकी चर्चा पुस्तक के हम अधिराज भाग में पाते हैं) वह लोकतन्त्र की अपनी 'अधिमान्यताओं' का, जो वास्तव में अमरीकी अधिमान्यताएं हैं, प्रचार करने में लगा हुआ है। उसके द्वारा द्वािगत तीन 'मूल्यों'—शक्ति, सम्मान और ज्ञान का, जिनके उपयुक्त सम्बंधों के आधार पर ही यह निश्चित किया जा सकता है कि कोई समूह लोकतान्त्रिक कहलाने का अधिकारी है अथवा नहीं, उक्त तत्त्व के द्वारा "व्यापक रूप से स्वीकृत किया जाना" आवश्यक है। "अमरीकी परम्परा के आदर्श मूल्यों" और "हमारे युग की प्रगतिशील विचारधाराओं" का अन्तर धीरे-धीरे मिटता दिखायी देता है, और "स्वतन्त्र मनुष्य का राष्ट्रतन्त्र" (Free Man's Commonwealth), जिसकी कल्पना उसने एक अमरीकी आदर्श के रूप में की थी मानव समाज के सर्वमान्य लक्ष्य का रूप लेता है।

राजनीति और मनोविज्ञान  
लासवेल, जलो-विश्लेषण के पहले मध्यम के होने के कारण, राजनीति-विज्ञान को उपचारात्मक मानता है। लासवेल ने 1930 में लिखा, "राजनीति का सम-द्रोष, अधि-मान्यताओं और आस्थाओं का निरूपण प्रायः अत्यधिक विवेकपूर्ण रूपों में किया जाता है, परन्तु उनका विकास अत्यधिक विवेकहीन तरीके से होता है"। इस कारण, उसका समाधान उन अविवेकपूर्ण तत्वों को खोल कर रख देने में ही है, जिस प्रकार मनो-विश्लेषण विश्लेषक और विश्लेषित दोनों ही व्यक्तियों से छिपी हुई प्रवृत्तियों को खोल कर रख देता है और उससे परिणामस्वरूप मनोरोगों से ग्रस्त व्यक्ति स्वास्थ्य प्राप्त कर लेता है, उसी प्रकार, यदि वह स्पष्ट हो जाता है कि राजनीतिक प्रतिपाद वास्तव में

किस प्रकार से काम करती हैं तो यह स्वयं अपने आप में विवेकपूर्ण और उपचायक तथ्य बन जाता है। राजनीतिक विश्लेषक का कार्य, मनोविश्लेषक के कार्य के समान ही, उपचायक होता है। "माइकेल पेलेलासी एण्ड पोलिटिक्स" में मनोरोगी और मनस्तापी व्यक्तियों के विश्लेषण के साथ ही कामवेब ने 'निवारण की राजनीति' पर भी एक अध्याय जोड़ा है। "वाध्यकारिता, उद्बोधन और परिचर्चा के परम्परागत राजनीतिक उपाय" राजनीतिक समस्याओं को उम्र समय अपने हाथ में लेते हैं जब उन्हें एक मूल रूप मिल चुका होता है। "निवारण की राजनीति का लक्ष्य प्रभावपूर्ण उपायों के द्वारा, जिनमें परिचर्चा भी एक है, समाज में तनाव के स्तर को निश्चित रूप से नीचे लाकर संधि को टालना है।" सामवेब भविष्य की 'निवारक राजनीति' की तुलना साधारण औपधि, मनोविकृति विज्ञान और शारीरिक मनोविज्ञान आदि से करता है। मानव को भी दानि संधि को कम करने में भी, परन्तु इसके लिए यह गोधी राजनीतिक कार्यवाही हाथ में लेने में विश्वास करता था। सामवेब का विश्वास शोध की तकनीकों और समाजशास्त्रियों के प्रशिक्षण में है। यह लिखता है, "निवारक राजनीति के आदर्श की प्राप्ति सामाजिक व्यवस्था में परिवर्तन पर उतती निर्भर नहीं है जितनी सामाजिक प्रशासकों और समाजशास्त्रियों के परोक्षण के उपायों के गुणपर पर।"<sup>21</sup>

### वितरण विश्लेषण की संकल्पना

राजनीति के सम्प्रदाय में सामवेब का दृष्टिकोण व्यापक है। उसकी दृष्टि में राजनीति "प्रभाव और प्रभावी का अध्ययन" है।<sup>22</sup> यह लिखता है, "राजनीति-विज्ञान का विषय शक्ति की प्रक्रियाओं का अध्ययन है।"<sup>23</sup> यह यह नहीं मानता कि राजनीति, यद्यपि राजनीतिक प्रक्रियाओं, का अध्ययन राज्य तक, यद्यपि राजनीतिक संस्थाओं के कार्य-कलापों तक, सीमित किया जा सकता है। राजनीति समाज में सर्वत्र फैली हुई है। यह लिखता है, "शक्ति की प्रक्रिया सामाजिक प्रक्रिया का एक विविष्ट और वियोज्य अंग नहीं है, परन्तु सम्पूर्ण समाज की अन्त क्रियाओं का केवल राजनीतिक पक्ष है।"<sup>24</sup> सामवेब के राजनीतिक विश्लेषण में प्रभाव और शक्ति की गंलानाएं, अपने सभी समूह और परिवर्तनशील अर्थों में, केन्द्रीय स्थान रखती हैं। सामवेब प्रभाव और शक्ति के बीच के अन्तर को स्पष्ट रूप से समझता है। प्रभाव, किसी व्यक्ति अथवा समूह की मुख्य सम्बन्धी स्थिति और सम्भाव्यता है और विभिन्न मूचकों के द्वारा उसका मापन सम्भव है।<sup>25</sup> इसके विपरीत, शक्ति निर्णय-निर्माण

<sup>21</sup>हेरल्ड सी० सामवेब, 'माइकेल पेलेलासी एण्ड पोलिटिक्स,' पी० ३०, पृ० 202।

<sup>22</sup>हेरल्ड सी० सामवेब, 'पोलिटिक्स, द गैटिंग स्टेट, थेंग, हाउ?' पी० ३०, पृ० 13।

<sup>23</sup>सामवेब और ईयरन, 'परिचर एण्ड गोमाइटी,' पी० ३०, पृ० 17।

<sup>24</sup>वही।

<sup>25</sup>वही, पृ० 55।



की प्रक्रियाओं में सहभागिता है।<sup>26</sup> शक्ति अपने आप में एक मूल्य है, और दूसरे मूल्यों की उपलब्धि का एक साधन भी। प्रभाव दूसरे व्यक्तियों की नीतियों को बदलने की प्रक्रिया है।<sup>27</sup> शक्ति और प्रभाव दोनों का परीक्षण प्रसार (scope), अर्थात् उस मर्यादा की दृष्टि से जिसके भीतर उसे क्रियान्वित किया जाता है, वजन (weight), अर्थात् उस नियन्त्रण की मात्रा की दृष्टि से जो वे निर्णयों के निर्माण अथवा नीतियों के निर्धारण पर डालते हैं, और अधिकार क्षेत्र (domain), अर्थात् उस भौगोलिक क्षेत्र की दृष्टि से जिस पर प्रभाव डाला जाता है, किया जा सकता है। शक्ति और प्रभाव दोनों के प्रयोग का साधन बाध्यकारिता भी हो सकता है, और अनुनय भी। बाध्यकारिता का अर्थ होता है कि लोगों को बहुत अधिक सुविधाएँ दी जायें, अथवा अत्यधिक मात्रा में उन्हें सुविधाओं से वंचित किया जाय। अत्यधिक बाध्यकारिता प्रमुखतः शक्ति की प्रक्रियाओं की एक विशेषता है।

राजनीति में लासवेल के दृष्टिकोण में प्रभाव और शक्ति की संकल्पनाओं की महत्वपूर्ण भूमिका होते हुए भी मूल्यों और उनके आवंटन से सम्बन्ध रखने वाली संकल्पनाएँ भी बहुत महत्वपूर्ण हैं। मनुष्य जिस किसी वस्तु की इच्छा रखता है, अथवा जिसे वह प्राप्त करना चाहता है, लासवेल ने उसका नाम 'मूल्य' रखा है। मनुष्य चाहता क्या है, इस प्रश्न का उत्तर लासवेल ने अपनी वितरण विश्लेषण (distributive analysis) की संकल्पना के सम्बन्ध में यह दिया है कि 'जो भी मिल सकता है उसका अधिकतम'। लासवेल का मूल्यों का प्रसिद्ध त्रिकोण-सम्पत्ति, सुरक्षा और मान—लोक के दृष्टिकोण की तुलना में, जिसने जीवन, स्वतन्त्रता और सम्पत्ति पर जोर दिया है, हॉब्स के दृष्टिकोण के, जिसने प्रतिद्वन्द्विता, अविश्वास और गौरव को "संघर्ष के तीन प्रमुख कारण" माना था, अधिक नजदीक है। बाद में उसने मूल्यों की संख्या तीन से बढ़ा कर आठ कर दी, और उन्हें चार-चार मूल्यों के दो वर्गों में विभाजित कर दिया। पहले समूह का आधार "मान" है, और उसमें शक्ति, आदर, नीतिपरायणता और अनुराग के मूल्य सम्मिलित हैं। दूसरे समूह में वे मूल्य हैं जिनका सम्बन्ध व्यक्ति के कल्याण से है, और जिनमें कल्याण, समृद्धि, प्रबोध और कोशल को सम्मिलित किया गया है। व्यक्ति जिस सीमा तक इन मूल्यों को प्राप्त करता है, उस सीमा तक उसे वह 'इच्छा तृप्त' (indulged) व्यक्ति माना जा सकता है, और जिस सीमा तक वह उन्हें प्राप्त करने में असफल रहता है उस सीमा तक उसे 'वंचित' (deprived) व्यक्ति कहा जा सकता है। इच्छाओं की पूर्ति और उनसे वंचित बिये जाने को लासवेल ने "मूल्य सम्बन्धी स्थिति अथवा सम्भाव्यताओं में सुधार अथवा अधोगति" का नाम दिया है।<sup>28</sup> लासवेल मानता है कि मूल्य अपने आप में लक्ष्य भी हैं, और अन्य मूल्यों की उपलब्धि के लिए साधन अथवा उपकरण भी। उनका

<sup>26</sup>वही, पृ० 75।

<sup>27</sup>वही, पृ० 71।

<sup>28</sup>वही, पृ० 61।

विनियम किया जा सकता है, इस अर्थ में कि एक मूल्य का उपयोग अन्य मूल्यों की प्राप्ति के लिए किया जाता है। उदाहरण के लिए, शक्ति अपने आप में एक ऐसा मूल्य नहीं है जिसे लक्ष्य माना जा सके जितना वह अन्य मूल्यों की प्राप्ति के लिए एक साधन है। मूल्य एक दूसरे पर निर्भर भी रहते हैं, इस अर्थ में कि यदि कोई व्यक्ति काफी मात्रा में कुछ मूल्यों की प्राप्ति कर लेता है तो वह अन्य मूल्यों को अधिक आसानी से प्राप्त करने की स्थिति में हो जाता है। उदाहरण के लिए, यदि किसी व्यक्ति को समाज में आदर मिला हुआ है तो वह उसका उपयोग आर्थिक शक्ति अथवा प्रभाव प्राप्त करने में कर सकता है।

राजनीतिक प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में लासवेल के विचार राजनीति-विज्ञान के सम्बन्ध में उसकी इस धारणा के साथ जुड़े हैं कि वह "प्रभाव और प्रभावी का अध्ययन" है, और समस्त मानवी आकांक्षाओं का एक भाग होने के नाते मूल्यों की छोज है। लासवेल की दृष्टि प्रमुखतः व्यक्ति में और इस बात का पता लगाने में है कि व्यक्ति को राजनीतिक प्रक्रियाओं में से "मूल्यों" के अर्थों में, "क्या" मिलता है, और "कब" और "कैसे" वह उसे प्राप्त करता है। व्यक्ति इस प्रकार राजनीतिक प्रक्रियाओं का केन्द्रीय पात्र है। समूह केवल व्यक्तियों के समुच्चय है। लासवेल इस दृष्टि से व्यवहार-व्यवस्था के सैद्धान्तिकों से भिन्न है कि वह व्यक्ति को राजनीतिक विश्लेषण के केन्द्र में रखता है, और उसके हाथों में "मूल्यों" के निर्धारण और "सह-भाजन" में पहल करने की शक्ति सौंपता है, जबकि अन्य व्यवस्थावादी सैद्धान्तिकों ने राजनीतिक व्यवस्था के संधारण और अनुरक्षण में सहयोगी, अथवा बाधक, होने के रूप में ही उसकी भूमिका का अध्ययन करने में रुचि ली थी।

व्यक्तियों की अपने सम्बन्ध में, और दूसरों के सम्बन्ध में भी, कुछ अपेक्षाएं होती हैं। उनका राजनीतिक व्यवहार उनके मूल्य-प्रतिमाओं से अभिप्रेरित होता है, और उनके मूलभूत परिप्रेक्ष्यों और तात्कालिक उद्देश्यों से संचालित/राजनीतिक क्षेत्र में व्यक्ति अन्य व्यक्तियों के सम्पर्क में आते हैं और निर्दिष्ट परिणामों और दीर्घकालीन प्रभावों की प्राप्ति करने के लिए कुछ आधारभूत मूल्यों और राजनीतिक कौशल का उपयोग करते हैं। यह कौशल राजनयिक, आर्थिक, सैनिक अथवा विचारधारा सम्बन्धी हो सकता है। इन कौशलों का अनेक स्तरों पर प्रयोग करने के लिए व्यक्ति को प्रकट और अप्रकट दोनों ही प्रकार के उपादानों का प्रयोग करना पड़ता है, जिनमें अप्रकट तत्त्व, गुप्त होने के कारण, अधिक प्रभावशाली होते हैं। इनमें से लासवेल ने 'प्रतीकों' और 'व्यवहारों' का विशेष रूप से वर्णन किया है। 'प्रतीकों' में विचारधाराओं और आदर्शों के सम्बन्ध में संकल्पनाएं और इस प्रकार की बहुत सी, मूल्यों के बोझ से दबी, प्रतिमाएं व शब्द आ जाते हैं, और उन्हें प्रचार के अनेक साधनों के द्वारा जनता के मन पर अंकित किया जाता है। 'व्यवहारों' का सम्बन्ध उस पद्धति से है जिससे अनुसार सरकारी संस्थाएं काम करती हैं और मंत्रिपरिषद् या विधानसभाओं का निर्माण किया जाता है, और वे उन लोगों की जिनके पास शक्ति और प्रभाव हैं, अपनी स्थिति को और भी मजबूत बनाने में सहायता पहुंचाते हैं। परन्तु, प्रभाव और शक्ति को दूसरे मूल्यों में

परिवर्तित करने के लिए अधिक श्रकट साधनों, जैसे भौतिक उपलब्धियों, को प्रदान करना, अथवा उनमें वृद्धि करना, अथवा हिंसा का प्रयोग भी असाधारण नहीं है।

व्योक्ति व्यक्तियों के बीच के सभी आपसी सम्पर्क एक विशेष सन्दर्भ में घटित होते हैं, लासवेल ने एक ऐसे सविन्यासी (configurative) उपागम के विचार को जो सान्दर्भिक (contextual) विश्लेषण की ओर ले जाता हो, बहुत महत्व दिया है। सान्दर्भिक विश्लेषण की दृष्टि से किया गया राजनीतिक प्रक्रियाओं का अध्ययन कई बातों के समझने में हमारी सहायता करता है: (1) व्यक्तिगत पात्र, और उनकी अभि-प्रेरणाएँ, इच्छाएँ, मूल्य, अपेक्षाएँ आदि, (2) वे सम्बन्ध जो वे व्यक्ति, अपने आधारभूत मूल्यों की खोज में, अन्य व्यक्तियों के साथ विकसित करते हैं, और (3) पृष्ठभूमि में काम करने वाले कारक—वे राजनीतिक हो अथवा अराजनीतिक, ऐतिहासिक हो अथवा समकालीन—जो इन सम्बन्धों को निर्धारित करते हैं। राजनीतिक प्रक्रियाएँ अनवरत रूप से चलती रहती हैं, और उनमें से धारा-प्रवाह रूप से निर्णयों का निर्वर्तित होता रहता है। जैसे-जैसे समय बीतता जाता है, इन निर्णयों में से कुछ प्रतिमानों और प्रवृत्तियों का उद्भव होता है। लासवेल का प्रमुख उद्देश्य इन प्रतिमानों और प्रवृत्तियों का अध्ययन करना है जिन्हें, उसके अनुसार, “विकासात्मक संरचनाओं” (developmental constructs) और “विकासात्मक विश्लेषण” (developmental analysis) के द्वारा समझा जा सकता है। लासवेल मानता है कि ‘समायोजन विश्लेषण’ (equilibrium analysis) की तुलना में, जिसका प्रयोग व्यवस्था सिद्धान्त के प्रतिपादकों के द्वारा साधारणतः किया जाता है, ‘विकासात्मक विश्लेषण’ अधिक श्रेष्ठ है।

**विकासात्मक विश्लेषण :** संकल्पनात्मक संरचना के रूप में

अपने राजनीतिक विश्लेषण में लासवेल की प्रमुख रूढ़ि निर्णय-निर्माण प्रक्रियाओं के अध्ययन में है—निर्णय को उसने “राजनीतिक क्षेत्र में किसी मर्प, अथवा अन्तःक्रिया, में शक्ति के निरूपण का परिणाम” माना है।<sup>29</sup> किसी भी विवेकपूर्ण निर्णय में लासवेल के अनुसार, तीन बातों का होना आवश्यक है : (य) लक्ष्यों के सम्बन्ध में स्पष्ट धारणा, (व) सम्भाव्यताओं का सही अन्दाजा, और (स) उपायों और साधनों के ज्ञान का कुशल उपयोग। दूसरे शब्दों में विवेकपूर्ण निर्णय तक पहुँचने के लिए तथ्यों, मूल्यों, और अपेक्षाओं की एक साथ जोड़-तोड़ बिठाना आवश्यक होता है। अपेक्षाएँ इस सारी प्रक्रिया का एक महत्वपूर्ण भाग हैं। कोई भी व्यक्ति, जिसके हाथ में निर्णय लेने का अधिकार होता है, निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया में भविष्य सम्बन्धी अपेक्षाओं की उपेक्षा नहीं कर सकता। जब वह अपनी अपेक्षाओं में सम्बन्ध में स्पष्ट हो जाता है तभी वह, एक ओर तो, मूल्यों, लक्ष्यों अथवा उद्देश्यों के सन्दर्भ में, और दूसरी ओर जो भी तथ्यात्मक ज्ञान उसे उपलब्ध होता है उसके सन्दर्भ में उनका मूल्यांकन कर सकता है। “उस सम्बन्ध में जो कि उभर रहा है, निर्णय भविष्य के निर्माता के सामने जब तक

महत्त्वपूर्ण परिवर्तनों की तस्वीर न हो" तब तक वह सज्जनारमक स्तर पर यह सोच नहीं सकता कि, भविष्य की अपनी दृष्टि के अनुसार ढालने के लिए, यह सम्भाव्य प्रवृत्तियों को यह कैसे बदले, रोके अथवा सेज करे। निर्णय-निर्माण व्यवहार के घटकों की व्याख्या करने के बाद सासवेल चिन्तन के उन विभिन्न प्रकारों की चर्चा करता है जिनके साथ प्रत्येक घटक का निबट का सम्बन्ध है। वे हैं—समय-सम्बन्धी चिन्तन, (goal-thinking), प्रवृत्ति-सम्बन्धी चिन्तन (trend-thinking) और वैज्ञानिक चिन्तन (scientific thinking)। मूसाओ के शब्दों में, "समय-सम्बन्धी चिन्तन उन मूल्यों अथवा उद्देश्यों के विश्लेषण और चुनाव के साथ जुड़ा हुआ है जिनकी ओर निर्णयों को ले जाना है। प्रवृत्ति सम्बन्धी चिन्तन का सम्बन्ध पिछली प्रवृत्तियों और भावी सम्भाव्यताओं से है, और वैज्ञानिक चिन्तन का सम्बन्ध उद्भव कीमत के साथ काम में लाये जाने वाली पर्याप्तियों के विश्लेषण से है।"<sup>30</sup> सासवेल ने प्रतीकारमक व्यवहार के जिन तीन स्तरों की चर्चा की है उन्हें निर्णय-निर्माण प्रक्रिया के विश्लेषण में, एक दूसरे में भिन्न करके देखना चाहिए, यद्यपि वास्तविक निर्णय के निर्माण की प्रक्रिया में ये एक दूसरे के अरपिचक निबट हैं।

भविष्य की सम्भाव्यताओं में सासवेल की दृष्टि उगे "विकासारमक विश्लेषण" (developmental analysis) और "विकासारमक संरचनाओं" (developmental construct) की ओर प्रेरित करती है जो, उसकी दृष्टि में, सभी निर्णय-निर्माण प्रक्रियाओं के मूल में है। निर्णय-निर्माण के सम्बन्ध में सासवेल की माय्यता है कि वह "एक ऐसी प्रगतिशील प्रक्रिया है, जो भविष्य के सम्बन्ध में कई प्रकार के विकल्पों का निश्चय करने और उनमें से, भविष्य की सम्भाव्यताओं के आधार पर, एक मार्ग को चुनने में है।"<sup>31</sup> सासवेल का प्रमुख आधार इस बात की जान लेने पर है कि "भविष्य के सम्बन्ध में कौन सी अपेक्षाएँ ठीक गिड होंगी," क्योंकि हम पर निर्णय-निर्माण के और सभी तत्व आधारित हैं। निर्णय-निर्माण व्यवहार को आनुषंगिक प्रयोगों का आधार मान कर राजनीतिक प्रक्रिया सम्बन्धी किसी मिद्वान्त का निर्माण करने की दृष्टि में यह आवश्यक है कि पहले ऐसी संरचनाओं का निर्माण कर लिया जाए जो सम्भाव्य भविष्य का सही विवरण दे सकें। सासवेल ने इन्हें "विकासारमक संरचनाओं" का नाम दिया है। "विकासारमक संरचना" के मूल में कुछ ऐसी संरचनाएँ हैं जिनका सम्बन्ध भविष्य-सम्बन्धी अपेक्षाओं से है। इस दृष्टि में "विकासारमक विश्लेषण" "सम्भाव्यता प्रम्य" (probability model) से बिल्कुल भिन्न है, और इस बात पर जोर देता है कि एक सीमा तक निश्चय के साथ यह भविष्यवाणी की जा सकती है कि एक विनिष्ट क्षेत्र में कई प्रकार की सम्भाव्यताओं में से एक विशेष सम्भाव्यता के घटित होने के अधिक अवसर है। सासवेल के लिए यह "भविष्य के सम्बन्ध में अनुमान लगाने की एक अन्य प्रणाली" है। इसमें प्रवृत्ति-विश्लेषण से जितनी भी सूचनाएँ मिल सकती हैं वे सब तो

<sup>30</sup>हीनड मूसाओ 'माइक्रो-मैक्रो पोलिटिकल एनालिसिस,' पी० उ०, पृ० 106।

<sup>31</sup>सासवेल और रैपन, पी० उ०, पृ० 16।

ध्यान में रखी ही जाती हैं, परन्तु उससे भी परे जाकर यह उस “समूचे सन्दर्भ” की जाच-पड़ताल चाहती है जिसमें मुनिश्चित तथ्यों और सम्बन्धों की प्राप्ति किया गया है और उनकी स्थापना की गयी है। सासवेल ने इसे एक ऐसा प्रयत्न माना है जिसका उद्देश्य “घटनाओं की समस्त विविधतापूर्ण संरचना के सम्बन्ध में एक ऐसी सार्थक अन्तर्दृष्टि (productive insight) प्राप्त करना है जो भविष्य और भूत दोनों को अपने में समाविष्ट कर सके।” यह “सार्थक अन्तर्दृष्टि अनेक विचारों के अन्तर्सम्बन्धित और अन्तर्संमन्वित प्रतिमानों के द्वारा प्राप्त की जा सकती है, जिन्हें सासवेल ने “संविन्यास प्रणालियों” (configurative methods) का नाम दिया है। इसमें (1) तथ्यों के मूल्यों का स्पष्टीकरण, (2) प्रवृत्तियों का मूल्यांकन, (3) अनुकूल कारकों के सम्बन्ध में वैज्ञानिक ज्ञान की समीक्षा, (4) भविष्य के सम्बन्ध में विकासात्मक संरचनाओं का प्रक्षेपण, और (5) नीति सम्बन्धी विकल्पों का आविष्कार और मूल्यांकन, जिनका उद्देश्य तथ्यों के मूल्यों की प्राप्ति की सम्भाव्यता को बढ़ाना है, आदि सम्मिलित हैं।

सासवेल की मान्यता है कि समाज सराबर बदलते रहते हैं, जिनका अर्थ यह होता है कि “प्रत्येक समाज प्रत्येक समय पर, सामाजिक परिवर्तन के सातत्य में, एक मध्यान्तर की स्थिति में होता है।” इस कारण विकासात्मक सातत्य को समझने के लिए हमें यह देखना होगा कि हम “‘वहाँ से’ ‘किस ओर’” बढ़ रहे हैं जिसका अर्थ वास्तव में, भूतकाल में होने वाली कुछ चुनी हुई घटनाओं को भविष्य में होने वाली कुछ चुनी हुई घटनाओं से जोड़ना है।” “विकासात्मक संरचनाओं” के सम्बन्ध में, जिस पर उसका विकासात्मक विश्लेषण आधारित है, सासवेल की प्रमुख मान्यताएं निम्नलिखित हैं:

(1) विकासात्मक विश्लेषण का सम्बन्ध विकास की ‘अवस्थाओं’ से नहीं है, उसका मुख्य उद्देश्य यह जानना है कि घटनाओं का संचेत किस दिशा में है। “अवस्थाओं” की कल्पना इस विश्वास पर आधारित है कि घटनाओं के क्रम में कुछ अन्तर्निहित मर्यादाएं हैं और सासवेल यह मानने के लिए तैयार नहीं है। उसकी रुचि केवल ‘वहाँ से’ और ‘किस ओर’ के पारस्परिक सम्बन्धों के अध्ययन में है।

(2) विकासात्मक विश्लेषण का सातत्य प्रवृत्ति-विश्लेषण से भी नहीं है। प्रवृत्ति, सासवेल के अनुसार, “सामाजिक परिवर्तन का कारण नहीं होती; वह उन कारकों की तुलनात्मक शक्तियों का पजीकरण मात्र है जो उसे प्रेरित करती हैं।” प्रवृत्तियों के उतार-चढ़ाव को भूतकाल की बहुत सी बातों को समझने के लिए ध्यान में रखा जा सकता है, परन्तु उनका महत्त्व ‘विकासात्मक संरचना’ के सन्दर्भ में ही आका जा सकता है। इसके विपरीत, विकासात्मक संरचना का आधार, “स्पष्टतः कल्पना पर है यद्यपि, कल्पना को अनुशासित करने के लिए भूतकाल का सावधानी से अध्ययन करना आवश्यक है।”

(3) विकासात्मक संरचनाएं, सिद्धान्त पर नहीं, तथ्यों के अध्ययन पर निर्भर रहती हैं और, इस कारण, उनके आधार पर आनुभविक प्रतिमान बनाये जा सकते हैं, नये तथ्यों के प्रकाश में जिनका परीक्षण किया जा सकता है।

(4) विकासात्मक विश्लेषण और सन्तुलन विश्लेषण में अन्तर है। सन्तुलन विश्लेषण वो, जिसके अन्तर्गत व्यवस्था के विभिन्न कारकों की अन्तःक्रियाओं का अध्ययन, व्यवस्था में अनुरक्षण की प्रवृत्ति के दृष्टिकोण से, किया जाता है, लासवेल सर्वथा अनावश्यक नहीं मानता। लासवेल का मत है कि विकासात्मक विश्लेषण सन्तुलन विश्लेषण में आगे तक जाता है, और लासवेल इस सम्बन्ध में स्पष्ट है कि इन दोनों को एक दूसरे के साथ मिला नहीं देना चाहिए।

(5) विकासात्मक संरचनाओं का सम्बन्ध भविष्य से है और, यद्यपि उनका उपयोग भविष्य के सम्बन्ध में अनुमान लगाने में किया जाता है, वे भविष्यवाणियाँ नहीं हैं। भविष्यवाणी का आग्रह सम्भाव्यता पर है, और इस कारण उसका सम्बन्ध भूतकाल की उन परिस्थितियों में अध्ययन से है जिनके सम्बन्ध में यह माना जा सकता हो कि भविष्य की घटनाओं को वे प्रभावित करेंगी। इसके विपरीत, लासवेल यह मानता है कि यह विलुप्त सम्भव है कि वे परिस्थितियाँ जो भूतकाल में अत्यधिक प्रभावशाली रही हैं भविष्य में सर्वथा प्रभावहीन हो जायें और सर्वथा नये तथ्य अचानक सामने आ जायें। विकासात्मक संरचनाएँ, इस प्रकार, “भविष्य के सम्बन्ध में निर्णयों को परिष्कृत करने का एक साधन” और विश्लेषण की एक प्रविधि है।

### विकासात्मक विश्लेषण और नीति-निर्माण

निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया को समझने की एक प्रणाली होने के कारण, लासवेल की दृष्टि में विकासात्मक विश्लेषण का सम्बन्ध नीति-विज्ञान से बहुत निकट का है। नीति का उद्देश्य कुछ निश्चित मूल्यों की प्राप्ति होने के कारण यह आवश्यक हो जाता है कि शोधकर्ता उन मूल्यों के सम्बन्ध में, जिन्हें वह निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया के माध्यम से प्राप्त करना चाहता है, स्पष्ट हो। इस स्थान पर लासवेल किसी विशेष मूल्य की अधिक चर्चा नहीं करता, अन्य स्थानों पर उसने “मानव-प्रतिष्ठा” को केन्द्रीय मूल्य माना है—परन्तु, कुल मिला कर, वह यह मानता है कि राजनीति-विज्ञान के लक्ष्य-निर्धारण और नीति-निरूपण सम्बन्धी पक्ष, उसके प्रत्यक्ष-रमक (positivistic) अथवा वैज्ञानिक, होने के नाते, अधिक महत्वपूर्ण है। वह तो यहाँ तक कहता है कि “अमरीका में मानव सम्बन्धों के बारे में चिन्तन, उन्हे न्यायो-चिन्तन और वैज्ञानिक दृष्टिकोण पर अनावश्यक रूप में जोर देता रहा है, जिसका परिणाम यह हुआ है कि लक्ष्यों के स्पष्टीकरण और भावी विकास की सम्भाव्यताओं पर, जिसमें भावी नीतियों का आविष्कार विशेष रूप से आ जाता है, काफी जोर नहीं दिया जा सका है।”<sup>22</sup> लासवेल राजनीति-विज्ञान को मूलतः एक “नीति-विज्ञान” (policy science) मानता है—जिसमें “स्पष्ट उद्देश्यों के लिए ज्ञान का संग्रह बिगा जाता है और उसे उन दिक्कों के साथ पूर्ण रूप में जोड़ दिया जाता है जो इतिहास

की प्रकट होने वाली प्रक्रियाओं में अधिक से अधिक सम्भाव्य है।<sup>33</sup> नीति-विज्ञानों के आवश्यक कार्यों में से एक कार्य “भूतकाल में क्या प्रवृत्तियाँ थी और सामाजिक लक्ष्यों की दृष्टि से भविष्य में वे किस ओर जा रही हैं, यह स्पष्ट करके उनकी दिशा को बदल देने की प्रक्रिया को गरल बनाना है।”<sup>34</sup> लासवेल ने इस सम्बन्ध में प्रक्षेपी (projective) चिन्तन पर भी जोर दिया है—जिसका अर्थ यह है कि विभिन्न परिस्थितियों में जो भी सम्भाव्यताएँ प्रकट होती जायें उनके प्रकाश में नीतियों को लगातार बदला जा सके। विकासारम्भक संरचनाओं, को उसने, लक्ष्य सम्बन्धी चिन्तन, प्रवृत्ति सम्बन्धी चिन्तन, वैज्ञानिक चिन्तन, प्रक्षेपी चिन्तन और सम्भाव्यता सम्बन्धी चिन्तन, इन पाँच प्रकार के चिन्तनों का मिश्रण माना है। ‘विकासारम्भक संरचना’ का समस्त आधार वर्तमान के सम्बन्ध में इस धारणा पर है कि वह “भूतकाल में स्थित घटनाओं के एक चुने हुए प्रतिरूप और भविष्य के सम्बन्ध में एक ऐसे प्रतिरूप के बीच, जिसका हम आरोपण करना चाहते हैं, मन्त्रमण है,” और इस प्रकार वह, “वर्तमान प्रवृत्तियों का शब्द-विस्तार मात्र” नहीं है, परन्तु “भविष्य में होने वाली घटनाओं को एक अन्तःक्रियात्मक समग्रता से सम्बद्ध करके उनका एक आलोचनात्मक मूल्यांकन<sup>35</sup> है।” समाज को एक निश्चित, पूर्वनिर्धारित दिशा में बदलने के लिए इतिहास की घटनाओं को तोड़-मरोड़ कर प्रस्तुत करने के एक प्रयत्न के अतिरिक्त इसे और क्या माना जा सकता है ?

लासवेल ने व्यक्ति में उन अभिवृत्तियों को विकसित करने पर जिन्हें उसने आत्म-प्रवणता (self-orientation) और आत्म-उद्दीपन (self-stimulation) का नाम दिया है, बहुत अधिक जोर दिया है। आत्म-उद्दीपन की आवश्यकता इस कारण होती है कि खोज की प्रक्रिया को “नीति की आवश्यकता से अधिक निष्कटता से सम्बद्ध” किया जा सके। लक्ष्यों के एक बार निर्धारित हो जाने पर नीति-निर्माता के लिए, “अपने आपको समकालीन प्रवृत्तियों और भावी सम्भाव्यताओं के प्रति अभिविन्मस्त करना आवश्यक हो जाता है”। इस दृष्टिकोण का उद्गम हम राजनीतिक मनोविज्ञान में आरम्भ से ही चले आने वाली लासवेल की अभिरुचि, और राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन में उसके द्वारा मनोरोम-विज्ञान की तकनीकों के प्रयोग, में देख सकते हैं। नीति-निर्माता की तुलना लासवेल ने प्रायः राजनीतिक चिकित्साशास्त्री से की है। लासवेल लिखता है कि चिकित्साशास्त्री “सदा ही भविष्य की ओर उन्मुख होता है, क्योंकि वह रोगी के जीवन में हस्तक्षेप का लक्ष्य चिकित्सा के सम्भाव्य परिणाम के अपने मूल्यांकन को बनाता है . . .”<sup>36</sup> व्यवस्थित ज्ञान के सदा ही उपलब्ध न होने के

<sup>33</sup>वही।

<sup>34</sup>लासवेल, लॉनर और सोला वूल, ‘कम्पैरेटिव स्टडी ऑफ़ मिन्ड’, पृ० ३०, पृ० ७४।

<sup>35</sup>‘हेल्थ डी० लासवेल, ‘दि बर्ड रिबोन्ड्सनरी मिन्ड एन्ड’, बार्न जे० माहडिग द्वारा सम्पादित ‘टोटेन्टोरियनिम’ रीडिंग, हार्वर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1954 में, पृ० 360।

<sup>36</sup>‘हेल्थ डी० लासवेल, ‘द्विस्ट ऑफ़ साइन्स एनालिटिक थिंकिंग ऑन दी मोशन साइन्स’, नियो-नाइंड डी० स्ट्राइट द्वारा सम्पादित, —‘दि स्टेट ऑफ़ दी सोशल साइन्स’, गिरावो, निरुपेक्ष विश्व-विद्यालय प्रेस, 1956 में, पृ० 114 पर।

कारण नीति-निर्माता को, विचित्रताणाखी के समान ही, जो भी मूचना उसे प्राप्त हो उस पर निर्भर रहना पड़ता है। इस कारण यह आवश्यक है कि यह समग्रता के सम्बन्ध में अपनी अन्तर्दृष्टि और साक्ष्यवृत्त का विश्वास करे। सामवेस ने सरा ही "ऐतिहासिक तथ्यों के संग्रह, और बीच जाने वाली घटनाओं के सम्बन्ध में गुणिश्रिचततापूर्ण प्रविधियों के प्रयोग के द्वारा भूतलक्षी प्रेक्षकों को अधिक से अधिक प्ररिप्लुत बनाने" पर जोर दिया है। "विश्लेषणकर्ता, यह जानते हुए कि परिणाम की सत्यता का आधार स्थापित प्रक्षेपण उतना नहीं है जितना सज्जनारमक अभिविन्यास, सरा ही तथ्यों और समग्र-वृत्ति के चिन्तन के बीच मूलता रहता है" (यह पता लगाने के लिए कि समग्रवृत्ति से ताल-मेल बिटाने के लिए तथ्यों का जोड़ना-भोड़ना वही एक आवश्यक होगा ?) सामवेस के द्वारा निर्धारित विज्ञासारमक सरचनाओं में "सज्जनारमक चलना" की एक महत्त्वपूर्ण भूमिका है।

सामवेस दो बातों के सम्बन्ध में बहुत स्पष्ट है : (1) राजनीति का व्यवहार मूल्य-प्रवण अथवा सक्षम-गोली है, और मूल्यों और सक्षमों का निर्धारण व्यवहार की उठी प्रक्रिया के अन्तर्गत, और उठी के द्वारा होता रहता है जिसका वे एक भाग है, और (2) राजनीति का व्यवहार भविष्य की ओर उतना ही अभिविम्बित, और प्रत्यागो है जितना भूतकाल से सम्बन्धित और भूतलक्षी। सामवेस ने यद्यपि, आरम्भ से ही, प्राविधिक दृष्टि से, विश्लेषण के विज्ञासारमक और सन्तुलन प्रतिमानों में सामंजस्य स्थापित करने की चेष्टा की है, अपने दृग प्रवण में यह सफल नहीं हो सका है। यह यह जानता है कि ये दोनों एक दूसरे से भिन्न हैं : सन्तुलन प्रतिमानों का सम्बन्ध परिवर्तन की समस्या से बिलकुल नहीं है और विज्ञासारमक प्रतिमानों का सम्बन्ध परिवर्तन के स्वरूप की प्रारम्भिक और अन्तिम स्थितियों—'कहाँ से' और 'किस ओर' की समस्याओं से है, परन्तु बीच की स्थितियों से उसका कोई सम्बन्ध नहीं रहता। सामवेस टैलवॉट पार्सन्स के दृग दृष्टिकोण से महत्त्व नहीं है कि परिवर्तन के विश्लेषण की तुलना में सन्तुलन का विश्लेषण अधिक महत्त्वपूर्ण है। यह मानता है कि परिवर्तन की आवृत्तियों को पहचानने से पहले विज्ञासारमक अनुक्रम को समझना आवश्यक है, परन्तु, इस विषय की चर्चा को यह यहीं पर समाप्त कर देता है, केवल यह कह कर कि सन्तुलन विश्लेषण अपने आप में पर्याप्त नहीं है। इससे द्वारा जो तथ्य प्रमाण में लाये जाते हैं वे मुख्यतः ऐतिहासिक और अनिर्णयारमक हैं। विश्वास के एक युग में यदि घटनाओं में एक ऐतिहासिक परिवर्तन आता है तो उससे यह स्पष्ट नहीं हो पाता कि यह परिवर्तन कैसे आया, अथवा परिस्थितियों किस दिशा में आये बढ़ रही हैं। इसे ठीक से समझने के लिए सामवेस सन्तुलन विश्लेषण के तथ्यों को विज्ञासारमक विश्लेषण के माध्यम से ग्रहण करना चाहता है, परन्तु यह कैसे किया जा सकता है हमने सम्बन्ध में यह स्वयं स्पष्ट नहीं है।



## लासवेल का राजनीतिक समाजशास्त्र

विकासात्मक विश्लेषण, जैसा पहले कहा जा चुका है, ऐतिहासिक अभिविन्यास पर आधारित है। लासवेल द्वन्द्वात्मक और ऐतिहासिक भौतिकतावादियों के इस दृष्टिकोण का तिरस्कार करते हुए कि उन्होंने ऐतिहासिक भविष्यवाणी के किसी अवाध्य नियम का पता लगा लिया है, लासवेल सम्भाव्य प्रावन्धनाओं, अथवा "विकासात्मक संरचनाओं", का उपयोग करता है। इतिहास की अपनी व्याख्या में लासवेल काफी दूर तक मार्क्स के दृष्टिकोण से सहमत है। मार्क्स के समान वह मानता है कि फ्रांस की राज्य-शक्ति लोकतांत्रिक राष्ट्रवाद के प्रतिपक्षी के इर्द-गिर्द जनता के गठित होने और सामन्तवाद से छुटकारा प्राप्त करने के उसके प्रयत्नों का परिणाम थी। वह मार्क्स के समान यह भी मानता है कि इस शक्ति के परिणामस्वरूप उच्च मध्यम वर्ग का विकास एक नये अभिजन वर्ग के रूप में हुआ और, मानव के अधिकारों के नाग पर, एक ऐसे कुबेरतन्त्र ने शक्ति अपने हाथ में ले ली जिसके पास चातुर्य और सौदेबाजी की क्षमता थी। इसके फलस्वरूप व्यापार और उद्योग का विकास हुआ, और कृषक वर्ग स्वयं जमीन का मालिक बना। जबकि फ्रांस की सेनाएँ स्वतन्त्रता, समानता और धातुत्व के बारे में लड़ाई हुई तब यूरोप में फैल गयी थी, उनका नेतृत्व करने वाले मध्यम वर्ग का धातुत्विक स्वार्थ, पूँजीवाद, राष्ट्रवाद और जनतन्त्र की शक्तियों को मजबूत बनाना था। पर, 1917 की रूस की शक्ति के सम्बन्ध में लासवेल मार्क्सवादियों की व्याख्या से सहमत नहीं है। वह इस सीमा तक तो उनसे सहमत है कि यह उस सम्पत्ति-व्यवस्था के विरुद्ध थी जिस पर लोकतांत्रिक राष्ट्रवाद का प्रभाव पड़ा था, परन्तु वह यह मानने के लिए तैयार नहीं है कि इसे किंगी भी दृष्टि से सर्वहारा की शक्ति का नाम दिया जा सकता है। रूस में शक्ति के फलस्वरूप शक्ति, मजदूरों और कृषकों के हाथ में नहीं, "मध्यम आय वाले कुशलता-सम्पन्न वर्ग" (middle income skill group) के हाथ में आयी।

लासवेल ने ऐतिहासिक शक्तियों की गतिविधियों के अपने अध्ययन से जो, स्पष्टतः अपर्याप्त था, दो साहसपूर्ण परिणाम निकाले। (1) निम्न मध्यम वर्ग, अथवा 'मध्यम आय वाले कुशलता-सम्पन्न' वर्ग, का उत्थान एक ऐसा विश्वव्यापी आन्दोलन है, इसी शक्ति जिसका केवल एक अंग थी। लासवेल मानता है कि इटली में फासिस्ट शक्ति और जर्मनी में नात्सी शक्ति, जो वास्तव में प्रति-शक्तियाँ थी, उसी "मूल प्रश्रिया का प्रतिनिधित्व कर रही थी जिसके द्वारा सभी देशों में शक्ति निम्न मध्यम-वर्ग के हाथों में जा रही थी"। वह अमेरिका के 'न्यू डील' वाद को भी इसी मूल प्रश्रिया का एक अंग मानता है। उसका कहना है कि कुलीनतन्त्र और कुबेरतन्त्र के स्थान पर सभी देशों में निम्न मध्यम वर्ग के लोग, न कि मजदूर और किसान, आगे आ रहे हैं। लासवेल यह भी मानता है कि मध्यम आय वाले कुशलता-सम्पन्न वर्ग के उत्थान के साथ बुद्धिजीवियों के हाथों में भी, जिन्होंने कुलीनतन्त्र व कुबेरतन्त्र के विरुद्ध श्रमिकों का साथ दिया था, शक्ति आयी है। (2) लासवेल यह भी मानता है कि मध्यम वर्ग के इस कुशलता-प्राप्त समूह को, जिसमें अभिपन्ना सरकारी अधिकारी

और अन्य व्यक्ति आ जाते हैं, और जो सर्वहारा वर्ग से इस दृष्टि से भिन्न है कि वह एक उच्च शिक्षा प्राप्त वर्ग है, वह समझना चाहिए कि यह उसका नैतिक कर्तव्य है कि वह "अपनी गतिविधियों के चिन्तनात्मक और आलोचनात्मक महत्त्व को समझे और अपने ऐतिहासिक दायित्व के विषयवाची स्वरूप को पहचाने।" यदि यह बुद्धिजीवी वर्ग सगठित हो जाता है, और अपने ऐतिहासिक उद्देश्य को समझ लेता है तो जिस वर्ग युद्ध की कल्पना कट्टर मार्क्सवादियों के द्वारा की गयी थी वह अनावश्यक हो जायेगा। परन्तु, सासवेल प्रभावशाली प्रचार के अतिरिक्त, किसी भी ऐसी मुक्ति का सुझाव नहीं देता जिसके द्वारा हम दिव्य आदर्श की प्राप्ति की जा सके, न वह हम सम्बन्ध में बहुत स्पष्ट हो दिखायी देता है कि हम आदर्श का वास्तविक स्वरूप क्या होगा। बड़े अस्पष्ट शब्दों से यह कहता है कि "जो समान मानव स्वतन्त्रता को प्राप्त करना चाहते हैं उनका अन्तिम लक्ष्य शक्ति से छुटकारा पा लेना और स्वतन्त्र मनुष्यों के एक ऐसे राष्ट्रमंडल का निर्माण करना है जिसमें बल प्रयोग की न तो धमकी दी जाती हो, न उसे क्रियान्वित किया जाता हो, और न उसकी इच्छा ही की जाती हो।" इसके साथ ही वह यह भी मानता है कि यह सम्भाव्यता कि शक्ति का सर्वथा लोप हो सकती है, इस युग में, बहुत दूर की बात दिखायी देती है। आज का सबसे महत्त्वपूर्ण काम शक्ति को संयमित रूप देना और उसे सम्मान के अधीन रख देना है।<sup>22</sup> यह कैसे सम्भव हो, इसके लिए सासवेल ने मनोवैज्ञानिक प्रविधियों के उपयोग का सुझाव दिया है।

### सासवेल का राजनीतिक मनोविज्ञान

सासवेल मार्क्सवाद की अस्पष्टिब लोचप्रियता से पूर्ण रूप से परिचित है। वह आधिकारिकों के महत्त्व को स्वीकार करता है। वह लिखता है, "आधिकारिक स्थितियों में परिवर्तन होने के कारण श्रम के विभाजन का स्वरूप बदल जाता है, बहुत से व्यक्तियों का ध्यान दूसरी ओर हट जाता है और, इस प्रकार, उनके अहम् (egos) में तेजी के साथ परिवर्तन होते हैं और ये परिवर्तन आगे जाकर परा अहम् (super-ego) और इदम् (id) के आधिकारिक सम्बन्धों को निर्धारित करते हैं।"<sup>23</sup> उसने मार्क्सवाद के प्रभाव का मनोवैज्ञानिक भाषा में विश्लेषण करने का प्रयत्न किया है—पराअहम्, अहम् और इदम्, इन शब्दों को ज्यों का त्यों फ्रायड से ले लिया गया है। फ्रायड से लिये गये इन संवर्गों के आधार पर सासवेल ने मार्क्सवादी बिचारधारा का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण किया है और यह समझने का प्रयत्न किया है कि मार्क्सवाद किस प्रकार अपनी पारंगतिकारी

<sup>22</sup> हेरल्ड हो. सासवेल "पॉवर एंड पर्सनैलिटी," पृ० ७०, पृ० ११०।

<sup>23</sup> फ्रायड ने ही सबसे पहले यह प्रतिपादित किया था कि मनुष्य के व्यक्तित्व में तीन तत्त्व होते हैं—परा अहम्, अहम् और इदम्। परा अहम् "सामाजिकता से प्राप्त अवरोधों" का परिणाम है और वह अन्तरात्मा, अपना संरक्षक, का रूप में होता है, अहम् "व्यक्तिगत के परीक्षण" में उत्पन्न होता है और वह विवेक अपना समीचीनता का रूप लेता है, और इदम् उन "अदृष्ट उद्देश्यों" का एक समुच्चय है जो आवेगों अपना प्रति-पक्षाकारों से अपनी अनिवार्यता पाते हैं।

मांगों और विश्वव्यापी दावों के आधार पर एक शक्तिशाली विरोधक प्रतीक बन सका। लासवेल के अनुसार, "मावर्तवाद का आवर्पण मानव व्यक्तित्व के तीनों स्तरों पर है। पराअहम् के स्तर पर, स्थापित प्राधिकार के प्रतीकों और व्यवहारों पर आक्रमण के माध्यम से, यह सोकाचार अथवा सामाजिक परम्परा से प्राप्त प्रावरोधों (inhibitions) को, जो प्राग् पूजीवादी अथवा पूजीवादी समाजों से चले आ रहे हैं, एक चुनौती प्रस्तुत करता है; अहम् के स्तर पर, सोकाचारों पर बिये जाने वाले आक्रमण के साथ उसने इतिहास और सामाजिक परिवर्तन के एक व्यापक सिद्धान्त का विकास किया है जो मनुष्य के विवेक को जागृत करता है, इवम् के स्तर पर, यह पूजीवादी समाज की अनैतिक, अमानवीय और अन्धायपूर्ण टहुरा कर मानव व्यक्तित्व के गहनतम आवेगों को उद्देलित करता है। उसकी वैज्ञानिकता और वस्तुनिष्ठता, जिसका मार्ग-पाद दावा करता है और भविष्य में कभी स्थापित होने वाले वर्गहीन समाज की अस्पष्टता व्यक्त की गहरी आकांक्षाओं को सन्तुष्ट करती है और वह बचपन के उस सुखद समय के फिर से लौट आने के स्वप्न देखने लगता है जब वह स्वयं विश्व का केन्द्र था . . .।" लासवेल की दृष्टि में मार्क्स की एक बड़ी गलती यह थी कि वह सामाजिक प्रक्रिया में मानव की भूमिका को ठीक से समझ नहीं सका। यदि मार्क्स और उसके अनुयायियों ने उसे ठीक से समझा होता तो वे इतने निश्चित ढंग से यह दावा नहीं कर सकते थे जो उन्होंने किया कि जिस जाति की वे भविष्यवाणी कर रहे थे, वह वास्तव में अनिवार्य, अथवा सन्निवृत्त थी।<sup>40</sup>

फ्रॉयड की दृष्टि से मार्क्स को देखने के लासवेल के इस प्रयत्न में सबसे बड़ी बाधा स्वयं फ्रॉयड सिद्ध हुआ है। फ्रॉयड ने अपनी रचनाओं में बार-बार इस बात पर सन्देह प्रकट किया है कि निदानारमक प्रणाली और व्यक्तियों के उपचार पर आधारित मनो-वैज्ञानिक संकल्पनाओं को सामाजिक समस्याओं के विश्लेषण में उपयोग में लाया जा सकता है। उसकी यह मान्यता थी कि "संकल्पनाओं को उस क्षेत्र से, जहाँ उनका उद्गम और विकास हुआ था, छींच कर बाहर निकाल लेना, और किसी अन्य क्षेत्र में प्रयोग में लाना, न केवल मनुष्य के लिए, परन्तु उन संकल्पनाओं के लिए भी, घतरनाक था।"<sup>41</sup> लासवेल ने ठीक वही प्रयत्न किया है जिसकी सफलता के सम्बन्ध में फ्रॉयड ने सन्देह व्यक्त किया था। फ्रॉयड यह तो मानता है कि समुदाय का भी अपना एक पराअहम् हो सकता है, जो व्यक्तियों के सांस्कृतिक विकास को एक गीगा तक प्रभावित कर सकता है, परन्तु इस सम्बन्ध में वह आश्वस्त है कि यह पराअहम् कभी दाना शक्तिशाली नहीं हो सकता कि वह "मानव में एक दूसरे के प्रति अन्तर्निहित आक्रामक प्रवृत्ति" पर विजय प्राप्त कर सके। अपने पड़ोसी से उतना ही प्रेम करो जितना तुम अपने से करते हो, इस प्रकार के किसी भी धार्मिक आदेश का व्यवहार में लाने का प्रयत्न सदा ही असफल होता है। आक्रामक और विनाशारमक प्रवृत्तियाँ सदा ही अधिक शक्तिशाली

<sup>40</sup>हूरस्ट डी० लासवेल, 'दि एनालिमिस ऑफ सोसियल बिजेक्टिविटी,' पी० ३०।

<sup>41</sup>सिमण्ड फ्रॉयड, 'निर्विनिर्देशन एण्ड इट्स इस्क्वैट्स,' इण्डेस और ४०, पृ० 103-4।

सिद्ध होती है। सासवेल मानववादी राजनीतिक सिद्धान्त के अपने विश्लेषण में मनो-वैज्ञानिक तत्वों को लाने के लिए दाना आतुर है—शायद यह दिखाने के लिए कि मार्क्स का सिद्धान्त बड़ा गलती पर था कि उसे यह बहने में भी गकोष नहीं है कि फ्रायड का यह विश्वास कि मनुष्यों की आन्तमक प्रवृत्तियों का समाजीकरण असम्भव था गलत था। यह लिखता है, “यद्यपि मनुष्य की नैतिक प्रवृत्ति सिद्धान्त रूप में असामाजिक, और कुछ महत्त्वपूर्ण क्षेत्रों में समाज-विरोधी, है, मनुष्य काफ़ी अधिक मात्रा में अपनी विनाशायक प्रवृत्तियों का समाजीकरण करने की क्षमता रखता है।”<sup>42</sup> परन्तु इन दृष्टिकोण के समर्थन में सासवेल ने जो तर्क प्रस्तुत किये हैं वे विवेक पर आधारित नहीं हैं। समाजशास्त्रियों और कुछ फ्रायड के बाद के मनोवैज्ञानिकों—जिनमें यह हैरोल्ड-स्टेक, गनोवान और जॉर्ज हर्वर्ट मोड का उल्लेख करता है—के आधार पर सासवेल ने ‘आत्म-व्यवस्था’ (self-system) की संरचना का विकास किया है, जो, उसके अनुसार, प्रतिमानों के तीन मुख्य समुच्चयों का मिश्रण है। “सादात्म्य, मार्ग, और अपेक्षाएँ।” ‘सादात्म्य’ स्थापित करवाने की अपनी क्षमता के द्वारा मनुष्य (नितो न विगो प्रकार) अपनी आत्म-व्यवस्था को गुरुत्व, मित, पक्षीसी, राष्ट्र आदि जैसे गीत प्रतीकों के माध्यम से जोड़ सकता है और ये इन (अस्पष्ट और अनभिज्ञात) सम्बन्ध के द्वारा इन प्रकार के गीत प्रतीकों से “सम्पूर्ण आत्म-व्यवस्था का एक अंग” बन जाते हैं। सासवेल ने यह स्पष्ट करने की आवश्यकता नहीं समझी कि अहम्वादी व्यक्ति से अपना सादात्म्य स्थापित कर लेने की यह प्रक्रिया, जिसकी तुलना हर्बिस्ट ने मजड़ी के जाले के लाने-बाने से की है, त्रिआन्वित की होती है, अथवा “सादात्म्य की इन प्रक्रिया के द्वारा प्रतिद्वन्द्वी साम्राज्यवादी आत्म-व्यवस्थाओं का समाजीकरण कैसे हो पाता है।

सासवेल के लिए मानववादी उपगम में मनोवैज्ञानिक कारकों को जोड़ने के अपने प्रयत्न को छोड़ देना सम्भव नहीं था (क्योंकि उसी के द्वारा वह यह सिद्ध कर सकता था कि मार्क्स का दृष्टिकोण बड़ा गलत था)। इसके बाद वह मानव व्यवहार में अन्तर्निहित व्यक्तिगत आवेशों से अपना ध्यान हटा कर उन मूल्यों पर उनकेन्द्रित करता है जिनकी दिशा में इस व्यवहार का झुकाव है। मनुष्य मूल्यों को प्राप्त करने के लिए आतुर रहता है। मनुष्य जिन मूल्यों की निरन्तर खोज में है वे हैं—सम्मान, सम्पत्ति और सुरक्षा। लॉक के दिव्य हुए मूल्यों के संक्षेप में आदर अथवा सम्मान का मूल्य जोड़ देने से, जो कि हॉब्स के गौरव अथवा प्रविद्धि का समानांतर है, यह स्पष्ट हो जाता है कि सासवेल राजनीतिक व्यक्ति को लॉक के दृष्टिकोण से उतना नहीं देखना जितना हॉब्स के दृष्टिकोण से। आदर अथवा सम्मान के अपने वर्गीकरण में वह ‘विनम्रता’ (rectitude) को भी ले आता है जो ऊपर से देखने में तो नैतिकता, ईमानदारी, भयमनगाहन अथवा नीतिपरायणता से मिलता-जुलता गुण दिखायी देती

<sup>42</sup> हेरल्ड सी० सासवेल, “बीजिंगर,” “मोक्ष मनोवैज्ञानिकी” और “मोक्ष मानविकी,” पृष्ठ 4. पृ० 195।

है, परन्तु सासवेल उसके तुरन्त बाद ही, "नैतिकता के मूल्य" और विनम्रता (अथवा विनम्रता के लिए प्रसिद्धि) को "शक्ति के आधार" के रूप में चर्चा करता है। गह्रार्डि में जाने पर यह धारणा बनती है कि "विनम्रता वास्तव में राजनीतिक व्यक्ति के पाखण्ड के व्यवहार के अतिरिक्त और कुछ नहीं है, जिसकी आड़ में वह सामाजिक आदर्शों से सहमति प्रकट करते हुए, अपनी आक्रामकता को छिपाना चाहता है। "सिद्धान्त रूप में अपने साधियों के प्रति मन में तनिक भी प्रेम न रखते हुए भी उनके लिए अपनी घृणा की भावना को छिपाना, अथवा सामूहिक निष्ठाओं के प्रति आदर भाव प्रकट करना, उसके लिए आवश्यक हो जाता है।"<sup>42</sup> दूसरे शब्दों में, क्योंकि समाज "व्यक्ति के साहसपूर्ण, स्पष्टवादी और आक्रामक व्यवहार" को सहन करने के लिए तैयार नहीं है, व्यक्ति को उस समाज के प्रति, जिसमें वह रहता है, निष्ठा की (थोड़ी) भावनाएं प्रदर्शित करनी पड़ती हैं। व्यक्ति के लिए विनम्रता की उपयोगिता इस प्रकार, अपने लिये आक्रामक व्यवहार" की सुविधा प्राप्त करने में है। हॉब्सबॉर्ग के शब्दों में, विनम्रता किसी भी समाज में जिनके हाथों में सत्ता है उनकी तत्कालिक अपेक्षाओं के साथ अपने आपको सफलता से समायोजित कर लेने से न तो कुछ अधिक है और न कुछ कम।"<sup>43</sup> एक होशियार आदमी अपने को किसी भी ऐसे आदर्श के अनुरूप ढाल सकता है जिसे कोई विशेष समाज 'ठीक' मानता हो और इस दृष्टि से कुछ व्यक्तियों के लिए जो जीवन में आगे बढ़ना चाहते हैं अनैतिक कामों का समर्थन भी आर्जे व विनम्रता में, अथवा ऐसे कामों में जो करणीय हैं, गिना जा सकता है, क्योंकि उसके द्वारा व्यक्ति अपने स्वार्थी उद्देश्यों को पूरा कर सकता है, यह जानते हुए भी कि उसका यह काम केवल निध्याचार है।

इन प्रकार का तर्क हमें कहा से जायेगा? सासवेल ने राजनीतिशास्त्री के रूप में अपने जीवन के आरम्भ में ही यह समझ लिया था कि मनुष्य के राजनीतिक व्यक्तित्व का पूरी तरह से अध्ययन किया जाना चाहिए। वह यह जानता चाहता था कि "आन्दोलनकर्ताओं, प्रशासकों, सिद्धान्तवादियों और इसी प्रकार के दूसरे व्यक्तियों" का, जो सार्वजनिक जीवन में प्रमुख भाग लेते हैं, मनोविज्ञान क्या था, और अपने इस अध्ययन के द्वारा उनका उद्देश्य इस बात का पता लगाने का था कि उनके जीवन की गथाओं की गहरी जाच-पड़ताल में सम्पूर्ण सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्था के सम्बन्ध में हमारी जानकारी कहा तक बढ़ती है।<sup>44</sup> वह यह मानता है कि "शुद्ध" राजनीतिक प्राणी, "जो साहस और स्पष्टता के साथ अपने व्यक्तित्व के आक्रामक पक्ष को सदा ही आगे रखता है," बहुत दुर्लभ है। वह यह भी जानता है कि "शक्ति के तत्कालिक लक्ष्य में अपचारी व्यक्तियों का एक दल अपचारी व्यक्तियों के दूसरे दल से, और एक अपचारी व्यक्ति दूसरे अपचारी व्यक्ति से, जूझता रहता है, और शक्ति के

<sup>42</sup>हेरल्ड डी० सासवेल, 'साइकोपैथोलोजी एण्ड पोलिटिक्स,' पी० ३०, पृ० 50।

<sup>43</sup>रॉबर्ट हॉब्सबॉर्ग, पी० ३०, पृ० 261।

<sup>44</sup>हेरल्ड डी० सासवेल, 'साइकोपैथोलोजी एण्ड पोलिटिक्स,' पी० ३०, पृ० 8-9।

सन्तुलन या पतझड़, अन्त में, उसी के पक्ष में झुकता है।" उन मनोविकार-ग्रस्त व्यक्तियों के समर्थन के कारण जिन्हें यह अपचारी व्यक्ति बरा-ब्रमना कर अपना नेता मानने के लिए विवश कर देता है उसी के पक्ष में झुकता है। उसके अध्ययन के पीछे यह मान्यता थी कि व्यक्ति का प्रमुख उद्देश्य शक्ति की खोज है, और शक्ति का आधार व्यक्ति की 'अपने मूल्यों को दूसरों पर रचायी रूप से, अथवा कुछ समय के लिए, लाद देने की क्षमता, अथवा प्रायः इच्छाशक्ति, है।" 48

दूसरों के व्यक्तित्व पर हावी होने, और उसे अपनी इच्छा के अनुसार मोड़ने की यह अन्तःप्रेरणा जीवन के सभी क्षेत्रों—विज्ञान, अर्थशास्त्र, कला, सामान्य जीवन और धर्म में पायी जाती है परन्तु यह अपने सबसे महान और विनाशात्मक रूप में राजनीतिक क्षेत्र में प्रकट होती है। 'शुद्ध' आन्दोलनकारीयो, जिनमें वह पुराने टैंटामेंट के पैगम्बरों को लेता है, अथवा मानस जैसे, 'शुद्ध' सिद्धान्तवादियों, अथवा हर्बर्ट हूवर जैसे 'शुद्ध' प्रशासकों का यह समझना बठिन है कि उसने किस आधार पर इन व्यक्तियों को 'शुद्ध' सच्यों में रखा है और हॉम्स जैसे मिश्रित चरित्रों का अध्ययन जो "सिद्धान्तवादी भी था और आन्दोलनकारी पक्षबाज भी," साक्षर के अध्ययन हमें इस निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि राजनीतिक नेता "परले सिरे के पैदायशी बदमाश" हैं। स्टींगर के समान, यह मानता है कि मनुष्य की अन्तःप्रेरणा का आधार (जो उसमें "बचपन से ही अपने कौटुम्बिक सम्बन्धों और प्रारम्भिक आदि मनोवैज्ञानिक संरचनाओं के आधार पर पोषित और विकसित होती है" परन्तु "गंशव और बचपन की अवस्थाओं के बाद भी बर्षों तक चलती रहती है") पूणा की भावना है, जिसकी जड़ें उस पर किये गये प्राधिकार के प्रयोग में देखी जा सकती हैं, बाद में जाकर कौटुम्बिक वस्तुओं के प्रति उसकी पूणा सांवेजनिक वस्तुओं के प्रति पूणा का रूप ले लेती है—पिता अथवा माता के स्थान पर भासकों और पूंजीवादियों से वह पूणा करने लगता है, और धीरे-धीरे अपनी इन पूणा को सांवेजनिक हितों की दृष्टि से न्यायोचित मानने लगता है। मनुष्य में दूसरों के उद्देश्यों को नियन्त्रित करने की एक सतत इच्छा होती है; उसे पूरा करने के उसके सख्त हितों से लेकर खुशामद तक हो सकते हैं, और उसे अपने इन प्रयत्न में सफलता तब मिलती है जब यह सांवेजनिक जीवन में गण्यमान्य माना जाने लगता है।

संक्षेप में, राजनीति उन व्यक्तियों का खेल है जिन्हें अपने प्रारम्भिक जीवन में बहुत अधिक वस्तुओं से 'वंचित' रहना पड़ा है और जो इस कारण बदमाश बन गये हैं और अब अपनी आत्मात्मक गतिविधियों की सांवेजनिक सेवा के आवरण में छिपाने का प्रयत्न कर रहे हैं। इसमें ध्यान देने योग्य बात यह है कि साक्षर ने राजनीति में भाग लेने वाले जितने भी व्यक्तियों का अध्ययन किया है—वे आन्दोलनकारी हों, सिद्धान्तवादी अथवा प्रशासक वे सब मनोविकारों से ग्रस्त व्यक्ति हैं। चरित्र की दृष्टि से वे सब अपरिपक्व व्यक्ति हैं। उनमें से एक का दिमाग भी सही नहीं है। राजनीति का निर्माण

इन्हीं व्यक्तियों के द्वारा होता है। विभी राजनीतिक व्यक्ति में अराजकतावादी अभिवृत्ति घषपन में उसे अपने पिता से घूणा का परिणाम हो सकती है, और दूसरे की समाजवाद में आस्था उसकी अपने भाई से घूणा के कारण। यह सोच माना कठिन है कि ऐसे व्यक्तियों के अध्ययन से समस्त सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्था का हमारा ज्ञान कैसे बढ़ सकता है। लागवेल का कहना है कि मार्क्सवाद के आवर्णन को एक रोगी समाज के समर्प में ही समझा जा सकता है जो राजनीतिक नेताओं के रूप में मनोविकारग्रस्त व्यक्तियों को मानने लाता है। एक सच्ची लोकतान्त्रिक राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना के लिए मनोवैज्ञानिक दृष्टि से स्वस्थ व्यक्तियों का होना आवश्यक है—ऐसे व्यक्तियों का जो आत्मनिर्भर हों, दूसरों से किसी बात की अपेक्षा न करें और इस कारण वास्तविक अर्थ में मुक्त हों। लागवेल की समस्या कुछ व्यक्तियों को मनोवैज्ञानिक स्वास्थ्य प्रदान करना नहीं है, बर तो एक नये मानव और नये समाज का निर्माण करना चाहता है।

लागवेल के अनुसार, वर्तमान सामाजिक संरचना में जिसका आधार ही बचन पर है, स्वस्थ व्यक्तियों का विकास सम्भव नहीं है। एवं ऐसे नये समाज का निर्माण और उसका अनुरक्षण उमकी दृष्टि में आवश्यक है जिसमें सम्बन्धों का आधार विनाशालयक शक्ति पर न हो। "एवं सत्यमनुष्य का राष्ट्रतथ जितमें घल-प्रयोग की न घमकी दी जाती हो, न उसे व्यवहार में लाया जाना हो, और न उमकी दृष्टा की जानी हो।"<sup>47</sup> लागवेल का आदर्श है इह आदर्श की प्राप्ति बाद-विवाद की राजनीति को नहीं, जैसा आजबल की लोकतान्त्रिक व्यवस्था में होता है, निवारण की राजनीति को प्रोत्साहन देकर ही हो सकती है। लागवेल लिखता है, "राजनीति की समस्या सधों का समाधान करने की उतनी नहीं है जितना उनको उठने ही न देने की। उमका काम सामाजिक विरोध के लिए गुरथा द्वारा (safety valves) की व्यवस्था करना उतना नहीं है जितना समाज में बार-बार उठ पड़े होने वाले सत्तों को दूर करने में सामाजिक क्रों का उपयोग करना।"<sup>48</sup> बाद-विवाद की राजनीति बार-बार उठ पड़े होने वाले संघर्षों को जग देती है। निवारण की राजनीति का उद्देश्य "समाज के सत्ता के स्तर में निश्चित रूप से घमी करने घघों को दूर करना" होना चाहिए।<sup>49</sup> लागवेल "निवारक राजनीति" अथवा सामाजिक मनोरोग-विज्ञान की संरचना को अपने सामाजिक मनोविज्ञान विशेषण की "परिणति" मानता है, और ऐसे "मूलतः समाजवादी गमाजों" के निर्माण का आह्वान करता है "जिनमें शक्ति का प्रयोग निम्नतम हो" यह जानते हुए भी कि "हमारे जमाने में शक्ति के प्रयोग को संघंघा मिटा देने की सम्भाव्यता बहुत दूर की बात है," वह मानता है कि शक्ति के उन्मूलन को हम अपना अन्तिम लक्ष्य तो बना ही सकते हैं। उमकी दृष्टि में, शक्ति का यह सोचना गलत वा

<sup>47</sup>ट्रेलर डी० लागवेल 'पॉवर एंड पर्सनैलिटी,' पी० उ०, पृ० 110।

<sup>48</sup>ट्रेलर डी० लागवेल, 'माइक्रोसोसोली एंड मीसिटिज्म,' पी० उ०, पृ० 196-97।

<sup>49</sup>वही, पृ० 203।

कि इतना महान परिवर्तन वर्ग-संघर्ष के माध्यम से और केवल राजनीतिक उपायों के द्वारा लाया जा सकता था। यह काम तो केवल मनोवैज्ञानिक उपायों, अथवा मनुष्य के मानस को बदलने के प्रयत्न के द्वारा ही किया जा सकता है।

### लासवेल का राजनीतिक दर्शन

एक आनुभविक राजनीतिशास्त्री के रूप में, अपने जीवन के आरम्भ में ही लासवेल ने राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय दोनों ही स्तरों पर 'व्यक्तियों' की समस्याओं पर तोचना आरम्भ कर दिया था। 1924 में अमरीका में मजदूर वर्ग की स्थिति से यह विचलित हुआ था और तभी से वह किसी ऐसी बुद्धिमत्तापूर्ण सामुदायिक नीति की तलाश में था जिसे द्वारा (मजदूरों और मानिषों के वर्गों के कारण) सम्भाव्य गंवट का पहले से अनुमान लगाया जा सके और, यदि सम्भव हो तो, उसे उसकी परिणति तक पहुँचने से रोका जा सके।<sup>10</sup> उसने अपने इस विचार का जोरों के साथ प्रतिपादन किया था कि विज्ञान और तकनीक के क्षेत्र में होने वाले नये विकास के साम मानव बर्तमान के क्षेत्र में भी उपलब्ध होने चाहिए। उसने लिखा, "अपनी वर्तमान व्यवस्था में हम क्या बदलें और क्या सुरक्षित रहें, इन अठिल समस्याओं की गुलछाने के प्रयत्न में हमें यह नहीं भूल जाना चाहिए कि कारणाना इन्सान के लिए है न कि इन्सान कारणाने के लिए।"<sup>11</sup> यह मानता है कि असमानता की बुराईयाँ मजदूर वर्ग के द्वारा किसी आन्ति-कारी आन्दोलन के द्वारा नहीं, बल्कि उनके लिए न्यूनतम अवसर की समानता उपलब्ध कराने के उद्देश्य से लगाये गये सामाजिक नियन्त्रणों के द्वारा ही, मिटायी जा सकती है। इस सम्बन्ध में उसने प्रगतिशील कर-व्यवस्था, अथवा औद्योगिक दृष्टि से सम्पन्न व्यक्तियों पर अधिक कर लगाने, आदि की धर्या की है। 'सम्पन्न'ों के विरुद्ध 'व्यक्तियों' की सहायता देने के उद्देश्य में की जाने वाली राज्य की गतिविधियों में उसकी गहरी धारणा है।

लासवेल मानता है कि इसी प्रकार, अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में भी, सम्पन्न राज्यों को, जो गरीब राज्यों को सहायता देने हैं, उन पर दबाव डालने से रोकने के लिए आवश्यक बदल उठाये जाने चाहिए। यह मानता है कि गरीब राज्यों को अन्तर्राष्ट्रीय सहायता देने के लिए मजबूर बनाये जाने चाहिए। परन्तु चाहे धरेनू क्षेत्र में मजदूर वर्ग को सहायता देने का प्रयत्न हो अथवा अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में गरीब राष्ट्रों को, लासवेल यह मानता है कि मदद देने का कार्य ऊपर से किया जाना चाहिए न कि नीचे से। उदाहरण के लिए, गरीब राष्ट्रों की मदद देने के मामले में उसका कहना था कि "यहने यह निश्चय हो जाना चाहिए कि श्रृण लेने वाला राज्य नया वास्तव में जनता का इतनी समुचित भागों में प्रतिनिधित्व करता है कि उसे सहायता देना न्यायोचित ठहराया जा सके, और साथ ही सहायता देने की एक निश्चित शर्त यह होनी चाहिए कि उसका उपयोग विकास की

<sup>10</sup> 'गुटिहमा और लासवेल', 'लेबर एंटीट्रूथ एण्ड ओपिनिंग', पी० उ०, पृ० 503।

<sup>11</sup> वही, पृ० 6।



ऐसी योजनाओं के लिए किया जायेगा जो व्यापक रूप से सामाजिक लाभ पहुंचाने वाली हों।<sup>52</sup> सासवेल, इस प्रकार, यह मानता है कि कमजोर वर्गों की सहायता के उद्देश्य से प्रभावशाली राष्ट्रीय अथवा अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक अभिजन वर्गों के द्वारा समुचित मात्रा में सामाजिक नियन्त्रणों का प्रयोग होना चाहिए। राजनीतिक दर्शन से किसी प्रकार का सरोकार न रखने का दावा करते हुए, बल्कि उसके प्रति तिरस्कार की भावना का प्रदर्शन करते हुए, सासवेल स्पष्ट शब्दों में वहीं भी यह नहीं कहता कि इस सामाजिक नियन्त्रण का उद्देश्य क्या हो। यद्यपि उसकी व्यक्तिगत अधिमान्यताएं उसकी समस्त रचनाओं में शलकती हुई दिखायी देती हैं, सासवेल को गरीब व्यक्तियों अथवा राष्ट्रों की उत्तरी चिन्ता नहीं है जितनी इस सार्वजनिक नियन्त्रण के प्रयोग की।

सासवेल उस उदारवाद का, जिसे वह 'प्राचीन उदारवाद' (older liberalism) कहता है, बड़ा आलोचक है। उसकी असफलता का कारण, उसकी दृष्टि में अपने उद्देश्यों के सम्बन्ध में उसकी अस्पष्टता उतना नहीं था जितना प्रत्यक्ष सरकारी कार्य-वाही की आवश्यकता को समझने की उसकी असमर्थता। व्यापार के नियन्त्रणों को हटा देना, उद्योगों को मुक्त छोड़ देना और अन्तर्राष्ट्रीय मामलों में हस्तक्षेप न करना—इन नीतियों के परिणामस्वरूप, जो उसकी दृष्टि में पुराने, 'नवोदयवादी' उदारवाद के साथ जुड़ी हुई थी, घरेलू क्षेत्र में आर्थिक मंदी और अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में युद्धों में वृद्धि हुई थी। वह मानता है कि आवश्यक स्तरों पर सामाजिक नियन्त्रण के द्वारा इन दोनों को रोका जा सकता था। सासवेल रुढ़िवादी सोवतान्त्रिक सिद्धान्त का भी उतना ही बड़ा आलोचक था जितना पुराने उदारवाद का। उसका विचार था कि क्षीयशीलतावादी की महत्वपूर्ण समस्याएं परस्परगत सोवतान्त्रिक व्यवहारों और संस्थाओं के द्वारा नहीं सुलझायी जा सकती थी। उसके लिए एक नये दृष्टिकोण की आवश्यकता थी। सासवेल जनमत और जन समूहों के कार्यों को, जिन पर रुढ़िवादी सोवतान्त्रिक सिद्धान्त का आधार रखा गया था, घुणा की दृष्टि से देखता है, और सामान्य जनता अथवा सामान्य व्यक्ति को नीति-निर्माण के सम्दर्भ में बुद्धिमानी और स्वायत्त के साथ अपना निर्णय देने की दृष्टि से सर्वथा अयोग्य मानता है। वह वास्टर लिपमैन के निम्न वाक्यों को, अपने समर्पण के साथ उद्धृत करता है, "एक सर्वज्ञ, प्रभुता-सम्पन्न नागरिक का आदर्श, मेरी दृष्टि में एक झूठा आदर्श है। उसे प्राप्त नहीं किया जा सकता। उसकी योजना गुमराह करने वाली है। उसे प्राप्त करने में असफलता ही आज की निराशा का मुख्य कारण है।"<sup>53</sup> जनसाधारण के लिए लिपमैन के इस विवरण को उचित ठहराते हुए कि वह "अस्थिर, दिखावटी और अज्ञानी" होता है, वह इस पर अपना आश्चर्य व्यक्त करता है कि लिपमैन ने "इस निःसंख्य व्यक्ति से यह अपेक्षा की कि यह

<sup>52</sup>ह्यूरेट की० सासवेल 'पोलिटिकल थिंकिंग एण्ड द इन्टेल्लेक्चुअल इन्वेस्टमेंट मार्केट,' 'जरनल ऑफ़ पोलिटिकल थिंकिंग,' जून 1923 में पृ० 394-99।

<sup>53</sup>वास्टर लिपमैन, 'दि पीपल थिंकर, अमेरिकन जरनल ऑफ़ सोसियोलॉजी,' जनवरी 1926 में, पृ० 533-35 पर प्रकाशित अपनी समीक्षा में।

आत्म-गम्य के अत्यधिक कठिन आदर्श को व्यवहार में ला सकता है।<sup>54</sup> लासवेल की यह दृढ़ मान्यता है कि जनसाधारण पर अधिक समझदार लोगों का नियन्त्रण होना चाहिए, इस दृष्टि से कि वे उनके लिए उचित नीतियों का निर्धारण कर सकें। अभिजन वर्ग के द्वारा इस प्रकार की सामाजिक नियन्त्रण की नीति में, जिसे प्रतीकों, नारों और निरन्तर प्रचार के द्वारा निर्धारित किया जा सके, लासवेल की दृढ़ आस्था है। इस प्रकार के राजनीतिक विचारों को देख कर यह सन्देह होता स्वभाविक है कि लासवेल ने जिन अत्यन्त जटिल शोध तकनीकों और उतने ही अधिक जटिल राजनीतिक समाज-शास्त्र और राजनीतिक मनोविज्ञान के सम्बन्ध में अपने सिद्धान्तों का विकास किया है वे केवल इस नियन्त्रण के प्रयोग के लिए उपकरण मात्र हैं।

वैज्ञानिक राजनीतिक विद्वान्त की लासवेल की कल्पना यह है कि वह वर्णन (description) से भविष्यवाणी (prediction) की ओर बढ़े और अन्ततः मानव व्यवहार के नियन्त्रण (control) का रूप ले ले। जैसा पहले कहा जा चुका है, लासवेल की विशेष रुचि नियन्त्रण की प्रक्रिया में है, और उतने यह बताने की चिन्ता नहीं की कि किस उद्देश्य के लिए इस नियन्त्रण का प्रयोग किया जा रहा है, बौन उसका प्रयोग करेगा, और किस पर यह नियन्त्रण लगाया जायेगा। लासवेल का उत्तर यह दिखायी देता है कि यह “स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रगण” के हित में होगा, जो एक “सैनिक राज्य” की कल्पना का उसका प्रत्युत्तर दिखायी देता है, और जिसकी दिशा में, लासवेल की दृष्टि में, इस समय हम प्रगति कर रहे हैं। “स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रगण” की कहना एक “लोकतान्त्रिक समुदाय” के रूप में की गयी कल्पना है “निरामं मिदाम्त और व्यवहार दोनों में मानव की प्रतिष्ठा की पुनः स्थापना की जा सकेगी।” “इसमें मूल्यों के निर्धारण और उनमें सहभागी होने की प्रक्रिया में अधिक से अधिक लोगों को सम्मिलित किया जा सकेगा।”<sup>55</sup> “लोकतान्त्रिक समुदाय”, “मानव प्रतिष्ठा” और “मूल्यों के निर्धारण और उनमें सहभागी होने की प्रक्रिया में अधिक से अधिक लोगों को सम्मिलित करने” के अर्थों की लासवेल के द्वारा कहीं भी व्याख्या नहीं की गयी। जनसाधारण में लासवेल का सम्पूर्ण अविश्वास होने के कारण यह तो स्पष्ट ही है कि उसकी कल्पना का “स्वतन्त्र मनुष्यों का राष्ट्रगण” कभी भी लोकतान्त्रिक समुदाय का रूप नहीं ले सकेगा। उस पर “गत्य का शासन” होगा, परन्तु राज्य की श्रेष्ठ जब स्वयं ही “विशेषीकृत शोध की वस्तु” है और “जनता का जनता होने के नाते अथवा भागक का भागक होने के नाते उस पर एकाधिकार नहीं है”,<sup>56</sup> तो यह कहना कठिन है कि ‘राज्य का शासन’ वास्तव में किस प्रकार कार्यान्वित किया जा सकेगा।

लासवेल ने यह स्वीकार किया है कि “स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रगण” को अस्तित्व में लाने में बहुत अधिक समय लगेगा, क्योंकि बहुमतारी अपनी सम्यता और उन

<sup>54</sup>वही।

<sup>55</sup>हेल्ड सी० लासवेल, ‘दि पार्लिटिकल साइडिंग,’ पी० ३०, पृ० 473-74।

<sup>56</sup>हेल्ड सी० लासवेल, ‘आइडेंटिफिकेशन ऑफ़ पॉलिटिकल,’ पी० ३०, पृ० 179।

संस्कृतियों में अधिकांश का जिनके सम्बन्ध में हमें कुछ भी जानकारी है, एक उग्र और निरन्तर चलते रहने वाली पुनर्निर्माण की प्रक्रिया का परिणाम होगा।<sup>87</sup> सामंजस्य-पूर्ण मानव सम्बन्धों की स्थिति के सम्बन्ध में सत्य की जानकारी के द्वारा शासित होने का अर्थ अनिवार्य रूप से उन लोगों के द्वारा शासित होना है जिनका सत्य पर अधिकार है, अथवा जिनके सम्बन्ध में यह धारणा बन गयी है कि उनका सत्य पर अधिकार है, अर्थात् ऐसे अनुभवों और सतर्क मनोरोग-वैज्ञानिकों के द्वारा शासित होना जिनका स्वयं का मनोविश्लेषण सतर्कतापूर्वक किया जा चुका हो। लासवेल का यह विचार हमें प्लेटो के दार्शनिक राजा की याद दिलाता है, परन्तु मानव प्रकृति के सम्बन्ध में लासवेल की धारणा प्लेटो से इतनी भिन्न है कि यह समझना कठिन है कि किस प्रकार ये सामाजिक-मनोरोग-वैज्ञानिक “स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रसच” को एक ऐसी स्थिति तक ले जा सकेंगे जिसमें शक्ति को सम्पूर्ण रूप से मिटाया जा सकेगा, क्योंकि लासवेल ने यह माना है कि शक्ति का अभाव उस आदर्श स्थिति की एक विशेषता होगा। यहाँ हमें यह भी नहीं भूलना चाहिए कि समाजशास्त्रियों के सम्बन्ध में लासवेल की कल्पना एक निष्पक्ष प्रेक्षक की नहीं है, वह तो उसकी दृष्टि में जोड़-तोड़ की प्रतिभा से सम्पन्न एक व्यक्ति है। मार्क्स की अपनी समस्त आलोचना के बावजूद लासवेल अपनी कल्पना के आदर्श समाज के सम्बन्ध में मार्क्सवादी निष्कर्ष पर पहुँचता दिखायी देता है। वह एक ऐसा समाज है जिसमें से सचपें, चिन्ता और युद्ध, और साथ ही, ‘भ्रान्ति’, ‘अलगत्व’ और ‘शोषण’ सभी को समाप्त कर दिया गया है। दोनों में आधारभूत अन्तर यही है कि, जब कि मार्क्स ने हिंसा को परिवर्तन का प्रमुख साधन माना था, लासवेल ने उसके स्थान पर कुशलतापूर्ण प्रचार के अपनाने जाने का सुझाव दिया है।<sup>88</sup>

### प्रचार की भूमिका

प्रचार के कुशल प्रयोग के द्वारा, शिक्षा के द्वारा और मनोविश्लेषण के द्वारा—जिसे हॉब्सबैक ने, ‘मनोविश्लेषण-तन्त्र’ (psycho-analyticocracy) का नाम दिया है—

<sup>87</sup> हेरल्ड डी० लासवेल, ‘दि पोलिटिकल राइटिंग्स,’ पृ० ३०, पृ० 513।

<sup>88</sup> प्रोफेसर् डाक्टर इन दी इस्ट ब्लैंक वॉर’ के अपने शोध, प्रबन्ध से, जो 1927 में प्रकाशित हुआ था, आरम्भ करते लासवेल ने स्पष्टीकरण के मूल्य और प्रचार की भूमिका के सम्बन्ध में बहुत अधिक तात्वा में लिखा है। प्रचार के सम्बन्ध में उसके प्रमुख लेखों में हैं : “अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यू,” अगस्त 1927 में ‘दि पिथोरी ऑफ पोलिटिकल प्रोफेसर्स,’ “इन्टेलिजेंट वर्कर्स ऑफ पोलिटिक्स,” अप्रैल 1928 में “दि फंक्शन ऑफ दी प्रोफेसर्स ऑफ पोलिटिक्स, एनमाइन्सोपेडिया ऑफ दी सोशल साइंसेस,” न्यूयार्क, दि मैकमिलन क० 1934 में ‘प्रोफेसर्स,’ हार्वर्ड एन० थारलूम द्वारा सम्पादित ‘प्रोफेसर्स एंड डिस्टेंटरशिप ए कनेक्शन ऑफ वेल्थ,’ ब्रिस्टन, ब्रिस्टन विश्वविद्यालय प्रेस, 1936, में ‘दि कोर ऑफ रिजर्व ऑन प्रोफेसर्स एंड डिस्टेंटरशिप,” फिडले मैकेडो द्वारा सम्पादित ‘प्लेन सोसाइटी रटर्न, टुडे, टुमोरो,” न्यूयार्क, प्रेंटिस-हॉल, इन्क०, 1937, में ‘प्रोफेसर्स इन ए प्लेन सोसाइटी,’ अमेरिकन स्कौलर,” सीप्ल 1939 में, ‘दि प्रोफेसर्स ऑफ डिस्टेंटरशिप ऑर वॉर,” ‘आइडायट्री,’ अगस्त 1950, में ‘प्रोफेसर्स एंड मास इन्फिक्चरिटी’।

जन समूह को एक "स्वतन्त्र" और "प्रगुद" विश्व की ओर, "स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्र-संघ" की ओर, आकर्षित किया जायेगा। अपने शैक्षणिक जीवन के आरम्भ से ही प्रचार के प्रति सामवेत का बहुत अधिक आकर्षण रहा है। उसके टॉलरेट के प्रबन्ध का, जो 1927 में प्रकाशित हुआ था, शीर्षक "विश्व-युद्ध में प्रचार के तकनीक" था। युद्ध के वर्षों में जिस प्रकार जनमत को नियंत्रित किया गया था उसका इस प्रबन्ध पर बहुत अधिक प्रभाव दिखायी देता है। सामवेत ने अपने प्रबन्ध में लिखा, "अच्छा जीवन सार्वजनिक भावनाओं की तेज और अनिच्छाशी भावों में बह जाना नहीं है। वह जन समूह का आंगिक उत्सर्जन नहीं है, वह तो थोड़े से लोगों के द्वारा बठिनाई से प्राप्त की गयी उपलब्धि है।" "इस कारण हम सब मिल कर विचार-विमर्श करें" सामवेत ने आगे चलकर लिखा, "... और हमका पता लगायें कि श्रेय क्या है, और जब हम उसे प्राप्त कर लें तब हम यह जानने का प्रयत्न करें कि सार्वजनिक मानस के द्वारा उसे कैसे स्वीकार कराया जा सकता है। सार्वजनिक चर्याण के नाम पर जनता तक भ्रूषणाएं पहुंचाओ, उसकी आपलूखी करो, आवश्यकता हो तो उसे चरमा दो, और किसी न किसी प्रकार अपनी ओर आकर्षित करो। बहुमत की परम्परा को सुरक्षित रखो, परन्तु बहुमत को अपने अधिनामपरव को मानने के लिए विवश करो।" 49 इस सम्बन्ध में सामवेत ने अठारहवीं शताब्दी के एक प्रचारक बंटी का उद्धरण दिया, "इस कारण, मानव समाज से व्यवहार करने का एकमात्र उपाय उनके भावधर्मों को जागृत करना है; और सभी राज्यों और सभी धर्मों के संस्थापकों ने सदा ऐसा ही किया है।" 50

प्रचार की व्याख्या करते हुए सामवेत ने उसे "वाद-विवाद में उत्पत्ती हुई अभिव्यक्तियों को प्रभावित करने के लिए प्रतीकों का प्रयोग" बताया है। 51 सामवेत मानता है कि प्रचार, जिसका अर्थ मनुष्यों के भावधर्मों की जोर-तोड़ है, शान्ति और युद्ध दोनों में आवश्यक है, और यह उसे 'युद्ध और शान्ति की नीति के चार प्रमुख उप-परणों में से' तिनमें तीन अन्य राजनय, शास्त्रोक्ति और अर्थनीति है, एक मानता है। प्रचार का दर्जा साधारणतः नीति के तीन अन्य उपकरणों से कुछ नीचा माना जाता है, परन्तु सामवेत ने यह स्थापित करने का प्रयत्न किया है कि न तो यह आवश्यक है, और न वांछनीय ही, कि प्रचार के कार्य को, नीति के अन्य उपकरणों की तुलना में, एक नीचे दर्जे का कार्य माना जाय। यह प्रचार के कार्य का विस्तार करने और उसे एक नया रूप देने में विश्वास रखता है। उसकी दृष्टि में प्रचार कई प्रकार का होता है। वह 'त्रिया अथवा कार्य के द्वारा प्रचार' की बात करता है, और मानता है कि शत्रु के नगरों पर हमला गिराना भी 'सांस्कृतिक सैनिक और सामरिक उद्देश्यों के लिए उत्तम नहीं होता जितना प्रचारात्मक उद्देश्यों के लिए।" सामवेत निश्चयता है, "इसके

• 49. यन्त्र की सामवेत, 'प्रोपेगण्डा टेक्नीक इन दि वर्ल्ड वार,' पी० ३०, पृ० 4-5।

• 50. यन्त्र के धर्मों द्वारा चर्याण, पी० ३०, में 'श्रेय' से उद्धृत, पृ० 629-30।

• 51. यन्त्र की सामवेत, 'दि एनालिसिस ऑफ प्रोपेगण्डा डिस्ट्रीब्यूट,' पी० ३०, पृ० 175।

पीछे प्रमुख भावना यह रहती है कि सतत आतंक के दबाव में नागरिकों का साहस टूट जायेगा।<sup>1</sup> "आतंकवादी प्रचार, और आतंक उत्पन्न करने के अन्य कार्यों के अतिरिक्त इसके द्वारा भी शत्रु पक्ष में निरुत्साह और पराजय की वृत्ति को फैलाया जा सकेगा।"<sup>2</sup>

यह सच है कि लागवेल ने बार-बार इस बात की घोषणा की है कि धुआंधार प्रचार को वह इतना अधिक महत्व एक अच्छे उद्देश्य की प्राप्ति के लिए दे रहा है: यह उद्देश्य "स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रसच" की स्थापना है। इसी कारण वह चाहता है कि प्रचार के इस यन्त्र का नेतृत्व बुद्धिजीवी वर्ग अपने हाथों में ले पर, बुद्धिजीवियों का बीन सा वर्ग इस कार्य के लिए सबसे अधिक उपयुक्त है? बुद्धिजीवियों में सब से रहते उसका ध्यान बकीलो पर जाता है जो राज्यों व केन्द्र की व्यवस्थापिका सभाओं में और अदालतों में प्रमुख भाग लेते हैं। समाज में उनका प्रभाव और अधिकार दोनों ही व्यापक रूप में पाये जाते हैं। परन्तु, लागवेल शीघ्र ही इस आधार पर बकीलों को इस काम के लिए अनुपयुक्त ठहराता है कि, "हमारी सम्पत्ता में बकीलों को आधारगत जिस प्रकार का प्रशिक्षण दिया जाता है उसके परिणामस्वरूप वे ऐसे राज-द्वेषों का शिकार बन जाते हैं जो लोकतन्त्र के लिए अत्यधिक घतरनाक हो सकते हैं।" बुद्धिजीवियों के अन्य वर्गों की जाच-पड़ताल के बाद, अन्त में, वह इस प्रकार के नेतृत्व के लिए शैक्षणिक समुदाय, विशेषकर समाजशास्त्रियों, को चुनता है। 1925 में लागवेल ने विद्वत् समुदाय का आह्वान एक ऐसी योजना में भाग लेने के लिए किया था जिसका उद्देश्य अन्तर्राष्ट्रीय सद्भावना की स्थापना की दृष्टि से विश्व की सभी राष्ट्र पुस्तकों की आलोचनात्मक तुलना (और सम्भवतः उन्हें फिर से लिखने) के लिए कोई उपाय निवासना और उसने लिए एक समुचित संगठन स्थापित करना था। उस प्रश्न का कि समाजशास्त्री "व्याख्यान देने और पुस्तकें लिखने" के अपने दिन-रातिदिन के कार्यों से, जिनका उद्देश्य केवल "दूसरों को व्याख्यान देने और पुस्तकें लिखने के लिए तैयार करना था," ऊपर कैसे उठ सकेंगे, और वे जिसे सही नीति मानते हैं उसके नियन्त्रण के लिए जनता को नियमित करने का उत्तरदायित्व अपने रूप में कैसे ले सकेंगे, लागवेल का सीधा-सादा उत्तर था. प्रचार। वह लिखता है, "यदि बुद्धिजीवी वर्ग और शिक्षाशास्त्री गुरु में इस प्रकार के अनवरत आन्दोलन में भाग लेने तथा उसका समर्थन करने में सक्षम हैं, यदि अपनी इस कमजोरी को उन्होंने एक जंजीर (taboo) का रूप दे दिया है, तो भी यह कहा जा सकता है कि, समस्त जनता को प्रतिबन्धों के इन प्रतिमानों में डालने की तुलना में, इस अल्प-गण्य वर्ग की जंजीर पर विजय प्राप्त कर लेना शायद आसान होगा।"<sup>3</sup> 1956 में अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एसोसिएशन ने अध्यक्षीय भाषण में उसने विद्वानों का आह्वान कि ऐसी टुकड़ी तैयार करने के लिए किया जो मानव-समाज को विज्ञान के भागी

<sup>1</sup> 'हेल्थ डी० लागवेल, 'प्रोपेगन्डा इन दि वर्ल्ड वार,' पी० उ०, पृ० 199।

<sup>2</sup> 'लागवेल की पुस्तक की दूसरी संस्करण में, पी० उ०, पृ० 535।

विश्व की ओर से जाने वाली छतरनाक छाया में उसका नेतृत्व करें।<sup>61</sup>

सासवेल की अमर्य रचनाओं को पढ़ने पर यह धारणा बनती है, और उसकी ओर भी अधिक संख्या में विकसित की गयी वैचारिक सरचनाओं से उसकी पुष्टि होती है, वह चाहता है कि समाजशास्त्री सकारात्मक (positive) उदारवाद के दर्शन का विश्व भर में प्रचार करने का उत्तरदायित्व अपने ऊपर ले लें। उसका विश्वास मूलतः अभिजन वर्ग के द्वारा शासन चलाने में है। इस दृष्टिकोण से देखें तो "स्वतन्त्र मनुष्यों के राष्ट्रमण्ड" और "मानव प्रतिष्ठा" की उसकी बात जनसाधारण को छोड़ा देने के लिए एक प्रवचन। मात्र प्रतीत होती है। दान्ते जमिनो लिखता है, "भविष्य के साम्राज्य में सासवेल की जो कल्पना है वह भविष्य निःसन्देह एक बोधित स्वरूपता लिये, और आध्यात्मिक दृष्टि से रिक्त, भविष्य होगा। यद्यपि मनुष्य को उसमें सुख की प्राप्ति हो सकेगी, परन्तु प्रतिष्ठा की योग्य पर।"<sup>62</sup> जहाँ तक मानव की प्रतिष्ठा का प्रश्न है, जैसा पचासठ इन्सू० मैटसन ने लिखा है, सासवेल के लिए मानव की प्रतिष्ठा "मानवता का एक अन्तर्निहित गुण" नहीं है—जिस रूप में हम उसे राजनीतिक सिद्धान्त की मानववादी परम्परा में प्रतिबिम्बित पाते हैं—“परन्तु एक ऐसा सुनिश्चित उद्देश्य है जिसे किसी विवेक-सम्मत भविष्य में कभी प्राप्त किया जा सकेगा।”<sup>63</sup> सासवेल की “निवारक राजनीति” को हॉब्सबैच ने “राजनीति के निवारण” का नाम दिया है, और उनके “लोकतन्त्र के विज्ञान” की मैटसन ने “विज्ञान का लोकतन्त्र” कहा है। “एक ऐसा तकनीकी वैज्ञानिक भविष्य जिसमें से सभी सफल और बलिदायक हटा ली गयी हैं,” जिसकी सासवेल और अन्य उप व्यवहारवादियों ने द्वारा कल्पना की गयी है, मैटसन की दृष्टि में, अग्रिम के लिए—जिसे “जोड़-तोड़, प्रवृत्ति, प्रभाव और निष्पत्ति” का निवारक बनाया जायेगा और “जिस पर से स्वतन्त्रता के अग्रहणीय बोझ को उठा लिया गया” होगा एक बहुत बड़ा घटक है।<sup>64</sup>

### सामाजिक विज्ञान और नीति-निर्माण

चार्ल्स मेरीयम, जिसे व्यवहार-परक राजनीति-विज्ञान का जनक माना जाता है और जिसने अमेरिकन पोलिटिकल साइंस एगोसिपेशन और सोशल साइंस रिगर्च सोसिटी की नींव डाली, पहला व्यक्ति था जिसने राजनीति-विज्ञान का सक्रिय राजनीति के साथ निजट का सम्पर्क स्थापित करने की चेष्टा की। सरकारों अधिकारियों और क्षेत्रीय नियोजकों और व्यवस्थापकों से मेरीयम का जितना परिचय था, अन्य सामाजशास्त्रियों

<sup>61</sup>“अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिगर्च,” दिसम्बर 1956 में, “द पोलिटिकल साइंस ऑफ़ ताइम” के गोपेन से प्रकाशित, पृ० 968-79।

<sup>62</sup>“दान्ते जमिनो, विबोर्ड आइडियोलोजी, ‘द रिवाइवल ऑफ़ पोलिटिकल थियरी,’ हार्वर्ड और सो प्रकाशक, 1967, पृ० 205।

<sup>63</sup>“जोसेफ़ इन्सू० मैटसन, ‘द कोरेड इमेज मैड, साइंस एण्ड सोसाइटी,’ न्यूयार्क, रेडक्लिफ़, 19५६, पृ० 110।

<sup>64</sup>वही, पृ० 114-115।

के साथ उतना नहीं। शिकागो विश्वविद्यालय के उसके कुछ साथी, विशेषकर लूथर गुलिक और लुई ब्राउनलो ऐसे व्यक्ति थे जो शिक्षा के क्षेत्र में आने से पहले महत्वपूर्ण सार्वजनिक पदों पर काम कर चुके थे। ये तीनों पहले हवर्ट हूवर और बाद में फ्रैंकलिन रूजवेल्ट की राष्ट्राध्यक्षता के काल में प्रशासन व्यवस्था सम्बन्धी विभिन्न समितियों के सदस्य रहे और उन्होंने ही 'नीति-निर्माण' की उस शैली का प्रारम्भ किया जिसमें, राजनीति में जनसाधारण की भूमिका से किसी प्रकार का सम्बन्ध न रखते हुए, राजनीति की अभिजनो की विद्या के रूप में कल्पना की गयी थी, और जिसका बाद में लासवेल ने विकास किया। यह एक ध्यान देने योग्य बात है कि हूवर और रूजवेल्ट दोनों ही ऐसे राष्ट्राध्यक्ष थे जिन्हें सामाजिक अभियान्तिकी (social engineering) में विशेष रुचि थी। इसके साथ ही सामाजिक विज्ञानों के इतिहास में यह वह युग था जब उनमें से प्रत्येक ने अग्य सामाजिक विज्ञानों की तुलना में अपने को अधिक वैज्ञानिक प्रमाणित करने की प्रतिस्पर्धा जोरों पर थी। राजनीति-विज्ञान भी पीछे नहीं रहता चाहता था, और इसका परिणाम यह हुआ कि उनमें से अनेक ने विभिन्न शोध योजनाओं के लिए समय-समय पर प्रशासन को अपनी सेवाएं अर्पित की—यह एक अलग प्रश्न है कि प्रशासन के वास्तविक नीति-निर्माण पर उनका कितना प्रभाव पड़ा और कहां तक प्रशासकों ने उनकी शैक्षणिक योग्यता को अपनी पूर्ण-निश्चित नीतियों की वैधता देने के लिए खरीदा।

अमरीका में समाजशास्त्रियों की यह स्थिति साम्यवारी और ताताशाही देशों की उस स्थिति से निस्सन्देह भिन्न थी जहां उन्हें सरकार की नीतियों के सम्बन्ध में कुछ भी कहने का अधिकार नहीं था, और उनके विरोध में अपना मत प्रगट करना असम्भव और खतरनाक था। अमरीकी समाजशास्त्रियों को इस बात का गौरव हो सकता था कि उनके देश की सरकार उनकी सलाह को मूल्यवान मानती है। लासवेल ने सामाजिक विज्ञानों और नीति-निर्माण का जो ताका खींचा वह कुछ इस प्रकार था : प्रशासन को जानकारी की आवश्यकता होती है; वह उसे पूरा करने के लिए ज्ञान के गैर-सरकारी भण्डारों की, जो या तो व्यक्तिगत उद्योगों में (उनके शोध और विकास कक्षों में) अथवा विश्वविद्यालयों में (उनकी शोध योजनाओं में) उपलब्ध हैं, सहायता की अपेक्षा करते हैं; जिसके लिए वे उन्हें (पर्याप्त) धनराशि प्रदान करते हैं; शोध के पूरा हो जाने पर उसके परिणाम नीति-निर्माताओं के, अथवा उनके प्रतिनिधि विभागों के, सामने प्रस्तुत कर दिये जाते हैं, जहां कठिनाई से प्राप्ति किये गये उस ज्ञान का परीक्षण, परिमाणन और मूल्यांकन होता है, और तब उनका प्रभाव प्रशासन की घोषित नीतियों के रूप में दिखायी देता है।<sup>१०</sup> पर वास्तविक स्थिति इससे सर्वथा भिन्न थी। हेरोविल्ड के अनुसार नीतिवा प्रशासन की विद्यायी अथवा कार्यकारिणी शाखा के द्वारा पहले से ही निर्धारित कर ली जाती है; इन नीतियों का निर्धारण जन समूह अथवा

<sup>१०</sup> हेरोविल्ड डी० लागवेन, 'दि पोलिटिकी ओरिएण्टेशन,' *क्लेरेंस और 'सायबेन' द्वारा मर्यादित* 'दि पोलिटिकी साइन्स,' पी० ३०।

अभिजन वर्ग की किसी आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए किया जाता है; इन नीतियों को अभूतपूर्व प्रमाणित करने की किसी नये प्रशासन व्यवस्था संसद सदस्य की महत्वाकांक्षा उनके लिए तथा नाम—‘नये सोमान्त’, ‘गरीबी हटाओ’, आदि तलाश करने की प्रेरणा देनी है; नीति का निर्धारण हो जाने पर यह आवश्यक माना जाता है कि उसके लिए भूतकाल से कुछ उदाहरण, वर्तमान में वैधता सम्बन्धी तर्क और भविष्य के लिए समर्थक तत्वों को ढूँढ़ निकाला जाय; इन निर्णयों को व्यापक चिंतन ठहराने के लिए, आनुभविक जगत से किसी प्रकार उन्हें जोड़े बिना, समाजशास्त्रियों का आह्वान किया जाता है कि वे उनकी साध्यता (feasibility) तथा उनके प्रदर्शन प्रभाव (demonstration effects) और अनुकरण विश्लेषण (simulation analysis) आदि का अध्ययन करें, जिसके आधार पर उन निर्णयों की, जो सम्भवतः किसी राजनीतिज्ञ के मकान के पृष्ठ भाग में पहले ही लिया जा चुका है, वैधता प्रमाणित की जा सके।<sup>100</sup> समाजशास्त्री का काम, इन प्रकार, किसी नीति की स्थापना अथवा उसका परीक्षण करना नहीं है, केवल उसे वैधता प्रदान करना है। इस सारी प्रक्रिया का प्रमुख उद्देश्य यही है कि वास्तविक नीति-निर्माता जनमत को जानने की आवश्यकता को यह कह कर टाल सकें कि उन्होंने विशेषज्ञों की सलाह ली है। यह वास्तव में नामक अभिजन वर्ग के द्वारा लोकतन्त्र को धोखा देने की प्रक्रिया का एक अंग है।

“ज्ञान किसके लिए”, रीबर्ट लिन्ड के द्वारा उठाये इन प्रश्न का साक्ष्येय का उत्तर था कि स्वास्थ्य, लोक कल्याण और युद्ध के क्षेत्रों में संशोधन नीतियों के समर्थन और त्रिप्रा-भ्यन्त में ज्ञान की आवश्यकता है, और इन आवश्यकता की पूर्ति सामाजिक विज्ञानों के द्वारा की जानी चाहिए। इसमें सन्देह नहीं कि मेरीयम ने व्यवहारवादी राजनीति-विज्ञान के साथ नीति-निर्माण के सम्बन्ध में जिस दृष्टिकोण का मूल-भूत किया था, और सामनेल ने जिसका विनाश किया उसने सामाजिक विज्ञानों के, और विशेषकर राजनीति-विज्ञान के, चरित और विकास की स्वायत्तता पर गहरा प्रहार किया है। सामाजिक विज्ञानों में शोध की जो नयी पद्धतियाँ विकसित हुईं, और जिन्होंने शोध के मूल्य निरपेक्ष होने पर जोर दिया, उन्होंने समाजशास्त्रियों को नीति-निर्माताओं के लिए अधिक सुलभ और नमनीय बना दिया, और इसके कारण इन विज्ञानों के स्वतन्त्र रूप में विकसित होने में बड़ी बाधा पड़ी। उनकी स्वायत्तता नष्ट हो गयी और समाजशास्त्रियों का काफी समय सरकारी अनुबंधों और नीति-निर्माण सम्बन्धी मामलों को पूरा करने में लगने लगा। समाजशास्त्रियों के प्रशासनिक मामलों में स्वयं-नियुक्त सलाह-पार के रूप में अपने को उलझा लेने का ही सम्भवतः यह परिणाम था कि 1930, और विशेषकर 1945, के बाद के वर्षों में और यह स्थिति 1960 तक चली—हम अमरीका की समाज-विज्ञान सम्बन्धी गथाओं को सरकारी विचारधारा में प्रतिबद्ध, और अपनी किसी भी स्वतन्त्र विचारधारा का विकास करने में असमर्थ, पाते हैं।

<sup>100</sup>‘हम मुई होटोविरड, ‘आजुबेनग और मोविटिकन मोविमोरीडी,’ न्यूयार्क, हार्पर और रो प्रकाशक, 1972 पृ० 415।



“लोकतान्त्रिक व्यवस्था के लिए नीति-निर्माता” बनने की समाजशास्त्रियों की आकांक्षा विभिन्न सामाजिक विद्वानों ने लिए बहुत महंगी पड़ी। प्रशासन में निष्कट सम्बन्धों का विशेषकर ऐसे सम्बन्धों का जिनमें प्रशासन का काम आर्थिक महापता प्रदान करना और समाजशास्त्री का उसे स्वीकार करना था - समाजशास्त्री के स्वतन्त्र चिन्तन और उसके विज्ञान के स्वायत्तपूर्ण विकास पर बुरा प्रभाव पड़ना स्वाभाविक था। देश की आन्तरिक नीति हाथ अथवा बाहरी, उसकी छोट के परिणामों के पीछे गरव चाहे कुछ भी हो, उसे ऐसी मनाह देने पर बाध्य होता पड़ता है जो प्रशासन को मनुष्ट कर गये। ‘परिणाम’ प्रायः वैसे ही निकल जाते हैं, या निकाले जा सकते हैं, जो प्रशासन को स्वीकृत हों। गरव की छोट में कृत्रिमिया करने की जो प्रेरणा मानव की अनादि काल से मिलती आ रही है, यह उस पर एक गोघा प्रहार था। नीति की आवश्यकताएँ हैं स्पष्टतः ही वह नहीं होनी जो सामाजिक विद्वानों की आवश्यकताएँ हैं। उदाहरण के लिए, नीति की दृष्टि में किसी ऐसे विदेशी राज्य का, जिसका अपना स्वतन्त्र अस्तित्व ही, मान्यता न देना आवश्यक हो सकता है, पर गरव के शोध के लिए प्रशासन को वैसे मनाह देना अगम्य, और कुछ विनैव स्थितियों में उसके विपरीत अपना मन प्रगट करना नैतिक दृष्टि में बाध्यकारी, हो सकता है। साम्यव में गरव की शोध के लिए, जिसका प्रत्येक समाजशास्त्री दावा करता है, यह आवश्यक है कि वह गता से, और धन के प्रयोग, से अपने को दूर रखे। सामाजिक विद्वानों के लिए स्वायत्तता और सामाजिक (लोकतान्त्रिक) आवश्यकताओं में सम्बद्धता अत्यन्त आवश्यक है। इन स्वायत्तता की छोट में पिछले कुछ वर्षों में कुछ नये दृष्टि-कोणों का विकास हुआ है। जबकि कुछ लेखकों ने यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि प्रशासन के लिए अर्थपूर्ण शोध करना समाजशास्त्री का दायित्व है,<sup>70</sup> कुछ ने, सामाजिक विद्वानों की स्वायत्तता को सुरक्षित रखने और प्रशासन को उत्तरदायी बनाने की दृष्टि में, उसका आधार पारम्परिकता पर रखने का प्रयत्न किया है, जिसके अन्तर्गत प्रशासकों और समाजशास्त्रियों में समय-समय पर वदों का विनिमय सम्भव हो सके,<sup>71</sup> कुछ ने अग्रहयोग पर जोर दिया है, और कुछ अन्य लेखकों ने, जिनकी मध्या 1960 के दशक में, जब अमरीका परेन और बाहरी अनेक गकटों में उलझा हुआ था, और विशेषकर तरुण समाजशास्त्रियों में, बड़ मयी प्रशासन की आलोचना और उसके मन्त्रिय विरोध पर जोर दिया है। उनकी इन मान्यता का आधार यह है कि प्रशासन और समाज-विज्ञान परस्पर विरोधी तत्त्व हैं—यदि नहीं हैं तो उन्हें ऐसा होना चाहिए क्योंकि जब कि गरव प्रशासन की एक ओजि है, एक ऐसा माधन आवश्यकता रखते हैं जिसका परिणाम किया जा सकता है, वह समाज-विज्ञान का प्रमुख तत्त्व है।

70. गोपा पुन, ‘दि नेगेमिटी ऑफ मासल साइंटिस्ट्स बूथ रिमचे फोर गवर्नमेंटन,’ आई० एम० होलीवुड द्वारा सम्पादित ‘दि गवर्न एण्ड फोर ऑन प्रॉजिक्ट बीनपॉल: एन्ट्री इन दि रिसेशनल बिटवीन गोसल साइंस एण्ड प्रीक्लिपल पॉलिटिक्स,’ बीप्रिक्स, मैमे०, एम० आई० सी० प्रेस, 1967।

71. बिबि सी० टू. मैन, ‘दि मासल साइंस एण्ड पॉलिटिक्स पार्जिर्नल,’ ‘गार म’ एण्ड 1960, प० 3827, 3 मई, पृ० 512-518।

## अध्याय 6

# राजनीतिक विकास: सिद्धान्त, संकल्पनाएँ और दृष्टिकोण (POLITICAL DEVELOPMENT : THEORIES, CONCEPTS AND APPROACHES)

द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिका में बहुत से नये राज्यों के उत्थान, और उनकी राजनीतिक संस्थाओं और प्रक्रियाओं के अध्ययन की आवश्यकताओं, ने राजनीति-विज्ञान में नये खायाम घों दिए। समाजशास्त्रियों और इतिहासकारों के द्वारा इन देशों का पहले भी अध्ययन किया जा रहा था, परन्तु वह राज्यों का अध्ययन उतना नहीं था जितना समाजों का। जब इनमें से बहुत से समाजों ने नये राज्यों का रूप ग्रहण करना प्रारम्भ किया तो राजनीतिशास्त्रियों का ध्यान उस ओर खिचना स्वाभाविक था। पाश्चात्य राजनीति-विज्ञान इस समय व्यवस्था सिद्धान्त (systems theory) के प्रतिपादकों के गहरे प्रभाव में था, जिन्होंने यह बताने की चेष्टा की थी कि राजनीतिक व्यवस्था सामाजिक व्यवस्था की एक उप-व्यवस्था मात्र थी, जिसे सामाजिक व्यवस्था की ओर से चुनौतियाँ और समर्थन, दोनों ही, मिलते थे। ये सब राजनीतिक व्यवस्था में आगत तत्वों (inputs) के रूप में थे, और वैधानिक, कार्यकारी और न्यायिक कार्यवाही के रूप में, जिन्हें अब नियम-निर्माण (rule-making), नियम-प्रयोग (rule-application) और नियम-अधिनिर्णय (rule-adjudication) के नाम दे दिये गये, निर्गत तत्वों (outputs) की सृष्टि होती थी, जो एक ऐसी प्रक्रिया के माध्यम से जिसे प्रतिक्रिया (feedback) कहा जा सकता था, सामाजिक व्यवस्था में पुनः प्रवेश करते थे, और उसी चुनौतियाँ एवं समर्थन देने वाले तत्वों की समझौदा व्यवस्था में प्रवेश करते थे। यह मानते हुए भी कि मूल-पश्चिमी राजनीतिक प्रक्रियाएँ पश्चिमी राजनीतिक प्रक्रियाओं से भिन्न थी, उनके अध्ययन के लिए व्यवस्था सिद्धान्त का आदर्श स्वरूपकार कर लिया गया था।<sup>1</sup> 1950 के दशक में और 1960 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में जिन पाश्चात्य राजनीतिशास्त्रियों ने इनके बारे में लिखा उनका मान्यता यह प्रतीत होती है कि ये

<sup>1</sup> जॉर्ज मैकडनल, वाशिंग, गार्ड जे. पीकर और लुमिशन एडमंड्स, "अमेरिकन पोलिटिक्स ऑफ़ नोन वेस्टन कंट्रीज़," "अमेरिकन पोलिटिक्स माटर्न रिप्यू," खण्ड 49, भा. 4, दिसम्बर 1955, पृ. 1022-41; लुमिशन एडमंड्स, "द नॉन-वेस्टन पोलिटिक्स प्रोब्लम," "अमेरिकन पोलिटिक्स," खण्ड 20, जगस 1958, पृ. 468-86।

इन मूल-पश्चिमी राजनीतिक प्रक्रियाओं का अध्ययन अपनी उस सामाजिक, आर्थिक व राजनीतिक पृष्ठभूमि के आधार पर, जिसका विकास पश्चिमी देशों ने पिछली कुछ शताब्दियों में किया था, और जिनसे वे स्वयं प्रभावित थे, सफलता से कर सकेंगे। इस तथ्य ने कि उनमें और पश्चिमी राजनीतिक प्रक्रियाओं में अन्तर था और उनकी जड़ें भिन्न प्रकार की सांस्कृतिक पृष्ठभूमियों से अपना भरण-पोषण प्राप्त कर रही थी, उन्हें इस बात के लिए अवश्य प्रेरित किया कि वे इन समाजों का अध्ययन उनके अपने सांस्कृतिक और ऐतिहासिक सन्दर्भ में करें। इसका परिणाम यह हुआ कि तुलनात्मक राजनीति के अध्ययन में जो नया उपागम विवक्षित किया जा रहा था उसे अब इतना व्यापक रूप दे दिया गया कि उसमें राजनीतिक संस्थाओं और संरचनाओं के अतिरिक्त उन पारिस्थितिक, सांस्कृतिक और ऐतिहासिक शक्तियों का अध्ययन किया जाने लगा जो उन समाजों को प्रभावित करती थीं। एक अन्तः शास्त्रीय संयोजना के अन्तर्गत विवक्षित की गयी अध्ययन की इस नयी पद्धति का नाम 'क्षेत्रीय अध्ययन' (Area Studies) पड़ा, और कई अमरीकी विश्वविद्यालयों ने विश्व के कुछ चुने हुए क्षेत्रों की जानकारी प्राप्त करने के लिए क्षेत्रीय अध्ययन केंद्रों की स्थापना की, जहां इस प्रकार के अध्ययन को प्रोत्साहन मिला।

### प्रारम्भिक अध्ययनों का स्वरूप

इस दिशा में प्रारम्भिक प्रयत्नों में हम डेनियल सनर की पुस्तक 'दि पासिग ऑफ ट्रेडिशनल सोसाइटी मॉडर्नाइजिंग मिडिल ईस्ट' को ले सकते हैं जिसकी रचना उनमें सूसील डब्ल्यू० पैट्रिकर पैट्रिकर की सहायता से की।<sup>1</sup> इस पुस्तक का आधार उस खोज पर था जो यूनान और 6 मध्यपूर्व देशों—मिश्र, ईराक, जॉर्डन, लेबेनॉन, सीरिया और तुर्की में, प्रश्नावलियों व साक्षात्कारों के आधार पर की गयी थी। इसके पहले जो अध्ययन किये गये थे उनका आधार टैंल्फॉट पार्सन्स के द्वारा, 'दि सोशल सिस्टम' नाम की पुस्तक में, निर्धारित सिद्धान्तों, जिनका विकास उसने बाद में रॉबर्ट एफ० बोल्स, एडवर्ड ए० शोल्स और नील जे० स्मेलसर की सहायता से किया, पर था।<sup>2</sup> आर० एन० बेंता और नील० जे० स्मेलसर ने इसी प्रकार के अध्ययन जापान और दक्षिण के सन्दर्भ में किये थे, जिनमें विभिन्न समाजों पर औद्योगीकरण के प्रभाव का मूल्यांकन करने का प्रयत्न किया था। बेंता ने, पार्सन्स के द्वारा निर्धारित कसोटियों के आधार पर, जापान की मूल्य-व्यवस्था का वर्णन करने और मूल्य देकर भी शैली में, उन्हें प्रेरित करने वाली भावनात्मक-उद्देश्यात्मक शक्तियों का विश्लेषण करने की

<sup>1</sup> डेनियल सनर, 'दि पासिग ऑफ ट्रेडिशनल सोसाइटीज, मॉडर्नाइजिंग दी मिडिल ईस्ट,' न्यूयॉर्क, इलीनॉय, दि की प्रेस, 1958।

<sup>2</sup> टैंल्फॉट पार्सन्स, 'दि सोशल सिस्टम,' न्यूयॉर्क, इलीनॉय, दि की प्रेस, 1951; टैंल्फॉट पार्सन्स, रॉबर्ट एफ० बोल्स और एडवर्ड ए० शोल्स, 'विजिल वेयर इन दी बिगरी ऑफ एशियन,' न्यूयॉर्क, दि की प्रेस, 1953; टैंल्फॉट पार्सन्स और नील जे० स्मेलसर, 'इन्वीन्टोरी एण्ड मोनादरी,' न्यूयॉर्क, इलीनॉय, दि की प्रेस, 1956।

चेष्टा की थी, और अपनी इस सोच-बद्धति के आधार पर यह यह मताने में सफल हो सका था कि वित्त प्रसार यही मूल्य, जिन्होंने जापान के तेजी में साथ बिये गये औद्योगीकरण में उसकी सहायता की थी, उसकी राजनीतिक संस्थाओं की आधुनिक रूप देने में असफल सिद्ध हुए।<sup>1</sup> स्मेलसर का मूल उद्देश्य औद्योगीकरण के परिणामों के कारण इंग्लैण्ड की संस्थाओं में होने वाले परिवर्तनों के अध्ययन में था।<sup>2</sup> जब कि बैला और स्मेलसर औद्योगीकरण के कारण होने वाले सामाजिक परिवर्तन के कुछ पहलुओं को स्पष्ट करने में सफल हुए थे, लर्नर ने गहराई में जाकर उन मूल्यों का परीक्षण किया जो आधुनोकरण के साथ जुड़े हुए हैं, और मूल्यों की अधिमान्यताओं (preferences) में, और जीवन के प्रति मनोवैज्ञानिक-सांस्कृतिक अभिवृत्तियों में होने वाले उन परिवर्तनों का अध्ययन किया जो औद्योगिक तकनीक के प्रवेश का परिणाम होते हैं। जबकि स्मेलसर ने इंग्लैण्ड में औद्योगीकरण के प्रभाव का संरचनात्मक-व्यवस्थामय (structural-institutional) गन्धर्भ में अध्ययन किया था, लर्नर ने अधिमान्यताओं, अथवा मूल्यों में परिवर्तन की बात कही। लर्नर, सामाजिक परिवर्तनों से प्रेरित शारीरिक और सामाजिक गतिशीलता के अध्ययन से आगे बढ़कर उस मानसिक (psychic) गतिशीलता की बात करता है जो गतिशीलता का मूलमूल तत्त्व है।<sup>3</sup> परन्तु वह यह समझाने में असमर्थ रहा है कि विवास्तलीय समाजों में होने वाले सामाजिक व आर्थिक परिवर्तन किस प्रकार नवीन मानसिक-सांस्कृतिक प्रवृत्तियों को जन्म देते हैं। वह केवल यह कहता है कि "आधुनीकरण का प्रत्यक्ष एक स्वायत्त-भासी ऐतिहासिक तर्क का अनुगमन करता है जिसमें विकास का प्रत्येक चरण किसी ऐसी क्रियाविधि के द्वारा, जो सैद्धान्तिक परिवर्तनों से अप्रभावित रहती है, उसके दूसरे चरण को जन्म देता है।"<sup>4</sup>

1960 के आगाम के वर्षों में अनेक प्रमुख विद्वानों ने विवास्तलीय देशों का गहराई के साथ अध्ययन किया जिनमें दस देशों में काम करने वाले सामाजिक, आर्थिक शक्तियों और राजनीतिक व्यवस्थाओं की निर्धारित करने वाली राजनीतिक संस्कृतियों की समझने की उनकी अत्युद्दिष्ट का पूरा समर्थन है। जेम्स एल० कोलमैन,<sup>5</sup>

<sup>1</sup> 'आर० एन० बैला, 'लोकुगावा रिसेविजन,' लंदन, हार्वीय, रि की प्रेस, 1957।

<sup>2</sup> 'सी० जे० स्मेलसर, 'सोशल चेंज इन द इन्डस्ट्रियल रिक्लिप्शन,' मिचिगन, मिचिगन विश्व-विद्यालय प्रेस, 1959।

<sup>3</sup> 'रमा दत्ता ने "मानसिक गतिशीलता" (psychic mobility) की व्याख्या करने हुए लिखा है, "यह कारावरण में होने वाले नये परिवर्तनों के साथ सीधे साक्षात्सम्पर्क स्थापित कर लेने की क्षमता है।" 'वेल्डूज इन मोडर्न ओर ओरिजिनेशन,' रिवाक प्रकाशक, 1971, पृ० 106। "सादास्य" की व्याख्या करते हुए उसने लिखा है, "यह वह मनोवैज्ञानिक मुक्ति है जिसकी सहायता से आधुनिक मनुष्य एक निरंतर रूप से नये मानसिक क्षितिज का अनुभव कर पाता है।" वही, पृ० 108।

<sup>4</sup> 'ट्रेनिंग्स सर्वर, 'दि पामिग और ट्रेनिंग्स कोमिटी,' पृ० 40, पृ० 41।

<sup>5</sup> 'जेम्स एल० कोलमैन 'आधुनिकता, बैकग्राउण्ड टू वेस्तर्न सोसायटी,' बर्केने, वैमिनीय विश्वविद्यालय प्रेस, 1959।

डब्ल्यू० हॉवर्ड रिगिन्स,<sup>9</sup> लिओनार्ड बाइन्डर,<sup>10</sup> हर्बर्ट फीच,<sup>11</sup> सुशियन पार्स,<sup>12</sup> मायरॉन चीनर,<sup>13</sup> डेविड एटर,<sup>14</sup> और अन्य लेखकों ने नाइजीरिया, श्रीलंका, पाकिस्तान, इंडोनेशिया, बर्मा, भारत, घाना और अन्य विकासशील देशों के सम्बन्ध में गवेषणापूर्ण पुस्तकें लिखीं। उन्होंने राष्ट्रवाद के उन विभिन्न रूपों का जो इन देशों में विकसित हो रहे थे, राजनीतिक, आर्थिक व सांस्कृतिक स्तरों पर उठने वाली उन दुविधाओं का जिनका सामना इन देशों को करना पड़ रहा था, उनके राजनीतिक विकास में सोव-सेवा, सेना अथवा धर्म की भूमिकाओं का, वैधानिक जनतन्त्र की अवनति के कारणों का, राष्ट्र-निर्माण की प्रक्रियाओं में राजनीतिक अभिवृत्तियों और व्यक्तिगत व्यवहारों के योगदान का, और इस बात का कि आर्थिक पिछड़ापन राजनीति के स्वरूप को किस प्रकार प्रभावित करता है, गहराई से साथ अध्ययन किया। यद्यपि ये सभी अध्ययन सरचनात्मक-प्रकार्यात्मक प्ररूप के उच्च स्तरों में किये गये थे, जिसका निर्धारण ग्रेडियल आमण्ड ने किया था, इन रचनाओं ने इन देशों के सम्बन्ध में हमारे ज्ञान और समझ-बूझ के दायरे को अधिक व्यापक बनाया और अन्य विकासशील देशों के अध्ययन के लिए उत्कृष्ट प्रकार के उपकरण प्रस्तुत किये।<sup>15</sup>

इस बीच नये देशों के सम्बन्ध में सांख्यिकी और परिमाणारमक शोध-सामग्री का एक बड़ा अम्बार इकट्ठा किया जा रहा था। राजनीति-शास्त्र में सर्वेक्षण की पद्धति का प्रयोग एक लम्बे समय से किया जा रहा था, और जनमत और चुनाव प्रवृत्तियों को समझने के लिए किये जाने वाले अध्ययन का पर्याप्त विकास हो चुका था। अमरीका के बड़े-बड़े विश्वविद्यालयों—येल्, मिशीगन, बर्कले, लॉस एंजेलिस, स्टैनफोर्ड, पेनसिल्वेनिया आदि अनेक और शोध संस्थानों ने राजनीतिक घटनाओं और उनसे सम्बन्धित अन्य घटनाओं के अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर किये जाने वाले तुलनात्मक अध्ययनों के लिए आवश्यक सर्वेक्षण सम्बन्धी और अन्य प्रकार की सांख्यिकी सामग्री

<sup>9</sup>डब्ल्यू० हॉवर्ड रिगिन्स, 'मीमीन हावनेमाइ ऑफ ए न्यू वेल्थ', प्रिन्टन विश्वविद्यालय प्रेस, 1960।

<sup>10</sup>लिओनार्ड बाइन्डर, 'रिलीजन एंड पोलिटिक्स इन पाकिस्तान', बर्कले, कैलिफोर्निया विश्वविद्यालय प्रेस, 1961।

<sup>11</sup>हर्बर्ट फीच, 'दि इस्लाह ऑफ कौन्टीट्यूचनल डेवोनेरी इन इन्डोनेशिया', इपाका, बोर्नल विश्वविद्यालय प्रेस, 1962।

<sup>12</sup>पार्स, 'पोलिटिक्स, पर्सनैलिटी एंड नेशन बिस्ट्रिच, बर्पाइड सचं पॉर आइडेंटिटी', न्यू हेवन, येन विश्वविद्यालय प्रेस, 1962।

<sup>13</sup>मायरॉन चीनर, 'दि पोलिटिक्स ऑफ स्केमिटी - पब्लिश प्रेसर एंड पोलिटिक्स रिलीम इन इण्डिया', शिकागो विश्वविद्यालय प्रेस, 1962।

<sup>14</sup>डेविड एटर, 'घाना इन टुंजीशन', (समाहित संस्करण), म्पूफर्स, एबिनिंगम, 1963।

<sup>15</sup>ग्रेडियल ए० आमण्ड और जेम्स एस० कोनमैन द्वारा सम्पादित, 'दि पोलिटिक्स ऑफ डेवलपिंग एरियास', प्रिन्टन, प्रिन्टन विश्वविद्यालय।

एकत्रित कर ली थी।<sup>1</sup> न्यूयार्क में स्थापित समाज-विज्ञान आधार-सामग्री अभिलेखागार परिषद् (Council of Social Science Data Archives) ने संयुक्त राज्य अमरीका में एक दर्जन से अधिक विश्वविद्यालयों के आधार-सामग्री अभिलेखागारों को सुदृढ़ बनाने में बहुत अधिक सहायता की। उन राजनीतिशास्त्रियों के सामने जो विकासशील देशों के अध्ययन में लगे हुए थे, इस समय सबसे बड़ा प्रश्न यह था कि इस अपार साध्यकी और परिष्कारात्मक सामग्री को सिद्धान्त निर्माण (theory building) के अनेक तटों के साथ वे कैसे जोड़ सकते थे। साध्यकी आधार-सामग्री के आधार पर यह बताना तो सम्भव था कि किसी एक देश के विकास स्तर या उसके राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक आदि रूपों में परिमाणित किस-किस प्रकार से किया जा सकता था, परन्तु यह नहीं बताया जा सकता था कि राजनीतिक विकास किन-किन तथ्यों से प्रेरणा पाकर और किन-किन मजिबों से होता हुआ, क्यों, और कैसे, आगे बढ़ता है। पर अब यह आशा की जाने लगी थी कि विकासशील देशों के अध्ययन के आधार पर यदि राजनीतिक विकास के किसी सिद्धान्त का निर्माण किया जा सका तो, आनुभविक राजनीति के सिद्धान्त और मानवीय राजनीति-दर्शन के सम्मिश्रण के आधार पर, उस समस्त सैद्धान्तिक दृष्टिकोण को, जिसका विकास पारम्परिक राजनीतिशास्त्री नये देशों के अपने अध्ययन के लिए कर रहे थे, बहुत अधिक समृद्ध बनाया जा सकेगा।

### सिद्धान्त की खोज : प्रारम्भिक प्रयत्न

राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में सिद्धान्त-निर्माण की प्रक्रिया का प्रारम्भ प्रायः 1960 से माना जाता है, जब आमण्ड और कोलमैन की 'दि पोलिटिकल ऑफ दि डेवेलपिंग एरियाज' नाम की प्रसिद्ध पुस्तक का प्रकाशन हुआ। परन्तु, वास्तव में, इस पुस्तक का सम्बन्ध राजनीतिक विकास से उतना नहीं है जितना तुलनात्मक राजनीति से। तुलनात्मक राजनीति के विनिर्माण के लिए इस पुस्तक में एक व्यवहारपरक और व्यवस्थावादी दृष्टिकोण प्रस्तुत किया गया है। इसमें राजनीतिक विकास की संकल्पना अथवा उसके सिद्धान्तों के सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा गया। राजनीतिक विकास के क्षेत्र में सिद्धान्त की खोज का काम वास्तव में 1963 में आरम्भ हुआ जब मेथ्रियल आमण्ड की अध्यक्षता में स्थापित की गयी 'तुलनात्मक राजनीति की समिति' (Committee on Comparative Politics) की स्थापना की गयी, जिसका उद्देश्य

<sup>1</sup> इस साध्य में निम्न प्रकाशन विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं: मार्सेर एम० बेथन और रॉबर्ट डी० टेबलर, 'दि प्रोस-पोलिटो सर्वे,' ईन्ग्रिड, एम० आई० टी० प्रेस, 1963; थूड एम० रोट, 'होवें आर० एस्कर, जू० बार्ने डब्ल्यू डीपल और हेरलड डी० साउथवेन द्वारा सम्पादित, 'वर्ल्ड हेन्डबुक ऑफ पोलिटिकल एण्ड सोशल इन्स्टिट्यूट्स,' न्यू हैवन, वेब विश्वविद्यालय प्रेस, 1964; रिचर्ड एन मेरिट और रोहन स्टीन द्वारा सम्पादित, 'कम्पेरिटिव वेबल - दि यूज ऑफ क्वांटिटेटिव डेटा इन सोसल मेकनम रिसेर्च,' न्यू हैवन, वेब विश्वविद्यालय प्रेस, 1966।

राजनीतिक विकास और उससे सम्बन्धित अध्ययनों के क्षेत्र में याग करने वाले प्रमुख लेखकों को एकत्रित करना था। 1963 और 1966 के बीच में इस समिति के सत्वाधान में तुलनात्मक राजनीति की समिति ने प्रिंसटन विश्वविद्यालय प्रेस से राजनीतिक विकास के विभिन्न पक्षों पर छ. ग्रन्थ प्रकाशित किये, जिनका सम्बन्ध संचारण, लोक-सेवा, राजनीतिक आधुनिकीकरण, शिक्षा, राजनीतिक संरचना व राजनीतिक दल व्यवस्था आदि विषयों से था और जिनका सम्पादन लूसियन पाई, जोसेफ ला पालोम्बारा, रॉबर्ट ई० वार्ड, रैंकवर्ट, ए० रस्टॉव, जेम्स एस० कोलमैन, सिडनी वर्बा, मायरॉन दीनर और अन्य प्रसिद्ध लेखकों के द्वारा किया गया।<sup>17</sup> प्रकाशन की इस व्यापक योजना ने परिणामस्वरूप राजनीतिक विकास से सम्बन्ध रखने वाली प्रचुर सामग्री इस विषय में इकट्ठा करने वाले पाठकों के सामने प्रस्तुत की जा सकी, जिसमें बहुत से परिपक्व और परिष्कृत विचार थे और कुछ अपरिपक्व और अधवचरे विचार भी। इन ग्रन्थों के सौ से अधिक लेखों में, यह स्पष्ट था, राजनीतिक विकास को समझने के लिए एक सिद्धान्त की खोज की जा रही थी, परन्तु यह सोचना गलत होगा कि राजनीतिक विकास के सिद्धान्त के विकास की इस खोज में इन लेखकों की कोई विशेष सफलता मिल सकी। कुल मिलाकर इन ग्रन्थों के पक्ष में यह कहा जा सकता है कि उन्होंने कुछ मूल्यवान विचारों को जन्म दिया, जिनका इस क्षेत्र में सिद्धान्त निर्माण के आगे किये जाने वाले प्रयत्नों पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा।

इस विषय के प्रारम्भिक लेखकों में लूसियन पाई वह व्यक्ति था जिसने राजनीतिक विकास की संकल्पना का सबसे अधिक गहराई के साथ विश्लेषण किया, जो उसके सम्बन्ध में अपने विचारों का लगातार विकास करता रहा, और जिसने अपनी रचनाओं के द्वारा, इस सम्बन्ध में आने वाले वर्षों में निम्ने गये समस्त साहित्य को प्रभावित किया। अपनी प्रारम्भिक रचनाओं में पाई ने यह विचार व्यक्त किया था कि राजनीतिक विकास का अर्थ "सांस्कृतिक प्रसार, और जीवन के पुराने प्रतिमानों को नयी मांगों के साथ अनुकूलित, सम्बन्धित और समापोजित करना" था। राजनीतिक विकास की दिशा में पहला कदम राष्ट्रवाद पर आधारित राज्य व्यवस्था (nation-state) का विकास करना था। इसी के माध्यम से यह सम्भव हो सकता था कि वह संस्कृति, जिसे हम विश्व-सांस्कृति का नाम दे सकते हैं, धीरे-धीरे सभी समाजों में फैल जाय।<sup>18</sup> 1965 में पोलिटिकल क्लब एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट नाम के अपने सम्पादित ग्रन्थ की

<sup>17</sup> लूसियन पाई द्वारा सम्पादित, "कम्प्युनिक्शन एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट," 1953; जोसेफ ला पालोम्बारा द्वारा सम्पादित, "यूरोप की एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट," 1963; रॉबर्ट ई० वार्ड और रैंकवर्ट ए० रस्टॉव, "पोलिटिकल माइग्रेशन इन आधुनिक एण्ड टर्न," 1964; जेम्स एस० कोलमैन द्वारा सम्पादित, "एजुकेशन एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट" 1965; लूसियन पाई और सिडनी वर्बा, "पोलिटिकल क्लब एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट," 1965; जोसेफ ला पालोम्बारा और मायरॉन दीनर, "पोलिटिकल पार्टीज एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट," 1966। ये सभी ग्रन्थ प्रिंसटन विश्वविद्यालय प्रेस, प्रिंसटन के द्वारा प्रकाशित किये गये।

<sup>18</sup> लूसियन पाई, सं०, "कम्प्युनिक्शन एण्ड पोलिटिकल डेवलपमेन्ट," पी० 3०, पृ० 19।

प्रभावना में पाई ने 'राजनीतिक विकास के मूल तत्त्वों' की व्याख्या की। उसकी मांग्यता थी कि राजनीतिक विकास के चिन्ह तीन स्तरों पर देखे जा सकते हैं— (1) समस्त जनता के सम्पर्क में, (2) प्रशासन और राज्य-व्यवस्था की उपलब्धियों के स्तर के सम्पर्क में, और (3) राज्य-व्यवस्था के गठन की प्रकृति के सम्पर्क में। जो मूल परिवर्तन आता है वह यह है कि नागरिक अब अपने को प्रजा मान कर उच्च अधिकारियों से प्राप्त आदेशों की पुनर्पाप धृति में नहीं लग जाता, परन्तु एक-एक ऐसे सत्रिय सहभागियों का स्थान ले लेता है राजनीतिक निर्णयों के निर्माण और उपभोग में जिसका पूरा योग होता है। दूसरे शब्दों में, एक विकासशील राजनीतिक व्यवस्था में जनसाधारण राज्य के कामों में अधिक सत्रिय रूप से भाग लेते हैं, और इसका स्वाभाविक परिणाम यह होता है कि वे समानता (equality) के सिद्धान्तों के प्रति अधिक संवेदनशील हो जाते हैं, और ऐसे मामलों का पालन करने के लिए जो सभी पर समान रूप से लागू होते हैं तत्पर रहते हैं। राजनीतिक विकास के अन्तर्गत जिस दूसरे तत्त्व का विकास होता है वह सार्वजनिक मामलों का संचालन करने, वैचारिक मतभेदों पर नियन्त्रण रखने और सार्वजनिक मामलों के साथ निपटने की राजनीतिक व्यवस्था की अधिक क्षमता (capacity) है। यह समझना कठिन नहीं होना चाहिए कि एक अधिकतम राजनीतिक व्यवस्था के लिए, जिसे जनसाधारण का रचनात्मक और सहभागी समर्थन नहीं मिला होना, उन्हें अपने साथ रखने में विशेष मर्यादा नहीं प्राप्त हो सकती। जहाँ तक राजनीतिक व्यवस्था के गठन का सम्बन्ध है, एक विकासशील राजनीतिक व्यवस्था से अपेक्षा की जाती है कि उसकी सहभागिता में संरचनात्मक विभेदीकरण (structural-differentiation) प्रत्यक्षता (functional specificity) और समाकलन (integration) की माया बढ़ती जायेगी।<sup>12</sup> लूसियन पाई का विचार था कि किसी भी विकासशील व्यवस्था का अध्ययन करने के लिए हमें समानता, क्षमता, और विभेदीकरण की इन तीन विशेषताओं की शोख करनी चाहिए और जिन मापदण्डों से इन विशेषताओं का, जिन्हें बाद में कोलमैन ने 'विकासारम्भक संलक्षण' (development syndrome) का नाम दिया, विभाग हुआ है, उनके अनुपात में उनके विकास की स्थिति को आँका जाना चाहिए।

राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में लिखने वाले प्रारम्भिक लेखक उन विशेषताओं की शोख में अधिक थे जिनसे आधार पर तीव्र के विकासशील समाजों की पश्चिम के विकसित देशों से भिन्न करने देखा जा सकता था। उन्होंने विकास की प्रक्रिया की प्रेरित और प्रभावित करने वाली शक्तियों (forces) अथवा उन व्यवस्थाओं (stages) के अध्ययन पर विशेष जोर नहीं दिया जिन्हें पार करते हुए विभिन्न समाज विकास की ओर आगे बढ़ते हैं। बार्ड और रस्टोंवने अपने सम्पादित ग्रन्थ में इस बात का आश्वासन दिया था कि वे (अ) उन शक्तियों को समझने का, जिनके द्वारा आज के 'प्रगतिशील' समाजों ने अपने आर्थिक, सामाजिक और राजनीतिक लक्ष्यों को प्राप्त



किया है, (व) यह देखने का कि उनके विकास से सम्बन्ध रखने वाले अनुभवों में कोई "नियमितताएँ" अथवा "परिवर्तन की स्पष्ट रूप से दिखायी देने वाली अवस्थाएँ अथवा क्रम" दिखायी देते हैं अथवा नहीं, और (स) यह पता लगाने का कि अपने विकास की प्रक्रिया में क्या उन्होंने कुछ ऐसी "समस्याओं अथवा संकटों" का सामना किया है जिनका सामना विकासशील देशों को करना पड़ रहा था, प्रयत्न करेंगे,<sup>20</sup> परन्तु वास्तव में उन्होंने इस प्रकार का कोई प्रयत्न नहीं किया। पार्स ने ही इसके एक वर्ष बाद प्रकाशित होने वाले अपने एक ग्रन्थ में, इंग्लैण्ड के अपने अध्ययन के आधार पर जहाँ ये संकट ठीक इसी क्रम से उत्पन्न हुए थे और उन पर विजय प्राप्त की जा सकी थी, यद्यपि उसने अपना यह विचार भी प्रगट किया कि सभी देशों में उनका यही क्रम रहे—यह आवश्यक नहीं था, छ' प्रकार के संकटों का उल्लेख किया जिन्हें उसने तादात्म्य (identity) वैधता, (legitimacy), अन्तःप्रवेश (penetration), सहभागिता (participation), एकीकरण (integration), और वितरण (distribution) का नाम दिया। इसका यह अर्थ था कि प्रत्येक नये देश को सबसे पहले अपना एक स्वतन्त्र अस्तित्व खोजना पड़ता है। उसके बाद वहाँ स्थापित होने वाली राजनीतिक व्यवस्था को वैधता प्राप्त होती है। धीरे-धीरे उसका प्रवेश जनता के अधिक से अधिक भागों में होता जाता है। बाद में एक स्थिति ऐसी आती है जब जनसाधारण सक्रिय रूप से उसके कामों में भाग लेने लगते हैं, उसके बाद राज्य सत्ता और जनसाधारण में एकीकरण की भावना विकसित होती है, और तब राज्य इस स्थिति में होता है कि उसकी आधिक उपलब्धियों का जनसाधारण में अधिक से अधिक न्यायोचित ढंग से वितरण किया जा सके। ये सभी 'अवस्थाएँ' काफी कठिन होती हैं, और एक अवस्था को पार कर लेने के बाद दूसरी अवस्था में उत्पन्न होने वाली कठिनाइयों का सामना करने के लिए राज्य-व्यवस्था को तैयार रहना पड़ता है। इंग्लैण्ड की राज्य-व्यवस्था इन सभी 'संकटों' को पार कर सकी थी, और इस कारण उसे विकसित देश का एक अच्छा उदाहरण माना जा सकता था।<sup>21</sup>

इसी प्रकार से कैनेथ ओगेंसकी ने, आर्थिक विवास की रस्टोव द्वारा निर्धारित अवस्थाओं के समान,<sup>22</sup> राजनीतिक विकास की भी चार अवस्थाएँ बतायी हैं—

- (1) राजनीतिक एकीकरण, जिसका उद्देश्य अधिक से अधिक शक्ति का राज्य के हाथों में केन्द्रीकृत करना होता है, (2) औद्योगीकरण, जिसके बिना किसी देश का आर्थिक विकास सम्भव नहीं होता, (3) लोक-कल्याण, जिसमें राज्य के द्वारा प्राप्त किये गये राजनीतिक और आर्थिक सामर्थ्य का फल जनसाधारण को उपलब्ध कराया जाने लगता है, और (4) भौतिक साधनों की प्रचुरता, जिसमें सभी लोग जीवन के ऊँचे

<sup>20</sup>पार्स और रस्टोव, 'पोलिटिकल डेवलपमेंट इन जापान एण्ड टर्की,' पी० उ०, पृ० 11।

<sup>21</sup>लुमिनन पार्स, 'आस्ट्रेलस ऑफ पोलिटिकल डेवलपमेंट,' लिटिल, ब्राउन एण्ड कंपनी, 1966, पृ० 62-67।

<sup>22</sup>इन्सू० रस्टोव, 'दि स्ट्रेजिज ऑफ इकनोमिक ग्रोथ,' सन्दन, कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय प्रेस, 1960।

ने ऊँचे स्तर को प्राप्त करने की स्थिति में होते हैं।<sup>22</sup> यह स्पष्ट है कि ओगेंसकी ने राजनीतिक समस्याओं के निर्माण से अधिक जोर आर्थिक विकास पर दिया है। उसने यदि राजनीतिक एकीकरण में रुचि दिखायी है तो केवल इस कारण कि औद्योगीकरण के कारण राज्य इतना शक्तिशाली बन सके कि यह व्यापक आर्थिक विकास के पथों को हाथ में ले सके। उसने यह स्पष्ट कर दिया है कि उसे इस बात की चिन्ता नहीं है कि किस प्रकार की राजनीतिक व्यवस्था के द्वारा राज्य आर्थिक विकास के अपने लक्ष्य को प्राप्त करे। यह (पश्चिमी देशों के समान) पूँजीवादी हो सकती है, अथवा इस के समान स्टालिनवादी, अथवा (इटली, स्वेन और आर्जेन्टिना के समान) फासिस्ट (fascist)। इसी प्रकार राष्ट्रीय एकीकरण की प्राप्ति के लिए भी उसने पारवाह-जनतान्त्रिक, साम्यवादी अथवा मार्क्सवादी दृष्टियों में भेद करने या कोई प्रयत्न नहीं किया है।

एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिका के बहुत से ऐसे देशों से, जिन्होंने प्रशासन के मोनोपॉलीय रूप को छोड़ कर अधिनायकवाद को अपनाया था, नामद प्रेरणा लेकर 1965 में प्रकाशित अपनी "पोलिटिक ऑफ, मॉडर्नाइजेशन" नाम की पुस्तक में डेविड एक्टर ने परम्परागत समाजों के लिए दो भिन्न विभाग प्रक्रियाओं की चर्चा की है, जिनका आधार इस बात पर निर्भर होता है कि आधुनीकरण की प्रक्रिया में प्रवेश करते समय (क) उनके प्रशासन का रूप क्या था—श्रेणीबद्ध अथवा अधिराज्य (hierarchical), अथवा स्तूपी (pyramidal), और (ख) कौसी मुख्य व्यवस्था उन्हें विभाग में मिली थी—नैमित्तिक (instrumental) अथवा निष्कर्ष (consummatory)। एक्टर ने इस प्रकार राजनीतिक विभाग के दो प्रकारों की बर्णना की—(एक) "लौकिक-स्वतन्त्रवादी (secular-libertarian) प्रणाली, जिसका आधार "समाधान व्यवस्थाओं के माध्यम से मोनोपॉली की स्थापना" था, और (2) "धर्म-निर्भर समष्टिवादी (sacred-collectivity) प्रणाली, जो जन-परिमोचन (mobilization) व्यवस्थाओं के द्वारा सर्वाधिकारवाद की ओर बढ़ रहा था। एक्टर ने विकासोन्मुख समाजों के द्वारा आधुनिकतावाद को तानाशाही, नैतिक अधिनायकवाद और राजनीतिक आधुनीकरण के अर्थ में प्रतिमानों के स्थापित किये जाने की भी बर्णना की।<sup>23</sup> एक्टर दृढ़ 'दि पोलिटिक ऑफ मॉडर्नाइजेशन' के बाद आधुनीकरण पर प्रवाशनों की एक याद भी आ गयी। मायरोन डॉनर ने "वॉरस ऑफ अमेरिका फोरम" के अन्तर्गत दिये गये व्याख्यानों का एक संग्रह प्रकाशित किया। स्टीव और स्टोव ने आधुनीकरण पर अपने मौखिक ग्रन्थ प्रकाशित किये, और वेल्च जूनियर ने इस विषय पर एक उत्कृष्ट ग्रन्थ प्रकाशित किया।<sup>24</sup> आधुनी-

<sup>22</sup> ए० ए० वे० ओगेंसकी, 'दि स्टेट्स ऑफ पोलिटिकल डेवेलपमेंट,' न्यूयार्क और, 1965।

<sup>23</sup> डेविड ई० एक्टर, 'दि पोलिटिक ऑफ मॉडर्नाइजेशन,' मिचिगन, मिचिगन विश्वविद्यालय प्रेस, 1965।

<sup>24</sup> मायरोन डॉनर द्वारा सम्पादित, 'मॉडर्नाइजेशन, दि डायनेमिक्स ऑफ चेंज,' फोरम लेक्चर्स, 1966; सी० ई० स्टीव, 'दि डायनेमिक्स ऑफ मॉडर्नाइजेशन,' न्यूयार्क, हार्पर एण्ड रो, 1966; स्टीव ई० स्टोव, 'दि वॉर ऑफ डेवेलप, डीवेलपिंग ऑफ पोलिटिकल मॉडर्नाइजेशन,' वाशिंगटन डी० सी०,

करण की संकल्पना, विशेषकर उसके राजनीतिक पक्षों, की व्यापक रूप में विवेचना हुई, और इस सम्बन्ध में कुछ उत्कृष्ट साहित्य का गूजन हुआ।

1960 के दशक के मध्याह्न तक कुशाग्र प्रेसक यह अनुभव करने लगे थे कि राजनीतिक विकास के अध्ययन में समाजशास्त्र और विशेषकर उसके उन संरचनात्मक-प्रकार्यात्मक प्रश्नों पर, जिनसे ग्रेनियल आमण्ड और उसके समर्थकों ने राजनीतिशास्त्रियों को परिचित कराया था, अधिक निर्भरता पायी जाती थी। टैल्कॉट पार्संस के प्रभाव में राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक व्यवस्था को एक ऐसे पराश्रित परिवर्ती (dependent variable) मान लेने की प्रवृत्ति का विकास कर लिया था जिसकी आकृति सामाजिक, मनोवैज्ञानिक, आर्थिक और सांस्कृतिक कारकों के द्वारा निर्धारित की जाती थी और जिसका प्रमुख काम इन शक्तियों के द्वारा प्रेरित 'आगमों' को व्यवस्था में प्रविष्ट करना और उन्हें प्रशासनिक 'निगमों' में परिवर्तित कर देना था। राजनीति को सामाजिक शक्तियों के हाथ में एक साधन मात्र मान लिया गया था, जिसमें बाहर से सामग्री भर दी जाती है और जिसे मध्य कर वह समाज को लौटा देता है—अच्छे, बुरे अथवा साधारण, किस रूप में यह राजनीतिक व्यवस्था की गुणात्मकता (अथवा विकास के स्तर पर) निर्भर था। वाछनीय संक्षेप स्थापित करने और जानबूझ कर एक ऐसी व्यवस्था का विकास करने में, जिसका वे इन सामाजिक और आर्थिक लक्ष्यों के कार्यान्वयन के लिए प्रयोग कर सकते थे, राजनीतिक नेताओं के संकल्प (will) और सामर्थ्य (capacity) की उपेक्षा की दृष्टि से देखा गया था। विद्वानों ने जब भारत में नेहरू की आधुनीकरण के चक्र की घुमाते, अथवा मुकाबलों को इण्डोनेशिया को सामाजिक न्याय के मार्ग पर ले जाना के प्रयत्न करते, और एशिया और अफ्रीका के अनेक देशों के नेताओं को अपने देशों के भाग्य को, उस रूप में नहीं जिसमें ऐतिहासिक विरासत अथवा सामाजिक-आर्थिक परम्पराएं उन्हें मोड़ रही थी, परन्तु उस रूप में जिसमें वे चाहते थे, ढालते हुए देखा तो उन्होंने अनुभव किया कि राजनीति को एक स्वतन्त्र परिवर्ती (independent variable) के रूप में भी देखा जा सकता है, जो राजनीति के विकास की गति तेज करने में स्वयं एक निर्णायक भूमिका अदा कर सकता है।

राजनीतिक विकास को एक नया मोड़ देने में सामाजिक, आर्थिक, प्रशासनिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक परिवर्तियों की सम्बद्धता से इन्कार नहीं किया जा सकता था, परन्तु यह निर्धारित करना कठिन था कि उसमें इनमें से किसी एक विशेष कारक का योगदान कितना था। बहुत सी संकल्पनाएं ऐसी थीं जिनका आनुभविक परीक्षण नहीं किया जा सकता था और अधिकांश मामलों में इस प्रकार के परीक्षण के लिए आवश्यक आधार-सामग्री को उपलब्ध करना सम्भव ही नहीं था, परन्तु इन अध्ययनों की सबसे बड़ी कमी यह रही कि उन्होंने राजनीतिक विकास को एक ऐसा पराश्रित

दि ब्रिक्लिण इस्टीमेशन, 1967, और क्लौड डी० वेल्च, जू०, द्वारा सम्पादित, 'पोलिटिकल मोडर्नाइ-  
जेशन, ए रीडर इन कम्पेरेटिव पोलिटिकल थिंज,' बेल्मोंट, कैलिफोर्निया, वेल्सवर्थ पब्लिशिंग क०,  
इंक०, 1967।

परिवर्तो माना जिसे बाहर से आने वाले आधुनीकरण, राष्ट्रवाद अथवा जनतन्त्र के विश्वव्यापी प्रभावों से प्रेरणा मिलती थी, और जो स्वयं एक ऐसा स्वतन्त्र अथवा प्रेरक परिवर्तो नहीं था जिसमें स्वयं निर्माण करने की शक्ति हो। 1960 के दशक के मध्याह्न में कुछ लेखकों ने यह प्रश्न करना आरम्भ किया कि क्या यह सम्भव नहीं था कि राजनीतिक विकास के कुछ सीमा तक सामाजिक, आर्थिक तथा सांस्कृतिक कारकों के द्वारा प्रभावित होते हुए भी, वह स्वयं इन कारकों को एक नया रूप देने और उन्हें राजनीतिक अभिजात वर्ग के द्वारा निर्धारित सामूहिक सदस्यों के समानान्तर आने में महत्वपूर्ण योगदान कर सकता था।

### संरचनात्मक-प्रकारात्मक विश्लेषण : एक आलोचना

टैलवॉट पार्लस से लेकर फ्रेड रिज तक अनेक लेखकों ने विश्लेषण की जिस संरचनात्मक-प्रकारात्मक पद्धति का प्रयोग किया था वह प्रमुखतः एक ऐसी संरचनात्मक संयोजना मात्र बन कर रह गयी जिसने ऐसी प्रावस्थाओं की प्रेरणा नहीं दी जिनका परीक्षण सम्भव हो पाता, मध्य-स्तरीय सिद्धान्तों को जन्म देता तो दूर की बात थी, और विद्वानों को उससे आनुमदिक आधार-सामग्री के संग्रह, वर्गीकरण अथवा विश्लेषण में कोई विशेष सहायता नहीं मिली। व्यवस्था सिद्धान्त थी, जिसकी संयोजना के भीतर संरचनात्मक-प्रकारात्मक विश्लेषण की शोध पद्धति का आधार रखा गया था, सबसे बड़ी कमजोरी यह थी कि, यह दावा रखते हुए भी कि गत्यात्मक रूप से भी उसे प्रयोग में लाया जा सकता था, उसने परिवर्तन की समस्याओं पर अधिक ध्यान नहीं दिया। स्वयं आमण्ड ने इस उपागम की सर्वाशयों की समझा और बाद में पौवेल के सहयोग में उसे बदलने का प्रयत्न भी किया, परन्तु वह अपने आपको उसके चंगुल से सम्पूर्ण रूप से निकाल पाने में सफल नहीं हो सका। एष्टर ने परिवर्तन—उसकी गति, रूपों और स्रोतों—के अध्ययन में अधिक रुचि दिखायी, परन्तु इसके लिए उसने संरचनात्मक-प्रकारात्मक संयोजना के अतिरिक्त अन्य स्रोतों से प्रेरणा ली। मानव-विज्ञान और समाजशास्त्र में, उसका प्रयोग था तो आदिम समाजों के (जैसा मानव-विज्ञानशास्त्रियों ने किया है) अथवा अत्यधिक जटिल समाजों के (जैसा समाज-शास्त्रियों ने किया है) अध्ययन में किया गया है। यह उपागम ऐसे समाजों के अध्ययन में विशेष सहायक नहीं हो सकता था जो एक मूलभूत परिवर्तन की प्रक्रिया में से गुजर रहे थे। हटिग्टन ने, जिसने बाद में इस उपागम की बड़ी आलोचना की, किया है—“यह आश्चर्य की बात थी कि राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक परिवर्तन के अध्ययन के लिए इस उपागम को उस समय चुनाव व्यवस्थाशास्त्रियों के द्वारा उसकी बड़ी आलोचना इस आधार पर की जा रही थी कि परिवर्तन के अध्ययन के लिए आवश्यक संवेदनशीलता का उसमें अभाव था और इस दृष्टि से उसकी उपयोगिता बहुत सीमित

थी।<sup>26</sup> एक प्रसिद्ध समाजशास्त्री विस्वर्ट मूर ने इस संरचनात्मक संयोजना की कम-ओरियो पर प्रमाण डालते हुए लिखा कि यह सिद्धान्त "परिवर्तन के मूल कारणों को जानने का प्रयत्न नहीं करता, केवल उन्हीं परिवर्तनों के बारे में संकेत दे सकता है जो बिगड़े हुए संतुलन को फिर से स्थापित करने में सहायक हो सकते हैं, उन परिवर्तनों के सम्बन्ध में नहीं जो समाज को सतत रूप से एक विशेष दिशा की ओर ले जा रहे हों, और इस प्रकार उन भूतबानीय परिवर्तनों को भी, जिनका प्रभाव व्यवस्था के वर्तमान अध्ययन पर पड़ता है, समझा पाने में सक्षम नहीं है।"<sup>27</sup>

## सिद्धान्त की खोज : दृष्टिकोण में परिवर्तन

1960 के दशक के बाद के वर्षों में राजनीतिक विकास के अध्ययन का केन्द्र आर्थिक-सामाजिक आधारित संरचना (infra-structure) के अध्ययन से हटकर राजनीतिक पातो और संस्थाओं के संरूप और सामर्थ्य की दिशा में बढ़ने लगा था। अब यह माना जाने लगा था कि प्रभावशाली सामाजिक, आर्थिक और वैज्ञानिक शक्तियों की अपनी भूमिका होती हुई भी, जिसे विश्लेषण में उपेक्षा की दृष्टि से नहीं देखा जा सकता था, अन्ततः राजनीतिक नेताओं का संरूप और सामर्थ्य ही यह निर्धारित करता है कि किस प्रकार आधुनिकरण के कारण, जिसे साम्य इतिहास का एक अनिवार्य भाग माना जा सकता है, उत्पन्न किये गये प्रश्नों, मांगों और आवश्यकताओं को राजनीतिक विकास का स्वरूप दिया जाए। दूसरे शब्दों में, राजनीतिक विकास अपने आप में एक अन्तिम लक्ष्य नहीं है, वह एक अनवरत प्रक्रिया है—हैल्सन के शब्दों में "एक स्थायी प्रक्रिया से निपटने के लिए सतत सामर्थ्य"। लेटरो के एक पुरे समूह ने, जिसमें आइजेन्सटाइ, हैल्सन, हट्टिग्टन, डाइमण्ट, होस्ट, टर्नर, नार्ड<sup>28</sup> और कुछ अन्य से एक आ जाते हैं, राजनीतिक विकास के अध्ययन के लिए एक नये दृष्टिकोण का विचार रिया जिसे 'गहरा और

<sup>26</sup> लेम्मुएल पी० हट्टिग्टन 'विश्व दृष्टि: सोवियत संघ, डेवेलपमेंट एंड पोलिटिक्स,' 'कम्युनिस्ट पोलिटिक्स,' खण्ड 3 सं० 3, अप्रैल 1971, पृ०, 308।

<sup>27</sup> विस्वर्ट मूर, "मोडल ऑफ एंड वीरिटे स्टडीज," 'इन्टरनेशनल सोशल साइंस जर्नल,' खण्ड 15, 1963, पृ० 524-25।

<sup>28</sup> एत० एन० आइजेन्सटाइ, "सोवियत संघ और डेवेलपमेंट ऑफ स्टेट्स प्रोब," 'कम्युनिस्ट पोलिटिक्स,' खण्ड 16, जुलाई 1964, मैगसे हैल्सन, 'एडवेंस चेंजिंग सोवियत संघ और डी स्टडी ऑफ म्यू मेनता,' 'कम्युनिस्ट पोलिटिक्स,' खण्ड 17, अगस्त 1964, पृ० 157-81 लेम्मुएल पी० हट्टिग्टन, 'पोलिटिक्स डेवेलपमेंट एंड पोलिटिक्स-डिबेट,' 'कम्युनिस्ट पोलिटिक्स,' खण्ड 17, अप्रैल 1965, पृ० 386-93, एस्केड डाइमण्ट, 'पोलिटिक्स डेवेलपमेंट एंड प्रोब्स टू विवरी एंड स्टेट्स,' जून डी० मोरगोसी और विलियम जे० गिलियन द्वारा सम्पादित, 'प्रोब्स टू डेवेलपमेंट पोलिटिक्स, एडमिनिस्ट्रेशन एंड प्रोब्स,' म्यूवार्थ, मैगसे हिल 1966, पृ० 15-48, रॉबर्ट टी० होस्ट और जॉन ई० टर्नर, 'वि पोलिटिक्स प्रोब्स और इन्वोलुट डेवेलपमेंट,' प्रिन्सटन, न्यू जर्सी, 1966, अलेक्स नार्ड, 'कम्युनिस्ट पोलिटिक्स डेवेलपमेंट,' 'अमेरिकन पोलिटिक्स साइंस रिव्यू,' खण्ड 36, जून 1967, पृ० 417-27।

सामर्थ्य दृष्टिकोण, 'समस्या समाधान सामर्थ्य', 'संस्थापन, 'नये सक्ष्यों की स्वीकार करने की क्षमता', आदि नाम दिये गये हैं। आमण्ड ने, जिसने राजनीतिक विज्ञान के अध्ययन के क्षेत्र में पहल की थी, इस विषय पर अपने आरम्भ के विचारों का परिशोधन करते हुए राजनीतिक विज्ञान की व्याख्या "राजनीतिक मरचनाओं में बढ़ते हुए विभेदीकरण (differential) और विशिष्टीकरण (specialisation) और राजनीतिक मरुति में बढ़ती हुई लोचिता" के सन्दर्भ में की, और सुझाव दिया कि उसका महत्त्व राजनीतिक व्यवस्था के निष्पादन की बढ़ती हुई प्रभावशालिता और दक्षता में तथा उसकी बढ़ती हुई क्षमताओं में था।<sup>29</sup> हैल्पन ने "परिवर्तन की अनियन्त्रित शक्तियों के द्वारा उत्प्रेरित मरचनात्मक परिवर्तनों और मार्गों," और इन परिवर्तनों और मार्गों में निपटने के लिए "राजनीतिक अधिकारियों में अवैधित सफल और सामर्थ्य" की चर्चा की। आइजेन्सटाट ने राजनीतिक विज्ञान को "एक ऐसी संस्थागत संयोजना" का नाम दिया जिसमें परिवर्तन की अस्मिताएँ करने की सतत क्षमता थी, परन्तु इन लेखकों के द्वारा योग्यता, सफल, कील और क्षमता आदि शब्द का प्रयोग एक बड़े शिथिल रूप में किया जाता रहा।

### सामाजिक प्रक्रिया और तुलनात्मक इतिहास उपागम

सामाजशास्त्रियों के एक अन्य वर्ग ने, जिसका आरम्भ लॉरे की रचनाओं से माना जा सकता है, राजनीतिक विज्ञान को औद्योगीकरण, शहरीकरण, व्यापारीकरण, साक्षरता प्रसार आदि सामाजिक प्रक्रियाओं के दृष्टिकोण से समझने का प्रयत्न किया।<sup>30</sup> लेखकों के इस वर्ग का आग्रह व्यवस्था से अधिक प्रक्रिया पर था। उन्होंने, शोध-प्रविधि के रूप में, व्यवस्था उपागम की तुलना में एक अधिक व्यवहार-परक और अनुभोयन्मुखी-उपागम को स्वीकार किया जिसके परिणामस्वरूप वे, सामाजिक सर्वेक्षण आदि के माध्यम से, प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में पर्याप्त मात्रा में ऐसी आधार-सामग्री का संचयन करने में सफल हो सके जिसकी प्रकृति परिमाणान्तरक थी। सामाजिक प्रक्रिया उपागम की व्यवस्था-उपागम से इस दृष्टि में भिन्न करने देखा जा सकता है : (1) जबकि व्यवस्था-उपागम का ध्यान मुख्यतः विभिन्न सामाजिक और राजनीतिक मरचनाओं के द्वारा सम्पन्न किये जाने वाले प्रक्रियाओं पर था, सामाजिक प्रक्रिया उपागम का आग्रह प्रक्रियाओं की सम्बद्ध करने देने और उनमें सहारे कार्यकारण विश्लेषण की दिशा में आगे बढ़ने पर था, (2) जबकि व्यवस्था-उपागम का वै की अभिरचना की समूची

<sup>29</sup>हेल्पन आमण्ड और जी० जे० लॉरे की रचना, 'बेल्गेटिव पोलिटिक्स, ए चेंजमेन्ट एप्रोच, बोस्टन, लिटिल, ब्राउन एण्ड को०, 1966।

<sup>30</sup>हेल्पन लॉरे, 'दि पोलिटिक्स ऑफ़ द इंडस्ट्रियल सोसाइटी,' पी० ३०; लॉरे रॉयल "सोशल कोल्लेजिबिलिटी एण्ड पोलिटिक्स चेंजमेन्ट," 'अमेरिकन पोलिटिक्स साइन्स रिव्यू,' दिसम्बर 1961, पृ० 493-514।

व्यवस्था के साथ जोड़ने का प्रयत्न करता है, सामाजिक प्रक्रिया उपागम कार्य की एक अभिरचना को कार्य की दूसरी अभिरचना के साथ सम्बन्धित करने का प्रयत्न करता है। व्यवस्था उपागम की तुलना में सामाजिक प्रक्रिया उपागम इस दृष्टि से श्रेष्ठ है कि वह परिवर्तियों के बीच, और विशेष कर परिवर्तियों के एक समुच्चय में होने वाले परिवर्तनों और परिवर्तियों के दूसरे समुच्चय में होने वाले परिवर्तनों के बीच, सम्बन्धों की स्थापना कर सकता था, जिसके परिणामस्वरूप उसे परिवर्तन के अध्ययन के लिए व्यवस्था उपागम की तुलना में अधिक उपयुक्त माना जा सकता था। परन्तु इस उपागम की एक बड़ी कमी यह थी कि एक संस्कृति विशेष से सम्बद्ध होने के अतिरिक्त उसमें व्यवस्था-उपागम के संकल्पनात्मक परिष्करण का अभाव था।

इन दोनों ही दृष्टिकोणों में इतिहास की उपेक्षा की गयी थी। इसका कारण दृष्टिकोण का वह परिवर्तन था जो 1930 के दशक में राजनीति-विज्ञान की प्रवृत्ति के सम्बन्ध में आ गया था, जबकि लासवेल और अन्य लेखकों ने राजनीति-विज्ञान में मनोविज्ञान में बहुत सारे विचार, संकल्पनाएँ और पद्धतियों को अंगीकार किया था, और 1940 के दशक में, जब ट्रूमैन और दूसरे समूह सिद्धान्त के प्रतिपादक सामाजिक मनोविज्ञान के बहुत अधिक प्रभाव में थे, 1950 के दशक में, जब व्यवहारपरक राजनीतिशास्त्रियों के द्वारा समाजशास्त्र से संरचनात्मक-प्रकार्यात्मक उपागम अपनी भारी भरकम मान्यताओं के साथ, स्वीकार कर लिया गया था, और 1960 के दशक में भी, जबकि अर्थशास्त्र से संतुलन आगम, निर्गम और खेल सिद्धान्तों की संकल्पनाओं को ज्यों का त्यों ले लिया गया था, चलता रहा था। व्यवहारपरक राजनीतिशास्त्रियों ने इतिहास की दृष्टिभूमि में घकेल दिया था और जोड़ की उन नयी पद्धतियों पर आवश्यकता से अधिक जोर दिया था जिनका स्वयं उन्होंने विकास किया था। तुलनात्मक इतिहास उपागम, जिसकी झलक वेन्डिग, रस्टोव और बाई, माइजेन्मटाड, बैरिंगटन मूर और अन्य लेखकों की रचनाओं में देयी जा सकती थी, व्यवस्था-प्रारूप और सामाजिक प्रक्रिया उपागम से इन दृष्टि से भिन्न था कि उसने दो अथवा अधिक समाजों के विकास की प्रवृत्ति को एक दूसरे के साथ तुलना करके समझने का प्रयत्न किया था। यद्यपि यह काम बहुत अधिक परिमाणात्मक नहीं था, वह काफी अधिक मात्रा में आनुभविक अवश्य था, और सामाजिक प्रक्रिया उपागम की तुलना में राजनीतिक संस्थाओं, संस्कृतियों औरने तत्त्व का अधिक गहराई में जाकर अध्ययन कर सकता था। विभिन्न समाजों की एक दूसरे के साथ तुलना के काम में उनकी गहायना ली जा सकती थी। विकास की विभिन्न अवस्थाओं को एक दूसरे से भिन्न करते देखा जा सकता था। फिर भी, यह तो मानना ही होगा कि संरचनात्मक-प्रकार्यात्मक, सामाजिक प्रक्रिया और तुलनात्मक इतिहास उपागम, इन तीनों में से कोई भी उपागम ऐसा नहीं था जो राजनीतिक विभाग के लिए एक उपयुक्त मशौजना दे पाता, सिद्धान्त का विकास करना तो दूर की बात थी। इन तीनों उपागमों का अन्तर स्पष्ट करते हुए हंटिंग्टन ने लिखा है, "संरचनात्मक-प्रकार्यात्मक उपागम परिवर्तन के अध्ययन की दृष्टि से कमजोर था, और तुलना-सामाजिक प्रक्रिया उपागम राजनीति के अध्ययन की दृष्टि से कमजोर था, और तुलना-

रमक इतिहास उपागम सिद्धान्त की दृष्टि से कमजोर था।”

1960 के दशक के बाद के वर्षों में विभिन्न लेखकों ने राजनीतिक परिवर्तन के अध्ययन के लिए कुछ अन्य सिद्धान्तों का विकास किया। इन्हें तीन भागों में बांटा जा सकता है : (1) घटकীয় परिवर्तन (componential change) का सिद्धान्त, (2) संकट परिवर्तन (crisis change) का सिद्धान्त, और (3) जटिल परिवर्तन (complex change) का सिद्धान्त। हट्टिंग्टन का नाम घटकীয় परिवर्तन के सिद्धान्त के साथ जुड़ा हुआ है—वास्तव में उसने स्वयं अपने सिद्धान्त को यह नाम दिया है। हट्टिंग्टन यह मानता है कि राजनीतिक सहभागिता (political participation) और राजनीतिक संस्थापन (political institutionalization) के बीच के सम्बन्धों को राजनीतिक परिवर्तन का प्रमुख आधार मानना चाहिए। उसका आग्रह राजनीतिक व्यवस्था के घटकों (components) को एक दूसरे से भिन्न करके देखने, और यह पता लगाने, पर है कि एक घटक के परिवर्तनों और दूसरे घटक के परिवर्तनों के बीच क्या सम्बन्ध है। हट्टिंग्टन के अनुसार प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था में 5 घटक होते हैं : संस्कृति, संरचना, समूह, नेतृत्व और नीतियाँ। राजनीतिक परिवर्तन की समझने की समझने के लिए यह आवश्यक है कि घटकों में से प्रत्येक में होने वाले परिवर्तनों, और एक घटक में होने वाले परिवर्तनों का और दूसरे घटक में होने वाले परिवर्तनों, के बीच के सम्बन्धों का गहराई के साथ अध्ययन किया जाय।

संकट परिवर्तन उपागम में हमें दो विचारधाराएं दिखायी देती हैं : (1) जिनका प्रतिपादन फ्रेड्रिकस आम्सड ने किया, और (2) जिनका प्रतिपादन डेनवर्ट रस्टोव ने, आम्सड, जिन्होंने 1960 में राजनीतिक व्यवस्थाओं के तुलनात्मक अध्ययन के लिए एक संयोजना तैयार की थी और 1966 में, पीकेव के सहयोग से, विश्वानुमय समाजों के अध्ययन के तुलनात्मक उपागम का विकास किया था, 1969 में मन्तुनन और विश्वाम के, जिनका निर्धारण निर्णय (determinancy) अथवा निर्णय (choice) के द्वारा सम्भव था, अपने अध्ययन के द्वारा अपनी संकल्पनात्मक संयोजना को एक अधिक व्यापक रूप दिया। उसने राजनीतिक परिवर्तन के लिए विभिन्न अवस्थाओं की पहचान की—प्रारम्भिक स्थिति पूर्ववर्ती सन्तुलन (antecedent equilibrium) की मानी जा सकती थी। इस सन्तुलन पर एक ओर से अ-राजनीतिक, परेसू, और दूसरी ओर से वैदेशिक इन दोनों ही प्रभावों की प्रतिप्रिया होती है। इसके कारण राजनीतिक मार्गों के स्वरूप और राजनीतिक गतियों के वितरण दोनों में ही परिवर्तन आता है। ये परिवर्तन तब स्वरूप परिवर्तनों पर रूप से सेते हैं, जिसका उपयोग राजनीतिक नेतृत्व, नये राजनीतिक गठबंधनों के निर्माण और नये राजनीतिक लक्ष्यों की उपसंधि के लिए करता है। इसके परिणामस्वरूप दूरगामी संस्कृतिक और संरचनात्मक परिवर्तनों का प्रारम्भ होता है, और इस सम्बन्ध प्रक्रिया की परिणति एक नये सन्तुलन में होती है जिसे ‘अनुवर्ती सन्तुलन’ (consequent equilibrium) का नाम दिया जा सकता



है।<sup>121</sup> रस्टोव ने सकट परिवर्तन उपागम का एक नया प्ररूप प्रस्तुत किया। आमण्ड के समान रस्टोव भी राजनीतिक नेतृत्व के द्वारा लिये जाने वाले निर्णयों को सबसे अधिक महत्वपूर्ण मानता है। रस्टोव के विचार में परिवर्तन का आरम्भ तब होता है जब वर्तमान स्थिति के प्रति अमन्तोष की भावना जन्म लेती है और उसके परिणामस्वरूप नये राजनीतिक गतिविधियों का जन्म होता है। यदि वह आन्दोलन या मगठन जो इन राजनीतिक गतिविधियों के लिए उत्तरदायी होता है अपने कार्य में सफल हो जाता है तो वह नये सदस्यों का निर्धारण करता है। रस्टोव का विश्वास है कि प्रशासन के निर्माण के लिए, और जिस संग्रह अथवा व्यक्ति के पास सत्ता है उससे सत्ता छीनने के लिए, नेताओं के सामने विभिन्न विकल्प खुले होते हैं।<sup>122</sup>

घटकोप परिवर्तन और सकट परिवर्तनों के उपागमों में रोनल्ड डी० ब्रूनर और ग्रैरी डी० ब्रूवर के द्वारा 1971 में जटिल परिवर्तन (complex change) के उपागम को जोड़ दिया गया। संक्षेप में यह कहा जा सकता है कि ब्रूनर और ब्रूवर की यह मान्यता थी कि राजनीतिक परिवर्तन अपने आप में एक अत्यधिक जटिल प्रक्रिया है और उसके अध्ययन के लिए उन्होंने 22 परिवर्तियों (variables) और 20 प्राचलों (parameters) का उल्लेख किया जिनकी सहायता से प्रामीण और नागरिक दोनों का तथा लोकात्मिक उप-व्यवस्था, आर्थिक उप-व्यवस्था और राजनीतिक उप-व्यवस्था का अध्ययन किया जा सकता था और इन परिवर्तियों और प्राचलों के सम्बन्धों को 12 समीकरणों (equations) के रूप में व्यवस्थित किया जिनका विकास उन्होंने आधुनीकरण के सामान्य सिद्धान्तों और लगभग बीस वर्ष (1940 से 1960 तक) के दौरान में कुछ विकासोन्मुख देशों (तुर्की और फिलीपीन्स) में होने वाले परिवर्तनों के अपने विश्लेषणों से प्राप्त किया। ब्रूनर-ब्रूवर प्ररूप यह दावा कर सकता था कि वह राजनीतिक व्यवस्था के अध्ययन के लिए एक ऐसा अत्यधिक सुनिश्चित प्ररूप था जिसमें अनेक महत्वपूर्ण जनान्वीय (demographic), आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तियों को सम्मिलित कर लिया गया था और जिसके परिणामस्वरूप नीति-निर्माताओं के सामने निर्णयों के अनेक विकल्प खुल गये थे, जिनमें से वे उन्हें चुन सकते थे जो उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए उनकी दृष्टि में वाछनीय थे।<sup>123</sup> ब्रूनर-ब्रूवर प्ररूप की स्थापना के साथ यह दावा किया जा सकता था कि राजनीति-

<sup>121</sup> जेम्स एमण्ड, 'इंटरमिनेमी—थोवस, स्टैंजिनिटी, थैंज सम पॉइंट ऑन ए कौंटेम्परेरी पोलेमिक इन पोलीटिकल थियरी,' सेक्टर फॉर एडवान्स् स्टडी इन दी बिहेवियरल साइंसेज, स्टैनफोर्ड विश्वविद्यालय, अगस्त 1969।

<sup>122</sup> जेम्स रस्टोव, "थैंज इज दी बीम ऑफ पोलीटिकल साइंस," टोकियो में मितम्बर 1969 में होने वाले इंटरनेशनल पोलीटिकल साइंस एसोसिएशन की एक डिबेट बोर्ड में प्रस्तुत किया गया प्रबन्ध, पृ० 6-8, 'कम्युनिज्म एण्ड थैंज,' नाममें जीवनन दाश सम्पादित 'थैंज इन कम्युनिस्ट सिस्टम्स,' स्टैनफोर्ड, 1970, पृ० 343-58, "ट्रैजिडन टू डेमोक्रेसी टुडरें ए हायनेमिक मॉडल," 'कम्पेरेटिव पोलीटिक्स,' खण्ड 1, बर्ष 1970, पृ० 337-63।

<sup>123</sup> रोनल्ड डी० ब्रूनर और ग्रैरी डी० ब्रूवर, 'आर्बनाइज्ड कौंटेम्परेरी : एन्थ्रोपिक थियरी ऑफ पोलीटिकल डेवेलपमेंट,' न्यूयार्क, 1971।

विज्ञान अब इस स्थिति में पहुँच गया था कि वह परिवर्तियों के बीच के सम्बन्धों या एक जटिल विश्लेषण कर सके। यह वह स्थिति थी जिस तक पहुँचने का दावा सामाजिक-विज्ञानों में अब तब केवल अर्थशास्त्र ही कर सका था। यह भी दावा किया जाने लगा था कि राजनीति-विज्ञान केवल स्थैतिक सन्तुलन ही नहीं, गतिशील सन्तुलन के अध्ययन की स्थिति में भी था। इस प्रकार, राजनीतिक परिवर्तन के सैद्धान्तिक अध्ययन के क्षेत्र में यह एक बड़ी प्रगति का सूचक था। यह एक बिनकूल भिन्न प्रश्न था कि इन प्ररूपों को उन वास्तविक परिवर्तनों में अध्ययन में—उन अनेकों प्रकार के परिवर्तनों के अध्ययनों में जो विकासोन्मुख समाजों में एक बड़े अव्यवस्थित ढंग से हो रहे थे—कहा तक प्रयोग में लाया जा सकता था। इन नये सिद्धान्तों, प्ररूपों, सार्वभौमिक उपागमों, अपवा विमी भी नाम से उमे पुकारा जाय, में से एक भी ऐसा नहीं था जिसे किसी विकासोन्मुख देश के विशिष्ट सन्दर्भ में राजनीतिक परिवर्तन के अध्ययन के लिए आज तक काम में लाया गया हो।

### राजनीतिक विकास की अवस्थाएँ : ऐतिहासिक और प्रकाश्यात्मक

राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में एक दूसरा प्रश्न यह उठता है कि क्या हम उसका अध्ययन, एक व्यापकतर सामाजिक प्रक्रिया के सन्दर्भ में, ऐसी विभिन्न अवस्थाओं के रूप में कर सकते हैं जिन्हें एक दूसरे से भिन्न करने देया जा सके और जो एक व्यवस्थित और प्रगतिशील रूप में एक दूसरे का अनुसरण कर रही हो? जिन राजनीति-शास्त्रियों ने अवस्थाओं के सम्बन्ध में लिखा है उन्होंने, जान पड़ता है, यह विचार अर्थशास्त्र से लिया है, यद्यपि वास्तविकता यह है कि उसकी जड़ें इतिहास में दिखायी देती हैं। प्लेटो ने इतिहास की बल्गना एक पात्र-सिद्धान्त (cycle) के रूप में की थी, जिसके अनुसार उगने विश्व जीवन को एक सतत घूमते हुए चक्र के रूप में देया। अन्य यूनानी विचारकों ने स्वर्ण, रजत और ताँबे इन तीनों युगों की बल्गना की, और हिन्दुओं ने धनिष्ठा, क्षत्र, क्षत्र और सत्ययुग, इन चारों युग की। उसके रथान पर यहूदी-ईसाई धर्मों ने एक रेखाकार (linear) सिद्धान्त का विचार दिया। पुनर्जागरण (Renaissance) युग के बाद यह विचार, कि सिबेक-शक्ति के उपयोग के द्वारा, और प्रकृति पर अधिक न अधिक शक्ति प्राप्त करके, मनुष्य धीरे-धीरे सम्पूर्णता की ओर बढ़ रहा है, मोहप्रिय होने लगा, और 19वीं शताब्दी में हम टर्गो, वॉन्-हॉगेंड, हीगेल और स्टेनर जैसे प्रमुख चिन्तकों की इतिहास की सभी प्रणालियों के एक आन्दोलन के रूप में बरते हुए पाते हैं, और मार्क्स की, अपने ऐतिहासिक भौतिकवाद की संरचना के माध्यम से, प्रगति की एक द्वन्द्वरूपक रूप में प्रस्तुत करते देखते हैं। 20वीं शताब्दी के कुछ प्रमुख इतिहासकारों ने, जिनमें स्पेंसर, टॉयनबी और सॉरोकिन प्रमुख हैं और जो प्रथम विश्वयुद्ध की पाण्डित्यताओं और उसके बाद के वर्षों की घोर जनक पटनाओं से बहुत अधिक प्रभावित थे, उन पुराने दृष्टिकोण का, जिनमें इतिहास की उत्पत्ति और पतन की एक बहानी माना गया था, एक बार फिर प्रतिपादन किया और अपना यह

विश्वास प्रकट किया कि सम्यक्ता पतन की ओर जा रही थी। आज के समाजशास्त्रियों ने, जो सम्भवतः द्वितीय विश्वयुद्ध के विजयी अन्ते से और इस भावना से कि (संयुक्त राज्य अमरीका के नेतृत्व में) पश्चात्य समाज इस समय सतार के शिखर पर था, एक अधिक आशाप्रद दृष्टिकोण अपनाया, और वे इतिहास को मनुष्य के प्रकृति पर और स्वयं अपने आप पर अधिकतर नियन्त्रण स्थापित करने की दिशा में निरन्तर प्रगति के रूप में देखते हैं।

राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में निघने वाले अधिकांश राजनीतिशास्त्रियों की रचनाओं में हमें, स्पष्ट अथवा अस्पष्ट रूप से, उन अवस्थाओं का संकेत मिलता है जिनमें से होकर किसी भी देश को राजनीतिक विकास के एक सन्तोषप्रद स्तर पर पहुँचने के लिए गुजरना होता है। हार्टिग्टन ने राजनीतिक विकास को निर्धारित करने वाली जिन आधारभूत क्रिया-विधियों का वर्णन किया है वे हैं— (1) प्रशासन का संकेंद्रित होना, (2) राजनीतिक प्रक्रियाओं में विभेदीकरण, और (3) बढ़ती हुई सहभागिता—उनमें यह प्रतीत होता है कि वह इन्हे आनुक्रमिक अवस्थाएँ मानता है। हार्टिग्टन की तो यह मान्यता प्रतीत होती है कि यदि ये प्रक्रियाएँ एक दूसरे के बहुत समीप आ जायँ अथवा एक ही समय में होने लगें, तो राजनीतिक विकास में राहायता मिलने के स्थान पर, उसमें व्यवधान पड़ेगा और एसी कारण वह यह गुंजाव देता है कि राजनीतिक आगुति की उस अवस्था (mobilization) में, जिसमें जनमाधारण बहुत तेजी से परिधि में निर्णय-निर्माण के केन्द्रों में प्रवेश करते हैं सस्थाओं के निर्माण (Institutionalization) की गति में सन्तुलन आवश्यक है।<sup>31</sup> इसी प्रकार, आइजेन्सटाट आधुनीकरण के लिए दो भिन्न अवस्थाओं की चर्चा करता है—(1) मर्यादित आधुनीकरण, जिसका संकेत उस आन्दोलन की ओर है जिसने पश्चिमी देशों में 18वीं शताब्दी में मूल रूप लिया, और (2) जन-आधुनीकरण, जो 20वीं शताब्दी की घटना है। आइजेन्सटाट ने स्पष्ट रूप से लिखा है कि विकासशील देश आज एक संकट का सामना केवल इसी कारण कर रहे हैं कि उनमें आधुनीकरण की ये दोनों अवस्थाएँ एक दूसरे में एकीकृत हो गयी हैं। आमण्ड भी राजनीतिक विकास के आधारभूत प्रचालन में जिन तत्त्वों की चर्चा करता है—राज्य-निर्माण, राष्ट्र-निर्माण, सहभागिता और वितरण—उनका विकास भी आनुक्रमिक अवस्थाओं में ही होता है। जब तक किसी देश में एक केन्द्रीय प्रशासन की स्थापना नहीं हो जाती और वह प्रशासन पूरे समाज पर अपना प्रभाव स्थापित नहीं कर लेता, और उसके विभिन्न समूहों को अपनी परिधि में खींच नहीं लेता, राष्ट्र-निर्माण की प्रक्रिया, जिसके अन्तर्गत निष्ठाओं और प्रतिबद्धताओं के संकट आते हैं, छीव से प्रारम्भ नहीं हो सकती। इसी प्रकार, सहभागिता की प्रक्रिया उसी स्थिति में प्रभावशाली हो सकती है जब कि राष्ट्र-

<sup>31</sup> हेमेल पी० हार्टिग्टन, "पोलिटिकल डेवेलपमेंट एंड पोलिटिकल टिने," 'वर्ल्ड पोलिटिक्स,' खण्ड 17, 1965, पृ० 386-430; 'पोलिटिकल डेवेलपमेंट इन चरिंग मोंगास्ट्रीक,' न्यू हैवन, कनेक्टिकट स्टेट विश्वविद्यालय प्रेस, 1968।

राज्य को पूर्ण रूप से सणक्न बना लिया जाय। जब तक राज्य के मामलों में जनता के अधिकतम भाग का सहयोग नहीं हो जाता, राज्य के द्वारा प्राकृतिक साधनों पर नियन्त्रण स्थापित करने के फलस्वरूप प्राप्ति विवेक जाने वाले लाभों को जनता में ठीक ढंग से वितरित नहीं किया जा सकता।<sup>25</sup> अन्य लेखकों के समान आमण्ड और पीबेल ने भी अपना यह विश्वास प्रकट किया है कि यदि इन अवस्थाओं का विकास आनुवंशिक रूप से न होकर एकीकृत रूप में होने लगता है तो राजनीतिक व्यवस्था पर इसका दबाव बहुत अधिक पड़ता है और इसके परिणामस्वरूप उसका विघटन भी हो सकता है।<sup>26</sup>

जबकि हट्टिगटन, आइजेन्गटाइ और आमण्ड की रचनाओं में हमें यह संकेत मिलने लगते हैं कि राजनीतिक विकास की प्रक्रिया अनेक अवस्थाओं में से होकर गुजरती है, ओर्गेन्सकी शायद पहला लेखक है जिसने राजनीतिक विकास की अवस्थाओं का विशद विवरण दिया है। यह स्पष्ट है कि ओर्गेन्सकी ने इन अवस्थाओं को पाश्चात्य समाजों के विकास के इतिहास से लिया है, परन्तु उसने अपना यह दृढ़ विश्वास भी प्रकट किया है कि किसी भी नये राज्य को अपने राजनीतिक विकास के लिए इन्हीं चार अवस्थाओं में से गुजरना होगा। ओर्गेन्सकी ने जिन चार आधारभूत अवस्थाओं का वर्णन किया है वे हैं—(1) आदिम एकीकरण, (2) औद्योगीकरण, (3) लोक-व्यथा, और (4) प्रचुरता। आदिम एकीकरण का अर्थ किसी निदिष्ट प्रदेश में कुछ निदिष्ट लोगों को एक साथ लाने के लिए एक केन्द्रीय प्रशासन की स्थापना है। यह वह अवस्था है जिसमें पश्चिमी देश 18वीं शताब्दी के मध्य तक पहुँच गये थे। औद्योगीकरण में आदिम औद्योगीकरण की प्रक्रिया और वे सामाजिक-राजनीतिक परिवर्तन जिनके कारण नये यगों का प्रादुर्भाव होता है और वे राज्य के मामलों में अधिवाधिक रुचि लेते दिखायी देते हैं, दोनों आ जाते हैं। यह वह अवस्था है जिसमें पश्चिमी यूरोपीय देश 18वीं शताब्दी के मध्य और 19वीं शताब्दी के अन्त के बीच पहुँच गये थे। 20वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में केन्द्रीय और पूर्वी यूरोप में होने वाले विकास को ध्यान में रखते हुए ओर्गेन्सकी ने अपना यह विश्वास प्रकट किया है कि यह विलगुल सम्भव है कि औद्योगीकरण विभिन्न देशों में विभिन्न प्रसंगों के द्वारा लाया जा सके। यूजर्वा प्रश्न के अतिरिक्त, जिसका विकास पश्चिमी देशों ने किया, साम्यवाद का वह रूपांतरित रूप है, जिसे सोवियत यूनियन ने स्वीकार किया, और पाथीवाद का वह समन्वित (syncretic) रूप, जिसे इटली ने अपनाया। ओर्गेन्सकी के अनुसार यूजर्वा प्रश्न की यह विशेषता है कि उसमें वैयक्तिक साधनों के द्वारा पूँजी को इकट्ठा किया जाता है, जिसकी शीघ्रत मजदूर वर्ग को अप्रत्यक्ष रूप से चुनौती पड़ती है, और जिसमें यूजर्वा वर्ग मुन्निननन्तीय अभिजन वर्ग को, प्राप्ति के द्वारा अथवा धीमे, परम्परागत नैजमण के द्वारा, अप्रत्यक्ष कर देता

<sup>25</sup> एम. एन. आइजेन्गटाइ, 'मोडर्नाइजेशन: प्रोटेस्ट एण्ड चेंज,' एंग्लिश रिव्यू, एन. ओ., ब्रिटिश हाथ, 1966।

<sup>26</sup> आमण्ड और पीबेल, 'कम्पैरेटिव पोलिटिक्स,' पी. 30।

है। स्टालिनवादी प्ररूप की विशेषता यह है कि पूँजी नीकरशाही के एक नये वर्ग के हाथों में एकत्रित हो जाती है जो एक उग्र शान्ति के द्वारा कुलीनतन्त्रीय और वृज्वा अभिजन वर्ग को बलपूर्वक अपदस्थ कर देते हैं। उसकी कीमत भी मजदूर वर्ग को ही चुकानी पड़ती है और समज्जित प्ररूप की विशेषता यह है कि उसमें मध्यवर्गीय दक्षिण-पन्थी उग्रवादियों के माध्यम से ज़मींदार अभिजन वर्ग और वृज्वा वर्ग के बीच एक एक समझौता हो जाता है, जिसके परिणामस्वरूप एक अधिकारवादी राज्य की स्थापना होती है, जो मजदूर वर्ग की कीमत पर पूँजी का सग्रह अपने हाथों में करता है।

ओर्गेन्सकी की तीसरी अवस्था में एक प्रकार से दूसरी अवस्था की प्रक्रिया का प्रत्या-वर्तन होता है, इस अर्थ में कि इस अवस्था में राज्य के द्वारा किसी एक अथवा दूसरी अवस्था में सग्रह किये गये विशाल साधनों का पुनः वितरण होता है। लोक-कल्याण की राजनीति से ओर्गेन्सकी का अर्थ आवश्यक रूप से मोरस्तान्त्रिक व्यवस्था से नहीं है। इस अवस्था का विकास भी विभिन्न देशों के द्वारा विभिन्न प्ररूपों के द्वारा प्राप्त किया जा सकता है। वे पश्चिमी योरोपीय देशों में जनतन्त्र के प्ररूप हो सकते हैं, मध्य यूरोप के देशों में नारसीवाद के प्ररूप अथवा रोषित रुस और अन्य पूर्वी योरोपीय देशों में साम्यवाद के प्ररूप। ओर्गेन्सकी द्वारा जिस चौथी अवस्था का सुझाव दिया गया है वह प्रचुरता की अवस्था है, जिसका आधार आर्थिक अवस्था के द्वारा अनर्थाहित उत्पादन है और जिसमें सभी सामग्रियाँ सभी के लिए सामान्य रूप से प्राप्त हों—यह वह अवस्था है जिसे आज केवल संयुक्त राज्य अमरीका ही प्राप्त कर सका है।<sup>37</sup>

राजनीतिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं का ओर्गेन्सकी का विवरण योरोपीय महाद्वीप और अमरीका में होने वाले विभिन्न प्रकार के विकासों के आधार पर है और उसमें उन स्थितियों के सम्बन्ध में, जो आज विकासोन्मुख देशों में पायी जाती हैं, तनिक भी ध्यान नहीं दिया गया है। ओर्गेन्सकी औद्योगीकरण को उसके सर्वांग, आर्थिक अर्थ में नहीं, आधुनिकीकरण की सामाजिक-सांस्कृतिक और राजनीतिक प्रक्रिया के अर्थ में, समाज के विकास की सबसे अधिक महत्वपूर्ण अवस्था मानता है और उसका यह विश्वास दिखायी देता है कि दूसरी अवस्था में उसके सुझावे हुए तीन प्ररूपों में से किसी एक का भी अनुकरण, जो तीसरी अवस्था के उसके विरुद्ध के स्वरूप को निर्धारित करता है, उसे अनिवार्य रूप से राजनीतिक विकास की ओर से ले जायेगा। ऐतिहासिक दृष्टि से यदि हम देखें तो यह विश्वास करना कठिन होगा कि इटली में औद्योगीकरण की प्रक्रिया को समज्जित (फ़ासीवादी) प्ररूप में जन्म दिया—उसका वास्तविक आरम्भ मैनिक शासन के दिनों में मध्यमवर्ग के द्वारा किया गया था और दूसरे विश्व-युद्ध के बाद त्रिचिघन हेमोक्रैटिक प्रशासन के द्वारा उसे पूरा किया गया—अथवा जर्मनी में नारसी प्ररूप ने लोक-कल्याण की भावना को जन्म दिया। ओर्गेन्सकी की अवस्थाओं की संकल्पना वास्तव में समाज के सर्वांगीण विकास में सक्रिय रुचि लेती है, न कि राजनीतिक विकास की विशिष्ट प्रक्रिया में। राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में

ओगेन्सकी का विचार औद्योगीकरण को बहुत महत्व देता है और इस विचार पर आधारित है कि जो समाज सफलता के साथ अपना औद्योगीकरण नहीं कर सकता वह अनिवार्य रूप से अपनी जीवन-क्षमता (viability) को खो देगा।

किसी देश के राजनीतिक विकास में ऐतिहासिक अवस्थाओं को अनिवार्य मान लेने की तुलना में उन प्रसारित अवस्थाओं की चर्चा करना अधिक उपयोगी होगा, जिनमें से प्रत्येक देश को, राजनीतिक विकास का एक अच्छा स्तर प्राप्त करने के लिए, अनिवार्यतः गुजरना होता है। किसी भी नये राज्य के राजनीतिक विकास की पहली अवस्था यह है कि उसका राजनीतिक अभिजन वर्ग अपने समाज के लिए एक नये राजनीतिक प्रारूप का विकास करे। जिस प्रकार के राज्य को वे अस्तित्व में लाना चाहते हैं? यह उस पुराने प्रारूप से जो अधिकांशतः औपनिवेशिक प्रारूप था, किस प्रकार भिन्न होगा? दूसरे शब्दों में, उस राजनीतिक अभिजन वर्ग के, जिन्होंने राज्य के एक नये प्रारूप की कल्पना की है, आदर्श क्या है? क्या केवल राजनीतिक स्वाधीनता अर्थात् एक विदेशी अभिजन वर्ग के स्थान पर स्वदेशी अभिजन वर्ग की स्थापना उनका लक्ष्य है अथवा एक भिन्न प्रकार की राजनीतिक अवस्था को वे स्थापित करना चाहते हैं जिसका आधार राजनीतिक जनतन्त्र, आर्थिक समानता अथवा सामाजिक न्याय, अथवा इन सभी आदर्शों के, सम्मिश्रण कर हो। वे साधन कौन से थे जिन्हें उन्होंने स्वतन्त्रता के अपने संघर्ष में राज्य के नये प्रारूप को स्थापित करने, और उसकी नीतियों का निरूपण करने के लिए अपनाया? जिस राजनीतिक अभिजन वर्ग ने स्वतन्त्रता का नेतृत्व किया था उनकी अभिवृत्तियों और परिश्रमों को समझने के लिए यह भी आवश्यक हो सकता है कि उन प्रभावों का अध्ययन किया जाय जिनमें वे डाले गये थे। क्या वे केवल मुद्दूर भूतवाज के उस गोरव को, जिस रूप में उसे उन्होंने देखा था, पुनः स्थापित करना चाहते हैं, अथवा वे उन नये मूल्यों और विश्वासों को, जो उन्होंने देश के बाहर से ग्रहण किया है ज्यों का त्यों स्वीकार करने के लिए तैयार हैं? क्या वे पुराने औपनिवेशिक शासकों की अभिवृत्तियों और भूतत्व हैं, अथवा वे उनसे मूल्यों और अभिवृत्तियों के प्रति तिरस्कार का भाव रखते हुए अन्य वैदेशिक प्रारूपों से आकर्षित हुए हैं, अथवा वे अपने प्राचीन इतिहास और वर्तमान आवश्यकताओं को उन अनेक वैदेशिक प्रारूपों में, जैसा उन्होंने स्वयं अपने राष्ट्रीय दृष्टिकोणों से देखा है, सम्मिलित और समन्वित कर देना चाहते हैं? इन सब जटिल प्रश्नों को सुलझाने की दृष्टि से यह आवश्यक है कि राजनीतिक विभाग में अभिजन वर्ग की भूमिका का गहराई से अध्ययन किया जाय।

### आधुनीकरण और राजनीतिक विकास

अधिकांश पारंपारिक राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक विकास का अर्थ राजनीतिक आधुनीकरण से लिया है, और इन लोगों के विचार में आधुनीकरण का अर्थ पारंपारिकीकरण है। तैसी की मान्यता है कि किसी भी समाज को "उम सोमा तव, कम अवया

अधिक, आधुनिक माना जा सकता है जहां तक उसने सदस्य शक्ति के जड़-स्रोतों और/अथवा यांत्रिक उपकरणों के प्रयोग को अपने प्रयत्नों के प्रभाव को कई गुना बढ़ाने में करते है।<sup>38</sup> वांडे के अनुसार, आधुनिक समाज की विशेषता यह है कि "उसके पास अपने पर्यावरण की भौतिक और सामाजिक परिस्थितियों को नियंत्रित अथवा प्रभावित करने की बहुत अधिक क्षमता हो और उसकी मुख्य व्यवस्था ऐसी हो जो इस क्षमता की वांछनीयता और परिणामों के सम्बन्ध में सूचित आशावादी हो।"<sup>39</sup> सरिल ब्लैक समाज को उगी स्थिति में आधुनिक मानने को तैयार है जब "वह अपनी परम्परागत समस्याओं को तेजी से परिवर्तित होने वाली उन कार्य-विधियों के अनुरूप बनाने की क्षमता रखता हो जो मनुष्य के ज्ञान में अभूतपूर्व वृद्धि तथा वैज्ञानिक प्रगति के द्वारा प्राप्त, पर्यावरण पर उसके नियन्त्रण का प्रतिनिधित्व करती है।"<sup>40</sup> रस्टोव की दृष्टि में भी आधुनिक समाज उसी को माना जा सकता है "जिसमें मनुष्य आपस में निवृत्त या सहयोग स्थापित करके प्रवृत्ति पर अपने नियंत्रण को तेजी के साथ बढ़ा सके।"<sup>41</sup> इन लेखकों ने आधुनीकरण को ऐतिहासिक और प्रक्रियात्मक दोनों प्रकार की प्रक्रिया माना है। अपने ऐतिहासिक रूप में आधुनीकरण वह प्रक्रिया है जिसमें से पश्चिमी समाज अठारहवीं शताब्दी में, इस जैसे समाज क्रमशः जारणाही और बाद में साम्यवादियों के नेतृत्व में, जापानी समाज मंत्री पुनः स्थापना के युग में और अनेक समकालीन समाज पिछले कुछ वर्षों में, अपने-अपने देश के नेताओं के नेतृत्व में, गुजरे हैं। प्रक्रियात्मक दृष्टि से आधुनीकरण यह सामाजिक-सांस्कृतिक प्रक्रिया है जिसने सामन्ती युग के स्वामी और सेवक के सम्बन्ध को आधुनिक युग के नियोक्ता और कर्मचारी के सम्बन्ध में परिवर्तित कर दिया है। माना जाता है कि शिक्षा के प्रसार और व्यापक राजनीतिक मताधिकार की प्राप्ति के द्वारा आधुनीकरण की यह प्रक्रिया तेजी के साथ आगे बढ़ रही है।

प्रक्रियात्मक दृष्टि से ये लेखक राजनीतिक आधुनीकरण की तीन विशेषताएँ मानते हैं—(1) राजनीतिक संरचनाओं में विभेदीकरण की वृद्धि, (2) केन्द्रीय प्रशासन की कार्य-विधियों का निरन्तर विस्तार, और (3) परम्परावादी अभिजन की घटती हुई अवन्ति। आइजेन्सटैड मानता है कि आधुनीकरण के परिणामस्वरूप (अ) सरचनात्मक विविधता और विभेदीकरण, और अनवरत संरचनात्मक परिवर्तनों, का प्रारम्भ होता है, जिसके परिणामस्वरूप केन्द्र पर व्यापक समूहों का प्रभाव घटने लगता है, और (ब) जिन नयी संरचनाओं का विकास होता है उनमें अनवरत परिवर्तन से निपटने के लिए पर्याप्त क्षमता होती है। संरचनात्मक विविधता और विभेदीकरण के परिणामस्वरूप जो अनवरत संरचनात्मक परिवर्तन आते हैं और उनके आधार पर

<sup>38</sup> मेरियन जे० सेवी, "मॉडर्नाइजेशन एण्ड दी स्ट्रक्चर ऑफ सोसाइटी," मिगटन, 1966, पृ० 11।

<sup>39</sup> रॉबर्ट ई० वांडे, "पोलिटिक्स मॉडर्नाइजेशन एण्ड पोलिटिक्स कल्चर इन जपान," 'वर्ल्ड पोलिटिक्स,' खण्ड 15, सं० 5, जुलाई 1963, पृ० 570।

<sup>40</sup> सरिल ब्लैक, 'दि डायनेमिक्स ऑफ मॉडर्नाइजेशन,' पृ० 30, पृ० 7।

<sup>41</sup> रॉबर्ट ए० रस्टोव, 'ए वर्ल्ड ऑफ नेशन,' पृ० 30, पृ० 3।

जिन नयी संरचनाओं का प्रादुर्भाव होता है, उनकी शक्ति के कारण ही अनवरत विकास सम्भव हो पाता है। ऐतिहासिक दृष्टि से, आइजेन्सटायन मानता है कि आधुनीकरण की प्रक्रिया दो अवस्थाओं में होकर गुजरती है : (1) प्रारम्भिक युगों में मर्यादित आधुनीकरण (limited modernization) की यह अवस्था है जिसमें से पाश्चात्य देश अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों में गुजर चुके हैं। इस युग में आधुनीकरण का परिणाम मध्यम वर्ग का उदय और प्रमुख निर्णय-निर्माण केन्द्रों में उनका समावेश था। इनके साथ ही साथ लोकियता और वैज्ञानिक तकनीकी विज्ञान की प्रक्रिया का भी आरम्भ हुआ, जिसके परिणामस्वरूप मध्य वर्ग की भौतिक सुविधाओं में बहुत अधिक प्रगति हुई। (2) मर्यादित आधुनीकरण के इस युग के बाद जन आधुनीकरण (mass modernization) का आरम्भ हुआ, जिसे हम पश्चिमी यूरोप में बीसवीं शताब्दी में देख रहे हैं। इस युग में आधुनीकरण का प्रभाव मध्यम वर्गों को पार कर साधारण जनता तक पहुँच गया है। पश्चिमी समाजों में पहले युग से दूसरे युग तक का संक्रमण धीमी गति से हुआ, और इस प्रक्रिया के पूरा होने में बहुत अधिक समय लग गया। परन्तु जो समाज आधुनीकरण के मार्ग पर चलने में पिछड़ गये थे, जैसा कि आज के विकासोन्मुख समाजों के बारे में कहा जा सकता है, उनमें राजनीतिक आधुनीकरण की यह प्रक्रिया मध्यम वर्गों में और जनसाधारण में लगभग एक साथ ही आरम्भ हुई, और इसके कारण उनकी राजनीतिक व्यवस्थाओं पर बहुत अधिक दबाव पड़ रहे हैं, और वे आज एक तनाव की स्थिति में हैं।<sup>42</sup>

डॉयच से प्रेरणा लेकर हट्टिग्टन ने इस प्रक्रिया को सामाजिक गत्यात्मकता का नाम दिया है। सामाजिक गत्यात्मकता, डॉयच के द्वारा की गयी व्याख्या के अनुसार, "यह प्रक्रिया है जिसके द्वारा प्राचीन सामाजिक, आर्थिक और मनोवैज्ञानिक प्रतिबद्धताएँ खींची होनी अथवा टूटने लगती हैं, और मनुष्य समाजीकरण, अथवा व्यवहार के नये प्रतिमानों को स्वीकार करने के लिए तैयार दिखायी देते हैं।"<sup>43</sup> यह एक ऐसी प्रक्रिया है जिसे प्रति व्यक्ति सकल राष्ट्रीय उत्पाद (per capita gross national product), अथवा साक्षरता, शहरी छायादी तथा राजनीतिक दलों की सदस्य-संख्या आदि के आधार पर मापा जा सकता है। यह स्पष्ट है कि इसका अर्थ परम्पराओं (tradition), आधुनिकता (modernity) में बीच एक सम्पूर्ण विभाजन होता है, क्योंकि परम्परागत सामाजिक और आर्थिक संस्थाओं के टूटने और जनसाधारण के मूल्यों और अवस्थाओं में एक मूलभूत परिवर्तन आ जाने के बाद ही आधुनीकरण मार्ग प्रगस्त होता है। साक्षरता और शिक्षा के प्रसार से खुद्वि और चढ़ते हुए संस्कृत साधन, प्रचार साधन, नगरीकरण और इस प्रकार के अन्य कारण ही जनता की

<sup>42</sup> एम० एन० आइजेन्सटायन 'दि पोलिटिकल सिस्टम ऑफ यूरोप', न्यूयार्क, 1973, 'वेब-साउन इन मोडर्नाइजेशन,' "इकोनॉमिक डेवेलपमेंट एंड कल्चरल चेंज," 12 जुलाई 1964, पृ० 345-67।

<sup>43</sup> हर्बर्ट डॉयच, "मोडर्न मोडिफाइडोउन एंड पोलिटिकल डेवेलपमेंट," 'अमेरिकन पोलिटिकल साइंस रिव्यू,' खण्ड 55, 1961, पृ० 493-514।



मनोवृत्ति को बदलने में सफल होते हैं। हट्टिग्टन के शब्दों में, "सामाजिक जागरण अब एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिका के महाद्वीपों में फैल गया है।" वह लिखता है, "नगरीयकरण तेजी के साथ बढ़ रहा है, साक्षरता धीरे-धीरे बढ़ रही है, औद्योगीकरण को आगे धकेला जा रहा है, प्रति व्यक्ति सकल राष्ट्रीय उत्पाद भी धीरे-धीरे आगे बढ़ रहा है, प्रचार के साधनों का विस्तार होता जा रहा है।" परन्तु, संस्था-निर्माण (institutionalization) की प्रक्रिया जब सामाजिक गत्यात्मकता (social mobilization) के साथ नहीं चल पाती, तब राजनीतिक व्यवस्था में गम्भीर तनाव उपस्थित हो जाते हैं, और राजनीतिक विघटन, यहाँ तक की आधुनीकरण की प्रक्रिया के टूट जाने का खतरा उत्पन्न हो जाता है। इसका कारण आकलन और परिवर्तन के स्तर को बहुत अधिक निम्न होने और, उसकी तुलना में, जनता की आकांक्षाओं की अभिव्यक्ति के स्तर को अत्यधिक ऊँचा होने से उठने वाली संघर्षों का समाधान ढूँढ निकालने की व्यवस्था की अक्षमता होता है, जिसके परिणामस्वरूप प्रतिद्वन्द्विता और जनतंत्र की ओर बढ़ने के स्थान पर "जनतन्त्र का ह्रास" होने लगता है और स्वेच्छा-वारी सैनिक शासनो और एक-दलीय सरकारों की स्थापना होने लगती है।<sup>44</sup>

जब कि राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता के सूचक राजनीतिक आधुनीकरण को राजनीतिक विकास का प्रमुख तत्त्व माना जा रहा था, अनेकों लेखकों ने राजनीतिक संस्थापन (political institutionalization) की भी चर्चा की, यद्यपि कुछ अनिश्चित ढंग से। राजनीतिक संस्थापन में तीन बातों को लिया गया था : (अ) राजनीतिक गत्यात्मकता, (ब) राजनीतिक एकीकरण, और (स) राजनीतिक प्रतिनिधित्व। डॉयच ने सामाजिक गत्यात्मकता को राजनीतिक गत्यात्मकता के लिए आवश्यक माना। उसका विचार था कि सामाजिक गत्यात्मकता की प्रक्रिया जब राजनीतिक संरचनाओं, मूल्यों और प्रश्नों से प्रभावित होती है तब राजनीतिक गत्यात्मकता का आरम्भ होता है।<sup>45</sup> लूसियन पाई ने भी राजनीतिक विकास के अपने विश्लेषण में जन-परियोजन (mass mobilization) और सहभागिता (participation) की चर्चा की है, परन्तु डॉयच के समान वह जन-परियोजन और सहभागिता को सामाजिक घटना नहीं मानता। वह उसे मूलतः एक ऐसी राजनीतिक प्रक्रिया मानता है जिसमें वैचारिक प्रेरणा राजनीतिक दल अथवा प्रभावशाली नेताओं से प्रभावित होकर जनसाधारण, निष्प्रियता की परम्परागत भावना को छोड़ कर, राजनीतिक गतिविधियों में सक्रिय सहभागी बन जाते हैं।<sup>46</sup> जहाँ तक राजनीतिक संस्थापन का प्रश्न है—हट्टिग्टन ने उसे सबसे अधिक महत्व दिया है। जबकि डॉयच और पाई ने संस्थापन का अर्थ उन सामाजिक और राजनीतिक आन्दोलनों से लिया है जो नयी संस्थाओं का निर्माण करने अथवा नयी संस्थात्मक सहभागिता को प्राप्त करने का प्रयत्न करते हैं, हट्टिग्टन का आग्रह इस बात

<sup>44</sup>सेमुएल पी० हट्टिग्टन 'पोलिटिकल डेवलपमेन्ट एण्ड पोपुलर डिस्क', पी० ३०, पृ० 393।

<sup>45</sup>जार्ज डॉयच, पी० ३०।

<sup>46</sup>लूसियन पाई, 'आसेक्ट्स ऑफ़ पोलिटिकल डेवलपमेन्ट', 1966।

पर है कि राजनीतिक-सामाजिक समस्याएं स्वयं संरचनाओं और आदशों के एक ऐसे जटिल सम्मिश्रण का रूप ले लें जो राजनीतिक व्यवस्था और सम्पूर्ण समाज दोनों को ही प्रभावित करे। हार्टमन की दृष्टि में, राजनीतिक विकास का अर्थ "राजनीतिक संगठनों और क्रिया-विधियों का संस्थापन है," और उसका परिचय राजनीतिक व्यवस्था की अनुकूलनशीलता, जटिलता, स्वायत्तता और सरलता की दिशा और उसके स्तर से मिलता है। (1) अनुकूलनशीलता (adaptability) का अर्थ है कि यह नेतृत्व की एक ऐसी क्षमता और अनवरत श्रुति का निर्माण करे जो व्यवस्था में समय-समय पर आने वाली नयी चुनौतियों का सफलता से सामना कर सके। (2) जटिलता (complexity) का अर्थ है कि राज्य में संस्थाएं बहुत अधिक सख्या में हों और प्रत्येक संस्था अन्य किसी संस्था के द्वारा किसी प्रकार की बाधा डाले बिना अपने उत्तरदायित्वों का निर्वाह करने की स्थिति में हो। (3) स्वायत्तता (autonomy) का अर्थ है कि एक राजनीतिक व्यवस्था अन्य राजनीतिक व्यवस्थाओं से पूर्ण रूप से स्वतंत्र हो और एक स्पष्ट रूप से निर्धारित भूभाग पर उसका अपना सम्पूर्ण नियन्त्रण हो। (4) संसृष्टता (coherence) का अर्थ है कि राजनीतिक व्यवस्था में सहमति की भावना पर्याप्त मात्रा में पायी जाय। जब तक कोई राजनीतिक व्यवस्था अधिकतम अनुकूलनशीलता, जटिलता, स्वायत्तता और संसृष्टता की दिशा में आगे बढ़ती रहती है, संस्थापन और राजनीतिक विकास भी प्रगति करते हैं। परन्तु यदि इसके विपरीत कठोरता (rigidity), सरलता (simplicity) अधीनता (subordination) और मतवैषम्य (disunity) जो अनुकूलनशीलता, जटिलता, स्वायत्तता और संसृष्टता के विरोधी तत्त्व हैं—प्रगति करते हैं तो यह मानना पड़ेगा कि राजनीतिक व्यवस्था निश्चित रूप से राजनीतिक विघटन की ओर जा रही है।<sup>17</sup>

राजनीतिक विचारों से सम्बन्धित कुछ संघर्षों ने संस्थापन के महत्त्व पर जोर दिया है, परन्तु कुल मिलाकर अधिकांश लेखकों का आग्रह आधुनीकरण पर अधिक रहा है, जिसका मूल अर्थ राज्य के सामर्थ्य के विचार से है। राजनीतिक विकास का एक तीसरा पक्ष भी है जो राजनीतिक व्यवस्था की अनुत्तरदायकता (responsiveness) पर जोर देता है, पर इस सम्बन्ध में विवक्षित देशों के बहुत कम लेखकों ने अधिक लिखा है। पार्स ने इसे लोकतन्त्र निर्माण (democracy building) का नाम दिया है, और जब कि पार्स ने इस बात को स्वीकार किया है कि यह एक मूल्य-भारित संकल्पना है, अधिकांश पाश्चात्य राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक विकास को 'लोकतन्त्र निर्माण' के उस अर्थ में लिया है जिसमें पाश्चात्य लोकतन्त्रोप व्यवस्थाओं से मिलती-जुलती राजनीतिक संरचनाओं और क्रिया-विधियों की स्थापना आती है। दूसरे शब्दों में, लोकतन्त्र की चुनाव और संसद प्रणाली के औपचारिक उपकरणों के साथ एक यांत्रिक रूप से सम्बद्ध कर दिया गया है।

विभिन्न पाश्चात्य लेखकों की रचनाओं का यदि गहराई से अध्ययन किया जाय तो

यह अर्थ निकाला जा सकता है कि राजनीतिक विकास का अर्थ उनकी दृष्टि में राजनीतिक आधुनीकरण और राजनीतिक संस्थापन दोनों से है, यद्यपि यह बात स्पष्ट रूप से नहीं कही गयी है। उदाहरण के लिए, मायरॉन बीनर ने राजनीतिक विकास को व्याख्या उस प्रक्रिया के संदर्भ में की है जो (अ) राजनीतिक व्यवस्थाओं के प्रकारों का विस्तार करती है, (ब) राजनीतिक एकीकरण के उस स्तर का, जिसे इन प्रकारों के विस्तार के लिए आवश्यक माना जा सकता है, निर्वाह करती है, और (स) एकीकरण की प्रक्रिया के द्वारा अनुप्रेरित समस्याओं से निपटने के लिए राजनीतिक व्यवस्था को क्षमता प्रदान करती है। संस्थापन की आवश्यकताओं के साथ राजनीतिक व्यवस्था के प्रकारों के विस्तार, जिनका प्रतिनिधित्व राजनीतिक एकीकरण के ऊंचे उठते हुए स्तरों के द्वारा होता है, और उसकी बढ़ती हुई क्षमता पर उसके आधार को देखते हुए यह स्पष्ट दिखायी देता है कि बीनर राजनीतिक संस्थापन को राजनीतिक विकास का एक आवश्यक तत्व मानता है।<sup>48</sup> सुई इर्विग हॉरोविट्ज राजनीतिक विकास को आधुनीकरण और औद्योगीकरण का मिश्रण मानता है। औद्योगीकरण से उगका अर्थ उत्पादन में विज्ञान और तकनीक के प्रयोग और मशीनों के अधिकतम उपयोग से तो है ही, वह यह भी मानता है कि उसके साथ ही समाज में कुछ नये विचारों और संस्थाओं का विकास भी आवश्यक है, क्योंकि केवल उन्हीं के द्वारा इस उपयुक्त वातावरण का विकास किया जा सकता है जिसमें तकनीक और पारस्विक उत्पादन में वृद्धि हो सके।<sup>49</sup> ब्लुसियन पाई (अ) समानता, (ब) क्षमता (जिसका अर्थ वास्तव में राजनीतिक सामर्थ्य से है), और (स) विकेन्द्रीकरण और विविष्टीकरण को राजनीतिक विकास की प्रक्रिया के आवश्यक अंग मानता है। पाई और अन्य लेखकों के द्वारा समानता की संकल्पना को राजनीतिक विकास का एक आवश्यक अंग माना गया है, इससे यह तो स्पष्ट हो जाता है कि वे लोग सहभागिता सम्बन्धी परिवर्तियों को आवश्यक मानते हैं। समानता का अर्थ (अ) राजनीतिक प्रक्रियाओं में सहभागिता, (ब) बानून के संदर्भ में समानता, और (स) सार्वजनिक पदों पर उपलब्ध, न कि आरोपित, योग्यता के आधार पर नियुक्त किये जाने की समानता है। एण्टर का भी यह विश्वास है कि राजनीति का विकास राजनीतिक आधुनीकरण से कुछ अधिक है, यद्यपि उसने राजनीतिक विकास की संकल्पना के सम्बन्ध में विस्तार से नहीं लिखा है। वह विश्वास को एक सामान्य और आधुनीकरण को एक विविष्ट पटना मानता है। एण्टर ने अनुगार विकास का प्रारम्भ तब होता है, प्रकाशमय भूमिवाए जब समाज में बहुत अधिक संख्या में और संयोजित ढंग से उपलब्ध होती हैं। एण्टर सामाजिक एकीकरण और प्रत्यार्थक सहभागिता के महत्व के सम्बन्ध में, जो राजनीतिक संस्थापन के आवश्यक अंग हैं, सम्पूर्ण रूप से जागरूक दिखायी देता है।

<sup>48</sup> मायरॉन बीनर, "पोलिटिकल इन्स्टीट्यूट एण्ड पोलिटिकल डेवेलपमेन्ट," एनल अफ 358, 1965, पृ० 52-64।

<sup>49</sup> इर्विग सुई हॉरोविट्ज, "पी ब्लॉक ऑफ डेवेलपमेन्ट," न्यूयार्क, 1966।

## राजनीतिक विकास के पाश्चात्य सिद्धान्त : एक आलोचना

राजनीतिक विकास की संकल्पना संयुक्त राज्य अमरीका में, शीत युद्ध के दौरान, अपने जन्म के कारण उस देश में प्रचलित इस तत्कालीन धारणा के साथ जुड़ गयी कि यदि तीसरे विश्व के देश आर्थिक विकास की अपनी न्यूनतम आवश्यकताओं को पूरा कर लें तो उन्हें साम्यवाद के आग्रह से मुक्त किया जा सकता था। इस कारण यह स्वाभाविक हो गया कि राजनीतिक विकास का अर्थ, रॉबर्ट पैकनहैम में शब्दों में, "साम्यवाद-विरोधी और अमरीकान-मनस्क राजनीतिक स्थायित्व" से लिया जाने लगा।<sup>1</sup> यह आशा की जा रही थी कि आर्थिक विकास और प्रतिनिधिक समस्याओं की स्थापना के साथ राजनीतिक स्थायित्व, विचारधारा-मुक्त दृष्टिकोण और अमरीकान-समर्थक विदेश नीति का इन देशों में अपने आप विकास होने लगेगा। यह भी माना जा रहा था कि अधिक अच्छी संचार-व्यवस्थाओं, मूल्यों और राजनीतिक संसृति में परिवर्तन, और राजनीतिक दल और लोक-संघों जैसे विशिष्ट सरपारमक शक्तों का विकास हो जाने पर तीसरे विश्व के देशों को साम्यवादी हलचलों से मुक्त रखा जा सकेगा। परन्तु जैसे-जैसे समय आगे बढ़ता गया अनपेक्षित घटनाएँ सामने आने लगीं। आर्थिक विकास और आधुनीकरण की प्रक्रियाएँ अपेक्षित दिशा के विपरीत जाती हुई दिखायी दीं। आर्थिक विकास तो हुआ, परन्तु उसके साथ-साथ अमीर और गरीब के बीच की खाई बढ़ी, धनी लोग अपना सादात्म्य पाश्चात्य उद्योगपतियों, अथवा बहुराष्ट्रीय संगठनों, के आर्थिक स्वार्थों के साथ स्थापित करते देखे गये और गरीबों में असंतोष और बेचैनी की मात्रा बढ़ने लगी। औद्योगीकरण और नगरीकरण, जो पश्चिमी देशों से प्राप्त होने वाली आर्थिक सहायता के परिणाम थे, ग्रामीण और नागरिक दोनों ही क्षेत्रों में बढ़ती हुई गरीबी का रूप लेते दिखायी दिये। विप्लवी आन्दोलनों, नगरीय अव्यवस्थाओं, आर्थिक विफलता और राजनीतिक भ्रष्टाचार के बीच जनतान्त्रिक समस्याओं के कार्यान्वयन का परिणाम यह हुआ कि, उन्हें चुनने के बहाने, नागरिक अभिजन वर्ग को व्यक्तिगत सत्ता प्राप्त करने और शासक राजनीतिक दल को अपना स्थायित्व स्थापित करने का अवसर मिल गया।

राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में लिखे गये पाश्चात्य साहित्य के परीक्षण से हम यह पाते हैं कि उसमें राजनीतिक व्यवस्था में सामर्थ्य के विकास और नागरिक अभिजन वर्ग के प्रभावशाली होने पर अधिकतम जोर दिया जा रहा था। हट्टिंगन ने राजनीतिक विकास और आधुनीकरण में भेद किया है, और यह आधुनीकरण को, जिससे उसका अर्थ राज्य की बढ़ती हुई क्षमता से है, अधिक महत्वपूर्ण मानता है। संस्थापन से भी हट्टिंगन का अर्थ इस प्रकार की राजनीतिक समस्याओं और प्रक्रियाओं के निर्माण से है जो समाज में राजनीतिक सत्ता की प्रमुखता को बनाये रखने की दृष्टि से आवश्यक हो। उसकी दृष्टि विशिष्ट योजनाओं को गूँथ करने की राजनीतिक अधि-

कारियों की क्षमता में कम है, उनके द्वारा अपना प्रभुत्व बनाये रखने और नीचे से आने वाली भावों को मर्यादित रखने में अधिक है। राजनीतिक विकास का अर्थ, इस प्रकार, राष्ट्र-निर्माण से हट कर राज्य-निर्माण के रूप में समझा जाने लगा।<sup>51</sup> "क्राइसेज एण्ड सीक्वेन्स" इन पोलिटिकल डेवलपमेंट" नाम के प्रिंसटन विश्वविद्यालय द्वारा प्रकाशित ग्रन्थ के लिओनार्ड बाइन्डर और अन्य सम्पादकों ने राजनीतिक विकास का अर्थ प्रशासकीय क्षमता, विभेदीकरण और समानता के एक बहु-आयामीय समन्वयन से लिया है।<sup>52</sup> हट्टिग्टन की पुस्तक और इस ग्रन्थ दोनों में ही मूल्यों के महत्त्व को पीछे धकेल दिया है, और इस बात पर अधिक आग्रह है कि राजनीतिक व्यवस्था को बनाये रखने में राजनीतिक सत्ता की क्या भूमिका होनी चाहिए और विद्वानों को एक प्रकार से निमन्त्रित किया गया है कि वे स्थापित अधिकारियों के प्रभुत्व को जोड़तोड़ की राजनीतिक तकनीकों के द्वारा अधिक मजबूत बनाने के लिए नये उपायों और साधनों का विकास करें।

सम्पत्ता के आरम्भ से लेकर कुछ समय पहले तक राजनीतिक चिन्तकों के सामग्र्य मूल प्रश्न यह था कि "अच्छा समाज क्या है, और उसे कैसे प्राप्त किया जा सकता है?" अब इस प्रश्न को इस रूप में प्रस्तुत किया जा रहा है "स्थायी समाज क्या है, और अभिजन वर्ग के नेतृत्व में राजनीतिक व्यवस्था की मजबूती के साथ स्थापना करने का सबसे अच्छा साधन क्या हो सकता है?" राजनीतिक व्यवस्था को अत्यधिक राजनीतिक भलाई की प्राप्ति के लिए एक आवश्यक शर्त नहीं माना जा रहा है, बल्कि स्वयं उसे ही सर्वोच्च राजनीतिक भलाई मान लिया गया है, बिना इस बात पर ध्यान दिये कि राजनीतिक व्यवस्था कैसे अधिक से अधिक लाभ पहुंचाती है, शासकों की अपवा जनता को। हट्टिग्टन ने तो यहाँ तक कहा है कि विभिन्न देशों में महत्त्वपूर्ण राजनीतिक भेद उनमें "शासन के प्रकार का नहीं, शासन की मात्रा का है।"<sup>53</sup> इसके विपरीत राजनीतिक पतन से उनका अर्थ राजनीति में जनसाधारण का प्रवेश, और सगठित हितों, जातियों अथवा समूहों द्वारा राजनीति को प्रभावित करने का प्रयत्न है, चाहे वह सार्वजनिक हित में ही क्यों न हो। शासकों और प्रशासनिक-संस्थाओं के द्वारा प्रयोग में लाये जाने वाले दमन के परिणामस्वरूप जो अव्यवस्था फैलती है उसे राजनीतिक पतन की परिभाषा से बाहर रखा गया है। राजनीतिक गत्यात्मकता को अव्यवस्था का एक कारण मानना उस अव्यवस्था की उपेक्षा करना है जो अभिजन वर्ग को अपनी विशेष अधिकारों को सुरक्षित रखने की छोज से प्रेरित होती है। जैसा हट्टिग्टन मूर ने लिखा है, "यदि प्राग्विकारी हिंसा खुले और नाटकीय ढंग में हमारे सामने आती है तो हम

<sup>51</sup> हेममूल पी० हट्टिग्टन, 'पोलिटिकल आर्डर इन चेंजिंग सोसाइटीज,' पी० ३०।

<sup>52</sup> लिओनार्ड बाइन्डर, जेम्स एन० कोन्वैन, जोमेक ला वीनोव्जारा, जूनिअर डब्ल्यू० पार्ड, मिस्को बर्डी और माथरॉन वीर, "क्राइसेज एण्ड सीक्वेन्स इन पोलिटिकल डेवलपमेंट," प्रिंसटन विश्वविद्यालय प्रेस, 1971।

<sup>53</sup> हेममूल पी० हट्टिग्टन, 'पोलिटिकल आर्डर इन चेंजिंग सोसाइटीज,' पी० ३०, पृ० 1।

इस बात की भी उपेक्षा नहीं कर सकते कि प्रशासकीय संस्थाओं के द्वारा काम में लायी जाने वाली हिंसा (जो दमन और परिहार्य मृत्यु के रूप में अभिव्यक्त होती है) कुछ कम व्यापक नहीं है।<sup>54</sup>

पश्चिमी राजनीतिशास्त्रियों की स्वतन्त्रता से अधिक व्यवस्था की चिन्ता है। हटिंग्टन की दृष्टि में "प्रमुख समस्या स्वतन्त्रता नहीं है, परन्तु एक विधिमाय्य राजनीतिक व्यवस्था का निर्माण है। स्वतन्त्रता के बिना व्यवस्था की कल्पना की जा सकती है परन्तु व्यवस्था के बिना स्वतन्त्रता की नहीं। सत्ता को सीमित करने से पहले यह आवश्यक है कि सत्ता का अस्तित्व तो हो . . ."<sup>55</sup> हटिंग्टन की यह बात तो सही है कि, तर्कों की दृष्टि से, व्यवस्था स्वतन्त्रता से पहले आती है, परन्तु यह आवश्यक नहीं है कि समय-क्रम की दृष्टि से भी व्यवस्था की पहले स्थापना की जाय और तब स्वतन्त्रता की बात सोची जाय। पार्स की इस बात की चिन्ता है कि "बहुत से विकासशील देशों में राष्ट्रीय नेताओं के पास पर्याप्त अधिकार नहीं हैं, और प्रशासनिक संस्थाओं की सत्ता को स्वाभाविक और सम्पूर्ण रूप से स्वीकार नहीं किया जा रहा है।"<sup>56</sup> ला पालोम्बेद्वारा ने भी अपना यह खेद प्रकट किया है कि "विकासशील राष्ट्रों में राजनीतिक सत्ता की स्पष्ट विशेषता यह है कि यह अधिकांश अभिजन वर्ग की बहुत कम मात्रा में उपलब्ध है।"<sup>57</sup> यह मान लिया गया है कि अधिकार और सत्ता के इस अभाव के कारण ही विकासोन्मुख देश अब तक उस आवश्यक सामाजिक और आर्थिक परिवर्तन को लाने में असमर्थ रहे हैं जिसे विकास के लिए आधारभूत माना गया है।

इन तर्कों के साथ इस दृष्टि से तो सहमत होना सम्भव है कि विकासोन्मुख देशों में प्रायः यह देखा गया है कि प्रशासन के पास बहुत कम सत्ता होती है, परन्तु स्वतन्त्रता और स्वाधीनता जैसे दूसरे मूल्य भी हैं जिन्हें विकासशील देशों के प्रशासक अपनी जनता तक पहुँचाने में असमर्थ रहे हैं। यह समझना कठिन है कि उन अन्य मूल्यों की दृष्टि में, जो राजनीतिक विकास के लिए यदि अधिक नहीं तो कम से कम उतने ही महत्वपूर्ण हैं जितनी व्यवस्था, व्यवस्था को ही क्यों प्राथमिकता दी जाय। यह प्रश्न भी पूछा जा सकता है: व्यवस्था और स्वतन्त्रता दोनों को साथ-साथ दृढ़ बनाने की चेष्टा क्यों न की जाय? वास्तव में यदि किसी देश में राजनीतिक व्यवस्था तो तेजी के साथ मजबूत होती जाती है और जनता में स्वतन्त्रता की भावना का विकास पिछड़ जाता है तो उसमें भी गम्भीर खनरे हैं। इस में इस प्रकार का विकास हुआ और उसके परिणामस्वरूप, एक लोकतान्त्रिक व्यवस्था नहीं, तानाशाही की स्थापना हुई। इंगमैण्ड

<sup>54</sup>हटिंग्टन मूर, 'पब्लिक मोरलिंग ऑफ डिस्टेंटेड एण्ड डेमोक्रेसी - मोर एण्ड वैबेन्ट इन दी मेरिग ऑन दी मॉरलिंग वर्ल्ड,' बोस्टन, 1966, पृ० 523। इनी लेखक की पुस्तक, 'रिपब्लिकन ऑन दी बीबीए ऑन ह्यूमन मिजरी एण्ड अपीन वर्टन थोरोउस द एलिमिनेट डीम,' बोस्टन, 1973 की उत्प्रेरणा है।

<sup>55</sup>जेम्स पी० हटिंग्टन, 'पब्लिक मॉरलिंग ऑन इन बेसिक सोसाइटीज,' पी० 30, पृ० 7-8।

<sup>56</sup>लुमिन पार्स, 'नॉरथ एण्ड सीबेरीज,' पी० 30, पृ० 41।

<sup>57</sup>ला पालोम्बेद्वारा, 'नॉरथ एण्ड सीबेरीज,' पी० 30, पृ० 273।

व्यवस्था और स्वतन्त्रता दोनों के साथ-साथ विकसित होने का एक उत्कृष्ट उदाहरण है। समुक्त राज्य अमरीका में, एक प्रकार से, स्वतन्त्रता का विकास पहले हुआ, व्यवस्था का बाद में।

राज्य-निर्माण के प्रयत्नों के एक अंग के रूप में सेना को मजबूत बनाने और ताना-शाही के विकास में भी एक निकट का सम्बन्ध है। पारंपारिक देशों में अस्त्र-शस्त्रों की अमर्यादित उपलब्धि के साथ, अनेक विकासोन्मुख देशों में, प्रतिरक्षा की दृष्टि से कम और शासक वर्गों की शक्ति को बढ़ाने की दृष्टि से अधिक, सैनिक शक्ति को मजबूत बनाने का परिणाम यह हुआ है कि प्रायः सैनिक अधिकारियों ने सत्ता अपने हाथ में ली है। अनेक विकासोन्मुख देशों में, जनता की आवश्यकताओं की पूर्ति का तुलना में, सेना पर बहुत अधिक खर्च किया जाता है। रॉबर्ट डाल ने इस बात का उल्लेख किया है कि किसी भी अन्य क्षेत्र (मजदूर वर्ग, राजनीतिक दल, प्रशासन अथवा उद्योग धन्यो) को विदेशी स्रोतों से इतनी अधिक सहायता नहीं मिलती जितनी सेना को। डाल ने इस तथ्य की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया है कि अमरीका और इंग्लैंड दोनों में ही उदार प्रवृत्तियों का विकास उन युगों में हुआ जब उनकी सैनिक शक्ति बहुत कम थी।<sup>1</sup> सेना के मजबूत होने का यह परिणाम तो होता ही है कि विदेशी आक्रमण का अधिक सफलता के साथ मुकाबला किया जा सकता है, परन्तु उससे शासक दल को यह अवसर भी मिल जाता है कि उसकी सहायता से, अथवा उसे काम में लाने की धमकियों से, वह आन्तरिक विरोध को कुचल सके।

इस तथ्य को भी नहीं भुलाया जा सकता कि आर्थिक विकास और राजनीतिक स्थिरता अपने आप में लक्ष्य नहीं हैं, परन्तु साधन मात्र हैं। यह जानना बहुत आवश्यक है कि किस प्रकार का विकास हो रहा है और स्थिरता के सम्बन्ध में भी गहराई से यह देखना आवश्यक है कि किस प्रकार की स्थिरता को दृढ़ बनाया जा रहा है। संस्थापन (institutionalization) एक स्वस्थ प्रक्रिया है, परन्तु यदि उस पर आवश्यकता से अधिक जोर दिया जाता है तो यह अपने आप में बीमारी का एक लक्षण बन जाती है। हंटिंग्टन ने संस्थापन के साथ जिन मूल्यों को सम्बद्ध किया है—संघनता (coherence), स्वायत्तता (autonomy), सामर्थ्य (capacity) और अनुकूलन क्षमता (adaptability)—वे सब अत्यधिक उपयोगी मूल्य हैं, परन्तु यह पता लगाना भी आवश्यक है कि यदि स्वायत्तता और अनुकूलन क्षमता के बीच चुनना पड़े तो शासक वर्ग प्रायः क्या करेगा। इसमें कोई सन्देह नहीं कि प्रशासन यदि शक्ति-शाली है तो उसमें सार्वजनिक हितों को पूरा करने की अधिक क्षमता होगी, परन्तु उतनी ही अधिक क्षमता सार्वजनिक हितों को ठुकरा देने की भी होगी। "सार्वजनिक हितों" की व्याख्या भी विभिन्न दृष्टिकोणों से की जा सकती है। हंटिंग्टन, बिना किसी झिझक के, सार्वजनिक हितों की व्याख्या प्रशासन-संस्थाओं के स्थूल स्वार्थों के

रूप में करना है, बिना हम बात की बिन्ता बिचे कि उनका प्रभाव जनमाधारण पर, जिनके हितों का समर्थन करने की प्रजागण वगैरे से अपेक्षा की जाती है, क्या पड़ेगा। बाइण्डर ने प्रजागण के द्वारा 'मंचों' के समाधान को बहुत महत्व दिया है—तादात्म्यता (identity), वैधता (legitimacy), गहभागिता (participation), अन्तःप्रवेश (penetration), वितरण (distribution) आदि के मंचों के, परन्तु वह यह निर्णय प्राग्विकों पर छोड़ देता है कि मंचों का समाधान हुआ है अथवा नहीं—बिना हम बात की बिन्ता बिचे कि जनमाधारण को उनकी सितनी कीमत चुकानी पड़ी है। एबीकरण अथवा समाकलन (जिसे अन्तर्गत जनमाधारण के द्वारा प्रजागण व्यवस्थाओं का समर्थन, अथवा उभरा दिखाना, माना है) घोषा देने माना हो सकता है, जब तक कि जनमाधारण और समाचारणों को अपने विचारों की अभिव्यक्त करने की स्वतन्त्रता न हो। ह्यू स्ट्रुटन ने ठीक ही निष्ठा है कि "अव्याचार, अथवा अनमानता, अथवा घोषण की भी समाकलित और सम्पूर्णतः प्रवर्धित व्यवस्थाएँ हो सकती हैं।"<sup>2</sup>

पाश्चात्य राजनीतिशास्त्रियों की दृष्टियों में प्रकट निचे हुए विचारों पर संज्ञाति केन्द्रवाद (ethno-centricism) की छान स्पष्ट रूप में दिखायी देती है। उनकी यह स्पष्ट मान्यता है कि जो राजनीतिक मूल्य, मंचाएँ और प्रतिस्पर्धा संयुक्त राज्य अमरीका अथवा अन्य पाश्चात्य देशों के लिए उपयुक्त हैं वे विश्व के शेष देशों के लिए भी उपयुक्त हैं, और यदि संयुक्त राज्य अमरीका ने आर्य इतिहास की अनेक मंचियों को गुरुता के साथ पार करने हुए एक शक्तिशाली प्रजागण की स्थापना की है तो किसी विशालोन्मुख देश के लिए ऐसे शक्तिशाली प्रजागण की स्थापना जो जनता के आन्दोलन का दिग्दर्शन के साथ मुकाबला कर सके—उन आन्दोलनों का आधार चाहे बिन्ता ही ग्याप्तपूर्ण क्यों न हो और उनकी अभिव्यक्ति विभिन्न और उदारवादी—वांछनीय मध्य होना चाहिए। जान पड़ता है कि वे लेखक हम बात को भूल गये हैं कि संयुक्त राज्य अमरीका ने शक्ति के अपने वर्तमान आकर्षक होने को स्वतन्त्रता के एक दीर्घकालीन प्रयोग के आधार पर स्थापित किया है, जबकि बहुत से विवालोन्मुख देशों में, जहाँ राजनीतिक व्यवस्थाएँ कमजोर दिखाई देती हैं, स्वतन्त्रता और स्वाधीनता के मूल्यों का अस्तित्व ही नहीं है।

### राजनीति विकास : नृतीय विषय का एक दृष्टिकोण

संयुक्त राज्य अमरीका में राजनीतिशास्त्रियों ने राजनीतिक विकास पर जो भी निष्ठा है उस मारे माहित्य का महारह के साथ अध्ययन करने के बाद राष्ट्रीय निराली मॉडल अमरीकी लेखक होवियो त्रिगुल्लान्ड ने अपनी अनेक रचनाओं के राजनीतिक विकास का एक व्यापक और अधिक विश्वनीय विज्ञान प्रतिपादित करने का प्रयत्न किया



है।<sup>60</sup> वह राजनीतिक विकास को राजनीतिक आधुनिकरण<sup>61</sup> और/राजनीतिक संस्थापन का योग मानता है। प्रक्रिया के रूप में राजनीतिक आधुनिकरण का अर्थ वह राज्य की सक्रियात्मक (operational) परिवर्तियों—(अ) विवेकोन्मुख अभिवृत्तिया (rational orientation), (ब) संरचनात्मक विभेदीकरण (structural differentiation), और (स) सामर्थ्य (capability)—में वृद्धि मानता है और राजनीतिक संस्थापन का अर्थ राज्य की सहभागी परिवर्तियों (participational variables) —(अ) राजनीतिक गत्यात्मकता (political mobilization), (ब) राजनीतिक एकीकरण (political integration), और (स) राजनीतिक प्रतिनिधित्व (political representation) में वृद्धि मानता है। जेगुएराइव की दृष्टि में राजनीतिक विकास का अर्थ है।

- (1) राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता का विकास, इस दृष्टि से कि सामाजिक व्यवस्था को एक उप-व्यवस्था के रूप में राज्य-व्यवस्था को अधिक प्रभावशाली बनाया जा सके;
- (2) सम्बन्धित समाज के सर्वतोमुखी विकास में राजनीतिक व्यवस्था के योगदान में वृद्धि, इस अर्थ में कि राजनीतिक साधनों के द्वारा समस्त समाज का विकास किया जा सके; और
- (3) राजनीतिक व्यवस्था की अनुक्रियाशीलता का विकास, उसके प्रतिनिधित्व, वैधता और सेवा क्षमता का विकास, इस अर्थ में कि राजनीतिक साधनों के द्वारा राजनीतिक और सामाजिक एकीकरण में वृद्धि की जा सके।

राजनीतिक विकास का उद्देश्य, अन्ततोगत्वा क्या हो सकता है, यदि उसमें अपने आपको समाज के सर्वतोमुखी विकास का माधन बनाने की संत्पत्ता नहीं है? इस व्यापक दृष्टि से देखें तो राजनीतिक विकास का स्पष्ट अर्थ राजनीतिक साधनों के द्वारा समस्त समाज का विकास है, व्यवस्था की क्षमता में वृद्धि, जिसे आधुनिकरण का अन्तिम मध्य मान लिया गया है, वास्तव में राजनीतिक विकास की प्रक्रिया का केवल एक अंग है—राजनीतिक संस्थापन और राजनीतिक और सामाजिक एकता में वृद्धि, उसके दूसरे आवश्यक और अविन्न अंग हैं। राजनीतिक विकास में, जेगुएराइव के अनुसार, तीन बातें आती हैं: (1) राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता का विकास, (2) सम्बन्धित समाज के सर्वतोमुखी विकास में राजनीतिक व्यवस्था की भूमिका, और (3) राजनीतिक व्यवस्था की अनुक्रियाशीलता में वृद्धि। यह स्पष्ट

<sup>60</sup> होलियो जेगुएराइव की प्रमुख रचनाएं हैं 'इन्फोर्मेटिक एण्ड पोलिटिकल डेवेलपमेंट,' सशोविन मस्करण, कैम्ब्रिज, मैसी, हार्वर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1969, और 'पोलिटिकल डेवेलपमेंट : ए जनरल थियरी एण्ड ए सेटिंग अमेरिकन स्टडी,' हार्वर्ड एण्ड रो प्रकाशक, न्यूयार्क, 1973; 'उमने काजीन के राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में रैफण्ड बर्नोन् द्वारा सम्पादित 'हाउ लेटिन अमेरिका व्यूड रो मु० एम० इन्वेस्टर,' न्यूयार्क, प्रेंगर, 1965 तथा आर्द० एन० हॉगोब्लू तथा कई अन्य व्यक्तियों के द्वारा सम्पादित 'लेटिन अमेरिकन रेडिफिकेशन,' न्यूयार्क, विंटाज बुक्स, 1969 में भी काजीन के राजनीतिक विकास के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण लेख लिखे हैं।

रूप में समझ लेना है कि यदि इनमें से किसी एक का विकास होता है और अन्य दो का नहीं तो उसे एक विशिष्ट प्रकार का विकास माना जाना चाहिए न कि सम्पूर्ण राजनीतिक व्यवस्था का विकास। राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता के उसके दो अन्य पक्षों के लिए एक आवश्यक बृद्धमूमि होने के कारण ही उसे राजनीतिक विकास का सबसे महत्वपूर्ण रूप माना गया है। विशिष्ट, अथवा आंशिक, राजनीतिक विकास सामाजिक राजनीतिकरण का कारण हो सकता है, परन्तु ये सब सामान्य राजनीतिक विकास के परिणामस्वरूप ही सामाजिक एकीकरण में वृद्धि होती है। दूसरे शब्दों में, राजनीतिक विकास का अर्थ राजनीतिक ग्राहकों के द्वारा समस्त समाज का विकास करना है जिसमें राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता में वृद्धि के साथ राजनीतिक विकास की अनुनिवार्यता भी सम्मिलित है।

जेम्स एडवर्ड ने राजनीतिक विकास की आठ प्रमुख परिवर्तियाँ मानी हैं, जिन्हें उसने तीन भागों में बाटा है—(अ) नॉन्डायरेक्शन् (operational) परिवर्तियाँ, (ब) सहभागिता (participational) परिवर्तियाँ, और (स) दिशा-निर्देशक (directional) परिवर्तियाँ। संश्लेषात्मक परिवर्तियों में—(1) विवेकोन्मुख अभिवृत्ति, (2) संरचनात्मक विभेदीकरण और (3) सामर्थ्य आते हैं, सहभागिता परिवर्तियों में (4) राजनीतिक गत्यात्मकता, (5) राजनीतिक एकीकरण और (6) राजनीतिक प्रतिनिधित्व सम्मिलित हैं, और दिशा-निर्देशक परिवर्तियों में (7) राजनीतिक उच्च-कोटिता (superordination) और (8) विकासोन्मुख अभिवृत्ति सम्मिलित हैं। नॉन्डायरेक्शन् परिवर्तियों को पढ़ते-पढ़ते तो यह कहा जा सकता है कि विवेकोन्मुख अभिवृत्ति में निर्णय-निर्माण और निर्णय के क्रियान्वयन की प्रक्रिया दोनों का विवेक-आश्रित होना सम्मिलित है। विवेकोन्मुख अभिवृत्ति का अर्थ, जिस अर्थ में इन शब्दों का यहाँ पर प्रयोग किया गया है, राज्य के लोकिकीकरण और नियन्त्रण-सामर्थ्य में वृद्धि से है। संरचनात्मक विभेदीकरण को भी हमें तीन स्तरों पर समझना होगा, अन्तःसामाजिक (inter-societal), समाजान्तरिक (intra-societal) और व्यवस्थागत (intra-systemic)। समाज और उसकी राजनीतिक व्यवस्था को अन्य समाजों और उनकी राजनीतिक व्यवस्थाओं में भिन्न करके देखने का अर्थ होगा समाज की स्वायत्तता का आग्रह। समाज की एक उप-व्यवस्था के रूप में राजनीतिक व्यवस्था को उसकी अन्य उप-व्यवस्थाओं—सांस्कृतिक, गृहस्थी और आर्थिक में भिन्न करके देखने का अर्थ होगा राजनीतिक व्यवस्था की स्वायत्तता का आग्रह। और स्वयं राजनीतिक व्यवस्था के अन्तर्गत उपस्थित अपनी उप-व्यवस्थाओं के बीच, एक-दूसरे के साथ, संरचनात्मक विभेदीकरण और प्रशासिक स्वायत्तता पर जोर देना।

इन सर्वसामान्य सिद्धान्त की मजबूती से इनकार नहीं किया जा सकता कि सामाजिक व्यवस्था की किसी भी उप-व्यवस्था में, वह राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक अथवा सांस्कृतिक कुछ भी हो, विवेक आने वाले परिवर्तनों का प्रत्यक्ष प्रभाव दूसरी उप-व्यवस्थाओं पर भी पड़ेगा। समाज के सदस्यों को प्राप्त करने वाली व्यवस्था होने, और सांस्कृतिक, गृहस्थी और आर्थिक व्यवस्थाओं को सुरक्षा और व्यवस्था का

आवासन दे सकने की स्थिति में होने के कारण, राजनीतिक व्यवस्था इस स्थिति में है कि यदि उसके स्वरूप में कोई बड़ा परिवर्तन होता है तो उसके परिणाम-स्वरूप अन्य उप-व्यवस्थाओं में भी उसी प्रकार के परिवर्तनों का आरम्भ होता है। दूसरे शब्दों में, यदि राजनीतिक व्यवस्था का आधार बल-प्रयोग पर अधिक है और एकीकरण की भावना पर कम, तो यह बिल्कुल सम्भव है कि अन्य व्यवस्थाओं में भी तनाव की स्थिति उत्पन्न हो जायेगी, और यदि बल-प्रयोग राजनीतिक व्यवस्था का सम्पूर्ण आधार ही बन जाता है तो यह बिल्कुल सम्भव है कि उसकी परिणति समस्त समाज के विघटन में हो। यह सच है कि समाज के सर्वांगीण विकास, अथवा सहभागिता की जड़ों को मजबूत बनाने, की पहली आवश्यक शर्त यह है कि देश में एक समर्थ राजनीतिक व्यवस्था हो, परन्तु हमें साथ ही यह भी समझ लेना है कि व्यवस्था का समर्थ होना सम्पूर्ण राजनीतिक विकास की दिशा में केवल एक कदम है, चाहे वह अपने आप में कितना ही महत्वपूर्ण कदम क्यों न हो, और यदि उसकी परिणति समाज के सर्वांगीण विकास में नहीं होती, जिसमें उसकी सहभागी संस्थाओं का विकास भी शामिल है, जिसके अभाव में राजनीतिक और सामाजिक एकाता की कल्पना भी नहीं की जा सकती, तो उसका अन्त राजनीतिक विघटन में होगा। दूसरे शब्दों में, व्यवस्था की सामर्थ्य तब तक अपूर्ण रहेगी जब तक उसके साथ समाज और उसकी सहभागी संस्थाओं के विकास को न जोड़ दिया जाय।

सामर्थ्य के विकास के लिए क्या साधन अपनाये जा रहे हैं, यह भी अपने आप में एक बहुत महत्वपूर्ण प्रश्न है। राजनीतिक व्यवस्था का उद्देश्य एक नये समाज का निर्माण करना है। यदि इस प्रक्रिया को बल-प्रयोग पर स्थापित क्रायों के द्वारा क्रियान्वित किया जाता है तो यह बिल्कुल सम्भव है कि उसके परिणामस्वरूप समाज में मतभेद और संघर्ष के तत्वों में वृद्धि हो। हो सकता है कि इस प्रकार की कार्य-वाही को किसी एक आक्रामक अल्पसंख्यक वर्ग का समर्थन प्राप्त हो, और वह अल्प-संख्यक वर्ग अपने विचारों में प्रगतिशील भी हो सकता है, परन्तु जब तक इस प्रक्रिया में जनता का बहुसंख्यक वर्ग अपने को सम्मिलित कर पाने की स्थिति में नहीं होता, उसका परिणाम यह होता है कि आक्रामक वर्ग भी आन्तरिक संघर्षों के घेरों में टूटने लगता है, चाहे काफी समय तक उन्हें अपने साधने जाने से रोका जा सके। अधिक से अधिक प्रगतिशील व्यवस्थाएँ भी, यदि उनका आधार बल-प्रयोग पर होता है और उनके पीछे सामाजिक एकाता का अभाव होता है, अपने आप में एक विस्फोटक स्थिति लिये रहती है। यहाँ हमारा उद्देश्य यह नहीं है कि बिना उन सामाजिक उद्देश्यों की ध्यान में रखे, जिन्हें वह वर्ग प्राप्त करना चाहता है, हम सभी प्रकार की दमनकारी कार्यवाहियों की अन्तर्ना करें। साधनों का महत्व है, परन्तु सक्षम भी अपने आप में महत्वपूर्ण है। एक प्रगतिशील समाज की स्थापना के लिए काम में लाये जाने वाले दमन को उसी परिप्रेक्ष्य में नहीं रखा जा सकता जिसमें उन दमनकारी कार्यवाहियों को जिनका उपयोग राजनीतिक अभिजन वर्ग अपनी स्वार्थ-पूर्ति और व्यक्तिगत उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए, अथवा अपने को सत्ता में रखने के

लिए, प्रयोग में लाता है। समाज में आर्थिक समानता अथवा सामाजिक न्याय की स्थापना के लिए जो दमन काम में लाया जाता है उसमें और एक सत्तावादी, दक्षिण-पन्थी और प्रतिस्पर्धावादी व्यवस्था की स्थापना के लिए जिस दमन का प्रयोग किया जाता है उसमें अन्तर है। जारशाही हथ अथवा बुओमिस्ताग चीन में प्रतिस्पर्धावादी सरकारों के विरुद्ध प्रान्तिकारी साम्यवादी नेताओं ने जिस बल-प्रयोग की काम में लिया उसे उस दमन के सख्त में नहीं रखा जा सकता जिसका प्रयोग मुसोलिनी अथवा हिटलर ने अपने-अपने देशों में फासिस्ट अथवा नात्सी व्यवस्था स्थापित करने के लिए किया था। इन दोनों प्रकार की दमनपूर्ण कार्यवाहियों में अन्तर करना आवश्यक है, परन्तु इनके माथ हो हथे यह भी नहीं भूल जाना चाहिए कि अच्छे से अच्छे उद्देश्यों के लिए काम में लाया जाने वाला बल-प्रयोग भी एक व्यापक राजनीतिक और सामाजिक एकाता की विनाश करने में असफल रहता है, एक विशिष्ट समूह में एक विशिष्ट उद्देश्य के लिए एकाता की स्थापना करने में चाहे वह सफल हो भी जाय। वास्तव में यह विचार, कि कोई भी राजनीतिक व्यवस्था ऐसे साधनों के द्वारा जिसमें बल प्रयोग की तकनीक भी अज्ञान हो, समाज में राजनीतिक और सामाजिक एकाता की स्थापना कर सकती है, कुछ अधिक आदर्शवादी ही प्रतीत होता है।

### राजनीतिक विकास में अभिजनों की भूमिका

राजनीतिक विकास की समस्त प्रक्रिया में अभिजनों की प्रवृत्ति और भूमिका बहुत अधिक महत्वपूर्ण है। जिन समाजों में वृत्त्यारमक (functional) अभिजन होते हैं वे कम समय में अधिक प्रगति कर सकते हैं, जब कि अन्य समाजों के लिए, जो इतने भाव्य-शाली नहीं हैं, विकास की दिशा में आगे बढ़ना कठिन हो जाता है। इस कारण यह आवश्यक हो जाता है कि राजनीतिक विकास की समस्त प्रक्रिया में हम यह देखने का प्रयत्न करें कि जिस समाज का हम अध्ययन कर रहे हैं उसके अभिजन वृत्त्यारमक हैं अथवा अव्यवस्थारमक (dysfunctional)। इन दो प्रकार के अभिजनों में भेद करने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि हम उनमें केवल योग्यता, कुशलता, कुशिक्षता और राजनीतिक कौशल की खोज करें। नैतिक मूल्यों की भी ध्यान में रखना आवश्यक है। प्लेटो की मान्यता थी कि भ्रष्ट प्रशासन भ्रष्ट व्यवसायों के द्वारा में सत्ता के केन्द्रित हो जाने का परिणाम है। एंगेल्स के इस महान् दार्शनिक ने समस्या की गहराई में जाकर उसे समझने का प्रयत्न किया और यह इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि भ्रष्ट व्यक्ति तथा में उस समय आते हैं जब जनसाधारण का नैतिक स्तर गिरा हुआ होता है। मूलतः ईश्वर की प्रवृत्तियों वाली जनता ही अयोग्य नेतृत्व को जन्म देती है। प्लेटो की मान्यता है कि किसी भी व्यवस्था में प्रवृत्त्यारमक तभी एक व्यापक रूप लेता है जब ऐसे लोगों के हाथों में उसे राजनीतिक अधिकार सौंप दिये जाते हैं जिन्होंने अपनी वागताओं को नियन्त्रण में रखना नहीं सीखा है और जो ज्ञान और बुद्धि के ऊँचे स्तरों को प्राप्त नहीं कर सके हैं। इस कारण प्लेटो की यह मान्यता थी कि सत्ता प्राप्ति और अभिजन

स्तर पर प्रमुखता को नैतिक और बौद्धिक श्रेष्ठताओं से नीचा माना जाना चाहिए।

तब भी हमारे लिए इस समस्या का समाधान ढूँढना आवश्यक होता है : अभिजनों की श्रेष्ठता का सतत निर्वाह कैसे किया जाय ? इस प्रश्न का उत्तर अरस्तू ने दिया जब उसने इस बात पर जोर दिया कि अभिजनों की श्रेष्ठता राज्य के सविधान की श्रेष्ठता पर निर्भर होती है और देश के राजनीतिक शासकों की नैतिक और बौद्धिक श्रेष्ठता के निर्वाह की दृष्टि से एक आदर्श सविधान का प्ररूप हमें दिया। अरस्तू के अनुसार एक आदर्श सविधान की यह भूमिका हो जाती है कि वह राजनीतिक अभिजनों को एक अच्छी नैतिक स्थिति में बनाये रखे और उसके द्वारा राज्य को चिरस्थायी राजनीतिक श्रेष्ठता प्रदान करे। अरस्तू के इस विचार की सत्यता का समर्थन हमें पोलोवियस के इस विचार में, कि अपने विस्तार के युग में रोम की सफलताओं का मूल रहस्य उसके सविधान की श्रेष्ठता था, और आगे आने वाले लेखकों की उन रचनाओं में, जिनमें इंग्लैण्ड, जर्मनी और जापान के अभिजनों की श्रेष्ठता का कारण उनके कानूनों और परम्पराओं की श्रेष्ठता बताया, मिलता है, परन्तु यदि जनता स्वयं नैतिक आदर्शों पर नहीं चलती तो क्या एक आदर्श सविधान राजनीतिक अभिजनों को अधिक समय तक नैतिक श्रेष्ठता में बनाये रखने में सफल हो सकेगा ? यह विस्तृत सम्भव है कि अच्छे से अच्छा सविधान भी स्वार्थी और सत्ता के मूखे मनुष्यों को उसे अपने उद्देश्यों के अनुकूल सोड़ने-मोड़ने, और अपने स्वार्थों के लिए उसका दुरुपयोग करने, से न रोक सके। इस कारण अच्छे सविधान से भी कुछ अधिक की आवश्यकता है। इसका उत्तर गांधी ने दिया जब उन्होंने बताया कि अच्छे से अच्छा प्रशासन भी तानाशाही का रूप ले सकता है यदि उसे एक सतत जागृत और सचेतन जनमत के द्वारा नियन्त्रण में नहीं रखा गया। यह वह दृष्टिकोण था जिसे उदारवादियों ने मध्य युगों और सत्रहवीं शताब्दी के बीच, सविदा-सिद्धान्तिकों से, विरासत में प्राप्त किया था और जिसके आधार पर कार्यपालिका, विधान सभा और न्यायपालिका के बीच शक्तियों के वितरण और केन्द्रीय सरकार और राज्य की इकाइयों के बीच, यदि राज्य बड़ा हुआ तो, शक्ति के वटवारे की कल्पना की गयी थी।

अभिजनों की श्रृत्यात्मकता का निर्वाह कैसे किया जाय ? इस प्रश्न पर किसी विशद चर्चा की आवश्यकता नहीं होनी चाहिए कि अभिजन प्रतीकों के निरूपण, निर्णयों के निर्माण और वस्तुओं के नियन्त्रण के द्वारा समाज के विभिन्न स्तरों—राष्ट्रव्यवस्था, राजनीतिक और आर्थिक के लिए कुछ निश्चित श्रृत्तियों को सम्पन्न करते हैं, और उसी के अनुपात में शक्ति, प्रतिष्ठा और प्रभाव का उपभोग करते हैं। यदि वे (अ) अपनी कार्य-सम्पन्नता की प्रभावशालिता, और (ब) शक्ति, प्रतिष्ठा, और प्रभाव अथवा धन के उपभोग, और (स) इन प्रतीकों के बीच समतुलन स्थापित कर सकें, तो वास्तव में वे समाज के निर्माण में बहुत प्रभावशाली योग दे सकते हैं। दूसरे शब्दों में, उनसे यह अपेक्षा की जाती है कि वे, बदले में, समाज को कम से कम उतना तो दें जितना वे उससे प्राप्त करते हैं। समाज से वे जो प्राप्त करते हैं यदि बदले में उससे कुछ अधिक देते हैं तो यह सम्भव है कि आदर और प्रेम की उस भावना के

कारण, जिसे उन्होंने जनता के हृदयों में जन्म दिया है, समाज का और अधिक तेजी के साथ और अधिक अच्छा विकास कर सकें। दूसरी ओर, यदि समाज से जितना वे उसे वापस देने का सामर्थ्य रखते हैं उससे अधिक प्राप्त करते हैं, सार्वजनिक लाभ की दृष्टि से उतना नहीं जितना अपने स्वार्थों की पूर्ति के लिए, तो वे समाज के विकास के लिए बाधा बन जाते हैं। राजनीतिक अभिजनों के द्वारा सेवाओं को देने (directional performance) और आनन्द का उपभोग करने (exaction enjoyment) के बीच उपयुक्त समुतुलन का निर्वाह हो रहा है या नहीं इसका सबसे अच्छा निर्णय जागत जनमत के द्वारा ही दिया जा सकता है। यदि वे उसका निर्वाह करने की स्थिति में हैं तो जनता के द्वारा उनकी स्वीकृति, दूसरे शब्दों में, वैधता अधिक दृढ़ बनेगी।

### राजनीतिक विकास की सन्निव्यात्मक शक्तें

नये राज्यों के राजनीतिक विकास को किन स्थितियों से सहायता मिल सकती है, यह भी एक आवश्यक प्रश्न है जिसे राजनीतिक विकास के साहित्य में पर्याप्त महत्त्व नहीं दिया गया है। ये स्थितियाँ (अ) सामान्य हो सकती हैं, जिनका समस्त राजनीतिक विकास में उपयोग किया जा सके, और (ब) स्थूल भी, जिनकी आवश्यकता विशिष्ट स्थितियों में हो। कुछ लेखकों ने, जिनमें आमण्ड और आर्जेन्सटाइड प्रमुख हैं, इन स्थितियों पर प्रकाश डाला है, और यद्यपि उनकी रचनाओं में इस दृष्टि से बहुत विशद तो नहीं माना जा सकता, वे उन आवश्यकताओं के सम्बन्ध में जो विकास की प्रक्रियाओं में सहायक होती हैं, कुछ महत्त्वपूर्ण सूझाव अवश्य देते हैं।

आमण्ड ने राजनीतिक विकास के लिए पाँच आवश्यकताएँ मानी हैं—(1) विकास की अवस्थाओं की आनुक्रमिकता (successiveness), (2) साधनों की उपलब्धता (availability), (3) अन्य सामाजिक व्यवस्थाओं का साथ-साथ विकास (congruent development), (4) राजनीतिक व्यवस्था की पर्याप्त अन्तर्निहित क्षमता, और (5) चुनौतियों के प्रति अभिजनों में पर्याप्त अनुश्रियाशीलता। उसका यह दृढ़ विश्वास है कि राजनीतिक विकास की विभिन्न अवस्थाएँ एक के बाद एक आनी चाहिए न कि कई अवस्थाएँ एक दूसरी के साथ। आमण्ड की दृष्टि में यह भी आवश्यक है कि विकास के लिए समाज के पास पर्याप्त साधन हों। आमण्ड राजनीतिक व्यवस्था की समाज की एक उप-व्यवस्था मानता है और उसका विश्वास है कि राजनीतिक विकास की सफलता के लिए समाज की सांस्कृतिक, आर्थिक, और सहभागी उप-व्यवस्थाओं का विकास साथ-साथ होना चाहिए। यह पाओ नहीं है कि अभिजनों को विकास के मानवी और प्राकृतिक साधन पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध हों, यह भी आवश्यक है कि राजनीतिक व्यवस्था में उन चुनौतियों का सामना करने के लिए, जो समय-समय पर उनके सामने आती हैं, अन्तर्निहित क्षमता भी पर्याप्त मात्रा में हो। यह भी आवश्यक है कि अभिजन समाज से आने वाली चुनौतियों का सकारात्मक और रचनात्मक प्रत्युत्तर देने की स्थिति में हों।

आर्जेन्सटाइड मानता है कि जिन आधारभूत शक्तों का उसने उल्लेख किया है उन्हें

यदि पूरा किया जा सके तो राजनीतिक अभिजनों को अपने-अपने समाजों के विकास का उत्तरदायित्व सफलता के साथ पूरा करने में सहायता मिलेगी। आइजेन्सटाइ द्वारा निर्धारित शर्तों की इस प्रचार व्याख्या की जा सकती है :

- (1) सघन साधनों का पर्याप्त पुनर्गठन, इस उद्देश्य से कि अभिजनों के लिए विवासात्मक प्रयत्नों में जनसाधारण को नियोजित करना सम्भव हो,
- (2) देश में शिक्षा का पर्याप्त विकास—प्रारम्भ में प्राथमिक शिक्षा का विकास, जिससे जनसाधारण में चेतना फैले, और बाद में माध्यमिक शिक्षा का प्रसार, जिससे समस्त समाज शिक्षा के एक अच्छे स्तर को प्राप्त कर सके,
- (3) नये विवासात्मक कार्यों के लिए समाज के निम्न और साधारण छेदों से पर्याप्त सहाय में जनसाधारण का नियोजन (mobilization)—आइजेन्सटाइ सामाजिक गत्यात्मकता की नियोजित रखने में विश्वास रखता है, जिससे उसे उस तेज गति से बढ़ने से रोका जा सके जो अभिजनों की जनसाधारण पर शासन और उनका समाजीकरण करने की दमता से बाहर हो,
- (4) अभिजन वर्ग की कुपारमकता का अनवरत रूप से निर्वाह, जिससे उनके द्वारा समाज को एक निश्चित दिशा दी जा सके, और
- (5) अन्त में, अभिजनों के पास विकास की एक दृढ़ योजना, इस अर्थ में कि वे न केवल अपनी योजनाओं का स्पष्टता के साथ निरूपण कर सकें, परन्तु उन्हें प्रभावशाली ढंग से कार्यान्वित भी कर सकें।

इन पांच शर्तों की आवश्यक बताते हुए आइजेन्सटाइ कुछ ऐसी अपेक्षारमक बातों की भी चर्चा करता है जो राजनीतिक विकास के मार्ग में बाधक सिद्ध हो सकती हैं : (अ) सत्ता का बार-बार हस्तान्तरण, जिससे व्यवस्था की स्थिरता के भंग होने की आशंका रहती है, (ब) शासक अभिजनों में बहुत अधिक स्वायत्तपूर्णता और भ्रष्टाचार, अथवा उनके सिद्धान्तों और व्यवहार में बहुत अधिक अन्तर, और (स) ऊँचे प्रकारों, अवसरों और पुरस्कारों के वितरण में न्याय की भावना की कमी। यह एक उत्तेजनीय बात है कि आमेड और आइजेन्सटाइ ने जिन शर्तों की आवश्यक बताया है उन सब का सम्बन्ध राजनीतिक व्यवस्था, और संस्थाओं को उपलब्ध उन साधनों से है जिनका निर्माण राजनीतिक अभिजन विभिन्न स्तरों पर कर सके हैं, और राजनीतिक व्यवस्था और राजनीतिक अभिजनों के द्वारा चुनौतियों का सफलता के साथ सामना करने की उनकी दमता से है। ये सब आन्तरिक शर्तें हैं, और जब कि यह सच है कि इनके और अन्य आन्तरिक शर्तों के आनुक्रमिक क्रियान्वयन पर ही राजनीतिक व्यवस्था को निर्भर रहना पड़ता है, बाह्य परिस्थितियाँ भी राजनीतिक विकास के लिए सहायक हो सकती हैं, और बाधक भी, परन्तु आन्तरिक परिस्थितियों को प्राथमिकता देना इस कारण आवश्यक है कि विकासशील देशों में राजनीतिक व्यवस्थाओं के टूटने का कारण आन्तरिक चुनौतियाँ अधिक होती हैं, बाह्य कारकों के द्वारा निर्माण की गयी बाधाएँ कम।

## राष्ट्रीय जीवन-क्षमता और राजनीतिक विकास

राष्ट्रीय जीवन-क्षमता (viability) को राजनीतिक विकास की आधारभूत आवश्यकता माना जाना चाहिए। राजनीतिक विकास के साहित्य में राष्ट्रीय जीवन-क्षमता पर अधिकांश चर्चा न होने का कारण कायद यह रहा है कि साम्यवादी और नव उदारवादी दोनों ही विचारधाराएँ, आचरण में उस पर कट्टरता के साथ व्यवहार करते हुए भी, मैदानिक दृष्टि से, राष्ट्रवाद की स्वरूपना को गौण मानती हैं। साम्यवादी अन्तर्राष्ट्रीयता को अधिक महत्त्व देते हैं और नव उदारवादी राष्ट्र की आर्थिक और भौतिक समृद्धि को। जहाँ तक राष्ट्रीय जीवन-क्षमता का प्रश्न है, साम्यवादी और पश्चिमी दोनों ही समाज उसे पर्याप्त मात्रा में प्राप्त कर चुके हैं। परन्तु, विश्वामुख राज्यों के राजनीतिक विराम के लिए वह एक महत्त्वपूर्ण अनिवार्यता है। राष्ट्रीयता की भावना के प्रति पश्चिमी संघर्ष चाहें किन्हीं ही उपेक्षा की भावना की अभिव्यक्ति क्यों न करें, यह एक अफाट सत्य है कि विश्वामुख और विवर्तित दोनों समाजों के लिए राष्ट्र समाज की एक आधारभूत इकाई रहा है और भविष्य में भी एक सम्ये समय तक रहेगा। इन विचार में पटना आवश्यक नहीं है कि 'राष्ट्र' का अर्थ क्या है। इन सम्बन्ध में कार्ल फ्राइड्रिख द्वारा दी गयी राष्ट्र की परिभाषा को एक अच्छी कार्यकारी परिभाषा माना जा सकता है। फ्राइड्रिख लिखता है, 'राष्ट्र एक ऐसी संसक्त समूह है जो, संयुक्त राष्ट्र संघ के द्वारा निर्धारित अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था की सीमाओं में, 'स्वतन्त्रता' का उपयोग करता है, जो इन प्रकार के समूह पर प्रभावशाली ढंग से प्रभावित करने के लिए एक निश्चित प्रादेशिक भूभाग की व्यवस्था करता है और जो प्रशासन को वह समर्थन प्रदान करता है जिसके द्वारा उसे विश्व-व्यवस्था के एक भाग के रूप में पहचान प्राप्त होती है।' दूसरे शब्दों में, जीवन-क्षमता प्राप्त राष्ट्रीय व्यवस्था से किसी समाज में एक ऐसे राष्ट्रीय राज्य के अस्तित्व का बोध होता है, जिसकी सीमाओं में विभिन्न समूह, कम अथवा अधिक, मेल-जोल की भावना से रहते हैं—इन शब्दों में कि अभिजन, उप-अभिजन और जनगणधारण के सम्बन्ध में पूर्ण है और राजनीतिक अभिजन, समाज से अपना नैतिक और भौतिक समर्थन प्राप्त करते हुए, उपलब्ध मानवी और प्राकृतिक साधनों का उपयोग प्रभावशाली ढंग से करने की स्थिति में है। जिस समाज में अधिक राष्ट्रीय एकता पायी जाती है वह ऐसे राजनीतिक अभिजनों का निर्माण करने में सफल होता है जो बांछनीय राष्ट्रीय सदस्यों का निर्धारण करने और ऐसी संस्थाओं का विकास करने की, जिनके माध्यम से इन राष्ट्रीय सदस्यों की प्राप्त विभाजित जा गये, स्थिति में होते हैं, और उनकी प्राप्ति के लिए प्रतिबद्ध रहते हैं।

साम्यवादी और पश्चिमी देशों के विभिन्न राष्ट्र राज्यों में राष्ट्रीय एकीकरण एक निश्चित परिपक्वता के स्तर तक पहुँच गया है और इन देशों के राजनीतिक अभिजन आज अपने को इन स्थिति में पाते हैं कि वे अपने आर्थिक, और आवश्यकता हो तो प्रादेशिक और औपनिवेशिक, साधनों का और अधिक विस्तार कर सकें। परन्तु विश्वामुख देशों में जहाँ राष्ट्रीय एकीकरण प्रायः बहुत ही प्रारम्भिक अवस्था



में पाया जाता है, राज्य-निर्माण की तुलना में, राष्ट्र-निर्माण, जो राजनीतिक से अधिक नैतिक समस्या है, सम्पूर्ण रूप से आवश्यक हो जाता है। राष्ट्रीय जीवन-क्षमता के परिणामस्वरूप ही सम्बन्धित समाज में राजनीतिक सामर्थ्य का निर्माण और निर्वाह सम्भव हो पाता है—बाह्य क्षेत्र में, समाज के बाहर से आने वाले दबावों से उसकी प्रतिरक्षा के लिए और, आन्तरिक क्षेत्र में, उसकी विश्वसनीयता, प्रभाविता, अनुकूलनशीलता और नमनीयता को सुदृढ़ बनाने की दृष्टि से। न्यूनतम पर्याप्त क्षमता के साथ न्यूनतम पर्याप्त साधनों का होना भी आवश्यक है। वास्तव में इन दोनों का चोली-दामन का साथ है। यदि राजनीतिक नेतृत्व समर्थ है तो वह उपलब्ध साधनों के सीमित होते हुए भी, उनका कहीं अधिक अच्छे ढंग से उपयोग कर सकता है। इसके विपरीत, यदि वह राष्ट्रीय साधनों के उपयोग के सम्बन्ध में उपयुक्त तोर-तरीकों का विकास करने में समर्थ, अथवा दूरदृष्टा, नहीं है तो वह उपलब्ध साधनों को भी बहुत कम समय में बर्बाद कर सकता है। ज्यों-ज्यों इन साधनों का विकास होगा और उन्हें उपयोग में लाया जायेगा, राजनीतिक सामर्थ्य में वृद्धि की सम्भावना भी बढ़ जाती है। राष्ट्रीय एकीकरण का यह भी अर्थ है कि विभिन्न प्रकार के सांस्कृतिक, सहभागी राजनीतिक और आर्थिक अभिजनों में सक्रिय विनिमय होता रहे। वास्तव में, अभिजनों के बीच की यह अन्तःक्रिया ही राष्ट्रीय एकीकरण और जीवन-क्षमता का निर्माण करती है। राष्ट्रीय एकीकरण को, इस कारण, तृतीय विश्व में राजनीतिक विकास के अध्ययन का एक महत्वपूर्ण अंग माना जाना चाहिए।

### अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था का दबाव

एक प्रमुख तथ्य, जो अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के क्षेत्र में अधिकाधिक स्पष्ट होता जा रहा है, विकसित और विकासोन्मुख, अमीर और गरीब, देशों के बीच की व्यापक और बढ़ती हुई खाई है। विकासोन्मुख विश्व में सभी देशों में नवोत्थित आशाओं की क्रान्ति नवोत्थित कुठारों की क्रान्ति के द्वारा पीछे धकेली जा रही है। विकासोन्मुख देश इस तथ्य के प्रति सतत जागरूक हैं कि पिछली अनेक शताब्दियों में उनसे अधिक शोषण और सर्वनाश का उत्तरदायित्व आज के विकसित देशों पर है, और वे आज की अपनी स्थिति का मूल कारण न केवल उन राष्ट्रों का मानते हैं जो अब तक साम्राज्यवादी थे परन्तु उनकी यह धारणा है कि विकसित देशों से सभी प्रकार की सम्भव सहायता प्राप्त करने का उन्हें अधिकार है। विकासोन्मुख विश्व आज सभी प्रकार के संकटों से घिरा हुआ है—आबादी में भयंकर गति से वृद्धि, नागरिक और शमोण दारिद्र्यता का कई गुना बढ़ जाना, जातीय और साम्प्रदायिक दंगे, राजनीतिक आन्दोलन, उन्हें दबाने के लिए प्रशासनिक दमन नीति, गृह-युद्ध, भ्रष्टाचार, परम्परागत मूल्यों का नष्ट होना, मुद्रा-स्थिरता, बढ़ते हुए राष्ट्रीय कर्ज और पड़ती हुई विदेशी विनिमय से प्राप्त होने वाली आय। जब हम तथ्यों को देखते हैं तो हमें पता लगता है कि अधिकांश विकासोन्मुख देश, न केवल अमीर देशों की वेप से होने वाली वृद्धि की तुलना में परन्तु, सम्पूर्ण रूप से भी अधिक गरीब हो गये हैं। जो बात अधिकांश

विकागोन्मुख देशों में उनके आन्तरिक जीवन में घटित होती जा रही है—अमीरों का और अधिक अमीर होते जाना, अमीर व गरीब के बीच की खाई का और अधिक बढ़ते जाना और ऐसे लोगो की संख्या का जो जीवन-निर्वाह के स्तर से भी नीचे अपना जीवन बिता रहे हैं, आबादी के एक तिहाई से बढ़ कर दो तिहाई हो जाना—यह सब अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर भी दोहराया जा रहा है। मानवता का दो तिहाई भाग, जिसमें विश्व के अधिकांश राज्यों की आबादी आ जाती है, अत्यधिक गरीब है, और ज्यों-ज्यों हम योजनायोजना के अन्त की ओर बढ़ते जा रहे हैं हम एक ऐसी स्थिति के निकट पहुंच रहे हैं जिसमें विश्व का विभाजन 20% से 30% तक एक ऐसे अल्प-गटवर्ग में, जिसमें साधारणत: धनी से लेकर बहुत अधिक धनी तक व्यक्ति हैं, और 70% से 80% तक के एक ऐसे बहु-गटवर्ग में, जिनके लिए भूख, बीमारी, अज्ञान और अशिक्षित बूढ़ा दिन-प्रतिदिन के बठोर नियम बनते जा रहे हैं, विभाजित हो जायेगा। संयुक्त राष्ट्र-संघ के उस घोषणापत्र पर, जिसने एक नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्थापना का प्रारम्भ किया, हस्ताक्षर किये जाने के तीस वर्ष बाद, जैसा बीबीबीसी सम्मेलन की घोषणा में कहा गया, यह व्यवस्था आज एक निर्णायक मोड़ पर आ पहुंची है। समस्त मानव बुद्धि के लिए एक अधिक अच्छे जीवन का निर्माण करने की उसकी आशाएं अधिकांशतः अब धूमिल पड़ती जा रही हैं। संयुक्त राष्ट्र-संघ की स्थापना के समय की तुलना में आज संसार में वही अधिक भूख, बीमारी, अशिक्षित और अशिक्षित व्यक्ति मौजूद हैं। विश्व-समाज “अपनी बढ़ती हुई आबादी के लिए गुराक्षित और आनन्दपूर्ण जीवन की व्यवस्था करने में सक्षम अक्षम रहा है।”<sup>61</sup>

एक ऐसी नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था के, जो हम उद्देश्य की प्रभावशाली दृष्टि से पूरा कर सके, विचार की जरूरत प्रायः गुनायी देती है। परन्तु, क्या यह सम्भव है कि हम इच्छा मात्र से अपना योजना बनाकर एक नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था का निर्माण कर सकें? यह तो स्पष्ट है कि आज की अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था विज्ञान और तकनीक के विकास के द्वारा लाये गये विभिन्न परिवर्तनों का भार सम्भालने की स्थिति में नहीं है, परन्तु एक नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था भी केवल इच्छा मात्र से अपना वास्तविक योजनाएं बनाकर अस्तित्व में नहीं लायी जा सकती। हममें से यौन ऐसा है जो अपनी हार्दिक इच्छाओं के अनुरूप एक नये विश्व का निर्माण करना चाहेंगे? परन्तु, सभी समाजशास्त्री यह जानते हैं कि इच्छा मात्रा से हम अनन्त आनन्द के उपयोग के स्वर्ग को प्राप्त नहीं कर सकते। यह सच है कि किसी भी परिवर्तन को लाने के लिए मानव प्रयत्न की आवश्यकता है, परन्तु एक नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था के विकास की दिशा में हम धीरे-धीरे और नयी नयनयताओं के अनुकूल अपने को ढालते हुए, जो मानवी इच्छा और योजना के फलस्वरूप अस्तित्व में आयी हैं, चलना होगा। यह सच है कि

<sup>61</sup> यह घोषणापत्र जो मैसिनरी के बीबीबीसी नाम के नगर में विद्यमानों के एक दल के द्वारा, 8-12 अक्टूबर 1974 में आयोजित संयुक्त राष्ट्र-संघ की दो सत्रवालों की एक सम्मिलित विचार-मोटी के बाद, जिसमें तकनीकी और आर्थिक महत्त्व की समस्याओं पर, बीबीबीसी बारबरा बेरगन की अध्यक्षता में चर्चा की गयी थी, प्रकाशित किया गया।

विज्ञान और तकनीक मानव नियन्त्रण के परे होते जा रहे हैं, और उन्हें व्यवस्थित करने की आवश्यकता है, और यह काम राजनीति का है न कि विज्ञान का। यह भी सच है कि विज्ञान के विकास को बाधनीय ढंग से व्यवस्थित अथवा संगठित करने की प्रक्रिया अब तक बहुत अधिक निर्बल और अव्यवस्थित रही है, और इसी के कारण आज विज्ञान और राजनीति में हम एक तनाव की स्थिति पाते हैं। परन्तु इस तनाव को दूर करने का निश्चित ही यह तरीका नहीं है कि अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था और राष्ट्रीय प्राधिकरण के बीच एक दूसरे तनाव को जन्म दिया जाय। जैसा जॉन मेराल्ड रग्गी ने लिखा है, "आज हमारे सामने एक "समय स्थिति" है, जिसका निर्माण केवल विज्ञान के द्वारा नहीं बल्कि उसके प्रति राष्ट्रीय अनुश्रियाशीलताओं और अन्तर्राष्ट्रीय समझ-बूझ के, अपने आप में यह चाहे कितनी ही सीमित क्यों न रही हो, प्रतिमानों के द्वारा भी हुआ है, जिसके प्रति हमें एक "समय अनुश्रिया" का विकास करना है, मनमाने ढंग से नहीं परन्तु अपने सामने की यथार्थताओं को ध्यान में रखते हुए। विज्ञान और तकनीक की प्रगति को रोक देने में, जो किसी भी प्रशासन अथवा अन्तर्राष्ट्रीय संगठन के बूते के बाहर है, स्थिति का समाधान नहीं खोजा जा सकता। उसके लिए यह आवश्यक है कि अन्तर्राष्ट्रीय संगठन पर विज्ञान और तकनीक की प्रतिनिधि के सम्बन्ध में हम अपने ज्ञान को बढ़ाएं। राष्ट्रीय सम्प्रभुता की संकल्पना की भर्त्सना, जिसके पीछे यह विचार दिखायी देता है कि यदि हमें वास्तव में एक प्रभावशाली अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्थापना करनी है तो हमें राष्ट्रीय सम्प्रभुता की बुर्खानी देनी होगी, आजकल एक साधारण बात हो गयी है। परन्तु यह एक सम्पूर्णतः भ्रान्तिपूर्ण विचार है। राष्ट्रीय सम्प्रभुता अथवा स्वायत्तता एक ऐसी वस्तु नहीं है जिसे इच्छा मात्र से मिटाया जा सके, और न ऐसी वस्तु है जिसकी भर्त्सना करना बाधनीय हो। वास्तव में, राष्ट्रीय राज्यों की प्रादेशिक सीमाओं में रहने वाले समाज के विकास के लिए, और किसी नये अन्तर्राष्ट्रीय संगठन की स्थापना के लिए भी, राष्ट्रीय स्वायत्तता ही एकमात्र आधार हो सकती है। हमारा उद्देश्य एक ऐसे व्यापक अन्तर्राष्ट्रीय समझौते को प्राप्त करना होना चाहिए जो राष्ट्रीय राज्यों की स्वायत्तता और अखण्डता को बनाये रख सके, न कि ऐसी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्थापना करना जिसका निर्माण राष्ट्रीय राज्यों के छण्डहर पर किया जाय।<sup>81</sup>

बढ़ती हुई राष्ट्रीय आत्म-निर्भरता ही वह आधार है जिस पर अभोक्षित अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था का भवन खड़ा किया जा सकता है। राष्ट्र की आत्म-निर्भरता का अर्थ अन्तर्राष्ट्रीय अराजकता नहीं है, उसका अर्थ है विश्व के साधनों का एक ऐसा दृढ़ पुनः वितरण कि उसकी आधारभूत आवश्यकताएँ पूरी की जा सकें। इस निर्भरता का आधार प्रमुख रूप से राष्ट्र के अपने साधनों—प्राकृतिक और मानवी पर रखा जा सकता है। बाहर के प्रभावों और शक्तियों पर निर्भरता अन्ततः राजनीतिक दबावों और व्यापार

<sup>81</sup> जॉन मेराल्ड रग्गी, 'इन्टर्नेशनल रिलेशंस टु टेक्नोलॉजी: कोरेप्ट्स एंड ट्रेंड्स,' 'इन्टर्नेशनल ओर्गेनाइजेशन,' वीष्म 1975, खण्ड 29, सं० 3, पृ० 557-583।

के शोषणात्मक प्रतिस्पर्धों को दृढ़ बनाती है। जहाँ तक तकनीक का प्रश्न है, उसे बाहर से ज्यों का त्यों आयात करने से यह अच्छा है कि उसका विकास अपनी आवश्यकताओं के अनुकूल किया जाय, इसके परिणामस्वरूप अपने आप ही विषय की अर्थनीति का, और सम्भवतः राष्ट्र की अर्थनीति का भी, विकेन्द्रीकरण होगा। परन्तु यह तो निश्चित है कि उसके फलस्वरूप राष्ट्रों की सहभागिता और अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग में वृद्धि होगी। यह भी सम्भव है कि अपने समाज के विकास के उद्देश्य से की जानी वाली राष्ट्रीय आत्म-निर्भरता के तथ्य की धोखे किसी राजनीतिक अर्थव्यवस्था को इस बात के लिए घाय्य कर दे कि यह अन्तर्राष्ट्रीय अर्थनीति से, अस्थायी रूप से ही सही, अपना सम्बन्ध विच्छिन्न कर ले। एक ऐसी अन्तर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था में, जो आर्थिक निर्भरता को स्थायित्व प्रदान करती है, पूर्ण रूप से सहभागी होते हुए आत्म-निर्भरता को प्राप्त करना असम्भव हो सकता है। यह निश्चित है कि अन्तर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था से सम्बन्ध विच्छेद करने के किसी भी प्रयत्न का वर्तमान अन्तर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था के द्वारा कड़ा प्रतिरोध किया जायेगा और इसके लिए यह अनेक प्रकार की आर्थिक जोड़तोड़ का सहारा लेगी—ऋण वापस ले लेना अथवा ऋण देने पर रोक लगा देना, अनेक प्रकार के प्रति-बन्ध और आर्थिक बाधकताएं लगाना, अपने मुक्तचर विभागों द्वारा दूसरे देशों में उपलब्ध पुनर्निर्माण करना, बल प्रयोग, जिसमें अत्याचार जन आन्दोलन विरोधी कार्य, यहाँ तक कि सम्पूर्ण हस्तक्षेप तक आ जाते हैं, कुछ ऐसी कार्यवाहियाँ हैं जो अभी भी काम में लायी जा रही हैं। नये राज्यों के लिए यह आवश्यक है कि वे उन देशों की क्रिया-विधियों के सम्बन्ध में जो आर्थिक व राजनीतिक दृष्टियों से उनसे अधिक शक्तिशाली हैं, सतर्क रहें। इन सब कारणों को देखते हुए हम यह कह सकते हैं कि एक सशक्त और स्वायत्तताशील राज्य ही नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था के विकास के लिए उपयुक्त आधार बन सकता है।

### कुछ निष्कर्षात्मक विचार

राजनीतिक विकास के अर्थ और उद्देश्य के सम्बन्ध में एक नये सिरे से शोधना आवश्यक है। विकास का अर्थ वस्तुओं का विकास नहीं मनुष्यों का विकास है—ऐसा विकास, जिसमें मानव-मांस की आधारभूत आवश्यकताएं, भोजन, वस्त्र, आवास, स्वास्थ्य और शिक्षा की आधारभूत आवश्यकताएं पूरी की जा सकें। वृद्धि अथवा विकास की कोई भी ऐसी प्रक्रिया की, जो समाज की मानव की इन आधारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति की दिशा में नहीं ले जाती, विकास का नाम नहीं दिया जा सकता। वृद्धि की ऐसी प्रक्रिया की जो केवल अमीर अल्प-संख्यक वर्ग को ही लाभान्वित करती है और, विभिन्न देशों के बीच और उन देशों के भीतर, असमानताओं का निर्वाह करती है, अथवा उन्हें बढ़ाती है, विकास का नाम नहीं दिया जा सकता। तब पूछा जाय तो वह शोधन की ही एक प्रक्रिया है। यह एक बड़े वास्तविकता है कि विकासोन्मुख देशों में आज गरीब वर्गों की, जिनमें सधस्त मानवता का कम से कम 40% भाग आ जाता है, आधारभूत आवश्यकताएं असातुष्ट रहती हैं। पाश्चात्य समाजशास्त्रियों के द्वारा प्रतिपादित यह सिद्धान्त, जिसे विकासोन्मुख राष्ट्रों के अग्रजों ने हृदयपूर्वक स्वीकार कर

लिया है, क्योंकि यह उनके अपने स्वार्थों के अनुकूल पड़ता है, कि कुछ थोड़े से लोगों को लाभ पहुंचाने वाले सिद्धांतिक विकास का फल धीरे-धीरे जनसाधारण तक पहुंच जाता है, गलत और भ्रामक सिद्ध हुआ है। 'वृद्धि पहले और लाभ के वितरण में न्याय बाद में,' इस विचार का परिणाम यह हुआ है कि समाज के ऊपर के वर्ग की समृद्धि में तो वृद्धि हुई है, पर मांसो का वितरण प्रायः नहीं के बराबर हुआ है। इस कारण इस छत्रनी सिद्धान्त (trickle down) को केवल तिरस्कार की दृष्टि से ही देखा जा सकता है। आधारभूत आवश्यकताओं की जो चर्चा यहां की गयी है उसका यह अर्थ नहीं है कि 'अन्य आवश्यकताएं,' 'अन्य लक्ष्य' और 'अन्य मूल्य' ऐसे नहीं हैं जो उतने ही महत्वपूर्ण न हों। वास्तव में, विचारों की अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता और विचारों और प्रेरणाओं के मुले आदान-प्रदान का अधिकार भी उतना ही महत्वपूर्ण है। प्रत्येक व्यक्ति को अपने जीवन का निर्माण स्वयं करने और देश की राजनीतिक व्यवस्था के निर्णयों में भाग लेने का भी पूरा अधिकार है। यह कहना भी न्यायसंगत होगा कि विकास की व्याख्या में काम करने का अधिकार भी सम्मिलित किया जाना चाहिए, जिसका अर्थ केवल यही नहीं है कि प्रत्येक को काम दिया जाय परन्तु यह भी है कि वह काम ऐसा हो जिसके द्वारा वह अपने व्यक्तित्व का सहज रूप में विकास कर सके। साथ ही उसका यह अधिकार भी होना चाहिए कि ऐसी उत्पादन पद्धतियों की, जो मनुष्यों का उपयोग उपकरण के रूप में करती है, समाज से यह छूट न मिल सके कि ये समाज और परिवार से उसके सम्बन्धों को तोड़ दें और वह अपने में अनभाव की भावना विकसित करने के लिए विवश हो, जो समाज आधारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति करने के नाम पर इन 'अन्य आवश्यकताओं' की, जो उतनी ही अधिक महत्वपूर्ण हैं, उपेक्षा करता है वह विवादा की दिशा में नहीं, पतन की ओर जाने वाला समाज है।

जिन महत्वपूर्ण तत्वों की ऊपर चर्चा की गयी है वे सभी विवास के आधारभूत तत्व हैं, और यदि यह स्वीकार कर लिया जाता है तो विभिन्न देशों में उनके द्वारा ऐसे मार्गों का चयन किया जा सकता है जो एक दूसरे से भिन्न हों। प्रत्येक देश, ऐतिहासिक, सांस्कृतिक और अन्य कारणों के आधार पर, विवास का स्वयं अपना मार्ग चुन सकता है। अब समय आ गया है कि विकास के एकरूपीय (linear) होने की उस कल्पना का, जिसका विवास 1960 के दशक में कुछ प्रख्यात अमरीकी राजनीतिशास्त्रियों ने किया था और जिसके पीछे यह मान्यता है कि सभी देशों को अन्ततः उन देशों के ऐतिहासिक प्रारूप को स्वीकार करना होगा जो किसी न किसी कारण से आज समृद्धिशीली दिखायी देते हैं, सम्पूर्ण तिरस्कार किया जाय। वास्तव में वह स्थिति पाश्चात्य समाजों के मन्दर्भ में जिसे आज विवास का नाम दिया जाता है, एक संक्रामक रोग की स्थिति है। आज के विश्व में हमें एक ओर विकास का एक अत्यधिक निम्न स्तर दिखायी देता है और दूसरी ओर विवास सभी मर्यादाओं का अतिक्रमण करता हुआ दिखायी देता है। मनुष्य के लिए भोजन आवश्यक है, परन्तु यह सम्भव है कि वह आवश्यकता से बड़ी अधिक भोजन अपने पेट में ठूस ले। कोकोवीक घोषणा के शब्दों में "अधिक से अधिक वस्तुओं का उत्पादन और उपभोग करने से हमें सहायता नहीं मिलती, यदि उसके

परिणामस्वरूप हमें नींद की नींदियों और मानसिक व्यस्तताओं पर अधिक निर्भर होना पड़े।" आज तो अधिपत विवर्धित देश ही पर्यावरण पर भारी दबाव डाल रहे हैं, और न केवल अपने लिये परन्तु दूसरों के लिए भी नयी-नयी समस्याएं खड़ी कर रहे हैं। विकासोन्मुख विषय के कम विकसित होने का उत्तरदायित्व मुख्यतः विश्व के एक सुतीयांश भाग के (स्वयं जिनके अंतर्गत आज भी जनसंख्या का एक बड़ा भाग अविवर्धित जीवन बिता रहा है) आवश्यकता से अधिपत विकसित होने पर है, यद्यपि इस सम्बन्ध में विकासोन्मुख देशों को भी, जो विकास की मूलतः दिशाओं पर धन्य रहे हैं, दोषों से सम्पूर्णतः मुक्त नहीं किया जा सकता।

सभी अविवर्धित देशों में जनसंख्या तेजी से साप बढ रही है, परन्तु विश्व के साधनों के तेजी के साथ समाप्त होने का उत्तरदायित्व केवल अविवर्धित देशों को बढनी हुई जनसंख्या पर नहीं रखा जा सकता। अति-विवर्धित देशों में सापखाही के साथ प्राचिनिक साधनों की समाप्त करने की प्रवृत्ति भी दिखायी देती है—यह एक ऐसी प्रवृत्ति है जो विभिन्न देशों में असमान सम्बन्धों के कारण दृढ़ होती जा रही है। बोकोपोर घोषणा के शब्दों में ही, "विछले सोच बर्षों का अनुभव हमें यह बताना है कि देश के भीतर की बच-विशेष की प्रक्रियाओं के द्वारा निर्देशित और सक्तिवादी अभि-जनकों के द्वारा उनके अपने हित में मार्गान्वित की गयी आर्थिक विकास की एकानि योजना का भी विकासशील देशों पर विनाशकारक प्रभाव पड़ता है। आबादी का 5% भाग जिसमें सबसे धनी लोग आ जाते हैं, सब कामों को स्वयं हथिया लेता है, और यह बिलकुल सम्भव है कि उसका 20% भाग, जो सबसे अधिक गरीब है, और भी अधिक गरीब होता जाता है।" 1972-74 के बीच में, जिसके पहले विश्व एक व्यापक मुद्रा-स्थिति के युग में से गुजर चुका था, भोजन, गन्ध और नरसदन के दाम तीन गुना से ज्यादा बढ गये थे और विकासोन्मुख देशों में व्यापक पैमाने पर लोगों की भूख से गुलाम होने का तात्कालिक खतरा पैदा हो गया था। इसका कारण यह नहीं था कि अनाज नहीं था परन्तु यह था कि जिन लोगों को भरपेट भोजन मिल रहा था वे उग अनाज का उपयोग कर रहे थे। उत्तरी अमरीका में गन्ध पदार्थों, अधिवर्धित: मांस का उपयोग 1965 की तुलना में प्रति व्यक्ति 300 पाउण्ड बढ गया था, और 1900 पाउण्ड तक आ पहुंचा था। यह अनिश्चित 350 पाउण्ड एक साधारण भारतीय की वर्ष भर की अनाज की आवश्यकता की पूरा कर सकता था। हमका खर्च यह नहीं है कि 1965 में उत्तरी अमरीका का एक साधारण नागरिक इस कारण भूखों पर रहा था कि उसके भोजन में 350 पाउण्ड की कमी थी। वास्तव में, भोजन की इस वृद्धि ने उसे आवश्यकता से अधिक भोजन का उपयोग करने की प्रेरणा दी, जिसकी उसे आवश्यकता नहीं थी और जो अब उसके स्वास्थ्य के लिए खतरा का एक कारण बना था। विश्व भर के अनाज की वर्तमान पैदावार का यदि अधिक व्यापपूर्ण आधार पर पुन: वितरण कर दिया जाय तो वहीं भी किसी भी व्यक्ति को भूखों मरने की आवश्यकता नहीं होगी। कमी भोजन की नहीं है, कमी व्यापपूर्ण वितरण की है। हम कारण आवश्यकता हम जान की है कि जो कम विकसित है उसका विकास किया जाय और जिसका आवश्यकता से

अधिक 'विकास' हो चुका है उसके विवादा में बर्फी की जाय, तभी ठीक ढंग का विकास सम्भव होगा। यह आवश्यक है कि विकास के उद्देश्य के सम्बन्ध में हमारी परिभाषाओं को बदला जाय और हम एक ऐसे विश्व का निर्माण करने में जुट पड़ें जिसमें मनुष्य के द्वारा प्रकृति के शोषण और मनुष्य के द्वारा मनुष्य के शोषण को कम से कम किया जा सके।

इस स्थिति का समाधान तभी सम्भव हो सकता है जब तृतीय विश्व के देश अपने लिए विकास की एक ऐसी दिशा चुनें जो, एक ओर तो उनके इतिहास, मस्तिष्क और प्रतिभा के, और दूसरी ओर तेजी से बदलते हुए अन्तर्राष्ट्रीय पर्यावरणों के, अधिक अनुकूल हो। अविकसित स्थिति, जैसा एडवर्ड जे० बुडहाउस लिखता है, केवल एक वस्तुपरक स्थिति नहीं है जिसकी पहचान राष्ट्रीय सव्य उत्पादन की ग्युनता से हो, यह एक मस्तिष्क की स्थिति भी है, तुलनात्मक रूप में अनुभव किये गये अभाव की स्थिति, और यह स्थिति उन समय उत्पन्न होती है "जब जनता की आवश्यकताएं ऐसी नयी-नयी मांगों का रूप लेने लगती हैं जो सदा ही बहु-मण्डक वर्ग की पतुव के बाहर होती हैं।" विकासोन्मुख देशों में, जैसा बुडहाउस लिखता है, जनताधारण के लिए थोड़ा बहुत ज्ञान रखने वाले, पर गुणवत्ता से उपलब्ध, चिकित्सकों की आवश्यकता अधिक है, नागरिक अभिजनो के हृदय रोग के विशेषज्ञों और पड़े-वड़े अस्पतालों की बर्फी, बर्फी की आवश्यकता अधिक है व्यक्तिगत कारों की बर्फी, उन स्थानों की आवश्यकता अधिक है जहाँ सार्वजनिक वस्तुओं को टण्डा करके रखा जा गये, व्यक्तिगत रेफ्रिजरेटर्स की बर्फी, घर बैठे शिक्षा प्राप्त करने की सुविधाओं और वर्ष में एक दो महीनों के लिए व्यावहारिक शिक्षा प्रदान करने वाले विद्यालयों की आवश्यकता अधिक है, स्कूल और कॉलेजों के लिए नयी-नयी इमारतों और पाठ्यक्रमों की शिक्षण व्यवस्था की बर्फी, मजबूत बैलगाड़ियों की, जो कच्ची सड़कों पर सामान को धीरे-धीरे ढो सकें, आवश्यकता अधिक है, तेज गति से चलने वाले ऐसे ट्रकों की जिनमें विज्ञानी के बगल लगे हो कम।" ७३ उम सीमा से, जहाँ पूँजी और उन्नत तकनीक को आत्मसात् किया जा सकता है, आगे आने का अर्थ, उन समाजों के लिए, जो पाश्चात्य प्ररूप का अनुकरण करने का प्रयत्न कर रहे हैं, जीवन और मस्तिष्क को सम्पूर्ण क्षति पहुँचाना है।

विश्व के सामने आज केवल दो मार्ग खुले हुए हैं—(अ) तृतीय विश्व के देशों के लिए उन सभी बाहरी प्रभावों को दूर रखना जो तुलनात्मक अभाव की सृष्टि करते हैं और समाज के सीमित साधनों के मूलतः वितरण को प्रोत्साहन देते हैं, (ब) औद्योगिक देशों के लिए, अपनी घरेलू अर्थनीतियों की गति को धीमा करके शून्य-विकास के स्तर पर ले आना और ऐसी नीतियों को प्रोत्साहित करना जिससे वितरण तत्पर रूप में बर्फी हो। विकासोन्मुख और विकसित विश्व के इन दोनों भागों में से इन मांगों पर चलने के लिए कोई भी तैयार दिखायी नहीं देता। इसी कारण हमारे सामने यह घनरा पैदा

७३ एडवर्ड जे० बुडहाउस "दिवीजन ऑफ़ क्यूबिक ऑफ़ दी वर्ल्ड" - एन इन्सॉल्वेबल प्रॉब्लम फॉर द फ्यूचर, "वर्ल्ड पॉलिटिक्स," खण्ड 25, सं० 1, अक्टूबर 1972, पृ० 1-33।

हो गया है कि सेंटिन अमरीकी देशों में आज जो कुछ हो रहा है वह जल्दी अथवा देर से, बहुत बररे जल्दी ही—समस्त भूमिया और बफ्रीका पर छा जाय—“तंत्रसण प्रशुल्का की खाह में अनुशान उद्योग-धन्यों के द्वारा एकाधिकार कीमतों पर बेची जाने वाली अनुपयोगी वस्तुओं का उत्पादन, मौखिक परिवर्तनों को लाने की किसी भी प्रशिया का शक्तिशाली अभिजनों के द्वारा एकत्रता के साथ निरोध, और जनमंडया के बड़े-बड़े भागों का अमानवीय भौतिक परिस्थितियों में जीवन बिताते रहना।” एक तीसरा मांग जिसे कुछ लेखकों ने मुझाया है यह है कि घनी राष्ट्र एक ऐसे अन्तर्राष्ट्रीय संगठन की स्थापना करें जो सम्पत्ति का न्यायपूर्ण वितरण कर सके, परन्तु इसकी सम्भावना भी बहुत कम दिखायी देती है।

यदि विभाग की कल्पना एक ऐसे समाज के निर्माण के सम्बन्ध में की जाती रहेगी जिसका उद्देश्य उपयोग की अधिक से अधिक सामग्री का उपयोग करना है, तो निम्न राष्ट्रों के लिए जो सम्भवतः कभी भी धनी राष्ट्रों की स्थिति तक नहीं पहुँच सकेंगे, यह आवश्यक हो जाता है कि वे विभाग के अपने उद्देश्यों की नये सिरे से व्याख्या करें। आवश्यकता आज इन बातों की है कि करोड़ों व्यक्तियों की अभिरूतियों और उनके व्यवहार में मौलिक परिवर्तन लाया जाय। हीम खूनर मिथता है, 'प्रगति' से यदि हमारा अर्थ समाज की गति को वास्तव्य मानववाद के आदर्शों की दिशा में से जाना है, और वस्तु की स्थिति में सुधारमक और परिमाणारमक वृद्धि करना है तो यह स्पष्ट है कि हमें प्रगति के अपने विचारों को ऐतिहासिक भविष्य के कल्पनाशील सिद्धि से भी परे धकेल देना होगा ... ।<sup>42</sup> कर्नेय कोटिहस ने और भी अधिक स्पष्ट-भाषी शब्दों में इस मारी स्थिति का मूल्यांकन किया है। यह सिद्धता है, "अधिक सम्भावना इनी बातों की है कि आज के अतिरिक्त देग विभाजित कर ही न सकें। आज कोई भी वस्तु पर्याप्त मात्रा में जेव नहीं बची है। उन अत्यन्तक तत्त्वों की जो विभागारमक अर्थनीति के लिए आवश्यक है, संरक्षा कभी है ... आर्थिक विभाजित वह प्रक्रिया है जिसने द्वारा बहुअनुभूत कभी मजदूर लाये जा रही है जब सभी वस्तुएं समाप्त हो जावेंगी।"<sup>43</sup> अब समय आ गया है जब विभागीयुष्य देग दग चेतावनी को सम्भीरना से में और 'विभाग' की अपनी दिशा को बदलें।

॥ अङ्क २८-२९ ॥

४१। बट्टे हीनान्ता, 'दि न्यूज एंड द हिस्ट्री,' न्यूयार्क, १९६६, पृ० २०४।

“इन्धन कोशिका, 'दि इन्धनोक्तिव्यवस्था की वसति ग्लोब लिमिटेड, हैनरी अर्बेट द्वारा सत्यापित  
“एनवायरनमेन्टल क्वालिटी इन्ड्रिक्स् ऑफ इन्धनोक्ति, वाशिंग्टन, 1966, पृ. 166।



## अध्याय 7

# प्रारूप, अनुरूपण और आधुनिक राजनीति-विज्ञान (MODELS, SIMULATIONS AND MODERN POLITICAL SCIENCE)

प्रतिरूप (model) शब्द का प्रयोग सामाजिक विज्ञानों में एक ऐसी कार्यकारी बौद्धिक संरचना के लिए किया जाता है जिसकी सहायता से हम सामाजिक अथवा भौतिक स्थितियों को अधिक अच्छी तरह से समझ सकें। इस प्रकार की स्थितियां वास्तविक भी हो सकती हैं, और काल्पनिक भी। दूसरे शब्दों में प्रतिरूप एक ऐसे आदर्श को प्रतिबिम्बित करता है जिसे हम प्राप्त करना चाहते हैं, अथवा एक ऐसी प्रक्रिया की मूर्त रूप देना है जिसका हम अनुसरण करना चाहते हैं। प्लेटो ने, अपने डग से, एक आदर्श राज्य के प्रतिरूप की ही संरचना की थी, और अरस्तू ने संविधानों के ऐसे प्रतिरूप दिये थे जो विकास की विभिन्न मंडियों से गुजरते हुए विभिन्न समाजों के लिए उपयुक्त हो सकते हैं। परन्तु, इस शब्द का प्रयोग जब हम आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्तों के सम्बन्ध में करते हैं तो यह आवश्यक हो जाता है कि मूर्त्यों को हम अपनी विवेचना से दूर रखें। दूसरे शब्दों में, प्रतिरूपों को हम इस प्रकार की शुद्ध बौद्धिक संरचनाएं मान कर चल सकते हैं जिनके द्वारा हमें विस्तृत और शोध के कार्यों को एक व्यवस्थित रूप देने में सहायता मिलती है। प्रतिरूप में विभिन्न प्रकार के वे सभी सवर्ग, अधिमान्यताएं, अभ्युपगम और सप्रत्यय सम्मिलित किये जा सकते हैं, जिनकी सहायता से हम अपने शोध कार्य के लिए गम्भीरता सामग्री को व्यवस्थित रूप दें, व्यवस्थित सामग्री का विश्लेषण कर सकें, और उसके एक आकलन और दूसरे आकलन के बीच के सम्बन्धों का निर्धारण कर सकें। इन प्रतिरूपों को साधारणतः शब्दों, चार्टों अथवा ग्राफों के माध्यम से अभिव्यक्त किया जाता है। सामाजिक विज्ञानों में पिछले कुछ वर्षों में होने वाले विकास का एक अग गणितीय प्रतिरूपों (mathematical models) को अधिक से अधिक संख्या में काम में लाना रहा है। एक अच्छे प्रतिरूप का काम—बहुगणितीय हो अथवा किसी अन्य प्रकार का—यह है कि उससे हमें उस घटना को समझने में जिसकी हम जांच कर रहे-हेतु है सहायता मिलती है। यदि यह हमें इस प्रकार की सहायता नहीं देता है तो उसे अस्वीकृत कर देना, एक परिवर्तित रूप देना अथवा नये सिरे से उसका निरूपण करना हमारे लिए आवश्यक हो जाता है। हम सारी विवेचना से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि किसी प्रतिरूप की उपयोगिता हम पर निर्भर नहीं रहती कि वह यथार्थता का वास्तविक चित्रण करने में सक्षम है... ऐसा तो बहुत कम

सम्भव हो पाता है— परन्तु इस पर कि वह ऐसी उपयुक्त प्रविधियों अथवा दृष्टिकोणों का सुझाव दे सकती है, अथवा उपयोगी अन्तर्दृष्टि प्रदान कर सकती है, जिनकी सहायता से किसी समस्या का ठीक से अध्ययन करने में हमें सुविधा मिल सके।

अनुरूपण (simulation) प्रयोगशाला में अथवा प्रायोगिक स्थिति में, किसी भी व्यवस्था के कुछ चुने हुए पक्षों को, जो वास्तविक भी हो सकते हैं और वास्तविक भी, प्रस्तुत करने का एक प्रयत्न है। राजनीतिक व्यवहार की जटिलता के कारण, छोटे समूहों की स्थिति के अलावा, यह कभी सम्भव नहीं हो पाता कि उसका सार्वभौम अनुरूपण किया जा सके, अथवा उसे उसके सम्पूर्ण रूप में प्रस्तुत किया जा सके। इस कारण, अनुरूपण को उद्देश्यपूर्ण बनाने की दृष्टि से यह आवश्यक हो जाता है कि इस समस्त प्रक्रिया को अधिक से अधिक सरल बनाने का प्रयत्न किया जाय। इस प्रकार, प्रतिरूपण में स्थिति-विशेष को, जिसमें वास्तविक व्यक्ति भाग लेते हैं और अपनी-अपनी भूमिकाएं अदा करते हैं, कल्पना के द्वारा एक सजीव रूप देने का प्रयत्न किया जाता है और कुछ लोग, अपने को उस स्थिति में मान कर, उस प्रकार का व्यवहार करते हैं जैसा वे लोग करेंगे जिन पर उसे अदा करने की वास्तविक जिम्मेदारी होगी। इसमें प्रायः इस प्रकार की स्थितियां चुनी जाती हैं जिनका सम्बन्ध परम्परागत ढंग के सैनिक युद्ध क्षेत्रों से, अथवा निर्णय-सिद्धान्त से, अथवा समूहों की गतिशीलता से होता है। यह सदा ही आवश्यक नहीं होता कि अनुरूपण के लिए जीवित स्थितियों को ही चुना जाय। उगवा प्रयोग कम्प्यूटरों की सहायता से भी किया जा सकता है और तब यह आवश्यक होता है कि कम्प्यूटर में सम्बद्ध सूचना को भर दिया जाय। कुछ ऐसे अनुरूपणों का भी प्रयोग किया गया है जिसमें मानवी अन्तःक्रियाओं और कम्प्यूटरीकरण की कुछ विशेषताओं, दोनों को सम्मिलित कर दिया गया है। इस प्रकार की व्यवस्था को मानव-परिवेश (man-machine) अनुरूपण का नाम दिया गया है। यदि किसी अनुरूपण में केवल मनुष्यों का ही प्रयोग किया जाय तो कुछ भूमिकाएं अनिर्दिष्ट छोड़ी जा सकती हैं, परन्तु यदि कम्प्यूटर का उपयोग किया जाय तो यह आवश्यक हो जाता है कि सम्बद्ध परिवर्तों घटकों और निर्णय-सम्बन्धी नियमों का स्पष्टीकरण बहुत विस्तार से किया जाय। अब प्रश्न यह उठता है कि प्रतिरूप और अनुरूपण में क्या अन्तर है। वास्तव में अनुरूपण प्रतिरूप में बहुत भिन्न प्रक्रिया नहीं है, यद्यपि उसे औपचारिक प्रतिरूप का नाम देना उस समय कठिन हो जाता है जब जीवित व्यक्तियों की सहायता में उसका प्रयोग किया जा रहा है। दूसरी ओर, यदि केवल कम्प्यूटरों की सहायता से ही यह प्रयोग किया जा रहा हो तो प्रतिरूप में और इस प्रकार के अनुरूपण में कोई विशेष अन्तर नहीं रह जाता।

इसमें सन्देह नहीं कि राजनीति के अध्ययन में औपचारिक प्रतिरूपों, अनुरूपणों और गणितीय गणनाओं का प्रयोग बढ़ता जा रहा है। हैम्प हॉवर, हैरल्ड मेट्जकाओ, रिचर्ड होरो, निजम अलमोर्गो और जय सेग्रो की रचनाएं राजनीति-विज्ञान के माहिर

का महत्वपूर्ण अंग बन चुकी हैं।<sup>1</sup> यदि शोध की तथ्यनीय<sup>2</sup> के रूप में इसका प्रयोग किया जाय तो, एक नियन्त्रित स्थिति में और प्रायोगिक आधार पर, परिवर्तों घटने की जोड़-तोड़ में इससे पर्याप्त सहायता मिल सकती है। नीति के सम्बन्ध में सम्भाव्य पर्यायों का सुझाव देने और उनके परिणामों का अनुमान लगाने के कामों में भी अनुरूपणों को कुछ सीमा तक काम में लाया गया है, परन्तु अभी शोध यह कहने का समय नहीं आया है कि सिद्धान्तों के परीक्षण और निरूपण में, एक विश्वस्तरीय कक्षाओं के रूप में, कहा तक उसे प्रयोग में लाया जा सकता है।

राजनीति-विज्ञान को औपचारिक प्रतिरूपों, अनुरूपण और गणितीय संरचनाओं के प्रयोग की प्रेरणा अर्थशास्त्र से मिली, जहाँ तर्कमूलक आर्थिक मनुष्य की मकल्पना को प्रयोग में लाने की दिशा में उसे एक स्वाभाविक विस्तार माना जा सकता था। आज भी स्थिति यह है कि गणितशास्त्र को राजनीति-विज्ञान में प्रयोग में लाने का अधिक महत्वपूर्ण काम या तो अर्थशास्त्रियों ने किया है या अर्थशास्त्रियों और राजनीति-शास्त्रियों ने मिलजुल कर। विंगी भी राजनीतिशास्त्री ने यह काम अकेले अभी तक नहीं किया। राजनीतिक निर्णय-निर्माण का एक आर्थिक प्रतिरूप हमें राजनीतिशास्त्री रॉबर्ट ए० डाल और अर्थशास्त्री चार्ल्स ई० लिण्डब्लॉम की संयुक्त रचना में मिलता है। लोकतांत्रिक राजनीति का एक बहुचर्चित प्रतिरूप अर्थशास्त्री एन्थनी डाउग्लस ने प्रस्तुत किया, और प्रशासनिक व्यवहार का प्रतिरूप हर्बर्ट ए० साइमन ने, जिसका प्रशिक्षण प्रमुखतः गणितशास्त्र में हुआ था।<sup>3</sup> इन श्रुतियों में डाउग्लस के द्वारा लिखी गयी पुस्तक "एन इर्रैशनल विवरी ऑफ़ डेमोक्रेसी" की हम इस उपानम की उप-लक्षितियों और मर्यादाओं का एक अच्छा उदाहरण मान सकते हैं। अर्थशास्त्री होने के नाते डाउग्लस के लिए यह मान लेना स्वाभाविक था कि खिलने भी पात्र अथवा तत्त्व राजनीतिक प्रक्रियाओं में भाग लेते हैं वे सब, आर्थिक पात्रों और तत्त्वों के समान, तर्क-मूलक हैं। डाउग्लस ने, वास्तव में, तर्कमूलक व्यवहार की अर्थशास्त्रीय कल्पना को ही राजनीतिक क्षेत्र में अनुवादित करने का प्रयत्न किया। स्थिति व्यवस्था को लोकतांत्रिक मान लेने के लिए उसने आधुनिक लोकतांत्रिक व्यवस्था की कुछ सुपरिचित विशेषताओं

<sup>1</sup>इस सम्बन्ध में निम्नलिखित प्रकाशन उत्प्रेक्षनीय हैं : हेरल्ड वेल्डराओ द्वारा संपादित 'सिम्पु-लेजन इन पोलिटिकल साइंस रीडिंग', एम्सटर्क डिप्लम, एन० जे०, प्रेंटिस-हॉल, 1962, और हेरल्ड वेल्डराओ, सेड्रिक एण्ड एनवर, रिचर्ड ए० बोरी, रॉबर्ट सी० नोप और रिचर्ड सी० स्नाइडर, 'सिम्पुलेजन इन इन्टर्नेशनल रिलेशन्स : डेवेलपमेंट्स और रिचर्स एण्ड टीचिंग', एम्सटर्क डिप्लम, एन० जे० प्रेंटिस-हॉल, 1963 एडि० एन० इरीट और अन्य संपादक, 'सिम्पुलेजन एण्ड मैनेजमेंट डेवेलपमेंट', न्यूयार्क, जीन ब्रादरी एण्ड सन्स, 1966।

<sup>2</sup>डाल और लिण्डब्लॉम, 'पोलिटिकल इर्रैशनल एण्ड डेवेलपमेंट', म्युपार्क, हापर एण्ड ब्रदर्स, 1953, एन्थनी डाउग्लस, 'एन इर्रैशनल विवरी ऑफ़ डेमोक्रेसी', हार्वर्ड एण्ड प्रो, 1957, हर्बर्ट ए० साइमन, 'मोडेल्स ऑफ़ मैनेज', गोबन एण्ड रंगनल, जीन ब्रादरी एण्ड सन्स, इन्स०, 1957, इन सम्बन्ध में कैनेथ ऐरो, 'मोडल ऑफ़ एण्ड इन्विजिगेशन बेल्यू', 1953, और ब्रजज ऑफ़, 'दि विवरी ऑफ़ बसेटीय एण्ड इलेक्शन', 1958, भी उत्प्रेक्षनीय हैं।

को चुन लिया, जैसे द्वि-दलीय अथवा सखिद सरकार, निश्चित समय पर चुनाव, वयस्क मताधिकार, प्रत्येक व्यक्ति को एक मत देने की व्यवस्था, राजनीतिक दलों की चुनाव में भाग लेने की स्वतन्त्रता, बहुमत का शासन, आदि। डाउन्स यह मान कर चलता कि, व्यक्ति हों अथवा समूह, राजनीति में भाग लेने वाले सभी पात्र एक ही ढंग से आचरण करेंगे। राजनीतिक दलों के सम्बन्ध में उसकी मान्यता थी कि वे व्यक्तिधर्मों के ऐसे समूह हैं, चुनाव में भाग लेने में जिनका प्रमुख सध्य वैयक्त सत्ता हथियाना है। उसकी मान्यता थी कि सभी राजनीतिक दल एक ही मध्य अपने सामने रखते हैं। यह सध्य सत्ता प्राप्त करने का है और, यदि वे पहले से सत्ता में हैं तो, दुबारा चुनाव जीतने का, जिससे वे सत्ता में बने रहें। यह मान लिया गया था कि प्रत्येक व्यक्ति तर्कमूलक भी था और स्वार्थी भी, और यह भी कि राजनीतिक दलों के सदस्य तदा ही स्वार्थपूर्ण, न कि निःस्वार्थ, उद्देश्यों के लिए सत्ता ग्रहण करना चाहते हैं। यदि उनके द्वारा सामान्य जनता को कुछ लाभ पहुंच जाता है तो उसे स्वार्थपूर्ण उद्देश्यों की छोज का एक आश्चर्यमय फल मान कर टाला जा सकता था। मतदाता के सम्बन्ध में भी स्वभावतः, ही यह यह मान्यता लेकर चलता था कि, राजनीतिक दल के ही समान, वह भी तर्क-मूलक ढंग से काम करता है और स्वार्थपूर्ण उद्देश्यों की छोज में लगा रहता है। यह यह भी अच्छी तरह जानता है कि कोई राजनीतिक दल अपने आश्वासनों को न कभी पूरा करता है, न उन्हें पूरा करना उसका वास्तविक उद्देश्य ही होता है। उसका एक मात्र उद्देश्य तो चुनाव की जीतना है। इस प्रकार की परिस्थिति में चुनावों में एक प्रकार की अनिश्चितता रहती है जिसके कारण वे राजनीतिक दल, जो चुनाव में भाग लेते हैं, अपना-अपना प्रभाव डालने के उद्देश्य से मतदाताओं में अपने लक्ष्यवित्त उद्देश्यों का प्रचार करने लगते हैं और आश्चर्यजनक पद्धति पर, सिद्धान्तों अथवा विचारधाराओं की दुहाई भी देते हैं। डाउन्स ने इस प्रकार की दिन, प्रतिदिन की राजनीतिक घटनाओं को एक गणितीय प्रतिरूप के ताले में डालने का प्रयत्न किया, यद्यपि इनमें भी इनकार नहीं किया जा सकता कि इस प्रक्रिया में उसे बहुत सी ऐसी प्रमुख समस्याओं पर प्रकाश डालने में भी सफलता मिली जिस पर अधिक शोध करने के लिए गुंजाइश थी। डाउन्स का प्रतिरूप आने वाले दिनों में राजनीति-विज्ञान की अनेक शोधों के लिए एक पथ-प्रदर्शक बन गया।

कुछ विनिष्ट प्रकार के प्रतिरूपों पर आधारित उपायमों के अध्ययन से पहले कुछ व्यापक प्रश्नों पर चर्चा कर लेना आवश्यक हो जाता है। इस सम्बन्ध में सबसे पहले तो हमें यह समझ लेना है कि राजनीति-विज्ञान में शोध-कार्य के लिए तात्त्विक अथवा गणितीय प्रतिरूपों के निरूपण का काम आवश्यक जटिल है। यह काम एक गुप्त तर्क-शास्त्री अथवा गणितज्ञ का ही हो सकता है—समाजशास्त्री तो अधिक से अधिक यही कर सकता है कि यह उसे अपनी छोज के क्षेत्र में प्रयोग में लाने का प्रयत्न करे। यहाँ वही प्रश्न उठता है जो किसी समय सांख्यिकी के सम्बन्ध में उठाया गया था। क्या यह सम्भव है कि राजनीतिशास्त्री के पास वैसा ही प्रतिक्षण अथवा बीजत हो, जिसकी अनेकता केवल एक प्रतिष्ठित गणितज्ञ में ही भी जा सकती है? किसी गणितीय प्रतिरूप

को राजनीतिक अध्ययन में प्रयोग में लाने से पहले यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि वह क्या, और कहाँ तक, उस खोज के लिए उपयुक्त है जिसमें राजनीतिशास्त्री लगा हुआ है। उपयुक्तता के इस प्रश्न का निर्णय कौन करे? क्या राजनीतिशास्त्री शुद्ध गणितज्ञ के पास यह प्रार्थना लेकर जाव कि वह उसकी जाच के क्षेत्र के लिए उपयुक्त प्रतिरूप गढ़ कर उसे दे, अथवा वह स्वयं ही गणितीय प्रतिरूपों के निरूपण के लिए आवश्यक दक्षता प्राप्त करने की कोशिश करे? यदि इस प्रकार की प्रार्थना लेकर वह गणितज्ञ के पास जाता है तो क्या हम यह अपेक्षा कर सकते हैं कि इस सम्बन्ध में उपयुक्त निर्णय दे सकने की दक्षता गणितज्ञ के पास है और उसका गढ़ा हुआ प्रतिरूप वास्तव में उस विशिष्ट राजनीतिक अध्ययन के लिए उपयुक्त होगा जिसमें राजनीतिशास्त्री लगा हुआ है? दूसरी ओर, क्या हम राजनीतिशास्त्री से यह अपेक्षा कर सकते हैं कि वह एक अत्यधिक परिष्कृत ढंग के गणितीय प्रतिरूपों का निरूपण करने की स्थिति में है? दोनों में से किसी भी स्थिति में क्या हम एक ही व्यक्ति से दो विभिन्न क्षेत्रों में दक्षता प्राप्त करने के, सपना अशुभव से, कार्य की अपेक्षा नहीं कर रहे हैं? राजनीतिशास्त्रियों के द्वारा गणितीय प्रतिरूपों के प्रयोग अथवा निरूपण में सबसे पहली कठिनाई तो यही है।

दूसरी कठिनाई उस समय उपस्थित होती है जब हम किसी औपचारिक तार्किक अथवा गणितीय प्रतिरूप को, उसके बढ़ने का स्रोत कोई भी क्यों न हो, स्पूल राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में प्रयोग में लाना चाहते हैं। प्रतिरूप दो प्रकार के हो सकते हैं—या तो पूर्णरूप से गढ़े हुए, जिन्हें ज्यों का त्यों गणितशास्त्र में से उठा लिया गया हो, अथवा ऐसी संकल्पित संरचना बाने, जिन्हें किसी विशेष उद्देश्य के लिए गढ़ा गया हो। पर, प्रतिरूप किसी भी प्रकार का क्यों न हो, उसे प्रयोग में लाने में अत्यधिक कठिनाई का सामना आयेगी, प्राविधिक और व्यावहारिक दोनों ही प्रकार की। प्रतिरूप के प्रयोग में लाने का अर्थ केवल यही तो नहीं है कि संकल्पित सम्बन्धों के एक प्रारम्भ का निर्माण करने के उद्देश्य से शोध सामग्री को सवर्गों के किसी ऐसे प्रारम्भ में दूँत दिया जाय जिसकी व्याख्या स्वीकृत प्रतिरूप के द्वारा की गयी हो, बिना इस बात को सोचे कि वह कहीं तक सम्बद्ध राजनीतिक खोज के उद्देश्य को पूरा करता है। इस सम्बन्ध में हमें यह नहीं भूलना है कि प्रत्येक राजनीतिक खोज का अपना एक विशिष्ट उद्देश्य होता है और यह बात निश्चित रूप से कही जा सकती है कि वह उद्देश्य प्रतिरूपों को गढ़ना और उनके ओझोझ करके रचना मात्र नहीं है। किसी प्रतिरूप को हम राजनीतिक खोज में टोकड़ से प्रयोग में लाते हैं या नहीं, यह प्रतिरूप की विशेषताओं और शोध सामग्री की प्रकृति पर तो निर्भर रहता ही है, परन्तु उसका सबसे बड़ा आधार खोज का उद्देश्य होता है। प्रतिरूप को प्रयोग में लाने की अनेक विधियाँ हो सकती हैं, और यह बिल्कुल सम्भव है कि सभी विधियों को काम में लाने के बाद भी खोज के उद्देश्य की प्राप्ति के अपने तक्ष्य में हम असफल हो रहे।

प्रतिरूप का निरूपण कर लेने और राजनीतिक खोज में उसे प्रयोग में लाने के बाद भी हमें अनेक प्राविधिक और व्यावहारिक कठिनाईयों का सामना करना होता है। तार्किक और गणितीय तकनीकों में विशिष्ट "वस्तुओं" के अन्तःसम्बन्धों को समझने

में सहायता मिल सकती है और उसका कारण यह होता है कि उनका व्यवहार एक ही ढंग का होता है। परन्तु राजनीतिक शोधों में, जिनका सम्बन्ध "मनुष्यों" से होता है, यह सम्भव नहीं है। आनुभविक वास्तविकताओं को गणित में ढाले गये औपचारिक प्रतिरूपों की पकड़ में लाना एक दुःसाध्य काम है। वास्तव में वैज्ञानिकों के द्वारा और समाजशास्त्री के द्वारा प्रयोग में लाये जाने वाले प्रतिरूपों में एक मूलभूत अन्तर है। वैज्ञानिक का प्रश्न होता है—क्या यह एक अच्छा प्रतिरूप है? और, उसका उत्तर उन कसौटियों पर निर्भर करता है जो उसके क्षेत्र में प्रतिरूपों की परिभाषा के लिए काम में लायी गयी हो। परन्तु, सामाजिक विज्ञानों में मूलभूत प्रश्न यह है, क्या यह प्रतिरूप उद्देश्य की दृष्टि से एक उपयुक्त प्रतिरूप है? और इसके लिए उसकी कसौटी यह होती है कि क्या यह प्रतिरूप उस उद्देश्य को पूरा कर सकेगा जो समाजशास्त्री के मन में है और यदि कर सकेगा तो किस मात्रा तक। सामाजिक विज्ञानों में प्रयोग में लाये गये प्रतिरूप का मूल्य प्रमुखतः इस पर निर्भर रहता है कि वह उद्देश्य की छोज में कहां तक सहायक है। सामाजिक विज्ञानों में यह आवश्यक हो जाता है कि प्रतिरूप को आनुभविक स्थिति से सम्बद्ध करके देखा जाय। किसी प्रतिरूप की सामग्रद ढंग से काम में लाने के लिए यह आवश्यक है कि (अ) समाजशास्त्री प्रतिरूप के गुण धर्म से पूर्ण रूप से परिचित हो और (ब) उन आनुभविक परिस्थितियों पर भी उसका पूरा अधिकार हो जिनके अध्ययन के लिए यह उक्त प्रतिरूप को काम में लाना चाहता है। प्रतिरूप जटिल है अथवा अत्यधिक परिष्कृत इस बात से समाजशास्त्री का उतना सरोकार नहीं है जितना इस बात से कि जिस उद्देश्य के लिए उसका प्रयोग किया जा रहा है उसके लिए वह कहां तक प्रासंगिक है।

मूल प्रश्न यह है : राजनीतिक प्रक्रियाओं को समझने में हमें औपचारिक प्रतिरूपों से कहां तक सहायता मिल सकती है? यह स्पष्ट है कि औपचारिक प्रतिरूप सिद्धान्त का स्थान नहीं ले सकते। प्रतिरूप का काम विश्लेषण अथवा मूल्यांकन करना नहीं है, यह काम वास्तव में सिद्धान्त का है। अधिक से अधिक यह यही कर सकता है कि विश्लेषण अथवा मूल्यांकन की प्रक्रिया में सहायता पहुंचा सके अथवा उन सूत्रों पर प्रकाश डाल सके जिनमें विभिन्न तत्व एक दूसरे के साथ सम्बद्ध होते हैं। इसमें सन्देह नहीं कि आनुभविक प्रश्नों को यदि औपचारिक तार्किक भाषा में प्रस्तुत किया जाय तो समस्या के स्पष्टीकरण में कुछ सीमा तक उससे अत्यन्त सहायता मिलती है। इसका दूसरा लाभ यह है कि ऐसे विषयों में जहां प्रयोग सम्भव नहीं है, और राजनीतिक छोज के अधिकांश विषय इसी प्रकार के होने हैं, प्रतिरूपों से अपनी प्रासङ्गिकताओं के परीक्षण में कुछ सीमा तक हमें सहायता मिल सकती है। तीसरी बात यह है कि प्रतिरूप हमें आने वाली घटनाओं को समझने में निश्चित रूप में सहायता पहुंचाते हैं। यह काम अर्थशास्त्र में उन्होंने पर्याप्त रूप में किया है और राजनीति-विज्ञान में—जैसे चुनाव सम्बन्धी अध्ययनों में—कभी-कभी। विश्लेषण में उससे विशेष सहायता की अपेक्षा नहीं की जा सकती। प्रतिरूपों का निरूपण और प्रयोग राजनीति-विज्ञान में उपयोगी हो सकता है, परन्तु साथ ही हमें यह भी स्पष्ट रूप से समझ लेना चाहिए कि मूल विषय अथवा अर्थ की अपेक्षा, औपचारिक

प्रतिरूपों पर बहुत अधिक निर्भरता और प्रतीकों और तांत्रिक संरचनाओं के महत्व को बड़ा-चड़ा कर बताना राजनीति-विज्ञान के लिए घटकरनाक सिद्ध हो सकता है।

### सम्प्रेषण-सिद्धान्त

विभिन्न शास्त्रों से उपागम और सन्दर्भ-संरचनाएँ लेने की समकालीन परम्परा का पालन करते हुए कुछ लेखकों ने, जिनमें कार्ल डब्ल्यू० डॉयच प्रमुख है, सम्प्रेषण और सन्तान्त्रिकी (साइबरनेटिक्स) के आधार पर राजनीतिक विश्लेषण के एक नये उपागम का विकास किया है।<sup>1</sup> यह सिद्धान्त सम्प्रेषण-सिद्धान्त कहलाता है और प्रशासन और राजनीति के कुछ निश्चित लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए संचालन और समायोजन की प्रक्रियाओं की उपयोगिता को उस अर्थ में देखता है जिसमें संचार-वाहन की स्टिपरिंग के द्वारा अभीष्ट लक्ष्य की ओर तेजी से दौड़ाया जा सकता है। इसके साथ ही हमें यह जान लेना चाहिए कि सम्प्रेषण-सिद्धान्त अथवा उपागम निर्णयों के परिणामों में उतनी दृष्टि नहीं लेता जितनी उनके निर्माण की प्रक्रिया में—यह शायद साइबरनेटिक्स के प्रतिरूप के अनुकूल ही है क्योंकि उसमें भी लक्ष्य से अधिक महत्व संचालन और समायोजन की प्रक्रियाओं को दिया जाता है। संचालन की प्रक्रिया पर, जो वाहन की गति देने में सहायक होती है, अधिक जोर देने से यह तो स्पष्ट हो जाता है कि यह उपागम गतिशीलता की समस्याओं में बहुत अधिक दृष्टि रखता है। विश्लेषण की इस पद्धति की मूल इकाई सूचना का प्रवाह (information flow) है, क्योंकि उसी के माध्यम से संचालन की प्रक्रिया की गति के साथ सम्बद्ध किया जा सकता है।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त उस दृष्टि के कार्यकारी प्रतिरूपों पर बहुत अधिक जोर देता है जो अभियान्त्रिकी (इंजीनियरिंग) के क्षेत्र में प्रयोग में लाये जाते हैं। डॉयच सम्प्रेषण-सिद्धान्त की अपनी व्याख्या का प्रारम्भ ही संचार-अभियान्त्रिकी (communication engineering) और शक्ति अभियान्त्रिकी (power engineering) में अन्तर बताने से करता है, जैसा नॉर्वेड थोन्डर और अन्य लेखकों ने भी किया है। डॉयच निश्चयता है कि शक्ति-अभियान्त्रिकी में परिवर्तन प्रायः उसी अनुपात में होता है जिसमें शक्ति का उपयोग होता है। इसके विपरीत, संचार-अभियान्त्रिकी में थोड़ी सी शक्ति का प्रयोग भी कभी-कभी "सन्देश" के "प्राप्तकर्ता" की स्थिति में बहुत भारी परिवर्तन ले आता है, ऐसे परिवर्तन जो प्रयोग में लायी गयी शक्ति के अनुपात में सहस्री गुना बढ़े होते हैं। सम्प्रेषण-सिद्धान्त का समस्त आधार परिवर्तन पर है। परिवर्तन शक्ति के द्वारा लाया जाता है, परन्तु यह प्राप्त सूचना और उस पर अमल करने पर निर्भर रहता है कि प्राप्त-कर्ता में जितना बड़ा परिवर्तन लाया जा सका है। इसकी तुलना उस सूचना से की जा

<sup>1</sup> कार्ल डब्ल्यू० डॉयच, 'दि नर्वेड थोन्डर वर्रिमेंट', स्वीडो, इलीनोय, दी प्री प्रेस, 1963, इस विषय पर डॉयच के विचारों की विस्तार से समझने के लिए देखिए : कार्ल डब्ल्यू० डॉयच, "कम्प्युटेशनल मोडेल्स एण्ड डिस्क्रिट सिस्टम्स," जेम्स सी० पार्सलवर्थ द्वारा सम्पादित 'कोम्प्युटोरी पोटेंशियल एनालिसिस', न्यूयार्क, दि प्री प्रेस, 1968।

सबतो है जो बन्दूक की नली को किसी निदिष्ट लक्ष्य की ओर मोड़ देने के लिए आवश्यक होती है। बन्दूक का बुन्दा दवाने में प्रायः कुछ भी शक्ति नहीं लगती, परन्तु जिस लक्ष्य की ओर बन्दूक का निशाना होता है उस पर जोरदार प्रभाव पड़ता है। इससे यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि सकेत को से जाने के लिए चित्त की शक्ति की आवश्यकता पड़ेगी, यह जानना उतना उपयोगी नहीं है जितना यह कि उसके उपयोग का परिणाम क्या निकला। इस सम्बन्ध में डॉयष फोटोग्राफी और टेलिविजन के उदाहरण देता है, जहाँ फोटोग्राफिक प्लेट में गुण की किरणों और रसायन-तत्त्व अथवा टेलिविजन के तार में बिजली का आवेग, टेलिविजन की सहूरें और पर्दे या ऊपरी स्तर मिस कर सम्प्रेषण के कार्य को प्रभावशाली बनाने में सहायक होते हैं।

### सम्प्रेषण-सिद्धान्त की मूल संकल्पनाएं

सम्प्रेषण-सिद्धान्त प्रशासन को विभिन्न सूचना प्रवाहों के आधार पर स्थित निर्णय-निर्माण की एक व्यवस्था मानता है। पर सम्प्रेषण-सिद्धान्त को ठीक से समझने के लिए यह आवश्यक है कि पहले हम इस सिद्धान्त में प्रयुक्त किये जाने वाले प्रमुख शब्दों की परिभाषाओं को समझने की चेष्टा करें। सम्प्रेषण-सिद्धान्त का आधार दो प्रकार की संकल्पनाओं पर टिका हुआ है : (1) ये संकल्पनाएं जिनका सम्बन्ध व्यवस्था का संचालन करने वाली संरचनाओं से है, और (2) ये संकल्पनाएं जिनका लक्ष्य विभिन्न प्रकार के प्रवाहों और प्रक्रियाओं को समझना है। पहले वर्ग में ये संरचनाएं आती हैं जिन्हें हम स्वागतकर्ताओं (receptors), अथवा स्वागत-व्यवस्थाओं (reception systems) का नाम दे सकते हैं। ये स्वागत-व्यवस्थाएं आन्तरिक और वैदेशिक दोनों ही प्रकार के पर्यावरणों से सूचना प्राप्त करती हैं। परन्तु यह बात उतनी आसान नहीं है जितनी दिखानी देती है। स्वागत की संकल्पना में केवल सूचना को प्राप्त कर लेने का कार्य ही सम्मिलित नहीं है—उसमें प्राप्त सूचना की जांच-पड़ताल और उसके आवश्यक अंशों का चुनाव आदि बहुत सी बातें आ जाती हैं। अधिर्माण व्यवस्थाएं प्राप्त सूचना की जांच-पड़ताल के लिए ऐसी नियामक पद्धतियों का विकास कर लेती हैं जो बिना किसी प्रयास के प्रयोग में लायी जा सकें। निर्णय-निर्माण के उपकरण में बहुत सी ऐसी संरचनाओं के द्वारा, जो स्मृति (memory) अथवा मूल्य-निर्धारण प्रक्रिया का प्रतिनिधित्व करती हैं, इस सूचना की जांच-पड़ताल होती है और उन केन्द्रों के द्वारा जो वास्तविक निर्णय लेते हैं उन्हें क्रियात्मक रूप देने की दिशा में कार्यवाही की जाती है। स्मृति का प्रतिनिधित्व करने वाली संरचना प्राप्त सूचना को तुरन्त ही प्रक्रियाओं और परिणामों से सम्बन्ध रखने वाले भूतकालीन अनुभवों के साथ जोड़ देती है। मूल्य निर्धारण करने वाली संरचनाएं सम्भावनाओं की अधिमान्यताओं से सम्बद्ध कर देती हैं। इनके बाद ही निर्णय-निर्माण की मंजुर आती है। इसका अर्थ यह नहीं है कि संचालक संरचनाओं की सूची यहीं समाप्त हो जाती है। इसके अतिरिक्त और भी बहुत सी संरचनाएं हैं। वास्तव में उतनी संरचनाएं जितनी की संकल्पना की जा सके, जिनका उत्तरदायित्व निर्णय-निर्माण के स्तर पर लिये गये निर्णयों को मूर्त रूप देना है—और इनके अतिरिक्त वे अनेक



संरचनाएँ भी हैं जो निर्णयों की प्रतिक्रिया के सम्बन्ध में सूचना को फिर से व्यवस्था में भेजती हैं जो तुरन्त ही एक नये आगत (input) का रूप ले लेती हैं और इस प्रकार साधारण व्यवस्था की समस्त प्रक्रिया एक बार फिर से आरम्भ हो जाती है।

अब तक हम संकल्पनाओं के उस सवर्ग की चर्चा कर रहे थे जिसका सम्बन्ध संचालक संरचनाओं से है। संकल्पनाओं का वह सवर्ग, जिसका सम्बन्ध सूचना-प्रवाहों से है, शायद अधिक महत्वपूर्ण है। डॉयच की मान्यता है कि सूचना-प्रवाहों का एक आवृत्ति-बद्ध आवर्तन (a patterned set of information flows) है जो सम्प्रेषण के एक जाल (network) का रूप ले लेता है। प्रवाह की इस संकल्पना के साथ कई अन्य संकल्पनाएँ भी जुड़ी हुई हैं, विशेषकर, सरणियों अथवा चैनलों (channels), भार (load) और भारवाहिनी क्षमता (load capacity) की। भार का अर्थ सूचना की उस मात्रा से है जो एक निदिष्ट समय में कुल मिलाकर भेजी अथवा प्राप्त की जा सकती है, और भार-क्षमता इस पर निर्भर है कि सूचना के साने ले-जाने के लिए कितने, और किस प्रकार के, चैनल मौजूद हैं। राजनीतिक व्यवस्थाओं में, भार की प्रवृत्ति, समय और उसकी अपनी गुणात्मकता के महत्व के अनुसार बदलती रहती है। डॉयच कुछ ऐसे अन्य कारकों का उल्लेख करता है जिनके साथ भार-क्षमता का निबट वा सम्बन्ध है। वे हैं—ग्रहण-शीलता (receptivity), विश्वस्तता (fidelity), नेपथ्य वा कोलाहल (background noise), विवृति (distortions)। यदि कोई उपकरण प्राप्त होने वाली सूचना से कुशलता के साथ निपट पाता है तो उसे हम अनुकियारमक मानेंगे। उसकी विश्वस्तता इस बात पर निर्भर होगी कि प्रत्यक्षण (perception), चयन (selection) और निपटारे (handling) का काम, जहाँ तक इनका सम्बन्ध विभिन्न प्रक्रियाओं में से भेजी जाने वाली सूचना से है, वह कहाँ तक ठीक-ठीक कर पाता है। सूचना के प्रवाह की सरलता पर विभिन्न प्रकार की विशिष्ट विवृतियों का और सामान्य नेपथ्य-कोलाहल का प्रभाव पड़ सकता है। उस स्थिति में हम कहेंगे कि उपकरण में विश्वस्तता की कमी है। डॉयच की यह भी मान्यता है कि सम्प्रेषण-व्यवस्था में उन पिछले अनुभवों का चयन करने, और उन्हें पुनर्जीवित करने की ऐसी क्षमता होनी चाहिए कि आगत सूचना के साथ उन्हें सम्बद्ध किया जा सके। इसे प्रत्याह्वान अथवा पुनः स्मरण (recall) की संज्ञा दी जा सकती है। व्यवस्था की उस क्षमता को, जो एक व्यापक पैमाने पर प्राप्त होने वाली सूचना का इस कुशलता के साथ निपटारा कर सके कि निर्धारित उद्देश्यों की प्राप्ति की दृष्टि से सहायक परिणामों को साने वाले निर्णय शीघ्र से शीघ्र लिये जा सकें, डॉयच ने 'संयोजित क्षमता' (combinational capacity) का नाम दिया है।

विश्लेषण की इस स्थिति में यह आवश्यक दिखायी देता है कि सम्प्रेषण व्यवस्था के कुछ गुणात्मक पक्षों के सम्बन्ध में चर्चा कर ली जाय। किसी अच्छी व्यवस्था में पहली शर्त यह है कि वह सन्तुलन की एक अत्यधिक अस्थिर स्थिति में होनी चाहिए। यदि ऐसा नहीं है तो परिवर्तन की हल्की सी भी प्रक्रिया को आरम्भ करने की दिशा में सचेत देने के लिए बहुत बड़ी मात्रा में शक्ति आवश्यक होगी। इसके विपरीत, यदि

प्राही व्यवस्था अर्थव्यवस्था सन्तुलन की स्थिति में है तो यह पर्यावरण से आने वाली सूचना के प्रति अधिक प्रभावपूर्ण ढंग से अपनी प्रतिबिम्बा को व्यक्त कर सकेगी। यहाँ हमें इस बात को भी ध्यान में रखना है कि प्राही उपयोग में सन्तुलन की अर्थव्यवस्था स्थिति के अतिरिक्त उसकी घननात्मकता पर भी बहुत कुछ निर्भर रहता है। इस विचार को समझाने के लिए डॉयच ने ताले और चाबी का उदाहरण दिया है। यदि ताला खोलने के लिए सही चाबी का उपयोग किया जाय तो उसके लिए प्रयत्न की बहुत कम मात्रा में आवश्यक होगी, परन्तु इसके लिए यह बहुत जरूरी है कि ताले और चाबी दोनों के धाँचों की संरूपिता एक दूसरे के अनुरूप हो। सादे ताले बहुत सी चाबियों के द्वारा खोले जा सकते हैं, परन्तु बहुत अधिक पेचीदा तालों को खोलने के लिए उन्हीं के लिए विशेष रूप से तैयार की गयी चाबियों की आवश्यकता होती है। प्राही व्यवस्थाएँ सादा भी हो सकती हैं और जटिल भी। प्राही व्यवस्था की प्रवृत्ति और घननात्मक दायता के साथ यह भी आवश्यक है कि विभिन्न बिम्बों (images) के रूप में जो सूचना भेजी जा रही है वह अपने आप में सहस्यपूर्ण है। फोटोग्राफी के सम्बन्ध में हम देखते हैं कि फोटो के सुन्दर होने के लिए केवल फ़िल्म का अच्छा होना ही काफी नहीं है, परन्तु यह भी जरूरी है कि जिस वस्तु की फोटो ली जा रही है वह स्वयं अपने आप में सुन्दर है। इसी तरह से टेप पर यदि हम किसी व्यक्ति की आवाज़ को रिकॉर्ड करते हैं तो रिकॉर्ड करने वाले यन्त्र अच्छे होने के साथ ही साथ वह आवाज़ भी सुन्दर होनी चाहिए जो रिकॉर्ड की जा रही है।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त की ओर डॉयच के विशेष रूप से आकर्षित होने का एक कारण परिमाणीकरण के सम्बन्ध में उसकी अधिमार्ग्यता भी है। उसका विचार है कि सूचना का माप-तोल और उसकी गिनती की जा सकती है, और भेजी गयी सूचना बिना माध्यम में सही अवस्था विद्युत रूप में प्राप्त की जा रही है उसका अनुमान लगाने के लिए सम्प्रेषण-संरणियों की उपलब्धि, दायता अवस्था सर्वादा का परिमाणारमक रूप से अध्ययन किया जा सकता है। इस सम्बन्ध में जान पड़ता है, डॉयच पर विद्युत-अभियान्त्रिकी (electrical engineering) के क्षेत्र में किये गये गणित पर आधारित अत्यधिक उच्चस्तरीय और परिष्कृत परिमाणन का काफी प्रभाव है। वह यह स्वीकार करता है कि सूचना प्राप्त करने की बहुत-सी ऐसी जटिल प्रविधियाँ हो सकती हैं जिनका परिमाणन सम्भव न हो, परन्तु सरल प्रविधियाँ भी हैं जिनका परिमाणन इस दृष्टि से करना सम्भव है कि प्राही परदे तक आने में, जिसकी सहजशीलता की मात्रा से भी यह परिचित है, सम्प्रेषित बिम्ब का बितना शर्तार्थ बोध में रह गया और बितना ठीक से परदे तक पहुँच सका। डॉयच ने समूहों और समार्यों, राज्यों और अन्तर्राष्ट्रीय समार्यों, सभी प्रकार के संगठनों की संविनष्टता का मापन करने के लिए सूचना प्रवाहों के अध्ययन की पद्धति का प्रयोग किया है, और यह जानने का प्रयत्न किया है कि क्या ये धनन, जिनमें से सूचना प्रवाहित होती है, उसे, गुणनात्मक दृष्टि से कम से कम विवृति के साथ, उसके निर्दिष्ट सद्य तक पहुँचाने में सफल होती हैं, अथवा सूचना का यह

प्रवाह बीच-बीच में रुकता और फसता हुआ जाता है।<sup>4</sup> यदि सूचना में विकृति कम है अथवा बीच में लुप्त हो जाने वाले भाग की मात्रा कम है और सूचना असम्बद्ध संदेशों (नेपथ्य के कोलाहल आदि) के बीच अपना वेग खो नहीं देती तो हम कह सकते हैं कि सूचना की चैनल अच्छी है, और जिस व्यवस्था में यह विशेषता मौजूद है वह आदेशों के आदान-प्रदान के लिए एक अच्छी शृंखला का निर्वाह कर पाने की स्थिति में है। सम्प्रेषण-सिद्धान्त के अनुसार, इस प्रकार, जातीय अथवा सांस्कृतिक अथवा राजनीतिक व्यवस्था का सम्प्रेषण-चैनलों के एक जाल के रूप में अध्ययन किया जा सकता है और इस बात की माप-तोल के बाद कि उक्त व्यवस्था के विभिन्न भाग कहा तक एक दूसरे के साथ ससज्ज और सश्लिष्ट हैं और उसकी दायता का निर्धारण कर सकते हैं और, साथ ही, इस बात का अनुमान भी लगा सकते हैं कि कहा तक अधिक से अधिक विषयों से सम्बद्ध सूचनाओं के अधिक से अधिक भाग को प्राप्त करने और भेज पाने में वे सफल हैं।

अब हम इस स्थिति में हैं कि प्रतिसम्भरण (feedback) की प्रक्रिया का विश्लेषण कर सकें, विशेषकर उस नकारात्मक प्रतिसम्भरण (negative feedback) का, जिसे एक प्रकार से सम्प्रेषण-सिद्धान्त की आत्मा माना जा सकता है। सम्प्रेषण-सिद्धान्त में प्रतिसम्भरण की सकल्पना नॉर्वेड बीनर से ली गयी है जिसने उसकी व्याख्या इन शब्दों में की है कि यह किसी यन्त्र के, अपेक्षित नहीं परन्तु, वास्तविक निष्पादन (performance) पर नियन्त्रण है।<sup>5</sup> प्रतिसम्भरण प्रक्रिया को, विशेषकर पाश्चात्य पाठकों के द्वारा, समझने में कोई कठिनाई नहीं है, क्योंकि वे अपने दिन प्रतिदिन के जीवन में इसके अनेक उदाहरण देखते हैं। मकानों में 'थर्मोस्टाट' लगे होते हैं, जिनके द्वारा ताप-मान नियन्त्रित रखा जा सकता है, दफ्तरो में, स्वयं-चालित 'एलिबेटर' हैं, जिनकी सहायता से ऊंची से ऊंची मजिल तक पहुँचा जा सकता है। वे बम्बूकों जो लक्ष्य की स्थिति में परिवर्तन के साथ अपने आप अपेक्षित दिशा में मुड़ जाती हैं, लड़ाकू हवाई जहाजों को नष्ट करने वाले स्वयं-चालित यन्त्र और निर्देशित प्रक्षेपण अस्त्र (guided missiles) आदि नियन्त्रण अभियान्तिकी के उदाहरण हैं जो चारों ओर देखे जा सकते हैं। इस प्रक्रिया को डॉयच ने नकारात्मक प्रतिसम्भरण का नाम दिया है। नकारात्मक प्रतिसम्भरण से उसका अर्थ उन प्रक्रियाओं से है जिनके माध्यम से निर्णयों और उनके क्रियान्वयन से उत्पन्न होने वाले परिणामों की सूचना व्यवस्था में इस ढंग से प्रवेश करती है कि वह व्यवस्था के व्यवहार को अप्रत्याश ही ऐसी दिशा में मोड़ देती है जो उसे सम्बद्ध लक्ष्यों की प्राप्ति के अधिक निश्चित ले जा सके। नकारात्मक प्रतिसम्भरण प्रक्रिया के विचार के पीछे प्रमुख धारणा यह है कि विद्युत अथवा यान्त्रिकी

<sup>4</sup>के० डब्ल्यू० डॉयच, 'नेशनलिज्म एण्ड सोशल कम्युनिकेशन', कॉम्बिज, न्यूयार्क, एम० आई० टी०

प्रेस, वाशिंग्टन, 1953।

<sup>5</sup>नॉर्वेड बीनर, 'दि ह्यूमन मूव ऑफ़ ह्यूमन बिहव', वाइलरनेटिवन एण्ड सोसाइटी, इन्तरे एण्ड क०, इन्क०, 1950।

व्यवस्थाओं के समान सभी व्यवस्थाएँ आन्तरिक असन्तुलन की स्थिति में रहती हैं और यह असन्तुलन ही व्यवस्था को गतिशीलता प्रदान करता है। असन्तुलन की यह स्थिति उत्पन्न होते ही व्यवस्था एक ऐसी दिशा की ओर मुड़ने लगती है जिसमें यह आन्तरिक असन्तुलन कम होने लगे।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त के पीछे एक आवश्यक मान्यता यह है कि सदस्यों तथा मन्तोपजनक ढंग से पहुँचने के लिए नकारात्मक प्रतिस्पर्धरण का पर्याप्त मात्रा में मौजूद होना आवश्यक है। दूसरे शब्दों में, सदस्यों को प्राप्त करने के लिए व्यवस्था के लिए यह आवश्यक है कि उनके पास (अ) सदस्य की स्थिति, (ब) उनके और सदस्य के बीच के फागले, और (स) किस गति में व्यवस्था इस फागले को तय कर सकती है, इन सभी बातों के सम्बन्ध में गहरी गूचना मिल रही है। एक अच्छी व्यवस्था की पहचान यही है कि वह गूचना को अविच्छिन्न रूप में और ठीक समय पर प्राप्त कर सके और उसके आधार पर अपनी स्थिति और व्यवहार में, समय रहते, आवश्यक और पर्याप्त परिवर्तन ला सके। डॉब्स मानता है कि राजनीतिक व्यवस्था में भी यह सारी प्रक्रिया उतनी ही सरल और व्यवस्थित होनी चाहिए जितनी किसी जीवित प्राणी की तन्त्रिकीय (nervous) व्यवस्था में। एक स्वस्थ शरीर का यह चिह्न है यातायात की स्थिति के कारण यदि उनके तापमान अथवा श्वासात्मक गति में परिवर्तन होता है तो, बिना किसी विशेष प्रयत्न के, वह अपने आपसे उसके अनुकूल ढाल लेता है। जान पड़ता है कि डॉब्स का यह विश्वास है कि प्रकाशन में भी इसी प्रकार की समझ होनी चाहिए। उसके सामने परेनू और बाहरी दोनों ही प्रकार की नीतियों के सम्बन्ध में कुछ निर्धारित उद्देश्य अथवा लक्ष्य होते हैं और यह उम्मा दाखिल है कि वह अपने व्यवहार का निर्देशन इस दृष्टि में करे कि उन सदस्यों तक पहुँचा जा सके। यह सभी सम्भव हो सकता है जब प्रकाशन-व्यवस्था के पास अनवरत रूप में और गहरी ढंग से गूचनाएँ आती रहती हैं : (अ) उस उद्देश्य अथवा सदस्य के सम्बन्ध में जिसे वह प्राप्त करना चाहती है, (ब) उसकी वर्तमान स्थिति और सदस्य के बीच के अन्तर के सम्बन्ध में, और (ग) इस सम्बन्ध में कि सदस्य तक पहुँचने के लिए गहरी ढंग और अनवरत रूप में गूचनाओं को प्राप्त करते रहने के उनके अपने प्रयत्न कहीं तक सफल हो रहे हैं। यदि उसे इस बात का पता लग जाता है कि सदस्य तक पहुँचने की आवश्यकता समझता उनके पास है, और वह इस स्थिति में भी है कि पर्याप्त प्रयत्न के द्वारा, सदस्य तक पहुँच सकता है तो उसके लिए केवल यह जानना घोर रह जाता है कि सदस्य तक पहुँचने के लिए अच्छे में अच्छे साधन उनके पास क्या हो सकते हैं।

डॉब्स ने सम्प्रेषण-सिद्धान्त के विघटन में चार परिमाणगतक तत्व जोड़ कर अपने मॉडलनामक ढाँचे की ओर भी अधिक परिष्कृत बना दिया है। ये चार तत्व हैं—भार (load), पकड़ना (tag), अधिलाप (gain), और अपघात (lead)। भार का अर्थ—गंचारण-गरगियों की क्षमता देखते हुए उनके अनुपात में प्रतिस्पर्धरण प्रक्रियाओं द्वारा प्राप्त की गयी गूचना, तथा प्रतिस्पर्धरण की जितनी गुविद्याएँ उनके पास हैं उनमें संश्रम में व्यवस्था की क्रिया-विधियों के विस्तार के, परिमाण, है। दूसरे शब्दों में,

भार का अर्थ परिवर्तनों की उस व्यापकता और गति से है जो कोई भी ऐसी व्यवस्था जो उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहती है अपने लक्ष्यों की स्थिति में ला सकती है। यदि लक्ष्य एक चलता हुआ समुद्री जहाज, अथवा उड़ता हुआ हवाई जहाज, अथवा तेजी से चलने वाली कोई अन्य वस्तु है तो सूचना की दृष्टि से भार बहुत अधिक होगा। पश्चता का अर्थ निर्णयों और कार्यों के परिणामों के सम्बन्ध में सूचना के समय पर और सही रूप में पहुँच जाने पर भी व्यवस्था के द्वारा उसे समझने अथवा उस पर सही कार्यवाही करने में शिथिलता से है। सूचना के प्राप्त होने अथवा उस पर कार्यवाही करने में पश्चता अथवा देरी के बड़े कारण हो सकते हैं—सूचना के आने की गति का धीमापन, उसके सम्प्रेषण अथवा उसका अर्थ समझने में गलती, अथवा व्यवस्था के पाही भागों में नये मार्ग पर तेज और प्रभावशाली दग से चल पड़ने की तत्परता का प्रभाव। यदि चैनलों के माध्यम से प्रवाहित होने वाला भार अत्यधिक है, अथवा व्यवस्था की अनुनियामितता में बहुत अधिक पिछड़ापन है, तो ऐसी व्यवस्था के लिए लक्ष्य तक पहुँचना कठिन हो सकता है। अभिताम (gain) का अर्थ है प्राप्त होने वाली सूचना के प्रति अनुनिया (response) का व्यापक और प्रभावशाली होना। व्यवस्था द्वारा अनुनिया में ढिलाई का न होना ही काफी नहीं है, उसमें यह क्षमता भी होनी चाहिए कि सम्भावित अनुक्रिया और उसमें लगने वाले अपेक्षित समय के सम्बन्ध में वह पहले से अनुमान लगा सके। तभी वह सम्पूर्ण रूप से प्रभावशाली सिद्ध हो सकेगी। अग्रता (lead) का अर्थ है कि अपनी प्रस्तावित कार्यवाही के भावी परिणामों का पहले से ही अनुमान लगा कर व्यवस्था इस दग से काम करे कि वह निर्धारित लक्ष्य को प्राप्त कर सके।

अग्रता के विचार को और भी स्पष्ट करने के लिए कुछ उदाहरण लिये जा सकते हैं। यदि कोई वायुमान, अथवा उड़ता हुआ पक्षी, हमारे निशान का लक्ष्य होता है तो हम उस स्थल को अपना निशाना नहीं बनाते जहाँ वह उस समय होता है, बल्कि उस स्थल को जहाँ वह उस समय होगा जब गोली वहाँ तक पहुँचेगी। पर्याप्त अग्रता प्राप्त करने के लिए यह आवश्यक है कि पहले से अनुमान लगाने की व्यवस्था की दक्षता बहुत बड़ी हुई हो। डॉपलर प्रतिरामरण के प्रतिरूप की परम्परागत विश्लेषण की तुलना में अधिक श्रेष्ठ मानता है, क्योंकि, उगकी राय में, उसके द्वारा राजनीतिक व्यवस्थाओं की कार्य-विधियों के सम्बन्ध में बहुत से ऐसे महत्वपूर्ण प्रश्न पूछे जा सकते हैं जो विश्लेषण की परम्परागत पद्धतियों में सम्भव नहीं हैं। प्रशासन के लिए यह सम्भव होना चाहिए कि वह देश की आन्तरिक अथवा अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों में सम्भावित परिवर्तनों का समय पर और ठीक से जायजा ले सके, जिससे वह उनके सम्बन्ध में समुचित व्यवस्था कर सके। सम्प्रेषण-सिद्धान्त की सहायता से प्रशासन इस बात का भी अन्दाजा लगा सकते हैं कि राजनीतिक नेतृत्व, हित समूहों, राजनीतिक मण्डलों अथवा सामाजिक वर्गों का अनेक निर्णय-निर्माण व्यवस्थाओं पर किसी विशेष अवसर पर कितना भार पड़ रहा है। आपात-स्थिति अथवा किसी नयी चुनौती का सामना करने में प्रशासन अथवा शासक दल की सम्भावित अनुनिया में कितनी तेजी अथवा शिथिलता की सम्भावना रहेगी, वह इसका भी अनुमान लगा सकता है। देश के नीति-निर्माण या किसी स्थिति

को उसके उपस्थित होते ही पहचान सेते हैं, अथवा उसकी गम्भीरता को समझने में उन्हें कुछ समय लगता है ? आपसी सनाह-मशविरे अथवा विचार-विमर्श की व्यवस्था क्या सुरन्त की जा सकती है, अथवा उसमें कुछ ढील होने की आवश्यकता है ? अधिकारियों रैनिकों अथवा नागरिकों तक आदेश पहुँचाने का काम फुर्ती से किया जा सकता है, अथवा उसमें देर लग जाती है ? यदि प्रशासन इन प्रश्नों का उत्तर सन्तोषजनक रूप से देने की स्थिति में है तो यह सम्भव है कि वह बहुत सी कार्यवाहियों में जाने वाली सम्भावित गिनियलगा में बर्बाद कर सके। प्रत्येक राजनीतिक व्यवस्था के पास इस बात की सही जानकारी होना आवश्यक है कि उसके विभिन्न अंग—लोक-सेवाएं, हित-समूह, राजनीतिक संगठन और नागरिक—बिस्ती चुनौतीपूर्ण स्थिति का सामना करने में कितना अभिताम बताने की क्षमता रखते हैं। उधे यदि जाने वाली समस्याओं का पहने से अनुमान लगा देने की अपनी योग्यता का सही ज्ञान है तो यह अपनी अनुविधाओं में, स्थिति-विशेष का मुकाबला करने के लिए पर्याप्त अग्रता भी ला सकेगा। वे प्रशासन जो इन तत्त्वों के सम्बन्ध में सतर्क रहते हैं, उन्हें उन सूचनाओं के ताप जो उनके पास आनी रहती हैं सम्ग्रह करने की स्थिति में हैं, और इन-ग्रहों को सद्य की पोज की अपनी आवश्यकता के लिए व्यवस्थित करते रहते हैं, वे उन दूसरे प्रशासनों की तुलना में, जो राजनीतिक व्यवस्थाओं में इन सम्प्रेषण-सारणियों की कार्य-विधि के अस्तित्व से परिचित नहीं हैं, वहीं अधिप सफल होने की आशा रख सकते हैं।

दोष यह भी मानता है कि सम्प्रेषण-सिद्धान्त किसी भी राजनीतिक व्यवस्था की मात्रा (degree of capability) के सम्बन्ध में सुनिश्चित सूचना दे सकता है। सुनिश्चित इस कारण कि उसका आधार परिमाणीकरण पर है, न कि ज्ञान और अज्ञात तत्त्वों के एक अनिश्चित डेर पर। किसी भी देश की राष्ट्रीय क्षति का मूल्यापन करने के लिए परम्परागत दृष्टिकोण उसके धार्मिक, सांस्कृतिक, नैतिक अथवा सामाजिक मूल्यों का जायजा लेता है। इसके विपरीत, सम्प्रेषण उपगम की सहायता में हम राजनीतिक व्यवस्था की क्षमता का अधिक गहरी अनुमान तथा गणने और डीज में यह ज्ञान सकेंगे कि समस्त राजनीतिक जिया पर उसका कितना निवन्धन है, अपने अस्तित्व की धनाये रखने की आवश्यकता शर्तों को पूरा करने में उसकी दक्षता कितनी है, और अपने सद्यों तक पहुँचने में वह कितना प्रभावशाली है। दूसरे शब्दों में, उसकी योग्यता इस पर निर्भर होगी कि गंचानन (steering) व्यवस्था के रूप में काम करने और अपने सद्यों तक प्रभावशाली ढंग में पहुँचने की उसकी क्षमता कितनी है। टॉच एक ऐसे उपगम की मर्यादों से अपरिचित नहीं है जो राजनीतिक व्यवस्थाओं का मूल्यापन 'स्टीयरिंग' व्यवस्थाओं के रूप में करता है। यह यह अच्छी तरह से जानता है कि राज्य-व्यवस्थाओं की उपमधियों का मूल्यापन केवल दली आधार पर नहीं किया जा सकता है कि उनमें अत्यधिक कुशलता से कार्य करने की क्षमता है। उनके लिए यह और भी अधिक आवश्यक है कि वह अपने नागरिकों का अस्तित्व और चरित्र बिकसित करने में अग्रगण्य हो और उन्हें अपने व्यक्तिगत विकास के लिए अधिक में अधिक सुविधाएं प्रदान कर सके। एव यान्त्रिक दृष्टिकोण पर आधारित होने के कारण सम्प्रेषण-व्यवस्था इस स्थिति में भी नहीं

है कि वह उन मनोवैज्ञानिक कारकों को ठीक से समझ ले जो लक्ष्यों को निर्धारित करने, अथवा किस मात्रा में उन्हें प्राप्त किया जा रहा है यह जान लेने, में सहायक होते हैं अथवा लक्ष्यों (goals) और लक्ष्य चित्रों (goal images) में भेद कर सके, यद्यपि जहाँ तक इस अन्तिम प्रश्न का सम्बन्ध है, प्रयत्न किये जाने पर यह विभेदीकरण करना और उसकी सूचना संचालन (steering) प्रक्रिया तक पहुँचाना असम्भव नहीं है।

निपेक्षार्थक प्रतिसम्भरण (negative feedback) का काम व्यवस्था तक ऐसी सूचना पहुँचाना है जो उसकी वर्तमान कार्यवाही को, यदि वह कार्यवाही उसे अपने लक्ष्य से भिन्न दिशा में ले जा रही है, प्रत्यावर्तित कर सके, और उसे सही दिशा में मोड़ सके। परन्तु, ऐसी स्थिति की भी कल्पना की जा सकती है जिसमें व्यवस्था तक पहुँचाने वाला प्रतिसम्भरण स्वयं अभीप्सित लक्ष्य की ओर बढ़ने वाली उसकी गति को विकृत कर रहा हो अथवा उसे उल्टी दिशा में ढकेल रहा हो। इस प्रकार की प्रतिक्रिया को निश्चयार्थक प्रतिसम्भरण (positive feedback) का नाम दिया गया है। प्रायः यह देखा गया है कि किसी आतंकित भीड़ तक यदि कोई उत्तेजनार्थक सूचना पहुँचा दी जाय तो उसकी भावनाएँ और भी भड़क उठती हैं और वह मरने-मारने पर आमादा हो जाती है। यही बात मुद्रा-स्फीति और मूल्यवृद्धि के अवसरों पर भी देखी जाती है। समाज का एक वर्ग यह सोच कर कि दूसरा वर्ग उससे पहले ही अपनी वस्तुओं का भाव न बढ़ा दे स्वयं इस प्रकार की कार्यवाही शुरू कर देता है और तब, प्रतिक्रिया के रूप में, सभी वस्तुओं के भाव घडाघड़ बढ़ते चले जाते हैं। ऐसी घटनाएँ जहाँ सूचनाएँ, स्थिति की संभालने के स्थान पर उसे और भी बिगाड़ देती हैं प्रायः आन्तरिक राजनीति और अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों दोनों में ही होती रहती हैं। यह सूचना मिलने पर कि विरोधी देश तेजों के साथ शस्त्रीकरण में लगा हुआ है एक देश प्रायः यह मान लेता है कि यह सारी तैयारी उसी के विरुद्ध की जा रही है। वह इस घतरे को बहुत ही अतिरजित रूप में देखता है और अपने शस्त्रीकरण की मात्रा बढ़ा देता है। इसका परिणाम दूसरे देश की नीतियों पर क्या पड़ता है, हमका अनुमान सहज ही लगाया जा सकता है। स्थिति दिन पर दिन तनावपूर्ण होती जाती है और एक दिन आता है जब युद्ध अनिवार्य हो जाता है। यदि राजनीतिज्ञ सम्प्रेषणों को सही रूप में समझ लेने के महत्त्व को जानना है और गम्भीरता के साथ अपनी प्रतिक्रिया को व्यक्त करता है तो वह मकड़ का सामना सफलता के साथ कर सकता है। इतिहास ऐसे उदाहरणों से भरा पड़ा है जब राष्ट्रों का प्रतिशोध विवेक-सम्मत सीमाओं को साथ बर आगे बढ़ गया है, परन्तु कुछ ऐसे उदाहरण भी मिलते हैं जब प्रतिशोध की भावनाओं को ठोस नियन्त्रण में रखा गया है। यदि कोई देश अपने विरोधी पड़ोसी को तेजों के साथ शस्त्रीकरण करते देखना है तो यह स्वाभाविक है कि वह अपने शस्त्रीकरण की गति को कम न करे, परन्तु यह बिल्कुल सम्भव है कि वह, दूसरे देश के शस्त्रीकरण की तुलना में, अपने शस्त्रीकरण की गति को कुछ धीमा रखे और ऐसी स्थिति में अपेक्षा की जा सकती है कि दूसरी ओर से आने वाले प्रतिरोध की गति भी कुछ शिथिल पड़ेगी और मित्रता की भावना में, युद्ध के कारणों का निवारण किया जा सकेगा। आन्तरिक और अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में मध्य की

स्विनि के कुछ पक्षों को निषेधात्मक प्रतिस्पर्धायुक्त प्रतिक्रिया और निश्चयात्मक प्रतिस्पर्धायुक्त प्रतिक्रिया दोनों ही दृष्टियों से परखा गया है, और निवारण (deterrence) के सिद्धान्तकारों ने इस सम्बन्ध में कुछ अध्ययन हमारे सामने प्रस्तुत किये हैं।\*

डॉपच का दावा केवल यही नहीं है कि उसके द्वारा प्रतिपादित सम्प्रेषण-सिद्धान्त में स्विनि विमर्श का सही मूल्यांकन करने और परिमाणात्मक आधार पर उगका मापन करने की क्षमता है। वह इस सिद्धान्त से यह भी अपेक्षा रखता है कि यह राज्य को अपने लक्ष्यों में परिवर्तन करने और अनुभव से सीखने की क्षमता भी प्रदान करे। इन संकल्पनाओं को उसने लक्ष्य-परिवर्तन प्रतिस्पर्धायुक्त (goal-changing feedback) और अधिगम (learning) का नाम दिया है। जिस राजनीतिक व्यवस्था में सम्प्रेषण उपायोग को व्याप्तमान् कर लिया है वह यदि चाहे तो इसका अनुसार लक्ष्य में परिवर्तन करने की क्षमता का विचार भी कर सकती है। पक्ष्य कभी स्थिर नहीं होते। सांस्कृतिक प्रतिमानों और राजनीतिक अभिजन वर्ग की व्यवहार संरचना में परिवर्तन के अनुसार राजनीति की निर्णय-निर्माण व्यवस्थाओं के लक्ष्यों में भी परिवर्तन आते रहते हैं। यह स्पष्ट है कि केवल प्रतिस्पर्धायुक्त प्रतिक्रिया लक्ष्यों में परिवर्तन लाने के लिए पर्याप्त नहीं है। यदि कोई राजनीतिक व्यवस्था एक लक्ष्य प्राप्त कर चुकी है, उदाहरण के लिए प्रशासन की संसाधन व्यवस्था, तो उसके लिए यह सम्भव होना चाहिए कि जनता की भौतिक आवाधाओं के सम्बन्ध में आने वाली सूचनाओं के सम्पर्क में यह अपने को एक अधिक व्यापक लक्ष्य, अर्थात् समाजवाद, की दिशा में मोड़ ले। यह मानते हुए भी कि अभिजन वर्ग की मुख्य-व्यवस्था में परिवर्तनों के कारण किसी भी राजनीतिक व्यवस्था के लक्ष्य अज्ञात रूप से बदलते रहते हैं परन्तु, यदि निर्णय-निर्माताओं को इन प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में जानकारी हो, तो वे इस प्रकार का परिवर्तन अधिक सरलता के साथ ला सकते हैं।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त के सम्बन्ध में डॉपच द्वारा प्रतिपादित संकल्पनाओं की सूची यही समाप्त नहीं हो जाती। डॉपच ने अधिगम (learning), नवीनीकरण (innovation), विकास (growth) और आत्म-रूपान्तरण (self-transformation) की संकल्पनाओं का भी प्रयोग किया है। अधिगम राजनीतिक व्यवस्था की उग दक्षता का नाम है जो उग प्राप्त होने वाली सूचना के प्रभाव में व्यवस्था की आन्तरिक संरचना और प्रक्रियाओं में आवश्यक परिवर्तन और समायोजन के द्वारा अपनी कार्य-विधियों को

\*इस सम्बन्ध में निम्न पुस्तकें विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं : मोर्टन ए० कोपल, 'द स्ट्रेटेजी ऑफ लिमिटेड रिटर्निंग', पोलिसी मेमोरेंडम, नं० 19, रिसेन्टर फॉर इन्टर्नेशनल स्टडीज़, प्रिन्स्टन, प्रिन्स्टन विश्वविद्यालय प्रेस, 1960; रोमन सी० कोपल, 'द स्ट्रेटेजी ऑफ कोऑपिडिटी', मेमोरेंडम, हावर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1960, इयन बाल, 'ऑन कम्युनिकेशन थ्रू द मिडल', प्रिन्स्टन, प्रिन्स्टन विश्वविद्यालय प्रेस, 1960; और 'ऑन एक्सेलेंस : मैटेरिअल एण्ड मोरेलिटी', स्पूयार्क, ग्रेगर, 1965, लुई ए० कोपर हार्टीग्टीज़ इन दी स्टडी ऑफ कोलम कोऑपिडिटी', स्पूयार्क, सी प्रेस, 1967; और ए० जे० हेमर्स, 'नीव, ओर दार० ए० यूटिलिटी थ्रू द स्ट्रेटेजी ऑफ कोऑपिडिटी', स्पूयार्क, सी प्रेस,



बदलने में सहायता देती है। कोई भी राजनीतिक व्यवस्था जब गम्भीर परिवर्तन के साथ केवल समझौता करने की स्थिति से आगे बढ़ती है तब वह नवीनीकरण, संवृद्धि और आत्म-रूपान्तरण की प्रक्रियाओं का सहारा लेती है, जिनके कारण केवल लक्ष्य, संरचनाओं अथवा प्रक्रियाओं में ही अन्तर नहीं आता, यह सब तो अनुकूल परिवर्तन (adaptive change) के अन्तर्गत आता है—परन्तु भूतभूत प्रवृत्ति में परिवर्तन, नितान्त नयी दिशाओं में संवृद्धि और सम्पूर्ण आत्म-रूपान्तरण, जिनके द्वारा राजनीतिक व्यवस्था के प्रयासों में गुणात्मक परिवर्तन आ जाता है, प्राप्त किये जा सकते हैं। रूपान्तरण का अर्थ, इस प्रकार, व्यवस्था की उस दक्षता से है, जो परिवर्तन की प्रक्रियाओं का आन्तरिक रूप से निर्वहण करने और उसमें अन्ततः गुणात्मक परिवर्तन ले आने की स्थिति को सम्भव बनाती है, परन्तु यह अत्यन्त आवश्यक है कि राजनीतिक व्यवस्था उस त्रिधाविधि और उस बौद्धिक सम्बन्ध में, जिसके द्वारा वह लक्ष्य में परिवर्तन लाना चाहती है, अत्यधिक सतर्क रहे। डॉयच ने ऐसे उदाहरण दिये हैं जिनमें राज्यों की इस कारण जिन्होंने कुछ बहुत ऊँचे लक्ष्य जनता के सामने रखे और जनता उन्हें शीघ्र से शीघ्र प्राप्त करने के लिए उद्दिग्ध और अपीर हो उठी, अथवा इस कारण कि उन्होंने अपने लक्ष्यों की सीमा में ही बदल दिया, अथवा इस कारण कि वे उनके सम्बन्ध में समाज के सभी वर्गों का सहयोग प्राप्त करने में असफल रहे, बहुत बड़ी कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। इसमें सन्देह नहीं कि यदि उन शक्तियों का पता लगाया जा सके जिनमें राज्य-व्यवस्थाएं अपने लक्ष्यों का निर्धारण करती हैं, और विभिन्न कूटनीतियों के द्वारा उनमें परिवर्तन लाती हैं, तो राजनीति-विज्ञान के विधाविदों के लिए शोध के बहुत से नये आयाम खुल जायेंगे।

### सम्प्रेषण सिद्धान्त : एक आलोचना

अब समय आ गया है कि हम सम्प्रेषण-सिद्धान्त की उपलब्धियों और मर्यादाओं की समीक्षा करें। ओरन यंग ने यह टीका ही लिखा है कि प्रावरणनाओं को मूर्त रूप देने और परिमाणानुसंग विस्तरेण की दिशा में यह उपायम अत्यन्त समर्थ है।<sup>1</sup> परन्तु, साथ ही, इस महत्त्वपूर्ण तथ्य की भी हम उपेक्षा नहीं कर सकते कि इस उपायम का आग्रह प्रमुखतः निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया पर है, निर्णयों में परिणामों पर बहुत कम। वह सूचना के प्रवाहों का, और उन विभिन्न संरचनाओं की प्रवृत्ति का जो उन्हें दिशा देती है, अध्ययन करता है, परन्तु सूचना की सार-वस्तु के सम्बन्ध में उदात्त प्रतीत होता है। अपनी अनेक शोध परियोजनाओं में डॉयच ने इस बात में बड़ी रुचि दिखायी है कि विभिन्न देशों में सीमा-पार या परिमाण क्या है, आगे-जाने वाली डाटा के स्रोत बितने भारी हैं, और राजनयिक समझौतों की सख्या कितनी है। यह इस दृष्टि से स्वाभाविक था कि इसी प्रकार की परिवर्तियों (variables) का परिमाणोन्तरण किया

<sup>1</sup>ओरन आर० यंग, 'गिगलैन्ड ऑफ़ पोलिटिक्स साइंस', एग्नस विज्ञान, न्यू जर्सी, प्रेंटिस हॉल, १९६०, पृ० ५६।

जा सकती है। उपागम की इस मर्यादा के भीतर रहते हुए डॉयच ने आगत सूचनाओं और उनसे प्रति व्यवस्थाओं की क्या प्रतिक्रिया होती है, इसके अध्ययन के लिए अत्यधिक थोड़े उपकरणों का निर्माण किया है, जिनकी सहायता से हम उनका अध्ययन बहुत बारीकी से कर सकते हैं, और इस प्रकार के अध्ययन से निर्णय-निर्माताओं को अपने काम में बहुत अधिक सहायता मिल सकती है। परन्तु राजनीति एक बहुत अधिक जटिल विषय है और उसकी पेचीदगियाँ अधिक से अधिक चौकस निरीक्षक की आँखों से भी प्रायः बच निकलती हैं। सम्प्रेषण-सिद्धान्त के द्वारा निर्णय-निर्माताओं के लिए शक्ति के केन्द्र और उसकी बहुत सी गतिविधियों को पहचान लेना सम्भव हो सकता है, परन्तु शक्ति, जिसे सभी राजनीतिक त्रियाओं का आधार माना जा सकता है, अपने आप में अध्ययन का एक बहुत ही छोटा देना वाला विषय है, और जहाँ तक शक्ति की त्रिया-विधियों को समझने का प्रश्न है, वह स्पष्ट है, सम्प्रेषण-सिद्धान्त उते समझने में सफल नहीं हो पाया है। व्यापकता और गहराई दोनों ही दृष्टियों से शक्ति के प्रयोग में सदैव परिवर्तन होता रहता है। इसके अतिरिक्त, शक्ति और प्रभाव में भी बहुत बड़ा अन्तर है। परिमाणानुसंग प्रविधियों की सहायता से (और सम्प्रेषण-सिद्धान्त उनसे आगे जाने का दावा नहीं करता) उन विभिन्न अविज्ञान वर्गों के, जिनके हाथ में सत्ता होती है, व्यवहार को समझना, अथवा वैज्ञानिक शक्ति के स्रोतों का पता लगा पाना, अत्यधिक कठिन है, और इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि राजनीतिक व्यवहार के विश्लेषण में ये प्रश्न बड़े महत्व के हैं और सम्प्रेषण-सिद्धान्त ने इनकी ओर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया है।

अन्य व्यवहारपरक उपागमों के समान ही, सम्प्रेषण-सिद्धान्त स्थिति के अनुरक्षण पर अधिक जोर देता है। यद्यपि डॉयच को 'संतुलन' (equilibrium) शब्द की मूलना में 'स्थायित्व' (stability) शब्द अधिक पसन्द है। 'स्थायित्व' की संकल्पना, प्रतिसम्भरण की क्रिया-विधियों के माध्यम से, सामायोजन और नियन्त्रण की प्रक्रिया की नाम में लेकर, संघानन (slicing) की अनेक विधमताओं को समझने में सहायक हो सकती है, यद्यपि इसके साथ ही यह कहना भी आवश्यक होगा कि ऐसे निर्णयों के निर्माण की प्रक्रिया को समझने के लिए जो मूलतः आन्तरिक है, और नियन्त्रण की अन्य बहुत सी विधमताओं (control pathologies) को समझने के लिए, इस उपागम में विशेष सहायता नहीं मिल सकती, क्योंकि उसके लिए वहीं अधिक परिष्कृत संकल्पनानुसंग सूत्रसूत्र की आवश्यकता होती है। अधिगम और सद्य-परिवर्तन की संकल्पनाएँ हमें राजनीतिक व्यवस्था में 'असोद्यनानुसंग', अथवा विकानवादी परिवर्तन साने में सहायता दे सकती हैं, जो अपने आप में एक बड़ा नाम है, परन्तु त्रान्तिकारी परिवर्तन और विघटन की प्रक्रियाओं को समझने में यह उपागम बहुत अधिक सहायक नहीं है, यद्यपि यह मानना होगा कि अनिष्ट और संघानन-विधमताओं और प्रवर्धक (amplifying) प्रतिसम्भरण की संकल्पनाओं के माध्यम से डॉयच ने त्रान्तिकारी परिवर्तन की सम्भावनाओं को भी, के बितनी शायदह क्यों न हों, अपने ध्यान में रखा है। पारम्य के व्यवस्था प्ररूप की भाषा में यह कहा जा सकता है कि

सम्प्रेषण-सिद्धान्त व्यवस्थाओं के अनुरक्षण की समस्याओं से सफलतापूर्वक निपट सकता है, विकासवादी परिवर्तन से निपटने में उसे कुछ कठिनाई का सामना करना पड़ता है, परन्तु क्रान्तिकारी परिवर्तन की समस्याओं से निपटना उसके लिए बड़ा दुभर हो सकता है।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त की तीसरी, और इन दोनों से अधिक गम्भीर आलोचना यह है कि यह सिद्धान्त एक अत्यधिक यान्त्रिक (mechanistic) सिद्धान्त है, और मानव व्यवहार को उसने एक मूलतः अभियान्त्रिकी रूप देने का प्रयत्न किया है। वास्तव में, सम्प्रेषण-सिद्धान्त का जन्म बलॉड ई० शैनन और नोबर्ट वीनर द्वारा प्रतिपादित सूचना सिद्धान्त तथा डब्ल्यू० रोल एशबी द्वारा स्वतन्त्र रूप से विकसित सन्धानिकी प्ररूप के गर्भ से हुआ। शैनन और वीनर विद्युत-संचारण की कुछ समस्याओं को सुलझाने का प्रयत्न कर रहे थे। वीनर के सामने यह समस्या थी कि नेपथ्य से आने वाले अनेक संकेतों में से एक संकेत को दूसरे से कैसे भिन्न किया जाय, जबकि शैनन का प्रयत्न यह था कि वह संदेशों को कूटबद्ध (encode) कर सके और उन्हें बम से कम अशुद्धियों, और अधिक से अधिक तेजी, के साथ उन चैनलों के द्वारा जिनमें कोलाहल की मात्रा बहुत अधिक थी, दूर तक पहुँचा सके। अपने इन प्रयत्नों को इन लोगों ने एक सिद्धान्त का नाम दिया।<sup>१</sup> वीनर संयान्त्रिकी के प्रतिरूप से इतना अधिक प्रभावित हुआ कि उसने यह धारणा बना ली कि शोध के अनेकों क्षेत्रों में उसका प्रयोग सफलता के साथ किया जा सकता था। उसकी आकांक्षा तो समस्त वैज्ञानिक शोध को सत्यान्त्रिकी के साधे में ढाल कर एक नया रूप देने की थी। वह मानता था कि सत्यान्त्रिकी पर आधारित स्वरूपनात्मक मरचना सभी प्रकार की घटनाओं के अन्वेषण के लिए न केवल पर्याप्त परन्तु आवश्यक भी थी। वीनर के शब्दों में कि "समाज को केवल उसके संदेशों और संचार सुविधाओं के अध्ययन के माध्यम से ही समझा जा सकता था...।"<sup>२</sup> एशबी ने सम्प्रेषण-सिद्धान्त की प्रतिबद्धता को और भी आगे बढ़ाया। उसकी मान्यता थी कि "उन अनेक मनोवैज्ञानिक, सामाजिक और आर्थिक विषयमताओं से, जो निरन्तर बढ़ने वाली अपनी जटिलताओं के कारण हमें अधिकाधिक अपनी जगह में सेती जा रही हैं, निपटने के लिए आवश्यक

<sup>१</sup> 'साइबरनेटिक्स' शब्द एक ग्रीक शब्द से लिया गया है जिसका अर्थ है खेबट, अथवा यानक, अथवा और जब उसका प्रयोग न केवल वीनर और शैनन द्वारा विज्ञापित किये गये सूचना-सिद्धान्त के विभिन्न रूपों के लिए ही किया जाता है परन्तु खेबट के सिद्धान्तों, एवं नियन्त्रित यन्त्रों, कम्प्यूटरों और तन्त्रिकीय (nervous) व्यवस्था सम्बन्धी शरीर विज्ञान-विज्ञान में भी शैनन की रचनाओं और सम्प्रेषण-सिद्धान्त के विकास से उसने सम्बन्ध पर देखिए : जे० आर० प्रेरी, 'सिम्बलिस, सिपनल एण्ड मोडल : दि नेचर एण्ड प्रोसेस ऑफ कम्प्युनिकेशन,' हार्वर्ड एण्ड रो प्रकाशन, 1961; 'साइबरनेटिक्स' शब्द का प्रयोग सबसे पहले वीनर ने अपनी 'साइबरनेटिक्स,' जोन वाइली एण्ड सन्स, इन्क०, 1948 में किया और उसका अधिक प्रचलन अपनी 'दि ह्यूमन मूव ऑफ ह्यूमन बिस्म' साइबरनेटिक्स एण्ड सोलाइटी,' डबल्यू एण्ड क०, इन्क०, 1950, में किया।

<sup>२</sup> नोबर्ट वीनर, पी० ड०, पृ० 16।

साधन जुटाने की दिशा में यह एक महत्वपूर्ण साधन माना जा सकता था।<sup>10</sup> डॉयच ने सैन्य, बीनर, और ऐंगबी से प्रेरणा लेकर इस प्रतिरूप को राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में प्रयोग में लाने का प्रयत्न किया। वास्तव में यह उपागम विद्युत अभियान्तिकी के क्षेत्र में किसी वस्तु को उठा कर उसे सामाजिक विज्ञानों के क्षेत्र में उपाय प्रतियुक्त कर देना चाहता है। सहज ही यह प्रश्न उठता है - इस प्रकार की चेष्टा क्या अपने आप में एक दुःसाध्य चेष्टा नहीं है?

अपने इस प्रयत्न में बचाव में डॉयच का कहना है कि यन्त्रों, कम्प्यूटर और गणनात्मिकी में तेजी से बढ़ते हुए परिवर्तन के कारण पारम्परिक और जैविक संरचनाओं के बीच का अन्तर मिटता जा रहा है और अब तो हम ऐसे स्व-चातित यन्त्रों से अधिकाधिक परिचित होते जा रहे हैं जो न केवल पर्यावरण के साथ परन्तु स्वयं अपने व्यवहार के परिणामों के साथ प्रतिप्रियात्मक व्यवहार की समता रखते हैं, और उनमें से कुछ के पास, एक मर्यादित रूप में नहीं, अधिगम की समता भी है, इस अर्थ में कि वे सूचना का संचयन (storing), प्रक्रमण (processing) और उपयोग कर सकते हैं। डॉयच के इस तर्क में कुछ सार होते हुए भी यह स्पष्ट है कि इस साधुस्य को बहुत दूर तक नहीं ले जाया जा सकता। निम्नलिखित प्रक्रिया वाले प्रतिरूप मानव व्यवहार को समझने के लिए कदापि पर्याप्त नहीं हो सकते। डॉयच की अपनी योजना में भी, परिणामों अथवा निष्कर्षों की तुलना में, प्रक्रियाओं पर अधिक जोर दिया गया है। राजनीति में प्रक्रियाओं के महत्व को दिन-प्रतिदिन अधिवाधिक स्वीकार किया जा रहा है, परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि परिणाम और निष्कर्ष उन से कहीं अधिक महत्वपूर्ण हैं। सम्प्रेषण-सिद्धान्त में प्रवाहों और प्रक्रियाओं की आवश्यकता से अधिक महत्व दिया गया है, और राजनीतिक व्यवहार का मूल्यांकन उपलब्धि-सूचक (performance indicators) की दृष्टि से करने की प्रवृत्ति पायी जाती है, और व्यक्तिगत द्वान्द्वों की गुणात्मकता, और राजनीति की तारमूल समस्याओं, के विश्लेषण की तुलना में प्रवाहों के परिमाणत्मक मापन पर अधिक जोर दिया गया है। यह मानते हुए भी कि राजनीति-विज्ञान में परिमाण का अपना महत्व है, परन्तु उसकी तुलना में गुणात्मकता और भी अधिक महत्वपूर्ण है। इस उपागम की कमजोरियों का उल्लेख करते हुए ओरन यंग ने भी उपलब्धि-सूचकों की गोल में सूखी गणना और विद्युत गणितीयकरण के पक्षों का जिक्र किया है और निष्कर्ष है कि इसके कारण यह भी सम्भव है कि सार वस्तु का गुणात्मक और सांस्कृतिक महत्व हमारी दृष्टि में विलुप्त हो और लोप हो जाय।<sup>11</sup>

सम्प्रेषण-सिद्धान्त की कमजोरी केवल यही नहीं है कि प्रक्रियाओं की अभियान्तिकी से

<sup>10</sup>डॉयच, रोम एनबी, 'एन इन्ट्रोडक्शन टू साइबरनेटिक्स', बीन कारपी एण्ड गण, इण्डा, 1963, पृ० 6। यह पद मन्त्रों पहले 1956 में प्रकाशित हुआ था। उसका दूसरा प्रमुख ग्रन्थ 'विज्ञान और प्रक्रिया : डि डिजिटल और एंटी डि डिजिटल', द्वितीय संस्करण, बीन कारपी एण्ड गण, इण्डा, 1960 (प्रथम प्रकाशन 1952) है।

<sup>11</sup>ओरन यंग, पी० डब्ल्यू०, पृ० 60।

उठाकर ज्यों का त्यों राजनीति-विज्ञान में प्रयोग में लाने का प्रयत्न किया गया है, उससे भी अधिक चिन्ता की बात यह है कि प्रतिरूप-निर्माण उस उद्देश्य को पूरा करने में सफल नहीं हो सका है जिसके लिए सामाजिक विज्ञानों में उसका अधिकाधिक प्रयोग किया जा रहा है। प्रतिरूप-निर्माण का उद्देश्य साधारणतः जटिल समस्याओं को साधारण भाषा में समझाना होता है परन्तु, जहाँ तक डॉयच का प्रश्न है, उसके द्वारा प्रयोग में लाया गया प्रतिरूप स्वयं इतना जटिल हो गया है कि घटनाओं को समझने में सहायता पहुँचाने के स्थान पर वह हमें और भी अधिक उलझन में डाल देता है। इसके साथ एक अन्य कठिनाई यह भी है कि अभियान्तिकी में से लिये गये बहुत से शब्दों का प्रयोग सदा ही उस कड़ी तकनीकी दृष्टि से नहीं किया गया है जिसकी डॉयच जैसे उच्च षोटि के समाजशास्त्री से अपेक्षा की जा सकती थी। वही वार उनका प्रयोग दिन-प्रति-दिन काम में लाये जाने वाले अर्थों में कर लिया गया है, और उसका परिणाम यह हुआ है कि अपने अभीप्सित अर्थ को स्पष्ट करने में वे असफल रहे हैं। इसका परिणाम यह हुआ है कि, सरचनात्मक और सारभूत दोनों ही स्तरों पर, सम्प्रेषण-सिद्धान्त में अनेक दोष आ गये हैं। राजनीतिक परिवर्तन और विकास सम्बन्धी सूचना-प्रवाहों को समझने के लिए जिन सरचनाओं की आवश्यकता होती है उन्हें भी एक दूसरे से भिन्न करके देखने में वह असफल रहा है। इस उपागम की सबसे बड़ी कठिनाइयाँ सार के स्तर पर वस्तुओं को समझने में आती हैं। वह औपचारिकता और अत्यधिक ताकिकता की विशेषताओं को अत्यधिक महत्त्व देता है, जब कि हम जानते हैं कि राजनीतिक जीवन में वास्तविक निर्णय-निर्माण प्रक्रियाएँ प्रायः धीरे-धीरे वेग ग्रहण करती हैं और वे सदा ही उस ताकिकता को अभिव्यक्त नहीं कर पाती जिनकी डॉयच उनसे अपेक्षा करता है।

सम्प्रेषण-सिद्धान्त की कठिनाइयाँ उस समय हमारे सामने और भी अधिक स्पष्ट हो जाती हैं जब हम उसे क्रियान्वित करना चाहते हैं। भूमिका की विशिष्टता की जिस ऊँची माँगा में इस उपागम में अपेक्षा की जाती है उसे प्राप्त करना वास्तविक जीवन में शायद ही कभी सम्भव हो सके। सूचना के जो चैनल और सरचनाएँ उसे मूर्तरूप देने हैं वे कभी भी उतने औपचारिक नहीं होते। राजनीतिक घटनाओं की प्रक्रिया को निर्देशित करने वाली प्रविधियाँ कभी भी इतने सुनिश्चित रूप में हमारे सामने नहीं आती। लक्ष्य को किस दिशा में मोड़ना है यह ज्ञान तो दूर रहा, लक्ष्य क्या है, यह भी जब निर्णय-निर्माताओं के सामने सदा स्पष्ट नहीं होता, और न उस कौशल का ज्ञान ही उनके पास होता है जिसकी सहायता से उसे वे इच्छित दिशा में मोड़ना चाहेंगे, तो यह जानने से क्या लाभ कि किन आवश्यक साधनों की सहायता से वे अभीप्सित परिवर्तन ला सकते हैं? सम्प्रेषण-सिद्धान्त को कार्यान्वित करने की इन कठिनाइयों को समझ लेने के बाद हमें यह देख कर आश्चर्य नहीं होना कि आनुभविक शोध में कभी भी गम्भीरता के साथ उसका पालन नहीं किया गया है। डॉयच का ही उदाहरण लें तो हम यह कह सकते हैं कि उसने समस्त बौद्धिक प्रचुरता के होते हुए भी, इस सिद्धान्त का निर्माण और प्रतिपादन तो किया है, परन्तु स्वयं उसने उसका बहुत कम आनुभविक प्रयोग किया है।

इसका अर्थ यह नहीं है कि इस उपायम के प्रतिपादन में डॉयच ने जिन संकल्पनाओं का निर्माण किया है वे राजनीतिक व्यवस्था के प्रकारों को समझने में सहायक सिद्ध नहीं हुई हैं। सम्प्रेषण को हम उसके दिन-प्रतिदिन के व्यवहार में काम में लिये जाने वाले अर्थ में ही लें तो भी यह मानना पड़ेगा कि अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में, और आन्तरिक राजनीति में भी, उसकी अपनी महत्वपूर्ण भूमिका है। यदि सूचना का प्रवाह सरल है और निर्णय-निर्माण व्यवस्था रचनात्मक ढंग से अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त कर सकने की स्थिति में है तो बहुत सी समस्याएँ सरलता से सुलझायी जा सकती हैं। परन्तु, यहाँ यह बात भी स्पष्ट रूप से समझ लेनी चाहिए कि राजनीति-विज्ञान में सम्प्रेषण का सिद्धान्त अभियान्त्रिकी के क्षेत्र में प्रयोग में लाये गये सम्प्रेषण के सिद्धान्त से बिलकुल भिन्न है। राजनीति-विज्ञान में समस्या केवल सम्प्रेषण की नहीं है, उसके अधिक वह वस्तुओं को उनके सही रूप में देखने, परखने और समझने की है। यदि कोई संकेत अविवृत रूप में सम्प्रेषित किया गया तो भी यह सम्भव है कि राजनीतिज्ञ उसे तोड़-भोड़ कर प्रस्तुत करें। चीन और बीनर, बीनर के सम्बन्धों के दावों के बावजूद, मर्यादित समस्याओं को सम्प्रेषण के और भी मर्यादित क्षेत्र में सुलझाने का प्रयत्न कर रहे थे। उनका सम्बन्ध प्रमुचतः यन्त्रों के संचालन और नियन्त्रण से था और सन्तान्त्रिकी को, उसके व्यापक से व्यापक अर्थ में, यन्त्रों को देखने और उनके संचालन और नियन्त्रण को समझने का एक साधन मात्र माना जा सकता है। सन्तान्त्रिकी में मूल औपचारिक इकाई रूपांतरण है। प्रचालक (operator) संकार्य (operand) में उस वस्तु में जिसका वह संचालन कर रहा है, एक परिवर्तन में आता है जिसे हम संक्रमण (transition) कह सकते हैं परन्तु जहाँ तक यन्त्रों का प्रश्न है, प्रचालक, संकार्य और संक्रमण इन तीनों को आसानी से पहचाना जा सकता है। इसके विपरीत, सामाजिक विज्ञानों में यह कहना बहुत कम अवसरों पर सम्भव हो पाता है कि 'संचालक' को प्रेरित करने वाले जड़स्थ वास्तव में क्या है ?

सन्तान्त्रिकी का सम्बन्ध प्रमुचतः एक नियत (determinate) यंत्र के सुनिश्चित व्यवहार से है, जो सदा एक ही ढंग से व्यवहार करता है। यन्त्र होने के नाते उसे एक ही दिशा की ओर मोड़ा जा सकता है और यदि उस यंत्र की वर्तमान स्थिति और गति के सम्बन्ध में सही जानकारी है तो यह निर्धारित किया जा सकता है कि वह किस समय किस स्थान पर होगा। डॉयच द्वारा प्रतिपादित सम्प्रेषण-सिद्धान्त यन्त्रों के इस सादृश्य को सामाजिक व्यवस्थाओं के अध्ययन में प्रयोग में लाना चाहता है। वह यह मान कर चलता है कि राजनीतिक व्यवस्था के पास वे सभी गुण हैं जो किसी यन्त्र में होते हैं, और, आवश्यक कौशल के द्वारा, उसे एक बिलिष्ट दिशा में मोड़ा जा सकता है। परन्तु यह समझना कठिन है कि कोई भी ऐसा प्रशासन जिसके पास दुनिया भर की अधिक से अधिक सूचनाएँ उपलब्ध हैं, यह जानते हुए भी कि लक्ष्य के और उसके बीच में कितना फासला है—(यह मान भी लिया जाय कि हम फासले को मापा जा सकता है) और उस फासले को तय करने के लिए उसे क्या करना है (यह मानते हुए कि उसे अपनी शक्तियों और कमजोरियों का ठीक से पता है)—किस प्रकार अपने निर्दिष्ट लक्ष्य की ओर चल सकेगा।

यह थोड़ा हास्यास्पद प्रतीत होता है कि समाजशास्त्रियों ने उन चेतावनियों पर तनिक भी ध्यान नहीं दिया जो इस सिद्धान्त के अभियन्ता प्रतिपादक बराबर देते रहे हैं। स्वयं ऐशबी ने लिखा है, "प्रतिसम्भरण की संकल्पना, जो कुछ प्रारम्भिक स्थितियों में इतनी सरल और स्वाभाविक दिखायी देती है, विभिन्न भागों के अन्तःसम्बन्धों में जटिलता आ जाने पर कृत्रिम और अनुपयोगी हो जाती है।" जब केवल दो भाग इस प्रकार एक दूसरे के साथ जुड़े होते हैं कि वे एक दूसरे को लगातार प्रभावित करते रहते हैं तो प्रतिसम्भरण समग्र व्यवस्था की विशेषताओं के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण और उपयोगी सूचनाएँ देने की स्थिति में होता है, परन्तु जब इन भागों की संख्या दो से चार भी हो जाती है और यदि उनमें से प्रत्येक भाग अन्य तीन भागों को प्रभावित करता है, तो बीस परिपथ (circuits) हमारे सामने घुल जाते हैं, और इन सभी परिपथों की विशेषताओं का पता लगाने पर भी हम यह नहीं कह सकते कि व्यवस्था के सम्बन्ध में हमें पूरी सूचना प्राप्त हो गयी।<sup>12</sup> वास्तव में, राजनीतिक व्यवस्था अपने आप में इतनी पेचीदा है कि यह सम्भव नहीं है कि उसका विश्लेषण सम्बन्धित भागों को एक दूसरे से जोड़ने वाले सरल प्रतिसम्भरण के दृष्टिकोण से किया जा सके। ऐशबी ने "स्थापित्व" की संकल्पना के दुरुपयोग की सम्भावनाओं के सम्बन्ध में भी लिखा है, "केवल उसी स्थिति में जब कि घटनाएँ बहुत अधिक सरल होती हैं, जैसा राजनीति में शायद ही कभी होता है, सन्तुलन और स्थापित्व जैसे शब्दों का कोई अर्थ हो सकता है।"<sup>13</sup> हमारे समाजशास्त्रियों ने इन चेतावनियों पर ध्यान नहीं दिया। उन्होंने प्रतिसम्भरण की संकल्पना को, बिना गहराई से सोचे-समझे, समस्त समाजों के सम्बन्ध में प्रयोग में लिया है। इस प्रकार की जटिल समग्रताओं में प्रतिसम्भरण के विशिष्ट परिपथों की अन्धी खोज को, जिसका अन्त में कुछ परिणाम नहीं निकलता है, व्यवस्था के हमारे ज्ञान को विस्तृत बनाने का सर्वश्रेष्ठ साधन मान लिया गया है। इस कारण यह देख कर हमें आश्चर्य नहीं होना चाहिए कि न तो सूचना सिद्धान्त और न सन्तान्त्रिकी सिद्धान्त राजनीतिशास्त्रियों पर कोई बड़ा प्रत्यक्ष प्रभाव डाल सका है, यद्यपि सम्प्रेषण प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में अवश्य अनेक अध्ययन किये गये हैं। उनमें डॉपल की शोध असन्दिग्ध रूप से प्रमुख है, परन्तु वह भी उपयोगी सुझाव देने में विशेष प्रभाव नहीं डाल सकी है। उसने अपने प्रतिरूप के द्वारा प्रशासनों की कार्यवाही के सम्बन्ध में कुछ महत्वपूर्ण प्रश्न उठाये हैं, पर जहाँ तक उनके समुचित उत्तरों का सम्बन्ध है उससे विशेष सहायता नहीं मिलती। प्रश्न अपने आप में महत्वपूर्ण हैं, और सन्तान्त्रिकी के उपागम को उन्हे उठाने का श्रेय दिया जा सकता है, परन्तु उनके समाधान के सम्बन्ध में उसके पास कोई उत्तर नहीं है।

### निर्णय-निर्माण उपागम

राजनीतिक विश्लेषण में निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया का महत्त्व स्थापित करने की

<sup>12</sup> इत्यु० रीस एनबी, 'एन इन्ट्रोडक्शन टू साइबरनेटिक्स,' पी० ७०, पृ० 54।

<sup>13</sup> इही, पृ० 85।

दृष्टि से रिचर्ड सी० स्नाइडर और उसके सहयोगियों ने दूसरे विश्व युद्ध के बाद एक नये उपागम का विचार किया।<sup>1</sup> रोजेने ने अपनी कृतियों में प्रिंसटन विश्वविद्यालय के उस उत्तेजक वातावरण की चर्चा की है जिसमें स्नाइडर अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन के लिए निर्णय-निर्माण विश्लेषण को एक पूर्ण उपागम की दृष्टि से विकसित करने में लगा हुआ था। इस उपागम के प्रतिपादन में लिखे गये अपने पहले प्रारूप (draft) का स्नाइडर ने प्रिंसटन विश्वविद्यालय के अपने सहयोगियों में जून 1954 में वितरण किया। उस स्थैतिक विश्लेषण में, जो सरचनात्मक-प्रकारात्मक और व्यवस्थावादी गैदान्तिकों के द्वारा राजनीति के अध्ययन में प्रयोग में लाया जा रहा था और निर्णय-निर्माण के अपने विश्लेषण में अन्तर बताते हुए स्नाइडर ने अपने इस प्रारूप में दावा किया था कि, क्योंकि हमारा आधार प्रक्रिया विश्लेषण पर था, उसमें गतिशील स्थितियों के अध्ययन में विशेष महत्त्वता मिल सकती थी। स्थैतिक विश्लेषण से, उसके अनुसार, यह सूचना तो मिल सकती थी कि दो सम्पर्क-विन्दुओं के बीच होने वाले परिवर्तन की क्या प्रकृति थी और किन परिस्थितियों में वह परिवर्तन आया था, परन्तु परिवर्तन के कारणों को जानने, अथवा परिवर्तन की प्रक्रिया क्या रही उसे समझने, में उससे विशेष महत्त्वता नहीं मिलती थी। इसके विपरीत, प्रक्रिया विश्लेषण में समय और परिवर्तन दोनों का सम्मिश्रण होने तथा उगवा सम्बन्ध (स्प्यहारपरक) घटनाओं की प्रसंगिकता से होने के कारण उसके द्वारा सम्बन्धों और स्थितियों दोनों में परिवर्तन का अध्ययन अधिक अच्छी तरह से किया जा सकता था।

प्रक्रिया विश्लेषण में स्नाइडर के अनुसार, दो पद्धतियाँ सम्भव थी— (1) जिसका सम्बन्ध अन्तःक्रिया (interaction) से था और (2) जिसका सम्बन्ध निर्णय-निर्माण (decision making) से था। अन्तःक्रिया विश्लेषण दो स्थितियों के बीच के सम्बन्ध का विवरण दे सकता था और उसका मापन कर सकता था, परन्तु यह पता देने में असमर्थ था कि किंग प्रचार, अथवा किन कारणों से, स्थिति का विकास एक विशेष ढंग से हुआ। इसका उत्तर उसकी दृष्टि में निर्णय-निर्माण विश्लेषण के द्वारा दिया जा सकता था। स्नाइडर ने निर्णय-निर्माण विश्लेषण पद्धति को सी० स्नाइडर मिस्र द्वारा मुद्रायी गयी मूद्रम सामाजिक शोध का एक अंग बताया और उसे सामाजिक कार्य विश्लेषण का एक अंग अथवा रूप माना था। वार्सिंग और जोस्त ने कार्य की परिभाषा देते हुए किया था कि वह पात्र व्यक्तापत्रों, लक्ष्यों, साधनों और स्थितियों के आनुमतिक अस्तित्व पर

<sup>1</sup> रिचर्ड सी० स्नाइडर और एडगर एस० प्रिंग, जु०, 'अमेरिकन प्रीटन पोलिटिको प्रोम्प्टुमेन्स, प्रिन्सिपल्स एण्ड प्रोग्राम्,' न्यूयार्क, होस्ट, 1954; रिचर्ड सी० स्नाइडर, एड० हम्मू बुक और बर्टन सेलेन, 'रिगोर्जन-मेकिंग एन एन ए एप्रोच टू दी स्टडी ऑफ़ इण्टर्नेशनल पोलिटिक्स,' प्रीटन पोलिटिको एनैलिस्ट प्रोसेस, ओर्गेनिजेशनल बिहेवियर सेलन, प्रिन्सटन विश्वविद्यालय, 1954, स्नाइडर बुक और सेलेन द्वारा सम्पादित 'प्रीटन पोलिटिको रिगोर्जन मेकिंग : एन एप्रोच टू ए स्टडी ऑफ़ इण्टर्नेशनल पोलिटिक्स,' न्यूयार्क, पी प्रेस, 1962 में पुनः मुद्रित; स्नाइडर, 'ए रिगोर्जन-मेकिंग एप्रोच टू दी स्टडी ऑफ़ पोलिटिकल क्रोमिना,' सी० प्रिंग पत्र द्वारा सम्पादित 'एप्रोच टू दी स्टडी ऑफ़ पोलिटिक्स,' चान्सेलर, इन्वीनीय, ओर्गेनइजेशनल बिहेवियर सेलन, प्रिन्सटन, 1958।



निर्भर था।<sup>15</sup> स्नाइडर ने यह दावा किया कि निर्णय-निर्माण विश्लेषण के लिए पार्सन्स का उपागम पर्याप्त नहीं है और बताया कि उसके लिए एक सावृतिक (phenomenological) उपागम की आवश्यकता है, इस अर्थ में कि वह पार्सन्स की योजना में सुझाये गये कार्य के तात्त्विक प्रतिरूप को अपना आधार मान कर नहीं चलता और न प्रेशक की कसौटियों को पार्श्व पर लादने का प्रयत्न ही करता है।<sup>16</sup> इस उपागम का विकास स्नाइडर ने आरम्भ में अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति को समझने के लिए किया था, परन्तु वह अपने इस उपागम से इतना प्रभावित हुआ कि बाद में उसने दावा किया कि उसका प्रयोग, न केवल अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के, वरन सभी प्रकार की राजनीतिक प्रक्रियाओं के अध्ययन में किया जा सकता था।

स्नाइडर की शिकायत थी कि सार्वजनिक नीतियों में शताब्दियों से ली जाने वाली रुचि, और लोक-प्रशासन के क्षेत्र में व्यवस्थावादी विश्लेषण, के होते हुए भी अब तक निर्णय-निर्माण की किसी ठोस सकल्पना का विकास नहीं किया गया था। नीति, उद्देश्य, निर्णय, निर्णय-निर्माण आदि शब्दों का व्यापक रूप से प्रयोग किया जा रहा था, पर किसी ने उनकी व्याख्या करने अथवा उनके सम्बन्ध में किसी प्रकार का मतैक्य (consensus) विकसित करने का प्रयत्न नहीं किया था। बर्नाई<sup>17</sup> और साइमन<sup>18</sup> लोक-प्रशासन के उन विद्वानों में से पहले थे जिन्होंने प्रशासनिक संगठनों में निर्णय के महत्त्व की प्रमुखता पर जोर दिया था, परन्तु इन दोनों में से किसी ने भी निर्णय-निर्माण व्यवहार के वर्णन अथवा विश्लेषण में अन्तर्निहित बौद्धिक प्रक्रियाओं के विश्लेषण का प्रयत्न नहीं किया था। स्नाइडर की दृष्टि में इस विषय पर साहित्य एक प्रकार से था ही नहीं। निर्णयों के सार और उन औपचारिक संरचनाओं के सम्बन्ध में जिनमें निर्णय-निर्माण किया जाता था, ग्रन्थ के ग्रन्थ भरे पड़े थे, परन्तु निर्णय और निर्णय-निर्माण की प्रक्रियाओं के विश्लेषण के सम्बन्ध में बहुत कम साहित्य था। यह सब होते हुए भी इस उपागम का प्रभाव बढ़ता जा रहा था। इस उपागम का प्रयोग व्यापारीशो के निर्णय-निर्माण सम्बन्धी व्यवहारों, नियामक अभिकरणों, ससंसारिक प्रक्रियाओं, और व्यक्तिव भिन्नान्त तथा निर्णय-निर्माताओं के व्यक्तित्वों के अध्ययनों में किया जा रहा था। स्नाइडर के अनुसार गैर-सरकारी समूहों के व्यवहार में भी वह उपयोगी सिद्ध हुआ था। लोक-प्रशासन के साहित्य के अतिरिक्त अन्तर्राष्ट्रीय अध्ययन के क्षेत्र में भी उसका व्यापक प्रयोग किया जा रहा था परन्तु लोक-प्रशासन के समान ही, अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के क्षेत्र में भी, समस्याओं के सम्बन्ध में तो बहुत कुछ लिखा जा रहा था, परन्तु विदेश-नीति के निर्माण की प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में लगभग बिलबुल भी नहीं। इसी प्रकार की स्थिति राजनयिक इतिहास के क्षेत्र में भी थी। कई वर्षों तक इस क्षेत्र

<sup>15</sup>टैलरट पार्सन्स और एडवर्ड शील्स, 'टुवर्ड्स ए जनरल थियरी ऑफ एक्शन,' हार्वर्ड विश्व-विद्यालय प्रेस, 1951।

<sup>16</sup>रिचर्ड सी. स्नाइडर, 'ए डिसेशन-मेकिंग एप्रोच,' रोलैण्ड थॉम, पी० उ०, पृ० 11।

<sup>17</sup>लेस्टर बर्नाई, 'दि पब्लिक ऑफ दी एक्जिक्यूटिव,' मैग्जिन, हार्वर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1938।

<sup>18</sup>हर्बर्ट साइमन, 'मॉडल्स ऑफ मैन : सोशल एण्ड रैशनल,' पी० उ०।

में काम करने के बाद स्नाइडर को इसका विश्वास हो गया था कि यह संकल्पना "राजनीति के अध्ययन के विभिन्न प्रमुख पुराने उपायों में से एक" थी और "राजनीति-विज्ञान की प्रमुख विश्लेषणात्मक समस्याओं को समझने में उमंगे दृष्टि की सहायता मिल सकती थी कि कुछ विद्वानों की बौद्धिक प्रतिभा का उमंगे पर्याप्त रूप से समझा जाना एक उपयोगी काम था।"<sup>18</sup>

स्नाइडर द्वारा प्रतिपादित निर्णय-निर्माण विद्वान्त के मूल में यह सीधा-सादा विचार है कि (अ) जो भी राजनीतिक कार्यवाही होती है वह कुछ विशेष व्यक्तियों के द्वारा ही की जाती है, और (ब) यदि हम इस कार्यवाही की सत्यात्मकता को समझना चाहते हैं तो उसे अपने दृष्टिकोण से नहीं बल्कि उन व्यक्तियों के परिप्रेक्ष्य से देखना चाहिए जिन पर निर्णय लेने का उत्तरदायित्व होता है। अपने निर्णय का अतिशयण करते और पात्रों के परिप्रेक्ष्य को स्वीकार करके ही प्रेरक कार्य का पर्याप्त विश्लेषण करने में समर्थ हो सकता है। सभी राजनीतिक कार्यों के मूल में निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया पायी जाती है और इस कारण केवल उन्हीं को अपना आधार मान कर हम राजनीतिक पात्रों, परिस्थितियों और प्रक्रियाओं का उचित रूप में विश्लेषण कर सकते हैं। इसी भी राजनीतिक कार्य को ठीक रूप में समझने के लिए यह आवश्यक है कि (अ) किन्हीं अथवा किन्हीं, उन महत्वपूर्ण निर्णयों को लिया जाने के कारण यह कार्य लिया गया, और (ब) उन बौद्धिक और अन्तःक्रियात्मक प्रक्रियाओं का सूचकांक करना जिनका अनुसरण करके निर्णय-निर्माण अपने निर्णयों तक पहुँचे।

उन कारकों का विश्लेषण करते हुए जो निर्णय-निर्माणों को प्रभावित करते हैं, और जिन सम्बन्धी उनके निर्णयों को संरचना और गति प्रदान करते हैं, स्नाइडर उन्हें उद्दीपक समूहों (sets of stimuli) के प्रमुखतः तीन समूहों में बाँटता है—आन्तरिक परिपार्श्व (internal setting), बाह्य परिपार्श्व (external setting) और निर्णय-निर्माण प्रक्रिया। आन्तरिक परिपार्श्व का अर्थ उस समाज से है जिसमें अधिकांश अपने निर्णय लेते हैं। उसमें जनमत के अतिरिक्त, मूल्यों के सम्बन्ध में प्रमुख मूल्य-अभिव्यक्तियाँ (value-orientations), सामाजिक समूहों की प्रमुख विशेषताएँ, समूह संरचनाएँ और प्रचार, प्रमुख संस्थात्मक अभिरचनाएँ (patterns), आधारभूत सामाजिक प्रक्रियाएँ (प्रौढ़ों का सामाजिकीकरण, जनमत-निर्माण, आदि) और सामाजिक विभेदीकरण (differentiation) और विशिष्टीकरण (specialization) आते हैं। बाह्य परिपार्श्व का अर्थ अन्य राज्यों से, जिनका अर्थ उन राज्यों के निर्णय-निर्माणों की प्रक्रियाओं-प्रतिप्रक्रियाओं से, तथा उन समाजों से जिनसे नित्य के काम करते हैं, और उनके भीतरी पर्यावरण में है। तीसरा महत्वपूर्ण तत्त्व निर्णय-निर्माण प्रक्रियाएँ हैं—जिनका प्रारम्भ प्रभावितक समूहों के गर्भ में होता है और जिनका वे एक भाग हैं। स्नाइडर के अनुसार निर्णय-निर्माण प्रक्रिया में तीन प्रमुख उप-संघर्ष हैं—(1) समस्या के क्षेत्र (spheres of competence), (2) संचारण और सूचना, और (3) अभि-

प्रायः। इनमें, साधारण रूप से, प्रशासन की, और विशेषकर उन इकाइयों की, जो निर्णय-निर्माण का काम करती हैं, भूमिकाएं, आदर्श और प्रकार्य सम्मिलित हैं। निर्णय-निर्माण के ढांचे के अन्तर्गत, इस प्रकार, सामाजिक, राजनीतिक और मनो-वैज्ञानिक प्रक्रियाओं का एक जटिल और अन्योन्याश्रित समुच्चय सम्मिलित है, जिसके अध्ययन के लिए स्नाइडर ने, व्यवहारपरक राजनीतिशास्त्रियों की परम्परा के अनुसार, ऐसी बहुत सी सवलपनाओं के प्रयोग पर जोर दिया है जिनका विकास सामाज-शास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान के क्षेत्रों में हुआ था और जिनके माध्यमों के द्वारा ही निर्णय-निर्माताओं के प्रेरणों, उद्देश्यों, अनुभवों और अन्तःक्रियाओं को ठीक से समझा जा सकता है।<sup>10</sup>

स्नाइडर का विश्वास है कि यद्यपि इस उपायम का विकास सबसे पहले अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के सीमित क्षेत्र में किया गया था, राजनीति-विज्ञान के अन्य क्षेत्रों में भी उसके प्रयोग की बहुत अधिक सम्भावनाएं थी। स्नाइडर ने निर्णय-निर्माण कारकों और प्रक्रियाओं का अध्ययन निर्णय-निर्माण व्यवस्था के ढांचे के अन्तर्गत किया था। अब तक राज्य की अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति का प्रमुख पात्र माना जा रहा था और उनके व्यवहार को विश्व की स्थिति की वस्तुपरक यथार्थताओं के सन्दर्भ में समझने का प्रयत्न किया गया था। यह मानकर चला गया था कि राज्यों के सक्षम और व्यवहार की भौगोलिक, ऐतिहासिक, राजनीतिक और तकनीकी परिस्थितियों के आधार पर समझा

10 रिचर्ड सी. स्नाइडर के अतिरिक्त जोसेफ कैनेल, थॉमस एडवर्ड कोसलो तथा कुछ अन्य लेखकों ने भी निर्णय-निर्माण उपायम के सम्बन्ध में कुछ अतिरिक्तों का निरूपण किया है, पर इनमें, स्नाइडर की छोड़ कर, कैनेल के प्रतिरूप ने ही कुछ व्याप्ति प्राप्त की है। कैनेल ने, स्नाइडर की तुलना में, मनो-वैज्ञानिक और संचालन (operational) परिपाठों को अधिक महत्व दिया है। उनके अनुसार, जबकि "मनोवैज्ञानिक" पर्यावरण सभाव्य निर्णयों की मर्यादों का निर्धारण करते हैं, संचालन पर्यावरण सभाव्य प्रभावताओं कायों की मर्यादा निर्धारित करते हैं। मनोवैज्ञानिक परिपाठ में कैनेल ने तीन प्रकार के परिधानों को महत्वपूर्ण माना है। ये हैं—सूचना, बिम्ब और मूल्य। जोसेफ कैनेल, 'दि डेरिव ऑफ कोरेन पोलिसी : एन एवांलुएशन ऑफ डिसेप्शन-मेकिंग,' ऑक्सफोर्ड विश्व-विद्यालय प्रेस, सन् 1963। माइकेल बीवर ने कैनेल की आलोचना करते हुए लिखा है कि अपने गुणों के दोनो परिपाठों में वह समायोजन स्थापित करने में असमर्थ रहा है, और संचालन पर्यावरण की तुलना में उसने मनोवैज्ञानिक पर्यावरण को अधिक महत्व दिया है। (बीवर, स्टोनवर्ग और स्टोन, 'ए सेमर ऑफ रिचर्ड ऑन कोरेन पोलिसी डिसेप्शन,' दि जर्नल ऑफ कोरेनलिटिज रिसेन्स-शन,' एड्ड 13, सं. 1, 1969, पृ. 75-101) थॉमस कोसलो ने, जिसने निर्णय-निर्माण उपायम का अपना अध्ययन मेक्सिको के सन्दर्भ में किया, परिपाठों को चार भागों में बांटा है—(क) आन्तरिक परिपाठ, (ख) बाह्य परिपाठ, (ग) विदेश मन्त्रालय, और (घ) निर्णय निर्माण प्रक्रिया। आन्तरिक परिपाठ में ऐतिहासिक कारक, आर्थिक प्रभाव, और सांस्कृतिक प्रभाव आते हैं। बाह्य परिपाठ में अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध, विदेश मन्त्रालय में मन्त्रालय का षड्य, घंट के नियम, विदेश-नीति की प्रक्रिया, आदि, और निर्णय-निर्माण प्रक्रिया में निर्णय की प्रवृत्ति, के व्यक्ति चिन्ता निर्णय से सम्बन्ध है, निर्णय का अपेक्षित महत्व और समय और कार्य के दबाव (थोमस एडवर्ड कोसलो, 'मेक्सिकन कोरेन पोलिसी डिसेप्शन मेकिंग, दि म्यून्सुएल एडवर्टमेंट ऑफ नोइस एण्ड इन्फिनेइंस,' अप्रकाशित पो-1968) की प्रवृत्ति कैनेलकोनिया विश्वविद्यालय, रिबरसाइड, 1969)।

जा सकता था और राज्य के व्यवहार पर इन सबका इतना अधिक प्रभाव मान लिया गया था कि वह अपने को उसमें मुक्त करने की स्थिति में नहीं था। दूसरे शब्दों में बिग्री विशेष स्थिति में जो भौगोलिक, ऐतिहासिक, राजनीतिक अथवा तकनीकी परिस्थितियाँ होती हैं वे मिल कर उन वस्तुपरक ब्याप्यताओं का एक समूह माना जा सकता है जिनके सामने विदेश-नीति को बनाने वाले अधिकारी झुबने के लिए विवश हैं। इस दृष्टिकोण में राज्य के सदस्यों और राष्ट्रीय हितों को उन वस्तुपरक परिस्थितियों के साथ सम्बन्ध कर दिया गया है जिसमें वह इतिहास के बिग्री विशेष युग में स्थित हो। बिग्री ने यह बताने का प्रयत्न नहीं किया था कि—ये सब कारक चाहिए कितने भी वस्तुपरक क्यों न रहे हों—राज्य का व्यवहार वास्तव में निर्णय-निर्माताओं का व्यवहार है, और वह इस पर निर्भर रहता है कि निर्णय-निर्माता इस कारकों को किम स्तर में देखते हैं। यह एक अग्रन्दिग्य तथ्य है कि राज्य का कार्य, अन्ततः अधिकारियों द्वारा किया जाने वाला कार्य है और अधिकारी उन परिस्थितियों के अन्तर्गत काम करते हैं जो उनकी दृष्टि में वस्तुपरक होती हैं। परम्परागत दृष्टिकोण की इन कमियों को देखते हुए स्नाइदर ने इस बात पर जोर दिया कि निर्णय-निर्माण की उन प्रक्रियाओं का, जो अधिकारियों द्वारा क्रियात्मक की जाती हैं, आन्तरिक और बाह्य परिस्थितियों के उन मिश्रित समूहों में, जिसमें वे जा रहे देखते हैं, अध्ययन किया जाना चाहिए। स्नाइदर ने, इस प्रकार, राज्य का तादात्म्य निर्णय-निर्माताओं के साथ स्थापित किया और अपना यह विश्वास प्रकट किया कि उन्हें एक आनुमतिक घटना मानकर घटना चाहिए और विवेकमयता के लिए यह सम्भव होना चाहिए कि वह उस अमूर्त संगार से, केवल जिसमें ही वह अब तक तल्लीन था, उतर कर नीचे आये और मनुष्यों की आन्तरिकताओं के विश्व को मजबूत से देखे।

निर्णय-निर्माण सिद्धान्त के प्रतिपादन में स्नाइदर ने द्वारा दिये गये इन तर्कों को समझ लेने के बाद अब हम उनके आलोचकों के तर्कों को ले सकते हैं। ये तर्क दो भागों में बाँटे जा सकते हैं—(1) वे जो व्यापकगुण हैं, और (2) वे जो उनके व्यापकगुण नहीं हैं। यह विविध बात है कि निर्णय-निर्माण सिद्धान्त के आलोचकों ने दो परस्पर विरोधी दृष्टिकोणों को अपनाया है—कुछ ने तो इस सिद्धान्त की आलोचना इस आधार पर की है कि वह बहुत अधिक तर्कवादी (rational) है, और कुछ ने इस आधार पर कि वह तर्कहीन कारकों को बहुत अधिक महत्व देता है। यह तो स्पष्ट है कि ये दोनों ही दृष्टिकोण एक साथ गहरी नहीं हो सकते। प्रथम वर्ग के आलोचकों के तर्कों का आधार यह है कि स्नाइदर ने निर्णय-निर्माण के अपने सिद्धान्त की विवेचना में अगणित संख्याओं और उप-संख्याओं को गिनाया है। इस बात में जान पड़ता है कि वे इस परिणाम पर पहुँचे हैं कि (1) निर्णय-निर्माण प्रत्येक संवर्ग के अन्तर्गत आने वाले प्रत्येक निर्णय की सभी सम्भावनाओं का सम्भीरता में अध्ययन करते हैं, (2) उनके आधार पर वे अनेक विकल्पों का निरूपण करते हैं, (3) प्रत्येक सम्भावित विकल्प पर गहराई के साथ विचार करते हैं, और तब (4) उनमें से एक का चयन करते हैं। स्नाइदर का सभी भी यह खर्च नहीं था कि निर्णय-निर्माण बड़ी निष्ठा के साथ इन सभी प्रक्रियाओं में से गुजरते हैं। उसका

अर्थ तो केवल यही था कि अधिकारियों के पास (1) विभिन्न मूल्यों के तुलनात्मक महत्त्व के सम्बन्ध में, ज्ञात अथवा अज्ञात, कोई धारणा होती है, (2) इन मूल्यों के प्राप्त करने के साधनों के सम्बन्ध में, स्पष्ट अथवा अस्पष्ट, उनके अपने कुछ अनुमान होते हैं, (3) अपने साधनों को उन लक्ष्यों के साथ जिन्हें वे प्राप्त करना चाहते हैं संयोजित करने के लिए वे, व्यापक रूप में अथवा गंभीर रूप में, कुछ प्रयत्न करते हैं, और (4) अन्त में उन्हें स्थिति का मुकाबला करने के लिए किसी न किसी विवक्षित को चुनना पड़ता है, जो स्पष्ट भी हो सकती है और अस्पष्ट भी। जहाँ तक उन बहुत से राज्यों और उप-राज्यों का सम्बन्ध था जिनका उल्लेख स्नाइडर ने किया था, उनसे उसका अर्थ यह कभी नहीं था कि निर्णय-निर्माता उनमें से प्रत्येक पर पूरा ध्यान देने की स्थिति में होते हैं। बहुत कुछ उनकी गूँथ गूँथ पर भी निर्भर रहता है। यदि उनकी राय में आन्तरिक परिस्थितियों की तुलना में बाह्य परिस्थितियाँ अधिक महत्वपूर्ण होती हैं तो वे उन पर अधिक ध्यान देते हैं, अन्यथा आन्तरिक परिस्थितियों पर। स्नाइडर के कहने का अर्थ यह था कि निर्णय लेते समय उसके लिए बाह्य और आन्तरिक दोनों ही परिस्थितियों को ध्यान में रखना आवश्यक होता है।

स्नाइडर के निर्णय-निर्माण सिद्धान्त के कुछ अन्य आलोचकों की शिकायत है कि यह सिद्धान्त मोघकता से अपेक्षा करता है कि, स्वयं मनोविज्ञान विश्लेषण में अपरिपक्व होते हुए भी, वह उन व्यक्तिगत सम्बन्धी विशेषताओं, वैयक्तिक राग-द्वेषों, और अनियंत्रित इच्छाओं की छोज में निबल पड़े जो सम्भवतः अधिकारियों के व्यवहार को प्रेरित कर रहे हैं। स्पष्टतः यह एक अग्राह्यपूर्ण आलोचना है। स्नाइडर ने, इसके विपरीत बताने का प्रयत्न किया है कि विदेश-नीति के विश्लेषण में नीति-निर्माता के व्यवहार के अधिकांश भाग को, बिना उसकी विलक्षणताओं पर ध्यान दिये, बिना इस बात की छोज किये कि उसका बॉलेज का जीवन कैसा था, अथवा अपनी परनी के साथ उसके वर्तमान सम्बन्ध कैसे हैं, अथवा उसकी व्यावसायिक महत्वाकांक्षा क्या है, समझा जा सकता है। स्नाइडर ने यह बताने का प्रयत्न किया है कि जब विदेश-नीति के अध्येता, यदि वे विशिष्ट अन्तर्राष्ट्रीय पात्रों के व्यवहार को गहराई से समझना चाहते हैं, अभिप्रेरणामक (motivational) तत्वों की सर्वथा उपेक्षा नहीं कर सकते, परन्तु उनके लिए यह आवश्यक नहीं है कि वे उन सब अन्तर्निहित उद्देश्यों और प्रयोजनों की गहराई में जाने का प्रयत्न करें जिनका प्रभाव निर्णय-निर्माता के व्यवहार पर पड़ सकता है। स्नाइडर ने बड़े स्पष्ट रूप से अभिप्रेरक तत्वों को दो भागों में बाँटा है—(1) वे जिन्हें कोई अधिकारी, निर्णय-निर्माण समूह के सदस्य और सहभागी होने के नाते, सहज रूप में प्राप्त करता है, और (2) वे जिन्हें वह अपने बचपन और प्रौढ़त्व के दिनों में अपने अस्तित्व वैयक्तिक अनुभवों में से विवक्षित करता है। पहले सब में वे सामंजस्यपूर्ण परिस्थितियाँ आती हैं जिनके कारण साधारणतः निर्णय लिया जाता है (स्नाइडर ने उन्हें in order to उद्देश्यों का नाम दिया है)। दूसरे संघर्ष में मनोवैज्ञानिक तत्त्व (because of उद्देश्य) आते हैं जो अभिप्रेरणायों के मूल में होते हैं। स्नाइडर की दृष्टि

में, यदि किसी निर्णय को प्रथम मकसद में आने वाले उद्देश्यों के प्रकाश में समझा जा सकता है तो दूसरे मकसद के तत्त्वों को जानने की आवश्यकता ही नहीं होनी चाहिए। विदेश-नीति के वे ऐतिहासिक तत्त्व जो उसे युगों से प्रभावित करते आ रहे हैं, उस राजनीतिक दल के मूल्य जिसका नियन्त्रण विदेश विभाग पर है, और विदेशों में होने वाली घटनाओं और सरकार की वर्तमान प्रतिबद्धताओं और भावों योजनाओं के बीच सम्बन्ध तथा प्रभावित अधिकार में किसी अधिकांश की भूमिका वही अधिप महत्त्वपूर्ण है। निर्णय-निर्माणों की मगटनात्मक प्रक्रिया में अन्तर्निहित भूमिका, मन्थि की वे बाध्यताएँ और परम्परागत मूल्य जिससे वे बंधे हुए हैं, और उन तथ्यों में अन्तर्निहित है जिनकी निशा में उन्हें नीतियों को मोड़ना है, वही अधिक प्रभावशाली तत्त्व हैं। दूसरे शब्दों में, निर्णय-निर्माणों के बावजूद, वैयक्तिक अभिप्रेरणाओं की तुलना में, उनके राजनीतिक उद्देश्यों का अधिक प्रभाव पड़ता है।

निर्णय-निर्माण उपायम की आलोचना अन्य दो परस्पर विरोधी दृष्टिकोणों से भी की गयी है— (1) इन दृष्टिकोण से कि यह वैदेशिक परिस्थितियों की तुलना में आन्तरिक स्थिति को अधिक महत्त्व देता है, और (2) इस दृष्टि से भी कि यह आन्तरिक स्थिति से अधिक प्रभावित होता है और वैदेशिक परिस्थितियों की अपेक्षा करता है। स्नाइडर का अपना सुझाव स्पष्टतः इस ओर है कि यह राज्य के कर्मियों के लिए अन्तर्-राष्ट्रीय पर्यावरण को बहुत अधिक महत्त्वपूर्ण मानता है, परन्तु उसने इस बात की भी अपेक्षा नहीं की है कि उन पर देश के भीतर की घटनाओं और प्रवृत्तियों अथवा प्रशासन के विभिन्न विभागों की आन्तरिक प्रक्रियाओं का प्रभाव भी पड़ता है। यदि निर्णय-निर्माण पर वैदेशिक पर्यावरण का बहुत अधिक प्रभाव है तो शोधकर्ता के लिए उसका परीक्षण करना आवश्यक होता है, परन्तु इस वैदेशिक प्रभाव की निर्णय-निर्माण व्यवस्था पर बाधन में क्या प्रतिनिध्या होती है, उसे इस बात को भी अपने ध्यान में रखना पड़ता है, और मंचारण में मगटन की प्रक्रियाओं के माध्यम से इन प्रतिनिध्या की सूचना निग प्रचार व्यवस्था तक पहुँचायी जाती है, इसका अध्ययन भी उसके लिए आवश्यक है। यदि कोई शोधकर्ता अपनी शोध में आन्तरिक अथवा वैदेशिक में से किसी एक पर अधिक जोर देता है, जबकि ऐसा करना वांछनीय नहीं है, तो यह उम्मा अगना शोध है न कि निर्णय-निर्माण उपायम का।

निर्णय-निर्माण उपायम की एक अधिक ठोस आलोचना तो यह हो सकती है कि यह किसी विशिष्ट सिद्धान्त (theory) का विचार करने में असमर्थ रहा है। स्नाइडर ने सबसे और उप-मध्यों की एक समीचीन सूची को प्रस्तुत की है, परन्तु उन्हें एक समग्र रूप देने में असमर्थ रहा है, जो सभी सम्भव हो सकना था जब वह किसी सिद्धान्त का निर्माण कर पाता। वह यह बताने में सफल नहीं हो सका है कि निर्णय-निर्माण के विभिन्न मोटों की तुलनात्मक सामर्थ्य क्या है, आन्तरिक, बाह्य और मगटनात्मक परिस्थितियाँ निग प्रकार बदलती जाती हैं, अथवा इन विभिन्न पर्यावरणों का अन्तः सम्बन्ध क्या है। शोधकों के शब्दों में, "उन्होंने हमें अच्छे से धोखे पर प्रकाश डाला है जिनके सम्बन्ध में बहुत कुछ योज नहीं की गयी थी, परन्तु वह स्पष्ट रूप से यह नहीं बता

सका है कि इन ग्लोब के उपकरण नया है। यह हमारा ध्यान नये अम्पुगमो और सक्स्प-नाओ की ओर आकर्षित करता है, परन्तु यह नहीं बताता कि कब, कहाँ और कैसे उन पर काम किया जा सकता है। उसने उन समस्याओं का मुझाव दिया है, जिन पर लाभप्रद शोध की जा सकती है, परन्तु इन सम्बन्ध में वह कोई टोस राकेत नहीं दे पाया है कि शोधकर्ता किस प्रकार अपने काम की आगे बढ़ा सकते हैं।<sup>21</sup> स्नाइडर के मतों से हमारे से अमम्बद्ध दिशायो देते हैं। वह यह तो स्पष्ट कर देता है कि एक गमटनात्मक सम्दर्भ में, अधिचारियों के परिप्रेक्ष्य से उद्देश्यों के आन्तरिक और बाह्य दोनों स्रोतों को समझना कितना आवश्यक है, परन्तु यह नहीं बता पाता कि उन्हें प्रेरणा कहाँ से मिलती है। यह यह मान लेता है, बड़ी आशावादिता के साथ, कि वैदेशिक नीति सम्बन्धी अध्ययन अब एक परिपक्व अवस्था में पहुँच गया है और अधिक परिपक्व होता जा रहा है, परन्तु यदि यह बात सही है तो यह प्रश्न उठाया जा सकता है कि हाल के वर्षों में भी जब वैदेशिक नीति सम्बन्धी अध्ययनों ने और भी अधिक परिपक्वता प्राप्त कर ली है, सिद्धान्त निर्माण की दिशा में अब तक कोई गम्भीर प्रयत्न क्यों नहीं किया गया है।

निर्णय-निर्माण उपागम की इन सब कमियों को स्वीकार करते हुए भी अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति और विदेश-नीति के अध्ययनों में हम स्नाइडर के योगदान की उपेक्षा की दृष्टि से नहीं देख सकते। स्नाइडर के प्रयत्नों में ही यह सम्भव हो गया है कि जबकि पहले हम यह मान कर चलते थे कि राज्यों का अरना कोई अमूर्त अस्तित्व है, और वस्तुपरक धार्यता को समझने के लिए किंगी एक विशेष कारण की ग्लोब किया करते थे। अब हमारा ध्यान प्रमुखतः मानवी पात्रों पर केन्द्रित रहता है। इनके अनिश्चित निर्णय-निर्माण उपागम से सम्बन्ध रखने वाली शब्दावली की, जिसकी रचना स्नाइडर और उसके शोधियों ने की, अब विदेश-नीति के क्षेत्र में ही नहीं परन्तु सभी राजनीतिक प्रक्रियाओं के क्षेत्र में व्यापक रूप में स्वीकार कर लिया गया है। रोबेनो ने ठीक ही लिखा है कि निर्णय-निर्माण उपागम को अब विदेश-नीति के विश्लेषण के व्यवहार में सम्मिलित कर लिया गया है। यह लिखता है, "जिन प्रवृत्तियों को हमने पुनीनी दी थी उन्हें अब अधिवाण रूप में स्थाय किया गया है और जिन नयी बातों का हमने मुझाव दिया था उन्हें नीति-निर्माणाओं की व्यावहारिक मान्यताओं में इनका अधिक आत्मगात् कर लिया गया है कि उन्हें अस्तर से समझाना अबका उन मूल स्रोतों का उल्लेख करना जहाँ से उन्हें प्राप्त किया गया था, अब आवश्यक नहीं रह गया है।"<sup>22</sup> शोधकर्ता अब

<sup>21</sup> जेम्स एन० रोबेनो, 'दि प्रेमिडिज एण्ड प्रीमिडिज ऑफ डिमीशन-मेकिंग एनानिगि,' जेम्स पी० चार्ल्सवर्थ, पी० ३०, पृ० 203। कुछ वर्षों के बाद बादर अपनी इस प्रकार की आलोचना के प्रत्युत्तर के रूप में, स्नाइडर ने 56 ऐसी योजनाएँ प्रस्तुत की जिन पर निर्णय-निर्माण विद्यान् की महत्त्वता में शोध की जा सकती थी, पर इनमें भी हृष सैद्धान्तिक निरूपण कम पाते हैं, शोध की प्रविधियों पर चर्चा अधिक। देखिए जेम्स ए० रोबिंसन, 'चेनल एण्ड इन्टर्नेशनल डिमीशन-मेकिंग : ए रिपोर्ट टू दि बसेरी ऑन रिचर्स ऑन पोत,' ग्युयार्स, इन्स्टीट्यूट फॉर इन्टर्नेशनल ऑर्डर, 1961।

<sup>22</sup> जेम्स एन० रोबेनो, पी० ३०, पृ० 211।

इस स्थिति में है कि वे अन्तर्राष्ट्रीय पात्रों के व्यवहार के सम्बन्ध में कुछ प्रावक्त्यता का निरूपण और परीक्षण कर सकें। वे इस स्थिति में भी हैं कि यदि चाहें तो, अपनी इन शोधों में अनुकरण (simulation) के तकनीक का प्रयोग कर सकते हैं और खेल गिद्धान्त (game theory) के तर्कों को भी अपना सकते हैं। पर, इस सिद्धान्त की इन सब उपलब्धियों के होते हुए भी, इस वस्तुस्थिति से भी हम इनकार नहीं कर सकते कि आनुभविक शोध के क्षेत्र में इस उपगम का सम्पूर्ण प्रयोग अब तक केवल उसी शोध-परियोजना तक सीमित रहा है जिसे स्लाइडर ने अपने कुछ साधियों की सहायता से पूरा किया था।

निर्णय-निर्माण उपगम के सम्बन्ध में एक अन्य आलोचना, जो सम्प्रेषण प्रतिरूप के सम्बन्ध में भी गहरी मानी जा सकती है, यह है कि उसमें निर्णयों के परिणामों से अधिक महत्त्व उस तक पहुँचने की प्रक्रियाओं को दिया गया है। रॉबिन्सन और माजक ने निर्णय-निर्माण अध्ययनों के अत्यधिक महत्त्वपूर्ण उत्तरदायित्वों में से एक यह बताया है कि उसका विस्तार प्रक्रिया और परिणाम के आपसी सम्बन्धों के अध्ययन में किया जाय। अब तक निर्णय विश्लेषण का सम्बन्ध अधिकतर 'प्रक्रिया के भीतर' की बातों से रहा है, प्रक्रिया और परिणाम के आपसी सम्बन्ध से उतना नहीं। इसका कारण शायद यह रहा है कि आधुनिक समाज और राजनीतिक व्यवस्थाओं में निर्णय-निर्माण की प्रक्रिया स्वयं अधिक से अधिक बटित होती जा रही है, क्योंकि निर्णय-निर्माण का अधिकार केवल विभिन्न स्तरों—स्थानीय, राज्य सम्बन्धी और सफारमक पर और प्रशासन की विभिन्न शाखाओं, मण्डलों और मंडलों में विभेदित हो गया है, परन्तु एक ओर तो लोक-सेवाएं बहुत अधिक बढ़ गयी हैं और दूसरी ओर सम्प्रेषण और प्रभाव के चैनल प्रशासन के बाहर के अग्र्य व्यक्तियों और समूहों तक फैल गये हैं, जिनका निर्णय-निर्माण पर कुछ न कुछ प्रभाव पड़ना ही है।<sup>22</sup> फैंबेल के शब्दों में, "हमारे चारों ओर निर्णय-निर्माण प्रक्रिया का जान इतना अधिक फैल गया है कि जो लोग महत्त्वपूर्ण निर्णय लेते हैं वे दिखायी नहीं देते हैं और, अदृश्य रहने के कारण, वे स्वयं नहीं जानते कि ये निर्णय उनसे दूर निम्न जा रहे हैं। इसका परिणाम अग्र्य अनु-शासित और उत्तरदायी व्यक्तियों के द्वारा लिये गये निर्णयों और पावों से उत्पन्न होने वाली एक गमछित उत्तरदायित्व-हीनता में दिखायी देता है...।"<sup>23</sup> इन प्रवृत्तियों के कारण निर्णय प्रक्रियाओं के मूलों की खोज निकालने का काम अत्यधिक बटित हो गया है और स्वभावनः निर्णय-निर्माण के एक व्यापक गिद्धान्त के विकास में बटिना दिया जायी है। निर्णय-निर्माण 'गिद्धान्त' की आज की स्थिति के सम्बन्ध में, निष्कर्ष के रूप में, हम यही कह सकते हैं कि यह संयोग का पैसा आवरण है जो परिवर्तनों के सम्बन्धों की विनिष्टता की घनाने वाले दृष्टियों से निर्मित एक 'उपायम' अथवा 'संभव्यतात्मक

<sup>22</sup>जेम्स ए. रॉबिन्सन और मार. शेपर सावर, "दि बिगरी ऑफ डिग्रीज-नेटिंग," जेम्स सी. कार्ल्सवर्थ, पी० ड०, पृ० 187।

<sup>23</sup>जार्ज फैंबेल, "दि सेमीसेटिक प्रीमिसेस," म्यूसाई हार्बर बुक रो, 1962।



योजना' है, परन्तु उसे 'सिद्धान्त' का नाम नहीं दिया जा सकता। वास्तव में, निर्णय-निर्माण उपागम के आधार पर यदि किसी सिद्धान्त के निर्माण का कठिन काम हाथ में नहीं लिया जा सता है तो उसका प्रमुख कारण निर्णय-निर्माण के अध्ययन की व्यापकता, और समाज के अनेक भागों से सम्बन्धित बौद्धिक, सामाजिक और अनेक अन्य प्रक्रियाओं के अन्त सम्बन्धों की जटिलता है।

## खेल सिद्धान्त

एक दूसरा सिद्धान्त, उपागम अथवा गवर्पनात्मक गयोजना—उसे किसी भी नाम से पुकारा जा सकता है, यद्यपि उसके लिए सिद्धान्त शब्द अधिक प्रचलित है—जिसका प्रभाव आधुनिक राजनीतिशास्त्रियों में अधिक वैज्ञानिक होने का दावा करने वालों पर सबसे अधिक है, खेल-सिद्धान्त अथवा खेलों का सिद्धान्त है।<sup>15</sup> इसकी व्याख्या इस प्रकार की गयी है कि "यह सभ्य और प्रतिद्वन्द्विता की स्थितियों में, जिसमें प्रत्येक सहभागी अथवा खिलाड़ी अधिक से अधिक लाभों और कम से कम हानियों की खोज में लगा हुआ है, तत्संगत निर्णयों की व्यवहारपना से सम्बन्ध रखने वाले विचारों का एक आवलन है। खेल सिद्धान्त का आधार राजनीतिक अध्ययनों में गणितीय प्रतिरूपों के प्रयोग पर है। इसका प्रारम्भ 1920 के दशक में एमिल बोरेल के द्वारा किया गया था और उस समय उसे एक रोचक बौद्धिक व्यायाम से अधिक नहीं माना गया था, परन्तु बाद में जॉन वॉन न्यूमान नाम के एक गणितज्ञ ने इसका विकास अधिक व्यक्ति अथवा 'तर्कमूलक' (rational) पात्र के व्यवहार की व्याख्या करने की शास्त्रीय समस्या से जुड़ने के एक प्रयत्न के रूप में किया। परन्तु उसकी लोकप्रियता तभी बढ़ी जब जॉन वॉन न्यूमान ने अर्पणारक्षी ओस्कर मोर्गेन्स्टर्न के सहयोग से, 1944 में, "थियरी ऑफ गेम्स एण्ड इकॉनॉमिक बिहेवियर" नाम की एक पुस्तक प्रकाशित की।<sup>16</sup> राजनीति-विज्ञान में इस प्रतिरूप के प्रवेश और कुछ सीमा तक उसके प्रयोग का श्रेय आर० डबल्यूस और हॉर्नर्ड राइफा<sup>17</sup>, मार्टिन शुबिक<sup>18</sup> और अनातोली रेपोरोट<sup>19</sup>

<sup>15</sup> जे. सी. ग्लेन और रीवर्ट ई० रिग, 'डिजिटलरी ऑफ पॉलिटिकल एनानिमिज', हिन्सडेल, इलीनोय, दि ब्राइडन प्रेस, इ० १९७३, पृ० ३३।

<sup>16</sup> जॉन वॉन न्यूमान और ओस्कर मोर्गेन्स्टर्न, 'थियरी ऑफ गेम्स एण्ड इकॉनॉमिक बिहेवियर', प्रिंसटन, एन० जे०, प्रिंसटन विश्वविद्यालय प्रेस, 1944।

<sup>17</sup> आर० डबल्यूस और हॉर्नर्ड राइफा, 'गेम्स एण्ड डिजिटल इन्टेलिजेंस एण्ड पॉलिटिकल थिंकिंग', जॉन वाइली एण्ड सन्स, इन्स०, 1957।

<sup>18</sup> मार्टिन शुबिक द्वारा सम्पादित, 'गेम थियरी एण्ड रिजल्टिंग एप्लिकेशन्स टू सोशल बिहेवियर', न्यूयार्क, जॉन वाइली एण्ड सन्स, इन्स०, 1964।

<sup>19</sup> अनातोली रेपोरोट, 'द फर्न गेम थियरी: दि एमेजल आइडियाज', एन आर्बेर, मिनीगन विश्वविद्यालय प्रेस, 1966; 'ग्राइड्स गेम्स एण्ड डिजिटल', एन आर्बेर, मिनीगन विश्वविद्यालय प्रेस, 1960; 'स्ट्रैटेजी एण्ड कोलेज', न्यूयार्क, हार्पर एण्ड रो, 1964।

को दिया जा सकता है। इस सिद्धान्त का अधिकतर प्रयोग राष्ट्र-समूहों के व्यवहार, न्यायिक व्यवहार और अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की मध्यस्थ स्थितियों में अधिक किया गया है, और इन क्षेत्रों में उनके प्रमुख प्रतिपादक मोंटेन<sup>30</sup>, फैबन<sup>31</sup>, विनियम एच० राइसर<sup>32</sup> और टॉमस मी० वॉनिगम<sup>33</sup> हैं।

यह सिद्धान्त का प्रारम्भ शतरंज, चित्रण, पोकर अथवा द्विज जैसे कमरे के भीतर खेलें जाने वाले ऐसे खेलों में हुआ जो दो या अधिक खिलाड़ियों के बीच खेल जाते हैं, और जिनमें मध्यस्थ, निर्णय-निर्माण और सहयोग के तत्त्व अत्यन्त महत्व के हैं, और जहाँ प्रत्येक खिलाड़ी का निर्णय अन्य खिलाड़ियों के निर्णयों पर निर्भर रहता है, और इन सब विशेषताओं के कारण, जिनका केन्द्र-बिन्दु खेल में भाग लेने वाले विभिन्न खिलाड़ियों की पारस्परिक निर्भरता है। इस प्रकार की स्थिति में, जहाँ प्रत्येक खिलाड़ी खेल के "जीतने" में रुचि रखता है, और दो अथवा अधिक खिलाड़ियों की निर्णय लेने होते हैं, और इन निर्णयों में से किसी एक के चयन के लिए अधिमान्यताओं का विकास करना पड़ता है, यह आवश्यक हो जाता है कि प्रत्येक को दूसरे के लिए उपलब्ध विवरणों और उसकी अधिमान्यताओं का कुछ ज्ञान हो। इस प्रकार के खेलों की विशेषता यह है कि हमने किसी एक खिलाड़ी के लिए स्वयं किसी निर्णय को चुन लेना सम्भव नहीं है; जो भी निर्णय वह लेता है वह अविविच्छिन्न रूप से दूसरे खिलाड़ियों के द्वारा लिये जाने वाले निर्णय, अथवा निर्णयों, पर निर्भर होता है।

इस प्रकार के खेलों को खेलने के लिए हम में हम दो खिलाड़ियों की आवश्यकता होती है, परन्तु यह महत्वा दो से अधिक भी हो सकती है। प्रत्येक खिलाड़ी दूसरे खिलाड़ियों के दृष्टिकोणों को ध्यान में रखा कर ही अपना निर्णय बना सकता है। इसका यह अर्थ हुआ कि उसे इस बात का प्रयत्न करना पड़ता है कि वह दूसरे व्यक्ति के दृष्टिकोण में समस्या को देखने का प्रयत्न करे, जिसके बिना वह अपने लिए किसी प्रकार का निर्णय लेने की स्थिति में ही नहीं होता। प्रत्येक खिलाड़ी को अपना निर्णय दूसरे खिलाड़ियों के द्वारा लिये जाने वाले निर्णयों की अपेक्षाओं के आधार पर बनाना होता है। हमें यह स्पष्ट हो जाता है कि इन खेल में व्यापहारिकता का महत्व और बौद्धिक चुनौती दोनों का योग है। प्रत्येक खिलाड़ी के लिए निश्चित व्यवहार का पालन करना इस प्रकार के खेल का एक अनिवार्य अंग बन जाता है। खिलाड़ियों के द्वारा लिये गये निर्णयों की संगति केवल उसी के साथ होना आवश्यक नहीं है जो निर्णय के सम्बन्ध में उसकी अपनी अपेक्षा है, परन्तु उसके साथ भी जो उसका सम्बन्ध में दूसरों की अपेक्षा है। यह सिद्धान्त की व्याख्या, इस प्रकार, इन शब्दों में की जा सकती है कि

<sup>30</sup>मोंटेन ए० फैबन, 'मिस्टम एण्ड प्रोग्रेस इन इंटर्नेशनल पोलिटिक्स,' लुयार्से, ऑन काइनी एण्ड गेम, इन्फ०, 1957।

<sup>31</sup>विनियम एच० राइसर, 'द लिबरी ऑन पोलिटिक्स कोव्हीनग,' देन विश्वविद्यालय प्रेस, 1962।

<sup>32</sup>टॉमस मी० वॉनिगम 'द स्ट्रेटजी ऑन कोव्हीनग,' मैन्चिस्टर, मी०, हार्वर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 'आर्ग्स एण्ड इन्फरमन्स,' न्यू हैवर्, देन विश्वविद्यालय प्रेस, 1965।

“वह खिलाड़ियों की एक दूगरे के निर्णयों के सम्बन्ध में तर्क-संगत और व्यवहार-सम्मत अपेक्षाओं का औपचारिक अध्ययन” है।<sup>33</sup> सघर्ष और सहयोग की सम्भावनाओं की स्थितियों में सोच समझ कर लिये गये निर्णयों के कुछ पक्षों के अध्ययन के लिए यह एक गणितीय प्रतिरूप है और, शूबिक के शब्दों में, “इसका सम्बन्ध उन प्रक्रियाओं से है जिनमें पर्यावरण पर प्रभाव डालने वाले कूटनीतिक कारकों पर वैयक्तिक निर्णय का केवल आश्रित नियन्त्रण ही सम्भव है।”<sup>34</sup> ऐसी सभी स्थितियों में जहाँ दूसरों से सम्बन्धित निर्णयों का लेना आवश्यक होता है—युद्ध में सलग्न सेनापति, कूटनीतिक वार्ताओं में लगे राजनयिक, मतदाताओं की प्रभावित करने में प्रयत्नशील राजनीतिज्ञ, समूहों अथवा गुटों को संगठित करने के प्रयत्न में लगे हुए विधान सभा के सदस्य, सभी के लिए खेल मिद्धान्त की उपयोगिता है। बम्बरे में खेले जाने वाले उन खेलों में जिनका उल्लेख ऊपर किया गया है और सामाजिक विज्ञानों में प्रयोग में लाये जाने वाले खेल सिद्धान्त में सादृश्य यह है कि दोनों में ही खेल की प्रायः अपनी एक स्पष्ट व्याख्या होती है, उसकी अपनी सुस्पष्ट और कोशलपूर्ण नियमावली होती है, खिलाड़ियों के लिए उपलब्ध सूचना को प्रत्येक अवसर पर स्पष्ट किया जाता है, और खेल में प्राप्त अंकों को लिपिबद्ध करने की प्रक्रिया भी पूर्ण रूप में पायी जाती है।

व्यवहारपरक राजनीति-विज्ञान के अन्य उपागमों अथवा मिद्धान्तों के समान खेल मिद्धान्त को भी समझना सरल हो जाता है, यदि उससे सम्बन्ध रखने वाली संकल्पनाओं के अर्थ को हम स्पष्ट रूप में समझ लें। इसमें पहली संकल्पना खिलाड़ियों अथवा निर्णय-निर्माताओं की है। ये व्यक्ति भी हो सकते हैं और संस्थाएँ भी। प्रत्येक खिलाड़ी को एक तर्क-मूलक इकाई माना गया है जिसके अपने सुस्पष्ट उद्देश्य होने हैं और जिसके पास काम में लाने के लिए साधनों का एक आकलन है, जिसकी सहायता से वह उन शक्तियों का मुकाबला करने, और उन्हें परास्त करने, का प्रयत्न करता है जिनके साथ उसके प्रतिद्वन्द्विता अथवा सघर्ष के सम्बन्ध है। खेल के नियम स्पष्ट रूप से यह व्याख्या कर देते हैं कि इन साधनों की किस प्रकार से काम में लाया जा सकता है। साधारण खेलों के नियमों और खेल सिद्धान्त में काम में लाये गये नियमों में एक अन्तर यह है कि जब कि साधारण खेलों के नियम खेले जाने वाले खेल के सम्बन्ध में परम्परागत, अथवा मौखिक, रूप से निश्चित किये गये कुछ स्वीकृत सिद्धान्तों की व्याख्या करते हैं, खेल मिद्धान्त के नियमों का निर्माण वे लोग करते हैं जिनके पास उन्हें प्रयोग में लाने की ‘पर्याप्त शक्ति’ है और इस कारण इसमें, निर्धारित नियमों की तुलना, में इस बात पर अधिक ध्यान दिया जाता है कि किस ‘खिलाड़ी’ के पास खेल को जीतने के लिए कितने शक्ति-शाली साधन हैं। इसमें ‘खेल के नियम’ की व्याख्या इस प्रकार की जा सकती है कि खिलाड़ियों के बीच साधनों का बंटवारा किस प्रकार का है और इन साधनों को काम में लाने के लिए किससे पास कितनी कूटनीतिक सम्भावनाएँ हैं। नियमों की व्याख्या, इस प्रकार, उन

<sup>33</sup>टी० सी० शेंपिन, ‘व्हाट इज गेम थियरी,’ जेम्स सी० चार्ल्सवर्थ, पी० ३०, पृ० 213।

<sup>34</sup>मार्टिन शूबिक, ‘दि यूजेज ऑफ गेम थियरी,’ जेम्स सी० चार्ल्सवर्थ, पी० ३०, पृ० 240।

माघनों के सन्दर्भ में की जाती है जिन्हें खिलाड़ी प्रयोग में लाने के लिए प्रस्तुत है। उदाहरण के लिए, यदि आणविक शस्त्र रखने वाले देशों के बीच यह एक मूल सहमति है कि वे उनका प्रयोग नहीं करेंगे तो उन्हें 'अन्तर्राष्ट्रीय खेल' के 'नियमों' का एक भाग नहीं माना जायेगा। परन्तु, यदि उन्हें प्रयोग में लाने की धमकी का सामना करना हो, जैसी स्थिति 1962 में बरूवा के मामले में थी, जबकि रूस द्वारा बरूवा को भेजे गये आणविक अन्त आणविक शक्तिशाली के एक विश्वव्यापी मन्तुलन को सख्तोरे देने की धमकी दे रहे थे, तो इस धमकी को 'नियमों' को बदलने के प्रयत्न के रूप में लिया जा सकता था और उस स्थिति में प्रतिपात करना आवश्यक हो गया था, जैसा कि फोनेडी ने अमरीकी नौ सेना को बरूवा द्वीप को चारों ओर से घेर लेने के अपने आदेश के द्वारा किया।

प्रविष्य में उठ पड़ी होने वाली किसी वास्तविक स्थिति के समर्थन रूप लेने में वे क्या करेंगे, इस सम्बन्ध में खेल सिद्धान्त में, खिलाड़ियों को विभिन्न निर्णयों में से किसी एक का चयन पहले से कर लेना होता है। प्रविष्य सम्बन्धी इन स्थितियों को खेल के परिणामों (outcomes) का नाम दिया गया है। परिणाम का अर्थ प्रायः उस सम्बन्ध से होता है जो खिलाड़ियों और खेल में प्राप्त होने वाले पुरस्कार, अथवा असीमित उद्देश्य, की प्राप्ति के बीच होता है। शतरंज के खेलों में तो केवल तीन ही "परिणाम" सम्भव हैं—जीत, हार और बराबरी, परन्तु, दूसरे खेलों में परिणामों की संख्या बहुत अधिक हो सकती है। सभी सम्भावित परिणामों को "सम्भावनाओं" (prospects) का नाम दिया गया है। शतरंज, बिज बगदा पोकर जैसे मनुष्य द्वारा आविष्कृत खेलों में खेल का आविष्कारक प्रायः सम्भावनाओं की एक बहुत सीमित श्रृंखला बताता है, जो संख्या और सम्भाव्य मिश्रणों, दोनों ही की दृष्टि से मर्यादित होती है, परन्तु वास्तविक जीवन में इन मर्यादाओं की ध्यान में रखना सम्भव नहीं हो पाता। शायद खिलाड़ी के लिए खेल में विनिश्चित अपेक्षा, अथवा उम्मेद प्राप्त होने वाले पुरस्कार के सम्बन्ध में उसकी अपनी कल्पना होती है। खेल सिद्धान्त में इसे पे ऑफ (pay off) का नाम दिया गया है। शतरंज में सबसे बड़ा 'पे ऑफ' बाजी की जीतना है, यद्यपि कभी-कभी जीतने का अर्थ एक बड़ी धनराशि अथवा स्थानीय अथवा राष्ट्रीय चैम्पियनशिप की प्राप्ति करना भी होता है। बाजों का बराबर रहना दूसरी श्रेणी का सबसे अच्छा 'पे ऑफ' माना जायेगा, और हारना तीसरी श्रेणी का। खेल सिद्धान्त में खिलाड़ी उन कूटनीतियों को हृदयगत करने का प्रयत्न करता है जिन्हें अपनाकर वोई भी खिलाड़ी अपने 'पे ऑफ' की मात्रा को अधिक से अधिक बढ़ा सकता है, अथवा खेल के परिणामों के सम्बन्ध में उसकी जो पहली अधिमन्यता रही हो उसके नजदीक से नजदीक आ सकता है।

कूटनीति (strategy) खेल सिद्धान्त की केन्द्रीय संकल्पना है। (यह जानते हुए भी कि सर्वथा विवेक-पूरण निर्णय-निर्माण, अथवा खिलाड़ी, केवल एक वैज्ञानिक गणना अथवा एक कृत्रिम प्राणी है।) खेल सिद्धान्त में यह माना जाता है कि खिलाड़ियों के व्यवहार में विवेक-मग्न होंगे, और यह भी कि प्रत्येक खिलाड़ी न केवल पूर्ण रूप से विवेकशील है परन्तु अपने उद्देश्यों की प्राथमिकताओं की भी पूर्ण रूप से गमयता है,

‘पे ऑफ’ की छोज में किन साधनों को वह प्रयोग में ला सकता है, इसकी उसे सम्पूर्ण जानकारी है, और वह, अनिवार्य रूप से, ‘पे ऑफ’ की अपनी कल्पना और अधिमान्यताओं के अपने मापदण्ड के अनुसार, उसे अधिक से अधिक मात्रा में प्राप्त करने के प्रयत्नों में लागू हुआ है। रैल्फ एम० गोल्डमैन के शब्दों में “उसके पास, परिस्थितियां चाहे कितनी विरोधी और सघर्षमयी क्यों न हों, अभीष्टित परिणाम, अथवा परिणामों, को प्राप्त करने के लिए आवश्यक रूप से किये जाने वाले कार्यों की एक सम्पूर्ण योजना है,” जिस के साथ “वे सब आवश्यक उपयोजनाएं भी मौजूद हैं जिन्हें खिलाड़ी अपनी-अपनी चाल के रूप में प्रयोग में लायेगा।”<sup>35</sup> संक्षेप में, खेल सिद्धान्त की मान्यता है कि, तर्कमूलक होने के कारण, खिलाड़ी एक ऐसी ब्युह-रचना बना निर्माण कर सकता है जिसमें सभी सम्भव परिस्थितियों का मुकाबला करने की क्षमता हो—इस प्रकार की स्थिति वास्तविक जीवन में चाहे कितनी ही असम्भव क्यों न हो। शतरंज जैसे खेल में भी जहां केवल तीन ही प्रकार के परिणाम निबल सकते हैं, असंभव सम्भावनाओं को ध्यान में रखना पड़ता है, और साथी अलग-अलग तरीकों से उसे खेला जा सकता है। पोंकर के सम्बन्ध में, जो शतरंज का एक कम जटिल रूप है, कहा गया है कि “यदि खिलाड़ी 10% से कम गलती की सम्भावना वाली सर्वश्रेष्ठ चाल के सम्बन्ध में एक सर्वश्रेष्ठ युक्ति का पता लगाना चाहे तो उनमें से प्रत्येक खिलाड़ी के लिए लगभग दो अरब बार गुणा करना और जोड़ करना आवश्यक होगा।”<sup>36</sup> ब्युह-निर्माण की संकल्पना के अतिरिक्त और भी अनेक सम्बद्ध संकल्पनाएं हैं, जैसे ‘मिन-मैक्स’ (min-max strategy) युक्ति की संकल्पना, जिसमें, यह मानते हुए भी कि प्रत्येक खिलाड़ी के पास सम्भाव्य ब्युह-रचनाओं की एक सीमित संख्या है, अपेक्षा की जाती है कि खिलाड़ी कम से कम खतरा उठा कर अधिक से अधिक सफलता प्राप्त कर सके। इसके अतिरिक्त ‘सैडल पॉइंट’ (saddle point) की संकल्पना है जिसमें दोनों प्रतिद्वंद्वी, व्यक्ति अथवा समूह, अन्त में बराबर-बराबर मात्रा में सफलता प्राप्त करते हैं।

खेल सिद्धान्त एक प्रकार का नहीं है, उसके अनेक प्रकार हैं। इसमें एक पद्धति यह है जिसमें केवल दो खिलाड़ी होते हैं, और एक को ठीक उतना ही लाभ मिलता है जितनी दूसरे की हानि होती है, और दोनों खिलाड़ियों के परिणामों का योगफल शून्य होता है। यह ‘ज़ेरो-सम टू-पर्संस गेम’ (zero-sum two-persons game) कहलाता है। दूसरी व तीसरी पद्धतियां वे हैं जिनमें प्रतिद्वन्द्वियों की संख्या दो या दो से अधिक होती है, खिलाड़ी पुरस्कार का, किसी न किसी प्रकार से, आपस में बटवारा कर लेते हैं, और यह आवश्यक नहीं होना कि एक का लाभ दूसरे की हानि के ठीक बराबर ही हो। इन्हें क्रमशः ‘नॉन-ज़ेरो-सम टू-पर्संस गेम’ (non-zero-sum two-persons game) और ‘ज़ेरो-सम एन पर्संस गेम’ (zero-sum n-persons game) का नाम दिया गया

<sup>35</sup> रैल्फ एम० गोल्डमैन, ‘गेमिंग्गरी प्रीलेक्चर्स इन पॉलिटिक्स,’ न्यूयार्क बीन नील्सोन्स रैन्डोम् हाउस, 1972, पृ० 337।

<sup>36</sup> ए जे० मोर्गेन्थो, “दि पिपरी ऑफ गेम,” ‘साइंटिफिक अमेरिकन,’ सं० 180, मई 1949।

है। इससे अतिरिक्त 'नॉन-जीरो-सम एन-पर्सन्स गेम' (non-zero-sum n-persons game) भी होते हैं, जिनमें तीन या तीन से अधिक खिलाड़ी भाग लेते हैं। इस पद्धति के अन्तर्गत खेल की स्थिति में अनेक नयी विशेषताओं का समावेश कर लिया जाता है, और दो अथवा अधिक खिलाड़ियों के लिए यह सम्भव हो जाता है कि वे अपने साधनों को एकात्र करके, और सामूहिक रूप से अपने निर्णय लेते हुए, अन्य खिलाड़ियों के विरुद्ध अपना एक सङ्गठन बना लें। खेल के दौरान भी कई बार खिलाड़ी अपने-अपने अलग गुट बना लेते हैं, जिसके परिणामस्वरूप प्रतिस्पर्द्धियों की गहवाली कम हो जाती है। संसिद्धान्त में इसे खिलाड़ियों को एक टोनी बना कर (by gangings up) उस खिलाड़ी पर धावा बोल देने का नाम दिया गया है जिसके जीतने की सम्भावना सबसे अधिक हो, और इस प्रकार उनकी विजय की सम्भावना को कम किया जा सके। यदि किसी गुट की सहायता की आवश्यकता हो तो वह दूसरे खिलाड़ियों से से एक अथवा अधिक के साथ सौदेबाजी भी कर सकता है, चाहे उनके लिए उस खिलाड़ी, अथवा अन्य खिलाड़ियों, की जीतकी/जिनकी सहायता से उनकी जीत निश्चित हो जानी है वित्तनी ही कीमत क्यों न देनी पड़े। गुट के किसी सदस्य के लिए यह भी सम्भव है कि वह सभी अन्य खिलाड़ियों के साथ मोदा कर ले और इस प्रकार जीतने की अपनी सम्भावना को और भी अधिक निश्चित बना ले। इस तरह की गुटबाजी को 'खेल के भीतर खेल' (game-within-a game) का नाम दिया गया है, और इसमें खिलाड़ी समझौतों को कार्यान्वित करने और इस उद्देश्य से कि प्रतिपक्ष के खिलाड़ियों द्वारा ऊँची कीमत देने के वायवों के आधार पर उनके अपने पक्ष के ऐसे खिलाड़ियों को, जिन्हें अधिक लाभ की आशा न हो, तोड़ा न जा सके,<sup>39</sup> नियमों का कड़ाई से तात्पर्य रखते हैं, अथवा अपने साधनों का पूरा उपयोग करते हैं। इस प्रकार का खेल प्राम. जनतान्त्रिक व्यवस्थाओं में, चाहे वे अल्पसंख्यक हों अथवा संसदसभा, बहुमत की सरकारों को बनाने से देखा जाता है। जी व्यक्ति अध्यक्ष पद के लिए उम्मीदवार है वह ऐसे व्यक्ति को उपाध्यक्ष बनाने का आश्वासन दे सकता है जिसकी सहायता से अध्यक्ष बनने की उसकी सम्भावना और अधिक मजबूत हो सके, अथवा किसी राजनीतिक दल का कोई नेता अपने दल के अन्य नेताओं के साथ, अथवा दूसरे राजनीतिक दलों के सदस्यों के साथ, समझौता कर ले और, इस दृष्टि से कि विधान सभा में उन्नेमगपूर्ण बहुमत प्राप्त हो सके, उन्हें मन्त्रिमण्डल अथवा मन्त्रिपरिषद में स्थान देने का आश्वासन दे।

संसिद्धान्त की प्रयोग में लीते समय हमें उसके दो भागों में स्पष्ट अन्तर करना होगा। पहला भाग औपचारिक गणितीय संकल्प है, जो सम्पूर्ण मूलमत और गतिक है और जिसके लिए आनुभविक जगत से उभरा किसी भी प्रकार का सम्बन्ध होना आवश्यक नहीं है। दूसरा भाग 'सिद्धान्त' (theory) का भाग है, जिसमें ऐसे नियम आ जाते हैं जो औपचारिक प्रतिरूप के तत्त्वों को कुछ निश्चित आनुभविक घटनाओं से

जोड़ते हैं। इस कारण इस सिद्धान्त के सम्बन्ध में भी जाने वाली परिचर्चा के प्रत्येक मध्य वा, और इस सम्बन्ध में दिये गये प्रत्येक सामान्य वस्तुस्थिति अथवा प्रमेय (theorem) वा दो भिन्न-भिन्न अर्थों में प्रयोग होता है—एक औपचारिक समन्त की समीक्षा के अन्तर्गत और, दूसरा, उस आनुभविक समीक्षा के अन्तर्गत जिसमें औपचारिक प्रतिरूप की प्रयोग में लाया जा रहा है। उदाहरण के लिए, आनुभविक दृष्टि से, 'गुटबन्दी' (coalition) का अर्थ खेल में भाग लेने वाले दो खिलाड़ियों के बीच के आपसी समझौते से है, परन्तु गणितीय दृष्टि से उसका अर्थ दो आयताकृतियों (matrices) के सम्मिश्रण से है। इसी प्रकार से, 'चाल' (move) का अर्थ, आनुभविक दृष्टि में खिलाड़ी के द्वारा की जाने वाली कार्यवाही से होता है, परन्तु गणितीय दृष्टि से उसका अर्थ व्यवस्थित प्रतीकों (ordered symbols) की एक पंक्ति (row) अथवा स्तम्भ (column) से होगा। खेल सिद्धान्त के प्रयोग में इस सिद्धान्त की सदा ही ध्यान में रचना आवश्यक है कि उसका आरम्भ सदैव औपचारिक प्रतिरूप से किया जाना चाहिए, और, तब, प्रतिरूप के द्वारा निदिष्ट समीक्षा के अन्तर्गत, प्रयोग में लाये गये शब्दों के सुनिश्चित अर्थों की निर्धारण करने का प्रयत्न करना चाहिए।

## खेल सिद्धान्त के कुछ प्रयोग - मॉर्टन कैंपलन, विलियम एच० राइकर और टीमोसी शेलिंग

राजनीति-विज्ञान में खेल सिद्धान्त के प्रयोगों में सर्वश्रेष्ठ उदाहरण कैंपलन, शेलिंग और राइकर की रचनाओं में मिलते हैं, और इन सभी ने उसका प्रयोग, आन्तरिक राजनीति में नहीं, अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के क्षेत्र में किया है। कैंपलन ने खेल विश्लेषण की "बहुहरचना की समस्याओं के विश्लेषण के लिए सबसे अच्छा उपकरण" माना है, और उसकी धारणा है कि यदि उसका उपयोग ठीक प्रकार से किया जाय तो उससे "नीतियों में सफलता प्राप्त करने की सम्भावना बहुत अधिक बढ़ जायगी।" परन्तु "सिस्टम एण्ड प्रोसेस इन इन्टरनेशनल पोलिटिक्स" नाम की उसकी पुस्तक में अपनायी गयी विश्लेषण-पद्धति से इस बात की पुष्टि नहीं होती। "बहुहरचना और शासन-जला (statecraft) पर लिखे गये तीन अध्यायों में से, जिसमें सेचक से अपेक्षा की गयी थी कि वह खेल सिद्धान्त के प्रयोग की समस्याओं के समाधान बताने का प्रयत्न करेगा, दो अध्यायों का अन्त केवल तत्त्वज्ञान सम्बन्धी विचारों की चर्चा में, जिसका आनुभविक निर्णय-निर्माण में बड़ा हल्का सा और अप्रत्यक्ष सम्बन्ध है," होता है। यह कहना पड़ता है कि इन अध्यायों के लिखने में कैंपलन का उद्देश्य नीति निर्माताओं के लिए पद-प्रदर्शन का था, अथवा केवल उन उपायों का सुझाव देने का था जिनकी सहायता से वे अपनी जानकारी की किसी निदिष्ट उद्देश्य की पूर्ति के लिए काम में ला सकते हैं। राजनीतिक कार्यवाही के सम्बन्ध में उसने जो सुझाव दिये हैं वे किसी भी प्रखर बुद्धि वाले व्यक्ति के द्वारा दिये जा सकते हैं—वे किसी आनुभविक शोध का परिणाम नहीं बने जा सकते। "यदि प्रतिरक्षा का कोई इरादा नहीं है तो निश्चयात्मक वस्तुस्थिति देख कर दूगरे पक्ष को छोड़े में डालना बुद्धिमानी की बात नहीं है।" अथवा "अपने इरादों के बारे में, जिस

सोमा तक इरादे को पूरा करने का विचार है, उससे अधिक निश्चयात्मक बात कहना बुद्धिमानी की बात नहीं है।" इस प्रकार के वक्तव्यों के समर्थन के लिए किसी अत्यधिक जटिल गणितीय प्रतिरूप की आवश्यकता नहीं है।

कंपलन की लिखने की विछिन्न और असम्बद्ध संतो खेल मिथ्यान्त के महत्त्व के सम्बन्ध में उसके दावों का समर्थन नहीं करता। जान पड़ता है कि जैसे इस मिथ्यान्त का प्रतिपादन करने में वह इतना परेशान हो गया है कि वह उसे गणितज्ञों के हाथ में सौंप देना चाहता है। वह कहता है कि बहुत कम राजनीतिज्ञास्त्रियों के पास गणितीय योग्यता अथवा व्यूहरचना की गणितीय समस्याओं को सुलझाने का गमय है। यह स्पष्ट है कि राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में खेल मिथ्यान्त की कभी भी उगम में प्रयोग में नहीं लाया जा सकता जिसमें कंपलन ने उसे प्रस्तुत करने की चेष्टा की है। मोहान ने ठीक ही लिखा है कि "कंपलन की मूल कठिनाई खेल मिथ्यान्त की उमड़ंग से प्रयोग में लाने की उसकी इच्छा है जिसे, बाज़ की स्थिति में, तबिल भी न्याय-मगत नहीं माना जा सकता।"<sup>28</sup> अन्य लेखकों ने भी इस मिथ्यान्त को प्रयोग में लाने के पीछे जो माय-साएं हैं उन्हें समुष्ट करने की कठिनाइयों, और असम्भवता, पर प्रकाश डाला है। अनातोल रैपोपोर्ट ने लिखा है कि यदि खेल मिथ्यान्त का प्रयोग करना है तो उसके पास बाल्विक समस्याओं का व्यापकवादो गमाधान होना चाहिए, और (राजनीति की) बाल्विक समस्याएं इतनी अधिक कठिन हैं कि उन्हें खेल मिथ्यान्त की आधारानी नहीं समझा जा सकता।<sup>29</sup> बाल्विक में, यह सारा उपायमताविकता की संकल्पना पर आधारित है, और यह संकल्पना राजनीति में, जहां समाजोत्करण प्रक्रियाओं और सांस्कृतिक मूल्यों की चेष्टा वहीं की जा सकती, समुष्टप्रद ढंग से काम नहीं कर सकती। इस सम्बन्ध में सारी कठिनाई यह है कि सरल से सरल आनुमतिक स्थितियों में भी प्रत्येक पात्र के सामने इतने अधिक विकल्प होते हैं कि उनकी कल्पना करना भी असम्भव है। इस कारण राजनीतिक खेल की आवश्यकताओं को पूरा करने की दृष्टि से खेल मिथ्यान्त को प्रयोग में लाने का एक मात्र साधन उसे, निर्णय-निर्माण के विवेक्षण में सिद्ध, अन्य उद्देश्यों को पूरा करने के लिए काम में लाना था, जो काम जेनिग ने संघर्ष (conflict) के अपने अध्ययन में और राइकर ने गुट-निर्माण (coalitions) के अपने अध्ययन में किया है—एक ने खेल मिथ्यान्त के संकल्पनात्मक संयंत्र को स्पष्टीकरण की एक पद्धति के रूप में और दूसरे ने आनुमतिक घटनाओं में खेल के आधार के रूप में उसका प्रयोग किया है। खेल मिथ्यान्त के प्रति मोनिक आदर प्रांट करते हुए उन्होंने उसमें इतना परिवर्तन ला दिया है कि उसकी व्याख्यात्मकता और कठोरता का बहुत बड़ा अंश उगमों से निवृत्त गया है, और वह राजनीतिक अध्ययनों के लिए एक अधिक उपयोगी मिथ्यान्त बन गया है।

<sup>28</sup>पूत्रीय मोहान, 'को-ऑपरेटी पोलिटिकल थिंकिंग : ए क्विंटिफाइंग स्टडी,' होमबुड, इलीनोय, रिबोर्नी प्रेस, 1967, पृ. 317।

<sup>29</sup>अनातोल रैपोपोर्ट, 'टु-मैन-में बिबरी : दि एग्जम्पल ऑफ़िमाय,' पी. ३०, पृ. 193।



कंपलन के समान राइकर ने भी खेल सिद्धान्त के प्रतिरूप का प्रयोग अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने के लिए किया है। उसने उसके "एन-परसन-जीरो-सम गेम" वाले प्रतिरूप को चुना है, जिसके पीछे यह मान्यता है कि सभी खिलाड़ी तर्कमूलक हैं, उनके पास पूरी जानकारी है, और खिलाड़ियों में गुप्त मन्त्रणाएँ और सौदेबाजी चलती रहती है। परन्तु, राइकर ने तात्त्विकता की इस संकल्पना में थोड़ा संशोधन किया है। इस अर्थ में कि वह यह नहीं मानता कि प्रत्येक खिलाड़ी के पास सम्पूर्ण जानकारी है, अपने विश्लेषण का आधार वह सूचना की उस स्थिति को बनाता है जो व्यवस्था के पास एक विशेष समय पर उपलब्ध होती है। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में खेल सिद्धान्त को प्रयोग में लाने में उसका प्रमुख उद्देश्य उन सामान्य सिद्धान्तों में से कुछ का पता लगाना है जो गुटों और समूहों के निर्माण को प्रभावित करते हैं। राइकर ने खेल सिद्धान्त के प्रतिरूप को आनुभविक अथवा ऐतिहासिक शोध सामग्री के अध्ययन में काम में लाने के लिए तीन प्रमुख नियमों को चुना है, वे हैं "आकार" (size) नियम, "व्यूहरचना" (strategic) नियम, और "असन्तुलन" (disequilibrium) नियम। आकार नियम की अपनी विवेचना के आधार पर वह इस निष्कर्ष पर पहुँचा है कि गुट बनाने में सदा ही यह उद्देश्य नहीं होता कि उसमें अधिक से अधिक राष्ट्रों को सम्मिलित किया जाय। गुट का आकार केवल उतना बड़ा रखा जाता है जितना निर्णय-निर्माताओं की दृष्टि में उनके गुट की विजय के लिए आवश्यक है। गुट का आकार इस पर भी निर्भर होता है कि गुटबन्दी के अनेक नियमों के सम्बन्ध में निर्णय-निर्माताओं के पास कितनी जानकारी है। यदि उनके पास पर्याप्त जानकारी नहीं है तो वे स्थिति के सम्बन्ध में जिस आकार का गुट आवश्यक होगा उससे बड़े आकार का गुट बनायेंगे। राइकर द्वारा विरक्षित प्रतिरूप में सूचना का नियम आकार के नियम के साथ जुड़ा हुआ है, और उसका प्रयोग उन प्रक्रियाओं की जाँच पड़ताल में किया जाता है जिनमें गुटों के निर्माण में काम में लिया जाता है। राइकर ने यह बताने का प्रयत्न किया है कि गुटों में पहले थोड़े राष्ट्र सम्मिलित होते हैं, और बाद में, सौदेबाजी के द्वारा, अन्य राष्ट्रों को सम्मिलित किया जाता है। जब एक छोटा गुट बन जाता है तो जो सदस्य उसमें सम्मिलित नहीं हो पाते वे इस भय के कारण कि वह उनके प्रति आक्रामक कार्यवाही न कर बैठे, एक दूसरा छोटा गुट बना लेते हैं। परन्तु अन्तिम उद्देश्य यही रहता है कि यह छोटा गुट एक विजयी गुट का रूप ले ले। यह कैसे सम्भव हो? यहाँ व्यूहरचना नियम की सहायता लेनी पड़ती है। किसी भी गुट की विजयी गुट में बदन देने और उसकी सफलता की सम्भावनाओं को अधिकतम बढ़ाने के लिए 'व्यूहरचना' आवश्यक है। यदि कोई गुट इस लाभप्रद स्थिति में है कि वह अपने सदस्यों को मिलने वाले पुरस्कारों की मात्रा बढ़ा सकता है तो सम्भव है कि यह गुट अन्ततः विजयी मिट्ट हो। परन्तु इसके पीछे दो स्पष्ट मान्यताएँ हैं : (1) सदस्य उस गुट को, जिसमें वे सम्मिलित हो गये हैं, छोड़ने नहीं और (2) उनको मिलने वाले लाभों में उनकी सहमति के बिना कमी नहीं की जायेगी।

राइकर का तीसरा नियम असन्तुलन नियम है। जो प्रतिरूप उसने चुना है वह अस्थिर है और उसमें सन्तुलन की कमी है, और यदि कभी वह एक अस्थायी सन्तुलन

को प्राप्त कर भी लेता है तो बहुत जल्दी वह उसे छो देता है। राष्ट्र ने इस प्रकार यह बताने का प्रयत्न किया है कि यह कहना कि कोई भी राजनीति केवल इस कारण कि वह तां पर आधारित है अवश्य स्थिर सिद्ध होगी, गलत होगा। गुटबन्दी में सदा ही अस्थिरता और असन्तुलन के सत्त्व मौजूद रहते हैं। इस सम्बन्ध में राष्ट्र ने असन्तुलन के खोने और सन्तुलन के निर्वाह के साधनों की विवश रूप से खोज की है और उन बाहरी और भीतरी कारकों का परीक्षण किया है जो उन्हें प्रभावित करते हैं। उसका अपना सुत्राव आन्तरिक कारकों को अधिष्ठान प्रभावशाली मानने की दिशा में है। यह निष्कर्ष है, "नेताओं के पतन में, वे मनुष्य हो अथवा राष्ट्र, मुझे ऐसा लगता है कि नेताओं के अपने कलत अनुमान, उनको फिज़ूल-गर्ची और, होंग के शब्दों में, अधिक से अधिक शक्ति प्राप्त करने की अविश्रान्त प्रयत्न करने (सत्ता) में परिपक्वता का प्रमुख कारण होता है, और, यदि ऐसा है तो हमें यह मानना पड़ेगा कि निर्णय-निर्माण व्यवस्था अनिवार्यतः और सम्पूर्ण रूप से सदा ही असन्तुलन की स्थिति में रहती है।"<sup>10</sup>

दूसरा प्रमुख राजनीतिशास्त्री, जिसने खेल सिद्धान्त को अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के अध्ययन में प्रयोग म लिया है, और फैलन और राष्ट्र दोनो ही की तुलना में अधिक प्रभावशाली दृष्टि से, वह शैलिंग है। मोहान के शब्दों में शैलिंग की दृष्टियों को "खेल सिद्धान्त के विचार और राजनीतिक समस्याओं के अध्ययन में खेल सिद्धान्त उपागम की उपयोगिता, दोनों ही की दृष्टि से एक अच्छा योगदान" माना जा सकता है।<sup>11</sup> खेल सिद्धान्त के प्रयोग से, कम से कम उन पात्रों के द्वारा जो सदा ही अपने तर्क-मूलक निर्णयों का आधार दूसरे व्यक्तियों के द्वारा लिये गये निर्णयों पर रखते हैं, प्राप्त किये जाने वाले लाभों की स्पष्ट करने के साथ ही अपने खेल सिद्धान्त में बहुत कुछ सहोधन भी किया है। वास्तव में शैलिंग इस प्रकार के एक खेल सिद्धान्त की प्रयोग में है जो समाजशास्त्रियों के द्वारा अधिष्ठान साधनप्रद रूप में प्रयोग में लाया जा सके और, इस कारण, उसे उपयोगी बनाने की दृष्टि से, वह इस सिद्धान्त की औपचारिक सम्पूर्णता और सुनिश्चितता के साथ सम्मिलित करने को तैयार है। शैलिंग ने तीन प्रकार के शैलिक परिवर्तनों का सुझाव दिया है जिसका सम्बन्ध क्रमशः खेलों, धर्मों और व्यवस्था सन्बन्धी चिन्तन के मूल आधारों से है। जहाँ तक खेल के प्रकार का सम्बन्ध है, उसका कहना है कि यह प्रतिस्पर्धायुग में खेलों की प्राथमिकता पर जोर देता है, परन्तु यदि हम अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को उसके वास्तविक रूप में समझना चाहते हैं तो हम इस अनुभविक तथ्य की उपेक्षा नहीं कर सकते कि गुट संघर्ष अथवा गुट सहयोग की संरचना का, जिसे खेल सिद्धान्त का प्रतिस्पर्धायुग आधार मान कर समझा है, वास्तव में अस्तित्व ही नहीं है। तथ्य यह है कि गुट संघर्ष

<sup>10</sup> "विशेष रूप से राष्ट्र, "एन्यू स्ट्रूक ऑर्डर डि माइंड प्रिन्सिपल," ओवेन एन. बर्न द्वारा सम्पादित, "मैकेनिज्म एन्डिगेशन इन पोलिटिकल साइन्स," पृष्ठ 2, कार्मेल प्रेस, 1966, पृ. 126-27।

<sup>11</sup> "शैलिक मोहान, पृ. 3, पृ. 318-19।

और शुद्ध सहयोग एक ही सातत्य रेखा के दो छोर हैं। अधिकांश अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में कुछ मात्रा संघर्ष की होती है और कुछ मात्रा पारस्परिक निर्भरता की। इस प्रकार की वास्तविक स्थिति का अध्ययन करने के लिए शैलिंग ने "शीदेबाजी के खेल" (bargaining games) अथवा "मिश्रित उद्देश्य" (mixed motives) वाले खेलों की संकल्पना का आविष्कार किया है। इस प्रकार के खेलों में, उसका कहना है, जिन बौद्धिक प्रक्रियाओं को काम में लिया जाता है वे उनसे बिलकुल भिन्न हैं जिनका प्रयोग शुद्ध संघर्ष अथवा शुद्ध सहयोग की स्थितियों में होता है। खेल सिद्धान्त के औपचारिक प्रतिरूप में, जिसे वह खेल का 'सामान्य' रूप मानता है, और अपनी इस संकल्पना में भेद करने के लिए उसने विस्तृत अथवा 'वृक्ष आकार के खेल' (game tree form of play) की संकल्पना का आविष्कार किया है। खेल सिद्धान्त के इस परिवर्तित रूप में यह आवश्यक हो जाता है कि खेल में लिए गये प्रत्येक विशिष्ट निर्णय का अध्ययन किया जाय—न केवल उन मनोवैज्ञानिक कारकों का जो व्यक्ति के निर्णय को निर्धारित करते हैं, परन्तु उस समग्र स्थिति का जिसके परिप्रेक्ष्य, और जिसकी 'व्याख्या' के सम्बन्ध में निर्णय लिया गया है।

"चाल" की संकल्पना के सम्बन्ध में शैलिंग ने एक नये दृष्टिकोण का विकास किया है। "चाल" कितने प्रकार की हो इसके सम्बन्ध में उसकी कल्पना परम्परागत खेल सिद्धान्त के औपचारिक और अमूर्त रूप से भिन्न है—वह यह चाहता है कि निर्णय सम्बन्धी मनोवैज्ञानिक पक्षों को भी ध्यान में लिया जाय। शैलिंग का कहना है कि मानव व्यवहार के सम्बन्ध में खेल सिद्धान्त जो मान कर चलता है हम पहले से ही उससे कहीं अधिक जानते हैं। हम जानते हैं कि मनुष्य केवल तर्कमूलक प्राणी से कुछ अधिक है और कोई कारण नहीं दिखायी देता कि हम "चाली" के प्रकार के अध्ययन में अपनी इस जानकारी का उपयोग क्यों न करें। शैलिंग ने "चातुरी" को व्यक्ति को मिलने वाले लाभ के विकल्पों के संदर्भ में देखा है, और इस सम्बन्ध में "धमकी देना," "वापस करना," "पहले अपने हाथ में न लेना," "मित्रों और शत्रुओं की पहचान," "अधिकार दूसरों को सौंपना," "मध्यस्थता स्वीकार करना," आदि शब्दों का प्रयोग किया है। इसी प्रकार शैलिंग ने व्यूहरचना सम्बन्धी चिन्तन के मूल आधार में भी परिवर्तन करने का प्रयत्न किया है। उसके विचार में व्यूहरचना का चयन शुद्ध औपचारिक क्रियाविधियों से उतना नहीं किया जाना जितना आनुभविक दृष्टि से, और इस कारण उसके अध्ययन में 'मिश्रित उद्देश्यों' के खेल को समझने का भी प्रयत्न करना चाहिए। शैलिंग ने, इस प्रकार, निर्णय-निर्माण की क्रिया विधियों में मानव अनुभव की जटिलता का समावेश करके खेल सिद्धान्त को काफी समृद्धिशाली बनाया है। वास्तव में यह कहना अधिक सही होगा कि उसने खेल सिद्धान्त के पोछे चिन्तन के जो प्रतिमान हैं उन्हें अपने चिन्तन की शैली में सम्पूर्ण रूप से समाविष्ट कर लिया है। साथ ही, शायद यह कहना भी गलत न होगा कि शैलिंग ने यदि खेल सिद्धान्त का नाम भी न मुना होता तो भी अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में व्यूहरचनाओं की समस्याओं के विश्लेषण में उसके योगदान में किसी प्रकार की कमी नहीं हुई होती।

### खेल सिद्धान्त : एक मूल्यमूल

खेल सिद्धान्त की समीक्षा के लिए पहली आवश्यकता उसकी आधारभूत मान्यताओं की निकटता से परीक्षण करने की है। यद्यपि उसके प्रयोग में उसके प्रमुख प्रतिपादकों ने थोड़े बहुत परिवर्तन कर दिये हैं, ये मान्यताएं सिद्धान्त में इतनी अधिक अन्तर्निहित हैं कि उसे समझने के लिये भी प्रयत्न में उनकी उपेक्षा नहीं की जा सकती। खेल सिद्धान्त की पहली मान्यता तो यह है कि (1) निर्णय-निर्माता सम्पूर्णतः तर्क-संगत हैं, (2) अपने निर्णयों को वे, नैतिकता की चिन्ता किये बिना, बनाते हैं, और (3) उनके पास सभी खिलाड़ियों की चालों के सम्बन्ध में सम्पूर्ण जानकारी रहती है। क्या व्यवहार में यह कभी सम्भव हो सकता है? अंतर्राज्य अथवा अग्रिम में अच्छे से अच्छे खिलाड़ियों के लिए भी यह उतना ही सम्भव है कि उनकी गूचना गलत हो जितना उसका सही होना, अथवा उनके निर्णय उतने ही गलत हों जितने सही, अथवा उनकी स्मृति उतनी ही भ्रामक हो जितनी विश्ववर्णीय, अथवा अपनी चालों में वे उतने ही भाव-प्रधान हो जितने तर्क-संगत। दूसरी आधारभूत मान्यता उस स्थिति के सम्बन्ध में है जिसका सामना अध्येता को अपने विश्लेषण में करना होता है। खेल सिद्धान्त का अध्येता यह मानकर चलता है कि यह स्थिति जितना वह अध्ययन कर रहा है या तो पूर्ण गूचना की है अथवा गूचना के पूर्ण अभाव की, पूर्ण स्मरण की है अथवा पूर्ण विस्मरण की, सम्पूर्ण ज्ञान की है अथवा सम्पूर्ण अज्ञान की, सम्पूर्ण परिचयन (calculation) की है अथवा परिचयन के सम्पूर्ण अभाव की—और उसमें अवेक्षा की जाती है कि उसे इनमें से या तो एक स्थिति का सामना करना होता है या दूसरी का—जबकि वास्तव में कोई भी स्थिति कभी भी इन अतिवादी रूप में नहीं पायी जाती। इस कारण विश्लेषणकर्ता की यह प्रवृत्ति हो जाती है कि वह जिस घटक का अध्ययन कर रहा है उससे सम्बन्ध में या तो यह मान ले कि 'खिलाड़ी' की स्मृति सम्पूर्ण है, अथवा उसमें स्मृति नाम की वस्तु है ही नहीं, अथवा आधे समय तक उसकी स्मृति सम्पूर्ण रहती है और आधे समय में यह सब कुछ भूल जाता है, वह यह भी जानता है कि वह सब कुछ भूल रहा है, और दूसरा खिलाड़ी भी इस बात से परिचित है। यह सचमुच एक अगम्यव स्थिति है। खेल सिद्धान्त के सम्बन्ध में एक अन्य बात यह है—और इसकी चर्चा जोगेफ़ पेंचेर ने विस्तार से की है—कि खेल सिद्धान्त व्यक्ति की नैतिकता में बिल्कुल रुचि नहीं रखता। वह केवल 'स्थिति की नैतिकता' (situation ethics) को मानता है। खिलाड़ी का सम्बन्ध केवल परिणामों से है, जोष में होने वाली प्रक्रियाओं से बिल्कुल भी नहीं, उस व्यूहरचना में है जिसके फलन की दूसरे खिलाड़ी से अपेक्षा रखी जा सकती है, इस बात से बिल्कुल भी नहीं कि वह क्यों किसी एक विशेष व्यूहरचना का चुनाव करना है। दूसरे शब्दों में, उसे फलन के परिणाम के अतिरिक्त और किसी बात में रुचि नहीं है। उद्देश्यों और अभिवृत्तियों को इस सारी चर्चा से बाहर रखा गया है। अतएव, हत्या, भ्रूणहत्या, आत्महत्या अथवा हिंसा को केवल उनके परिणामों से मापा गया है, न कि इस दृष्टि में कि वे अपने आप में अच्छे हैं या बुरे। उदाहरण के लिए, आणविक 'निवारण' के परिणाम चाहे कितने

ही भयकर हों, यदि वह प्रतिरक्षा का साधन बन सकता है, तो उसका समर्थन किया जा सकता है, अथवा नहीं, यह एक ऐसी बात है जिसके सम्बन्ध में परम्परागत नैतिकता का दृष्टिकोण एक होगा, 'स्थिति की नैतिकता' का बिल्कुल दूसरा, और उसके बिल्कुल विपरीत। वास्तव में यह कहना उतना सही नहीं होगा कि 'स्थिति की नैतिकता' खेल सिद्धान्त में अन्तर्निहित है जितना यह कहना कि 'स्थिति की नैतिकता' खेल सिद्धान्त को अपना साधन बना लेती है।<sup>42</sup>

इस सिद्धान्त की एक और कमी उस विशेष क्षेत्र को ठीक से निर्धारित करने के सम्बन्ध में है जिसे इस सिद्धान्त के कार्यान्वयन का क्षेत्र माना जा सकता है। जब कभी हम आर्थिक सिद्धान्त अथवा सांख्यिकी सिद्धान्त अथवा निर्णय-निर्माण सम्बन्धी सिद्धान्त की बात करते हैं तो हम सिद्धान्त और उसके प्रयोग के क्षेत्र में—जैसे अर्थशास्त्र, सांख्यिकी अथवा निर्णय-निर्माण, स्पष्ट अन्तर करने की स्थिति में होते हैं, परन्तु यह स्पष्ट नहीं है कि सैद्धान्तिक दृष्टि से खेल सिद्धान्त के कार्यान्वयन को हम किस विशेष क्षेत्र में रख सकते हैं। इसी प्रश्न को दूसरे ढंग से इस रूप में उठाया जा सकता है : गणितशास्त्र, खेल सिद्धान्त और राजनीति-विज्ञान के बीच क्या सम्बन्ध है, यदि कोई सम्बन्ध है तो ? अथवा जिस रूप में शूबिक ने उसे पूछा है, गणितशास्त्र की ओर अभिवृत्त और शाब्दिक दिशेक्षण में रुचि रखने वाले राजनीतिशास्त्रियों में क्या सम्बन्ध है ? खेल सिद्धान्त के प्रतिपादकों के एक वर्ग ने गणितशास्त्र और शोध प्रविधियों पर बहुत जोर दिया है, और दूसरे वर्ग ने राजनीति-विज्ञान के सार विषय पर, और इस बात को लेकर इन दोनों वर्गों में दीर्घवालीन, परन्तु निष्फल, वाद-विवाद चलता आ रहा है। एक ओर तो शोध प्रविधियों और गणितशास्त्र का कट्टर-समर्थक उस राजनीतिशास्त्री को, जो राजनीति का एक सामान्य और विश्लेषणात्मक दृष्टिकोण लेता है, पुष्ट और तिरस्कार की दृष्टि से देखता है, और दूसरी ओर यह दूसरा वर्ग औपचारिक अथवा गणितीय योजनाओं को निरा पागलपन मानता है। वास्तव में, गलती दोनों ही की है, जो अपने-अपने दृष्टिकोणों पर आवश्यकता से अधिक बल देते हैं। गणितशास्त्र की ओर झुका हुआ राजनीतिशास्त्री समझता है कि राजनीतिक घटनाओं को समझने के लिए खेल सिद्धान्त का प्रयोग अनिवार्य है, जबकि गणितीय प्रतिरूपों के विरुद्ध धारणा रखने वाला राजनीतिशास्त्री इस प्रकार के प्रयत्न को निरर्थक और शरारतपूर्ण मानता है। इस कारण यह आवश्यक है कि हम इस सिद्धान्त की उपलब्धियों और मर्यादाओं, दोनों को ही स्पष्ट रूप से समझने का प्रयत्न करें। इस सिद्धान्त का समस्त आधार मनुष्य के तर्कमूलक होने की कल्पना पर आधारित होने के कारण, जैसा वास्तविक जीवन में अपने पूर्ण रूप में शायद ही कभी सम्भव होता हो, यह तो स्पष्ट है कि आनुभविक शोध में, अथवा कूटनीतिक अथवा राजनीतिक विकल्पों की धोज में, उससे विशेष सहायता की अपेक्षा नहीं की जा सकती। इस कारण हम सहज ही इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि यह सिद्धान्त व्यक्तियों के

द्वारा निर्णय लेने की प्रक्रिया का आनुभविक अध्ययन नहीं है, परन्तु उन शर्तों के सम्बन्ध में, जिनका पूरा किया जाना उन निर्णयों के सर्वमूलक अथवा व्यवहार-संगत होने के लिए आवश्यक माना जा सकता है, एक निश्चयन-आत्मक (deductive) सिद्धान्त है। यही कारण है कि कुछ लेखकों ने यह मत प्रकट किया है कि यह सिद्धान्त उतना नहीं है जितना विश्लेषण की एक संयोजना। संयोजना सिद्धान्त का स्थान नहीं ले सकती परन्तु सिद्धान्त के विनाश में वह पर्याप्त रूप से सहायक हो सकती है।

भाग तीन

आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएँ  
(MAINSTREAMS OF MODERN POLITICAL THOUGHT)

## आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएं (1)

(MAINSTREAMS OF MODERN POLITICAL THOUGHT) (1)

### विच्छिन्न-व्यक्तित्व के सिद्धान्त : सारत्रे से मार्कूजे तक

(THEORIES OF ALIENATION : FROM SARTRE TO MARCUSE)

वर्तमान समाज व्यवस्था के पश्चिमी आलोचकों के द्वारा जिन प्रमुख समस्याओं की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया गया है उनमें सबसे प्रमुख समस्या व्यक्ति की है जो एक सुगठित पूँजीवादी समाज और एक अत्यन्त केन्द्रीभूत राज्य-व्यवस्था के द्वारा लगातार कुपला जा रहा है, और जिसके परिणामस्वरूप उसमें अपने भीतर एक अलग-थलग अथवा विच्छिन्नता (alienation) की भावना का विकास कर लिया है। आज का मानव समाज अत्यन्त व्यापक, जटिल और साथ ही अत्यधिक सुगठित हो गया है, परन्तु उसके गठन का समस्त आधार उत्पादन की कुशाग्रता पर टिका हुआ है, जिसके सम्पर्क में व्यक्ति एक उत्पादक मात्र बनकर रह गया है, और व्यक्तिगत सम्बन्धों का कोई अर्थ नहीं रह गया है। समाज, विशेष कर पश्चिमी देशों में जहाँ विच्छिन्न व्यक्तित्व की यह समस्या अधिक गम्भीर रूप में पायी जाती है, अपेक्षाकृत अधिक समृद्धिवादी है, वस्तुओं का उत्पादन वह यही प्रचुर मात्रा में करता है, परन्तु पूँजीपति, जो उत्पादन के इन समस्त साधनों का स्वामी है, परिस्थिति का उपयोग केवल अपने व्यक्तिगत स्वार्थों की पूर्ति के लिए करता है। जहाँ तक साधारण नागरिक का प्रश्न है वह अपना सारा समय अपनी आर्थिक स्थिति को सुधारने के कठिन प्रयत्नों में, अथवा उन प्रयत्नों की चिन्ता में, बिता देता है। व्यक्ति अपने जीवन के न्यूनतम साधनों के जुटाने, और अपनी दिन-प्रतिदिन की आवश्यकताओं की पूर्ति के प्रयत्नों में इतना अधिक व्यस्त रहता है कि उसे अपने भीतर देखने अथवा अपने जीवन को एक ऊँचे नैतिक और सांस्कृतिक स्तर तक उठाने का समय बिलकुल नहीं मिलता। व्यक्ति का अन्य व्यक्तियों के साथ सम्पर्क होता है कारखाने में, दुकान पर, या भीड़ में, अथवा एक स्थान से दूसरे स्थान तक जाते-आते अथवा किसी आन्दोलन में भाग लेते हुए, परन्तु उसके और समाज के बीच की दूरी बराबर बढ़ती जा रही है और वह दिन-प्रतिदिन अपने को अधिक अकेला और समाज के द्वारा अधिन परित्यक्त महसूस करता है। वह केवल अपने दिन-प्रतिदिन के कार्यों



से ही अपने को असम्बद्ध नहीं पाता परन्तु, जैसा कि मासर्स ने अपनी पारम्परिक रचनाओं में बताने का प्रयत्न किया था, वह अपने आपको समाज से, राज्य से, उन लोगों से जिनके साथ वह काम करता है, और यहाँ तक कि अपने आप से भी विच्छिन्न पाता है। उसके आर्थिक संगठन के समान, समाज का राजनीतिक संगठन भी इतना अधिक केन्द्रीभूत (centralized) और औपचारिक (formal) बन गया है कि यदि व्यक्ति अपने सतत प्रयत्नों के द्वारा काफी ऊँचे पद तक पहुँचने में सफलता प्राप्त कर भी लेता है तो भी उसकी स्थिति मशीन के एक पुर्जे से अधिक नहीं होती और उस व्यवस्था को निष्ठा-विधि को, जिसका वह अपने को एक महत्वपूर्ण अंग मानने का दावा कर सकता है, प्रभावित करने की शक्ति भी आमतौर पर नहीं कर सकता। परन्तु अधिकांश व्यक्तियों की छोटी स्थितियों में ही अपना सारा जीवन बिता देना पड़ता है। दूसरी ओर, बुद्धि अथवा मध्यम जैसे पुराने समूह जिनके साथ भूतकाल में, आमोद-प्रमोद और हर्षोल्लास के आवागमन में, वह अपना कुछ समय बिता सकता था, तेजी के साथ विच्छिन्न हो जा रहे हैं। आवागमन से दूर कर अलग हट जाने, और उसके साथ किसी प्रकार की एकरूपता स्थापित करने में सर्वथा असमर्थ होने, के कारण व्यक्ति अपने मन की शक्ति खो देता है, परन्तु उसके मानसिक संतान का बही अन्त नहीं होता। अपने समाज और राज्य के बाहर वह देखता है कि ऐसे शक्तिशाली देश हैं जिनके पास विनाश की भयंकर शक्ति है और कोई दिन आसन्न हो जाना हो जब वह अपने साम्राज्य में, घबराहट के साथ, यह न पढ़ता हो कि विश्व के इन भाग में भयंकर उग्र भाग में संघर्ष की स्थिति के कारण एक छोटा मोटा युद्ध भड़क उठा है, और उसे बराबर यह डर रहता है कि उसका अपना देश, अपनी समस्त शक्ति के होते हुए भी, न जाने कब एक महान् आणविक युद्ध की लपटों में आ जाय। व्यक्ति, इन प्रकार, सतत चिन्ता और परेशानी में अपना समय बिताने के लिए विवश रहता है।

विश्व के इतिहास में यह परिस्थिति सर्वथा नवीन है। 19वीं शताब्दी में, जिसे व्यक्तिवाद और विवेकशीलता का स्वर्णयुग माना जाता है, राजनीतिक, दार्शनिक एवं सन्तोष व आत्मविश्वास के साथ यह निम्न गणना या बि व्यक्तिगत प्रकार आवागमन और अविवेक की उन शृङ्खलाओं से, जिनमें बहुत बड़ी शक्तियों से जकड़ा हुआ था, घिरे-घिरे मुक्त होता जा रहा है। प्रतिद्वन्द्विता, व्यक्तिवाद, सामाजिक स्थितियों और रीति-रिवाजों के बन्धनों में दौल, निर्व्यवस्थितता और नैतिक बन्धनों से मुक्त होने की प्रक्रियाओं की विवेक के समर्थक इन दार्शनिकों ने ऐसी शक्ति माना जो अन्ततः व्यक्ति को भूतकाल के बन्धनों से मुक्त करने में सबसे बड़ा साधन सिद्ध होगी। व्यक्तिपरिचयन, प्रगति, विवेक, स्वतन्त्रता—इन शक्तियों को उनकी रचनाओं में बड़ा महत्त्व दिया गया है। उस युग की मनोवृत्ति में सन्तोष का भाव हमें व्याप्त दिखायी देता है। यह ठीक है कि 19वीं शताब्दी में भी हम विनियम बन, रस्तिन अथवा विनियम मॉरिम जैसे लोगों को पाते हैं जिन्होंने अपनी रचनाओं में चेतावनी दी कि मानवता को, सांस्कृतिक और नैतिक दृष्टि से, औद्योगिकरण की इन तीव्र प्रक्रिया का बहुत बड़ा मूल्य चुकाना पड़ेगा। औद्योगिक बन्धनों का टूटना, आधीन जीवन का विघटन, बारीकरी का अपने स्थान से

हटाया जाना, प्राचीन काल से चली आने वाली सुरक्षा की भावना का नष्ट होना— औद्योगीकरण के इन सभी अनिवार्य परिणामों को इन लेखकों ने पूर्व में कल्पना कर ली थी। परन्तु व्यक्तिवाद और विवेकवाद के समर्थकों की मान्यता थी कि यदि मानवता को प्रगति के पथ पर अग्रसर होना है तो उसे यह अनिवार्य मूल्य चुकाने के लिए तैयार रहना चाहिए। इतिहास के अपने अध्ययन के आधार पर उन्होंने यह सिद्ध करने का भी प्रयत्न किया कि उन सभी युगों में, जिनमें मानवता ने महान उपलब्धियां प्राप्त की हैं, व्यवस्था का विघटन और परम्परा और सुरक्षा के बन्धनों का टूटना अनिवार्य रहा है, परन्तु 20वीं शताब्दी का आरम्भ होते-होते हम देखते हैं कि इतिहास के एक स्वर्णिम युग की ओर निरन्तर बढ़ते रहने के इस विश्वास का अन्त होने लगा था और शताब्दी के इस अपरान्ह में अब यह स्थिति आ गयी है कि हमारे प्रमुख सामाजिक और राजनीतिक लेखकों में जो शब्द अधिकतर प्रयोग में लाये जा रहे हैं वे हैं—अव्यवस्था, विघटन, पतन, अरक्षा, विभ्रूलला और अस्वायित्व।

आज के युग के प्रमुख सामाजिक आलोचकों में हम दार्शनिकों को लें तो नीबूर, सैरांकिन, स्विगलर, टॉयनबी आदि में, और उपन्यासकारों, कवियों और नाटककारों को लें तो प्राउस्ट, मान, जॉयस, कफ्का, और इतिषट आदि में हम यह भावना व्यापक रूप से फैली हुई देखते हैं कि आज की हमारी संस्कृति एक रोग-ग्रस्त संस्कृति है, जिसमें पराजय की वेदना और जीवन की ऊंचाई की ओर ले जाने वाली प्रक्रियाओं की असफलता की भावना प्रमुख रूप से पायी जाती है। आज के एक प्रमुख चिन्तक रॉबर्ट निस्वत ने अपनी एक पुस्तक में लिखा है, "यदि पुनर्जागरण युग के विचारों में हमें विवेकशीलता का भाव प्रमुख रूप से मिलता है, यदि 18वीं शताब्दी में मनुष्य के प्रकृति-दत्त स्वभाव को प्रधानता दी गयी है, और 19वीं शताब्दी में आर्थिक अथवा राजनीतिक मनुष्य की श्रेष्ठता को महत्त्व दिया गया है तो यह दिल्कुल सम्भव है कि हमारे युग के सम्बन्ध में आने वाले इतिहासकारों की यह मान्यता होगी कि 20वीं शताब्दी की प्रमुख समस्या समाज से विच्छिन्न अथवा असम्बद्ध व्यक्ति की है।"<sup>1</sup> आधुनिक युग की मृजनात्मक रचनाओं में और कफ्का की 'ट्रायल' और 'कासिल' नामक पुस्तकों को जिनका अच्छा प्रतिनिधि माना जा सकता है, चिन्ता को आज की मानसिक स्थिति का सबसे प्रमुख विशेषण माना गया है। इनमें से अधिकांश रचनाओं में घटनाओं का प्रमुख आधार एक ऐसा व्यक्ति है जो समाज से उखड़ा हुआ है, समाज में जिसका अपना कोई स्थान नहीं है, जिसका समस्त जीवन मानवी सम्बन्धों का अर्थ तलाश करने में बीत जाता है, जो किसी भी प्रकार के नैतिक समुदाय का एक अंग बन जाना चाहता है (परन्तु बन नहीं पाता)।<sup>2</sup> संक्षेप में, एक एकाकी और दिग्भ्रान्त व्यक्ति का चित्र उभर कर बार-बार हमारे सामने आता है जो छोटी से छोटी वस्तुओं में

<sup>1</sup> रॉबर्ट निस्वत, 'क्वेस्ट फॉर कम्प्यूनिटी, ए स्टोरी इन दी एक्सिज ऑफ ओर्डर एण्ड प्रोडम,'  
न्यूमार्क, आक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1950, पृ० 1।

<sup>2</sup> वही, पृ० 11-12।

सार्थकता की ओर करता है और जो किसी जातीय अथवा वर्ग अथवा समूह के साथ अपना सादारण्य स्थापित करने के सपने में जुटा हुआ है। 20 वीं शताब्दी के प्रमुख इतिहासकार आ० टॉमन्वी ने लिखा है, "सर्वहारा की प्रमुख विशेषता न तो गरीबी है, न किसी निम्न वर्ग के मुटु में जन्म लेना, परन्तु वह चेतना है और आशोक की वह भावना है जो इस चेतना के द्वारा अनुप्राणित होती है—कि वह समाज में अपने परम्परागत स्थान से वंचित कर दिया गया है और उस मानव समुदाय से, जिसे वह अपना वास्तविक घर मानता था उसे बहिष्कृत कर दिया गया है, और यह आवश्यक नहीं है कि आर्थिक उपलब्धियों के प्राप्त हो जाने पर सर्वहारा होने की इस मानसिक स्थिति से उसे छुटकारा मिल सके।"<sup>1</sup> निस्सन्देह ने इसे निम्नलिखित का एक "नूर परिहास" माना है कि एक ऐसे युग में जब वातावरण पर मनुष्य का नियन्त्रण सबसे अधिक है, वह अपने आपको दुर्बल और निःसहाय पाता है। आधुनिक काल के सामाजिक आलोचकों की रचनाओं में, मोहान के अनुसार, चार प्रकार के व्यक्तियों का चित्रण पाया जाता है : (1) व्यक्ति जो अवेना और निःसहाय है और अपने भीतर एक मूल्य-व्यवस्था की तलाश में लगा हुआ है, (2) व्यक्ति जिसके मन में बुझने जाने की भावना है और जो अपने को अपना पला घोंटे जाने की स्थिति में पाता है, (3) व्यक्ति जो अपने से और समाज में, दोनों में ही, विच्छिन्न और असम्बद्ध पाता है, (4) व्यक्ति जो घर और औचित्य के पक्ष में भटक गया है।<sup>2</sup> इस अध्याय के शेष भाग में हम यह जानने का प्रयत्न करेंगे कि आज के सामाजिक और राजनीतिक चिन्तकों ने व्यक्तिगत रूप से उस परिस्थिति के प्रति, जिसे वे सभी अत्यधिक गम्भीर मानते हैं, क्या प्रतिनिध्यान् व्यक्त की है।

### (अ) अस्तित्ववादी चिन्तक

एक आन्दोलन के रूप में अस्तित्ववाद<sup>3</sup> की जड़ें सॉरेन कीर्कगार्ड (1813-1855) की रचनाओं में पायी जाती हैं, और उसके विभाग में फ्राइड्रिग नीरसे की रचनाओं का प्रमुख हाथ रहा है।<sup>4</sup> कीर्कगार्ड<sup>5</sup> डेनमार्क का एक धार्मिक नेता था और उसकी रचनाएं

<sup>1</sup> आर्नोल्ड टोयनबी, 'ए स्टडी ऑफ़ हिस्ट्री', मन्दन, बारगोरोड वूनीवर्सिटी प्रेस, 1946, पृष्ठ 5, पृ० 63।

<sup>2</sup> यूजीन जे० मोहान, 'जे० टॉमन्वी की पॉलिटिकल थॉट', एडिटिंग स्टडी, होमवूड, इलीनोय, दि सोनी प्रेस, 1967, पृ० 382-83।

<sup>3</sup> अस्तित्ववाद पर प्रमुख ग्रन्थ है : हेरल्ड जे० ओल्डहम, 'विश्व एक्सिस्टेंसियलिस्ट चिन्तन', ग्युपार्क, मैक्सिमन, 1952, ए० ए० हाइनेमन, 'एक्सिस्टेंसियलिज्म एंड दि मॉडर्न प्रेडिकामेंट', ग्युपार्क, हार्वर्ड एण्ड येल, 1953, विनियम बेरेट, 'इन्ट्रोडक्शन टू ए स्टडी इन एक्सिस्टेंसियलिज्म', 'ट्रिम्प्लेरी', 'काउन्सिलिंग', ग्युपार्क, बम्पले एण्ड बम्पले, इन्क० 1958, 'वास्तव मोराल' द्वारा सम्पादित, 'एक्सिस्टेंसियलिज्म बसिंग मैक्सिमन', ग्युपार्क, वेंस पब्लिशिंग क० 1966।

<sup>4</sup> फ्राइड्रिग नीरसे के प्रमुख ग्रन्थ हैं : 'एन एसेज ऑन एस्टेट्स', अन्त० बीमन बीमन, फॉरमन सायबेरी इन्क०, लिबि रॉमिनिज नहीं, 'दिपीड बुक एण्ड ईडिज', अन्त० मैरिवादे बोवान, हेनरी रेपरी क०, 1955, 'दि वर्क ऑफ़ टूगेथर एण्ड दी बीनिबीबीबी ऑफ़ मोरल', अन्त० रॉमिनिज, बम्पले एण्ड बम्पले, इन्क०, 1956।

<sup>5</sup> अस्तित्ववाद के सम्बन्ध में कीर्कगार्ड के विचारों की समग्रता के लिए सबसे अच्छी पुस्तक उसकी 'बसिन्सियल अनालिटिकल थोर्ट्स' है, जिसका अनुवाद डेविड एन स्मैगल द्वारा और प्रकाशन

ईसाई धर्म के सन्दर्भ में लिखी गयी थी। कीर्कगार्ड ईसाई धर्म को अत्यधिक बौद्धिक रूप देने के उस आन्दोलन के, जो उसके समय में पूरे जोर पर था, विरुद्ध था, उसकी मान्यता थी कि ईसाई धर्म की बुद्धि के द्वारा नहीं, केवल भावना के आधार पर ही, समझा जा सकता था। सत्य उसकी दृष्टि में अपनी स्वतन्त्र सत्ता नहीं रखता, वह व्यक्ति-मूलक है और उसकी उत्पत्ति मनुष्य के हृदय की गहरी आकांक्षाओं में होती है। त्राइस्ट में जनसाधारण का विश्वास इस कारण नहीं है कि वे तर्कों के द्वारा यह सिद्ध कर सकने की स्थिति में हैं कि उसने त्रुस पर मरना इस कारण स्वीकार किया था कि वह मानवता को उसके पापों से मुक्त करना चाहता था। त्राइस्ट में उनकी जो आस्था है उसके पीछे एक 'निराशा' की भावना है। कीर्कगार्ड का प्रमुख आग्रह सत्य के व्यक्ति-मूलक मानने के सिद्धान्त पर था, और एक प्रकार से देखा जाय तो यही सिद्धान्त बाद में समस्त अस्तित्ववादी दृष्टिकोण का प्रमुख आधार बन गया। अस्तित्ववाद के उन्नायकों में नीत्शे की गिनती इस कारण की जाती है क्योंकि वह पहला प्रमुख दार्शनिक था जिसने विश्व में व्यक्तित्व के एकाकीपन, और बाहर की दुनिया से मूल्यों को ग्रहण करने की उसकी अक्षमता, का गहराई के साथ चित्रण किया। सत्य के व्यक्तिमूलक होने का कीर्कगार्ड का सिद्धान्त और मनुष्य के एकाकीपन का नीत्शे का चित्रण इन दो सिद्धान्तों पर अस्तित्ववाद का समस्त आधार टिका हुआ है। इन सिद्धान्तों को प्रथम विश्वयुद्ध के बाद एडमंड, हर्सेल और मार्टिन, हाइडेगर् की रचनाओं में एक नया जीवन मिला और यह मानने के लिए पर्याप्त कारण है कि ज्यों पाल सार्त्र ने उनसे प्रेरणा ग्रहण की। अर्वाचीन अस्तित्ववाद का प्रमुख उन्नायक सार्त्र को माना जाता है, यद्यपि उसके विकास में एल्बर्ट कामू, बार्त जैस्पर्स, गेरिरियस मार्सेल और कुछ अन्य चिन्तकों का भी महत्वपूर्ण योगदान रहा है।

अस्तित्ववादियों ने मानव की स्थिति में से ही मानव के मूल्यों की खूब निकालने का प्रयत्न किया, परन्तु, क्योंकि उन्हें अपने धर्म-निरपेक्ष और आधुनिक होने का गर्व था, उन्होंने धार्मिकता अथवा इतिहासवाद का सहारा लेने की अपेक्षा भावनाओं, अनुभूतियों और इन्द्रियागोचर अनुभव की अधिक महत्त्व दिया। एक लेखक ने अस्तित्ववाद को वैज्ञानिक बुद्धिवाद अवैयक्तिकरण, तानाशाही व्यवस्था और अन्ध विश्वास की प्रतिक्रिया माना है।<sup>1</sup> एक दूसरे लेखक ने लिखा है, "अस्तित्ववादी इस बात से बहुत अधिक चिन्तित हैं कि व्यक्ति दिन-प्रतिदिन अधिकाधिक मात्रा में अपना व्यक्तित्व खोता जा रहा है, उन्हें ऐसा दिखाना देना है कि व्यक्ति बहुत से पदार्थों में से एक पदार्थ मात्र बन कर रह गया है, सृष्टि के इस बहान् यन्त्र में धूल के एक कण के समान। व्यक्ति के इस

<sup>1</sup> रिमटन विश्वविद्यालय प्रेस द्वारा 1941 में हुआ। उसके अन्य मुख्य धार्य हैं : "फीयर एण्ड ट्रेनिंग", रिमटन, रिमटन विश्वविद्यालय प्रेस, 1941 और "दि सिकनेस अन्टु डैथ", रिमटन विश्वविद्यालय प्रेस, 1941। डब्ल्यू० एच० ओडेन द्वारा सम्पादित "दि लिजिव बोर्ट्स ऑफ कीर्कगार्ड", मेक०, 1952 कीर्कगार्ड के विचारों की एक अच्छी विवेचना है।

पतन का उत्तरदायित्व वे केवल विज्ञान और तकनीक पर ही नहीं रखते, वे मानते हैं कि यान्त्रिक और बुद्धिवादी चिन्तन के अतिरिक्त उसका समस्त आधार आधुनिक औद्योगीकरण की जटिल व्यवस्था पर भी है।<sup>10</sup> एक तीसरे लेखक ने लिखा है कि अस्तित्ववाद 'विचारों के दर्शन और वस्तुओं के दर्शन की पराकाष्ठाओं के विरुद्ध मानव के दर्शन की प्रतिनिध्या है।'<sup>11</sup>

अस्तित्ववाद के सम्बन्ध में इन प्रमुख विद्वानों के मतों से यह तो स्पष्ट हो जाता है कि उसका आग्रह, वातावरण पर नहीं, व्यक्ति पर है। अस्तित्ववाद के अनुसार, वातावरण व्यक्ति को नहीं बनाता, व्यक्ति स्वयं अपने आपको बनाता है। सार्त्र ने बड़े अलंकारपूर्ण शब्दों में लिखा है कि व्यक्ति वनस्पति जैसा या गोभी जैसा पूरा नहीं है जिसका विकास सर्वथा वातावरण की स्थितियों के अनुसार ही होता है। उसके पास अपना मार्ग स्वयं चुनने की क्षमता है। उसका अनुभव उसका स्वयं या अनुभव है, उसके कार्य उसके अपने स्वयं के कार्य हैं, और अपना जीवन स्वयं जो कर और अपना मार्ग स्वयं चुनकर वह अपने मूल्यों का निर्माण भी स्वयं ही करता है। वह अपने कार्यों के लिए स्वयं ही सम्पूर्ण रूप से उत्तरदायी है। अस्तित्ववादियों के अनुसार व्यक्ति एक भावना प्रधान प्राणी है, न कि चिन्तन प्रधान और उसके तथ्यावयव विवेक द्वारा लिये गये निर्णय भी, लगभग सबके सब, उसकी भावनाओं, उसके रागद्वेषों और उसके अनुभवों की उत्पत्ति है। मनुष्य के जीवन का महत्त्व उतना ही है जितना मनुष्य स्वयं उसे प्रदान करता है। मूल्यों का अस्तित्व व्यक्ति के जीवन और उसकी अनुभूतियों पर निर्भर है, उनसे स्वतन्त्र हो कर उसका अपना कोई अस्तित्व नहीं है।

### ज्यां-पॉल सार्त्र

ज्यां-पॉल सार्त्र<sup>12</sup> और अन्य अस्तित्ववादी संसार की समझने, अथवा उसकी व्याख्या करने, अथवा दर्शनशास्त्र की मूलम समस्याओं में उलझने में तनिक भी रुचि नहीं रखते। उनकी रुचि मनुष्य की समझने, उसकी व्याख्या करने, उसे संसार के सामने

<sup>10</sup> एच. डी. मैकनाम बर्ने, 'माइडिफाइड इन कर्नेलिसरिट', मैथ्यूएन, लन्दन, यूनीवर्सिटी केम्ब्रिज, 1963, पृ. 295।

<sup>11</sup> एमिनुएल मूनिवर, 'एन्डिगरेजिमेन्सिट विज्योग्रीच', लन्दन, रोजरिट, 1948, पृ. 2।

<sup>12</sup> ज्यां-पॉल सार्त्र 'एन्गलागवार, फाटवर और शार्मनिक है और साहित्यिक कथन में अपनी 'हर्डी हैरन', 'नो एचिडट', 'मोर्गिया', 'दि प्रोवाइड' और अन्य सर्वसाधारण रचनाओं के कारण प्रसिद्ध है। उसका प्रमुख दार्शनिक ग्रन्थ 'बिइंग एण्ड नॉनबिइंग : एन एसे ऑन फेनोमेनोलॉजिकल ओन्टो-लॉजी,' मनु० हेरन बार्थ, जिन्सोटिजल लाइब्रेरी, इन्ग०, 1956 है। उसका दूसरा ग्रन्थ 'मर्च फोर ए मैच,' मनु० हेरन बार्थ, 'एस्पेड ए० मोड, इन्ग०, 1963 है, जो बालन में उसके एक लैच-भाषा के ग्रन्थ की प्रस्तावना है। सार्त्र पर लिखे गये प्रमुख ग्रन्थ में देखिए इरिग मरेंक, 'सात्र' : रोमैटिक रैशनलिट, 'गु हेरन, वेल बिस्विद्यालय प्रेस, 1959, मौरिज बेन्गटन, 'ज्यां-पॉल सार्त्र,' वीब प्रेस, 1962, और बिस्विड डेमन, 'दि फासिनास ऑफ ज्यां-पॉल सार्त्र,' एंडर बुग, 1966।

साहस के साथ खड़े होने का मार्ग तलाश करने में सहायता देने और उसके जीवन को जीने के योग्य बनाने में है। अस्तित्ववाद की व्याख्या करते हुए स्वयं सार्ल्स ने लिखा है, "अस्तित्ववाद से हमारा अभिप्राय एक ऐसे सिद्धान्त से है जो मनुष्य के जीवन को सम्भव बनाता है और साथ ही साथ इस बात की घोषणा भी करता है कि प्रत्येक सत्य और प्रत्येक कार्य को मानवीय वातावरण में और मानवीय वैयक्तिकता के आधार पर समझा जा सकता है।"<sup>12</sup> दूसरे शब्दों में, व्यक्ति अपने जीवन की पद्धति को स्वयं चुनता है। सार्ल्स की रचनाओं और उसके दर्शनशास्त्र में व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर अधिक से अधिक आग्रह पाया जाता है। सार्ल्स व्यक्ति की स्वतन्त्रता को इसी कारण महत्वपूर्ण मानता है कि स्वतन्त्रता ही वह वस्तु है जो उसे गरिब प्रदान करती है और एक ऐसे समाज में जो उसे कुचलने पर तुला हुआ प्रतीत होता है, उसे गर्व और आत्ममम्मान की भावना के साथ जीने की प्रेरणा देती है। स्वतन्त्रता का लक्ष्य मनुष्य को सुखी बनाना नहीं है। उसका महत्व इसमें है कि उसके कारण उसमें उत्तरदायित्व की भावना आती है। स्वतन्त्रता की इस भावना के कारण ही वह अपने को कठो में झोंकता है, पर उसका समस्त उत्तरदायित्व वह स्वयं वहन करने के लिए तत्पर रहता है।

सार्ल्स और अन्य सभी अस्तित्ववादियों ने इस बात से बराबर इनकार किया है कि स्वतन्त्रता से प्राप्त होने वाले उत्तरदायित्व के कारण मनुष्य अपने आपको जिन असह्य कठिनाइयों में डालता रहता है उनका समाधान बाहर की दुनिया का परित्याग कर देने, अथवा मनुष्य के अपने भीतर तिमट कर रहने, में है। स्वतन्त्रता समाज से कुछ पाने की आकांक्षा नहीं रखती। यह तो मनुष्य-स्वभाव का एक ऐसा गुण है जो उसके मनुष्यत्व में अन्तर्निहित है और जो उसे वनस्पति के जीवन से भिन्न करता है। सार्ल्स लिखता है, "स्वतन्त्रता मनुष्य के लिए अत्यधिक वष्ट देने वाली वस्तु है, परन्तु फिर भी मनुष्य स्वतन्त्र रहना चाहता है। जिस क्षण वह इस ससार में प्रवेश करता है उसी क्षण से वह उन सभी कामों के लिए अपने को पूरी तोर से उत्तरदायी मानता है जो वह करता है।"<sup>13</sup> सार्ल्स की यह भी मान्यता है कि मनुष्य के स्वतन्त्र होने और उसके अपनी स्वतन्त्रता के लिए बराबर संघर्ष करते रहने का अर्थ यह है कि वह अन्य व्यक्तियों की स्वतन्त्रता के लिए संघर्ष करते रहने के लिए भी प्रस्तुत रहे। उसकी अपनी स्वतन्त्रता अन्य व्यक्तियों की स्वतन्त्रता से भिन्न नहीं है, वह अन्य व्यक्तियों की स्वतन्त्रता पर निर्भर है और अन्य व्यक्तियों की स्वतन्त्रता उसकी अपनी स्वतन्त्रता पर आधारित है। अस्तित्ववादी चिन्तन की इस धारा के परिणामस्वरूप ही 'सलग्नता' अथवा 'प्रतिबद्धता' के प्रसिद्ध सिद्धान्त का जन्म हुआ। एक प्रकार से देखा जाय तो 'प्रतिबद्धता' की संकल्पना का अस्तित्ववाद के उन मूल सिद्धान्तों से कोई सम्बन्ध नहीं दिखायी देना जिनकी चर्चा बीर्कगार्ड अथवा नोत्से की रचनाओं में पायी जाती है। उनके सिद्धान्तों

<sup>12</sup> ज्यॉ. पॉल सार्ल्स, "एक्सिस्टेंसियलिज्म," मोर्टन व्हाइट द्वारा सम्पादित, 'दि एन ऑफ़ एना-लिसिस,' न्यूयार्क, टूटन मिश्रालिज, 1955, पृ० 122।

<sup>13</sup> वही, पृ० 128।

के आधार पर तो व्यक्ति के अपने को समाज से विभुष्ट कर लेने की चोद अथवा स्टोइक विचारधारा का समर्थन भी सम्भव था। अस्तित्ववाद पर 'प्रतिबद्धता' के इस सिद्धान्त की स्थापना सारत्रे के द्वारा ही की गयी, और उसका कारण वे विशेष परिस्थितियाँ थी जिनमें द्वितीय विश्वयुद्ध के दौरान फ्रांस गुजर रहा था और वह भयंकर अत्याचार का जो नात्सी दल के लोग फ्रांस की जनता पर कर रहे थे। सारत्रे के सामने प्रश्न यह था, "यदि वे मुझ पर अत्याचार करते हैं तो क्या मैं चुप रह सकता हूँ?" इस प्रश्न का उत्तर स्पष्टतः नकारात्मक था। सारत्रे ने इस परिस्थिति से निबलने के लिए संगठन की आवश्यकता पर बल दिया। देश के लोगों के साथ, अपने विचार के लोगों के साथ, संगठन। उसने फ्रांस की जनता का आह्वान किया कि वह संगठित होकर जर्मन आत-तापियों का मुकाबला करे। स्वतन्त्रता और संगठन के इन सिद्धान्तों के साथ सारत्रे ने समानता के सिद्धान्त पर भी जोर दिया। समस्त विशेष गुणिधर्मों को समाप्त कर देने और सभी मनुष्यों को सर्वहारा की स्थिति में ले आने में उसकी गहरी आस्था थी। इसी चिन्तन का यह परिणाम था कि सारत्रे दिन-प्रतिदिन की सार्वजनिक समस्याओं में उत्पन्नता गया और, क्योंकि नात्सीवाद का सबसे बड़ा विरोध साम्यवाद द्वारा किया जा रहा था, उसने अपने आपको साम्यवाद के सिद्धान्तों के साथ 'प्रतिबद्ध' पाया।

अस्तित्ववाद का जन्म, सारत्रे के अनुसार, हीगल के चिन्तन के विरुद्ध कीर्कगार्ड की प्रतिक्रिया के फलस्वरूप हुआ। हीगल के सामने सबसे प्रमुख समस्या स्वयं की जान लेने की थी। जो व्यक्ति के सामने तब उत्पन्न होती है जब समाज से उसका आमना-जामना होता है। हमों के समान हीगल भी मानता था कि 'स्वयं की प्रतीति' का एकमात्र साधन समाज के नैतिक सिद्धान्तों को ग्रहणमान्य कर लेना है। दूसरे शब्दों में व्यक्ति स्वयं की वास्तविक प्रतीति तभी करता है जब समुदाय के साथ उसका सदासत्य स्थापित हो जाता है। हीगल ने समुदाय की व्याख्या राज्य के रूप में की थी, हीगल के प्रति कीर्कगार्ड की आलोचना का प्रमुख आधार यह था कि उसने व्यक्ति के व्यक्तित्व को पर्याप्त महत्व नहीं दिया था। व्यक्ति का समाज से भिन्न अपना स्वतन्त्र अस्तित्व है और इस कारण विचारों की किसी एक विशेष व्यवस्था को क्यों का ह्यो स्वीकार करने की स्थिति में वह नहीं है। व्यक्ति को दुष्ट की अनुमति एक ऐसी साम्यविज्ञता है जिसे दार्शनिक तर्कों के द्वारा नहीं मिटाया जा सकता। सारत्रे ने लिखा है, "व्यक्ति का जीवन का सम्बन्ध जीने से है, बुद्धि के द्वारा उसे समझा नहीं जा सकता।"<sup>14</sup> सारत्रे मानता है कि हीगल के दर्शन के विरुद्ध कीर्कगार्ड की प्रतिक्रिया "विश्वास के बुद्धिवादी मान्य-करण के विरुद्ध, ईसाई रोमान्टिसवाद की प्रतिक्रिया है।"<sup>15</sup> सारत्रे का कहना है कि— "हीगल

<sup>14</sup> 'ज्यान्-पॉल सारत्रे', "मास्किंग एण्ड एक्झिस्टेंसियलिज्म," जेम्स ए. गोल्ड और विसेंट पर्सबी द्वारा सम्पादित 'कोटेम्परेरी थोर्गटिक्स बौट', ग्रीक इन स्कोल, बोल्डुस एण्ड हायरेसन, 'होन्ट राइनहार्ट एण्ड बिस्टन, इन्क०, 1969, पृ० 236, 'थर्बे और ए मैकड', एच० बार्नो द्वारा अनुवादित, म्यूयाचे, एस्पेड ए० मोड, 1963 से।

<sup>15</sup> वही, ।

और कीर्कगार्द दोनों ही, अपने-अपने स्थान पर, ठीक है। हीगल को वह इस कारण ठीक मानता है कि उसने कीर्कगार्द के समान एक खोखली वैयक्तिकता पर जोर नहीं दिया बल्कि अपने दर्शन के द्वारा एक वास्तविकता को प्रतिपादित करने का प्रयत्न किया और कीर्कगार्द को वह इस दृष्टि से ठीक मानता है कि उसने यह बताया कि दुःख, आवश्यकता, वेदना और कष्ट, ये सब ऐसी ठोस वास्तविकताएँ हैं, ज्ञान के द्वारा जिनका अतिक्रमण सम्भव नहीं है। ज्ञान के द्वारा इन स्थितियों में कोई परिवर्तन भी नहीं लाया जा सकता है।<sup>16</sup> सार्त्रे ने इस प्रकार हीगल और कीर्कगार्द दोनों के दृष्टिकोणों के अपने-अपने श्रेणियों में सही होने पर जोर दिया, परन्तु इसके साथ ही साथ उसने अपना यह मत भी मगट किया कि हीगल की अपेक्षा कीर्कगार्द की बात अधिक सही थी, क्योंकि उसने चिन्तन से अधिक महत्व वास्तविकता को दिया था और इस प्रकार वास्तविकवाद को दिशा में एक ठोस कदम रखा था।

सार्त्रे के अनुसार, कीर्कगार्द का चिन्तन जिस प्रकार हीगल के चिन्तन की प्रति-क्रिया का एक रूप था, उसी प्रकार मार्क्स का चिन्तन भी हीगल के चिन्तन की प्रति-क्रिया का ही एक दूसरा रूप था। हीगल ने व्यक्ति के लक्ष्य के साथ अपना तादात्म्य स्थापित कर लेने की आवश्यकता पर बल दिया था। मार्क्स का मत था कि राज्य जैसी बाहरी और आर्थिक वस्तु के साथ व्यक्ति के तादात्म्य स्थापित कर लेने से समाज से उसकी विच्छिन्नता की समस्या नहीं मुलगाई जा सकती। मार्क्स के अनुसार व्यक्ति अपने को समाज से विच्छिन्न तब महसूस करता है जब उत्पादन की शक्तियों और उत्पादन के सम्बन्धों के बीच एक सघर्ष उत्पन्न हो जाता है और, क्योंकि आज के पूँजीवादी समाज में यह सघर्ष एक भयंकर रूप में वर्तमान है, व्यक्ति की इस विच्छिन्नता की भावना ने एक ऐतिहासिक सत्य का रूप ले लिया है। सार्त्रे ने मार्क्स के इस कथन की व्याख्या करते हुए लिखा है कि "यदि व्यक्ति अपने को विच्छिन्नता को इस भावना से मुक्त करना चाहता है तो उसकी 'चेतना का जागृत हो जाना' ही काफी नहीं है। व्यक्ति की अभिव्यक्ति कार्य के ठोस माध्यम से ही सम्भव है, पर उसके लिए यह भी आवश्यक है कि एक क्रान्तिकारी परिस्थिति में से वह गुजरे।"<sup>17</sup> मार्क्सवाद को कर्म और क्रान्ति के साथ सम्बद्ध करके सार्त्रे ने यह स्थापित करने को चेष्टा की कि जब कि, कीर्कगार्द और हीगल दोनों की बात, अपने-अपने दृष्टिकोणों से ठीक थी, मार्क्स की बात इन दोनों की बातों से अधिक ठीक थी। मार्क्स ने जहाँ एक ओर, कीर्कगार्द के समान, व्यक्ति के स्वतन्त्र अस्तित्व की यथार्थता को स्वीकार किया, वहीं दूसरी ओर, हीगल के समान, पदार्थों की वास्तविकता के सन्दर्भ में ही इस यथार्थता को समझने का प्रयत्न किया।

इन सारी दार्शनिक विवेचना से यह स्पष्ट होता है कि अस्तित्ववाद का जन्म एक औद्योगिक समाज की पृष्ठभूमि पर, और उसकी विशेष परिस्थितियों के सन्दर्भ में,

<sup>16</sup>वही ।

<sup>17</sup>वही, पृ० 237 ।



हुआ। परन्तु इन परिस्थितियों के मौजूद रहते हुए भी, उसके विकास के अचानक रुक जाने का दावित्व भी सार्त्र ने स्वयं मार्क्सवाद के विकास की गति से अवकट हो जाने को दिया। मार्क्सवाद के एक सर्व-प्रमुख विचारधारा के रूप में स्थापना के बाद के वर्षों में अस्तित्ववाद का पुनर्जन्म हुआ। इसका प्रमुख कारण सार्त्र के अनुसार, जो 1956 तक स्वयं एक कट्टर साम्यवादी था, मार्क्सवाद के इस सिद्धान्त में कि मनुष्य का निर्माण वातावरण के द्वारा होना है और अस्तित्ववाद की इस आस्था में कि मनुष्य अपना निर्माण स्वयं करता है, अन्तर्विरोध था। दो विश्वयुद्धों के बीच के वर्षों में अस्तित्ववाद के फिर से जोर पकड़ने का कारण यह था कि मार्क्सवाद में व्यक्ति के महत्त्व को स्वीकार नहीं किया गया था। सार्त्र का विरोध मार्क्सवाद से नहीं है परन्तु यह मानता है कि मार्क्सवाद अपने वर्तमान रूप में एक अधूरा सिद्धान्त है और अस्तित्ववाद को वह उसके पूरक के रूप में मानता है। इस दृष्टि से, धर्म के शब्दों में, हम यह स्वते हैं कि सार्त्र "सापद सबसे विचित्र प्रकार का समाजवादी था।"<sup>18</sup> सार्त्र की मान्यता है कि मार्क्सवाद अपने आप में एक अपूर्ण अथवा अधूरा सिद्धान्त नहीं है, परन्तु विकास की एक स्थिति तक पहुँच कर उसका आगे बढ़ना रुक गया। "साम्यवादी क्रान्ति की सफलता के बाद कम को इनने अधिक बाहरी और आन्तरिक शक्तों से अपनी रक्षा करने का प्रयत्न करना पड़ा कि उसे अपने सिद्धान्तों को एक कठोर और कट्टर रूप देने पर विवश हो जाना पड़ा। चारों तरफ से घिर जाने और अकेला पड़ जाने, और साथ ही औद्योगिकरण के दैत्यकार प्रयत्न का उत्तरदायित्व अपने ऊपर ले लेने, का परिणाम यह हुआ कि मार्क्सवाद विचारों के नये सघनों, व्यावहारिक आवश्यकताओं, और उनके साथ अनिवार्य रूप से सम्बद्ध शक्तियों का आघात सहने की स्थिति में नहीं रह गया।"<sup>19</sup> बाहरी घटकों से बचाव और कम के भीतर एक साम्यवादी समाज के गठन की दोहरी आवश्यकताओं के बोझ के कारण मार्क्सवादी-लेनिनवादी विचारधारा को अन्तर्निहित तानिक परिणामों से पीछे हटने, और अपने भीतर सिमट आने के लिए विवश होना पड़ा।

सार्त्र मार्क्सवाद के इतिहास के आधुनिक युग का कट्टर आलोचक है। उसने बड़ी कटुता, पर गंभीरनीयता, के साथ यह लिखा, "मार्क्सवाद ने हमें इस प्रकार से अपनी ओर आकर्षित किया जैसे चन्द्रमा सूर्य के ज्वार को अपनी ओर खींचता है, और हमारे समस्त विचारों में आमूल परिवर्तन कर देने और सभी प्रकार के पूर्वा-चिन्तन को हमारे भीतर से किनटुल निचोड़ देने के बाद उसने हमें अचानक किनारे पर लाकर अकेला पटक दिया... उस विशेष परिस्थिति में, जिसमें सावर हमें छोड़ दिया गया था, मार्क्सवाद के पास हमें निपटाने के लिए कोई नवी-बात नहीं रह गयी थी, क्योंकि उस समय तक उसका विश्वास सर्वथा रुक गया था।"<sup>20</sup> सार्त्र ने आगे जा कर लिखा,

<sup>18</sup>सार्त्र, पी० ३०, पृ० 298।

<sup>19</sup>सार्त्र-वॉन सार्त्र, पोल्ड और एर्नो में, पी० ३०, पृ० 242-43।

<sup>20</sup>सार्त्र, पृ० 242।

“परिस्थिति को अधिक गहराई से समझने और उसके परिणामस्वरूप हमें क्या कार्य करना है उसे जानने के लिए अब मार्क्सवाद का विशेष सन्दर्भ आवश्यक नहीं रह गया था। (मार्क्सवादी) विश्लेषण का अर्थ अब यह रह गया है कि सिद्धान्त की बातों को दृष्टि से ओझस कर दिया जाय, कुछ विशेष घटनाओं के महत्त्व को बढ़ा चढ़ा कर आका जाय, और तथ्यों को उनके प्रेरक तत्वों से विच्छिन्न कर दिया जाय, अथवा उनके लिए ऐसे तत्वों की कल्पना कर ली जाय जिनके आधार पर हम बाद में अपने इस निष्कर्ष को न्यायसम्मत सिद्ध कर सकें कि वे अपरिवर्तनीय थे। • मार्क्सवाद की खुली सकल्पनाएं अब बन्द दीवारों के भीतर चिन दी गयी हैं, जबकि पहले उन्हें नया ज्ञान प्राप्त करने की कुजी माना जाता था—अब उन्हें ही समझ ज्ञान माना जाने लगा है •”<sup>11</sup> मार्क्सवाद की जो सकल्पनाएं आज प्रचलित हैं उनका आधार भूतकाल के ज्ञान पर है, परन्तु आज का मार्क्सवाद उन्हें ही धिरन्तन ज्ञान मान कर चलता है।<sup>12</sup> दूसरे शब्दों में, मार्क्सवाद का सम्बन्ध इतिहास के विकासक्रम से टूट गया था, और उसने एक जड़ सिद्धान्त का रूप ले लिया था।

सार्त्र ने मार्क्सवाद के इस जड़, स्थिर, अवस्थ और विकासशून्य स्वरूप की आलोचना की है। मार्क्सवाद के मूल सिद्धान्तों से उसका कोई विरोध नहीं है, और यही कारण है कि नवम्बर 1956 में रूस के द्वारा हंगरी के विद्रोह के दृक्ते जाने तक यह फ्रांस के साम्यवादी दल का एक सदस्य रहा, और उसके बाद भी उसने मार्क्सवाद का त्याग नहीं किया। इसके विपरीत सार्त्र का यह दृढ़ विश्वास है कि आज की समस्याओं का समाधान मार्क्सवाद के सन्दर्भ में ही निकल सकता है। उसके शब्दों में, “मार्क्सवाद पक्क कर निहाल नहीं हो गया है, वह अभी भी तरुण है, शैशव की समस्त ताजगी लिये हुए। उसका विकास अभी प्रारम्भिक अवस्था में है, इस कारण वह आज भी हमारे युग का प्रमुख दर्शन है। हम उसका अतिश्रमण नहीं कर सकते, क्योंकि हमने अभी उन परिस्थितियों का अतिश्रमण नहीं किया है जिन्होंने उसे जन्म दिया था।”<sup>22</sup> इस प्रकार सार्त्र साम्यवादी दल की सदस्यता छोड़ देने के बाद भी साम्यवाद के मूल सिद्धान्तों का एक कट्टर समर्थक है, परन्तु साम्यवाद को वह तब तक अधूरा मानता है जब तक अस्तित्ववाद को उसके आधार के रूप में स्वीकार न कर लिया जाय। मार्क्सवाद के मूल सिद्धान्तों को स्वीकार करते हुए भी सार्त्र एक कट्टर व्यक्तिवादी और मानवतावादी है। मार्क्सवाद के साथ वह तब तक समझौता करने की स्थिति में नहीं है जब तक मार्क्सवाद “मानववादी आयाम” (अथवा अस्तित्ववादी दृष्टिकोण) को अपने समस्त सिद्धान्तों का आधार न बना ले। सार्त्र यह भी मानता है कि अस्तित्ववाद की स्थापना मार्क्सवाद के आधार के रूप में हो जाने के बाद अस्तित्ववाद के लिए अपना स्वतन्त्र अस्तित्व बनाये रखना अनावश्यक हो जायेगा।

सार्त्र का विश्वास है कि अस्तित्ववाद के उद्भव और विकास का मुख्य कारण यही

<sup>11</sup>वही, पृ० 246।

<sup>12</sup>वही, पृ० 248।

या कि व्यक्ति को मानववादी ज्ञान की परिधि के बाहर धकेल दिया गया था। उसका कहना है कि "मानववाद ने यदि मानव को अपने आधार के रूप में फिर से स्वीकार नहीं किया तो वह एक अमानवीय नृविज्ञान से भिन्न कुछ नहीं रह जायेगा।"<sup>23</sup> अस्तित्ववाद का समस्त प्रयत्न मानव को मानववादी दर्शन की परिधि में ले आना है। "जब तक उसका यह कार्य पूर्ण नहीं हो जाता तभी तक अस्तित्ववाद के अपना अस्तित्व अनपनाने लगने का कोई आधार रहता है।"<sup>24</sup> सार्त्र के शब्दों में, "जब तक यह सिद्धान्त (मानववाद) अपनी हम बनी की स्वीकार नहीं कर लेता, जब तक उसका ज्ञान एक अन्धविश्वासपूर्ण सत्यदर्शन पर टिका रहता है, और वह जीवित मानव की समस्याओं को समझने का प्रयत्न नहीं करता, जब तक वह उन सब विचारधाराओं को विवेकहीन मान कर अस्वीकार करता रहता है जिनका उद्देश्य ज्ञान की अस्तित्व से भिन्न करना है, और जब तक मानव का ज्ञान उसके अस्तित्व के आधार पर फिर से स्थापित नहीं किया जाता, जैसा मानव ने किया था, तब तक अस्तित्ववाद मोठे के अपने स्वतन्त्र मार्ग पर चलता रहेगा।"<sup>25</sup>

### एल्बर्ट कामू (1913-1960)

अस्तित्ववादी चिन्तन के विकास में सार्त्र के बाद सबसे अधिक योग जिस व्यक्ति का है वह है एल्बर्ट कामू—उपन्यासकार, नाटककार, और नोबेल पुरस्कार-विजेता।<sup>26</sup> कामू और सार्त्र के विचारों में महत्तर अन्तर है, इतना महत्तर कि कामू अपने को अस्तित्ववादी कहना भी पसन्द नहीं करता था। उसे सार्त्र का उस नास्तिकवाद सर्वथा अनुचित लगता है, सार्त्र के मानव अस्तित्व की प्राथमिक मानने के सिद्धान्त को वह अस्वीकार करता है परन्तु उसके अस्तित्ववादी होने से भी इनकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि, बीर्कगार्ड और सार्त्र के समान ही, उसके सारे चिन्तन का आधार मानव के अस्तित्व पर टिका हुआ है। कामू के सम्बन्ध में कुछ समय तक एक यह विवाद भी चला कि वह, भूलतः, कलाकार और श्रेष्ठ है अथवा दार्शनिक। परन्तु, इस प्रकार का विवाद निरर्थक था। कामू की कला की उत्पत्ति उसकी पहली दार्शनिक आस्थाओं से

<sup>23</sup>वही, पृ० 253।

<sup>24</sup>वही।

<sup>25</sup>वही, पृ० 254-55।

<sup>26</sup>कामू के प्रमुख दार्शनिक ग्रन्थ हैं : 'दि विथ आउट गिरोथम एण्ड अदर एथेज', अनु० अटिन् को 'आपन एल्बर्ट ए० कामू, इन्क० 1955, प्रथम प्रकाशन 1942; 'दि रेजेस', अनु० एल्बेनी बोवर, ग्युपार्क, एन्ट्रेड ए० नोट, इन्क०, 1956, प्रथम प्रकाशन 1951; 'नोट-बुक', 1942-1952, अनु० अटिन् को 'आपन, एन्ट्रेड ए० नोट, इन्क० 1965। कामू के सम्बन्ध में भिन्न भिन्न ग्रन्थों में से कुछ ये हैं : 'ट्रिप्लर पीसी', 'एल्बर्ट कामू : एन्ट्री ऑफ़ ट्रिप्लर पीसी', ग्युपार्क, रि मैग्जिनल क०, 1957, टीमथ ईन, 'दि वॉट एन्थ आउट ऑफ़ एल्बर्ट कामू', लिफायो, ऐपनरी, 1958, बीन बुर्गोस, 'एल्बर्ट कामू एण्ड दि सिट्टेज ऑफ़ रिपोस्ट', बीनगोर्ड विजिविजालस प्रेस, 1959, जॉर्ज डी डारा गम्पारिज, 'कामू : ए क्रोसकन ऑफ़ विटिगन एथेज', एन्ग्लिश रिपब्लिक, एन० जे० डिटिंग हॉव, इन्क०, 1962।

हुई है, और उसका दर्शनशास्त्र उसकी सर्जनात्मक रचनाओं में से विकसित हुआ है। अधिकतर तो हम कामू के कलाकार और दार्शनिक दोनों रूपों को एक दूसरे में आबद्ध पाते हैं। उसका प्रसिद्ध उपन्यास 'स्ट्रेंजर' 1942 में प्रकाशित हुआ, यद्यपि वह लिखा कुछ वर्ष पहले जा चुका था, और उसी वर्ष उसका पहला विस्तृत दार्शनिक प्रबन्ध 'दि मिथ ऑफ सिटीजन' प्रकाशित हुआ और उसके कुछ समय के बाद 'मिस अदर स्टैंडिंग और कैलीगुला' नाम के उसके प्रसिद्ध नाटक। 1947 में उसने 'प्लेग' नाम का एक उपन्यास प्रकाशित किया, जिसके कारण उसे अर्वाचीन फ्रांसीसी साहित्य के प्रमुख लेखक के रूप में प्रसिद्धि मिली और कुछ वर्षों के बाद, 1951 में 'दि रेवेल' नाम का उसका लम्बा दार्शनिक प्रबन्ध प्रकाशित हुआ। 'दि रेवेल' में जिस दार्शनिक सिद्धान्त का विकास किया गया है उसी की प्रस्थापना हम 'प्लेग' नाम के उसके उपन्यास में और 'दि स्टेट ऑफ सीज, और 'दि जस्ट अर्मेन्स' नाम के नाटकों में पाते हैं। 1956 में 'दि फॉल' नाम से उसका एक और उपन्यास प्रकाशित हुआ। एक कार दुर्घटना में 4 जनवरी 1960 को कामू की मृत्यु हुई, परन्तु अपनी मृत्यु के दिन तक वह कला की सर्जनात्मक कृतियों और दर्शन के विश्लेषणात्मक ग्रन्थों की रचनाओं और प्रकाशन में लगा हुआ था। परन्तु, यहाँ हमारा सम्बन्ध, उसकी साहित्यिक रचनाओं से नहीं, उसके दर्शन की मूल धाराओं से है, इस कारण हम उसके दार्शनिक दृष्टिकोण की उन मूल बातों की ही चर्चा करेंगे जो उसे एक प्रमुख अस्तित्ववादी दार्शनिक के रूप में उपस्थित करती हैं।

कामू की समस्त रचनाओं में, चाहे वे साहित्यिक कृतियाँ हों अथवा दार्शनिक ग्रन्थ, हमें सूत्र रूप में जो विचार मिलता है वह जीवन की निरर्थकता का विचार है। सार्वत्रिकी दृष्टि में जीवित रहना एक निःसार, अर्थहीन और बर्बाद देने वाला कार्य है। जीवन का एक लगा-बद्ध क्रम है। "सबेरे उठना, ट्राम या बस पकड़ना, चार घण्टे दफ्तर या कारखाने में काम में लगे रहना, दोपहर का भोजन, फिर ट्राम या बस की यात्रा, फिर चार घण्टे काम करना, और उसके बाद राति का भोजन और सो जाना, और यह क्रम सोम, मंगल, बुध, बृहस्पति, शुक्र और शनिवार को एक ही गोरतता के साथ चलता रहता है।" <sup>22</sup> लेकिन तब एक दिन ऐसा भी आता है जब व्यक्ति, थक कर और हैरानी के साथ, अपने से पूछता है कि यह सब वह आखिर क्यों कर रहा है। वह अपने को परिस्थिति के साथ ढालने का प्रयत्न करता है, परन्तु जब यह बात उसकी समझ में आ जाती है कि उसके इस प्रयत्न में सच्चाई नहीं, केवल 'छलना' है, तो उसे सारे प्रयत्न की विसंगति और भी स्पष्ट दिखायी देने लगती है। इस प्रकार की स्थिति का उत्तर क्या विज्ञान से प्राप्त किया जा सकता है? कामू की मान्यता है कि अस्तित्व के पीछे विवेक का तत्त्व कितना है इसका स्पष्टीकरण विज्ञान के पास भी नहीं है। तब फिर व्यक्ति के सामने पारा क्या रह जाता है? कामू की दृष्टि में इस विसंगति से निबटने के लिए तीन मार्ग हैं—आत्म-हत्या, आशावात होना, अथवा जीवन को (उसकी सारी विसंगति के

साथ) जीते चले जाना। बामू ने इन तीनों मार्गों की एक-एक करके व्याख्या की है। तब वह इस परिणाम पर पहुँचता है कि आत्महत्या इस समस्या का समाधान नहीं है। विगति मानव के मस्तिष्क की ही उपज है, इस कारण उसका अस्तित्व जीवन के बाहर वही सम्भव नहीं है। विगति एक वास्तविकता है और जीवन का अन्त कर देने के साथ वह मिट नहीं जाती। जीवन का संरक्षण, इस प्रकार, आवश्यक हो जाता है—“यदि मैं इस निर्णय पर पहुँचना हूँ कि कोई वस्तु सत्य है तो उसका संरक्षण मेरा कर्तव्य हो जाता है।”<sup>22</sup> आत्म-हत्या विगति की समस्या का समाधान नहीं है, बल्कि उससे बच निकलने का एक असफल प्रयत्न है। समस्या का समाधान जब आत्महत्या के द्वारा सम्भव नहीं है तो जीवित रहने के अतिरिक्त और कोई चारा नहीं रह जाता। बामू तब दूसरे मार्ग, जीवन के दृष्टिकोण को आशावान बनाने के प्रयास, की विवेचना करता है, और उम्मेद, और दार्शनिक आत्महत्या में कोई अन्तर नहीं देखता। विगति ही जब एक मात्र सत्य और मानव की स्थिति का मूल सत्य है तो केवल एक ही रास्ता व्यक्ति के सामने रह जाता है कि वह जिंदा रहे और उस “भयंकर सपना की वास्तविकता को स्वीकार करे जो मानव की जिज्ञासा और उसके प्रयुक्त में विश्व के चिरन्तन मोन” के रूप में चल रहा है।<sup>23</sup>

बामू इस प्रकार अपने ही तर्कों के आधार पर मानव जीवन के मूल्य को स्वीकार करने पर विवश होता है। परन्तु यदि जीवित रहना है, और जीवन की समस्याओं का हट कर मुकाबला करना है, तो व्यक्तिगत नैतिकता से हट कर सामाजिक नैतिकता की दिशा में मार्ग बदलना आवश्यक होगा। जीवित रहना एक व्यक्तिगत नहीं, सामाजिक समस्या है, इस सत्य को स्वीकार कर लिया जाय तो जीवन के केवल दो मार्ग हमारे सामने खुले दिखाने देते हैं—एक निरपेक्षा का मार्ग है, जिसे नारिखों ने स्वीकार लिया था, और दूसरा ग्यास का मार्ग, मानव मात्र के लिए ग्यास प्राप्त करने का मार्ग। बामू, अपने दर्शन के सम्पूर्ण संरक्षण के बावजूद, ग्यास के लिए मध्यम करने के इस मार्ग को पसन्द करता है। नारिखों के पास कोई मानवी अगवा दैवी सिद्धान्त नहीं थे, और इस कारण उन्होंने पापविश जगत के मूल्यों—हिंसा और चालाकी, को स्वीकार किया, और वे इस परिणाम पर पहुँचे कि व्यक्ति के लिए एक मात्र ध्येय शक्ति की जोशिमपूर्ण ध्येय है। नारिखों के इस तर्क को काटने के लिए बामू के पास कोई प्रयुक्त नहीं था, परन्तु ग्यास के प्रति ‘भयंकर प्रेम’ के कारण ही उसे इस मार्ग को अस्वीकार करने के लिए विवश होना पड़ा। बामू अतीति शक्ति की अन्ध ध्येय को केवल अस्वीकार ही नहीं करता, परन्तु इसके विपरीत वह यह मानता है कि “मनुष्य को, चिरन्तन अग्यास के विरुद्ध मध्यम करने के लिए, ग्यास की भावना को अपने जीवन में बहुत ऊँचा स्थान देना होगा दुष्ट की दुनिया के विरुद्ध अपना विद्रोह प्रगट करने के लिए उसे ध्यान

का निर्माण करना होगा।<sup>10</sup> नैराश्रय का तिरस्कार करके, इसी सन्दर्भ में, कामू ने 'संगठन' के विचार का प्रतिपादन किया है। मण्डित होकर ही मनुष्य एक घृणास्पद जीवन के विरुद्ध समर्थ कर सकता है। कामू के दर्शन में सर्वत्र विद्रोह का विचार फैला हुआ दिखायी देता है, पर उसकी उत्पत्ति उसकी न्याय की भावना में से हुई है। कामू ने अपने बाद के वर्षों के समस्त राजनीतिक विन्तन में 'विद्रोह' की व्याख्या करने का प्रयत्न किया है, और 'विद्रोह' की उसकी यह भावना बड़े लोबेपन के साथ 'दि स्टेट ऑफ सोन,' 'दि जस्ट अर्नेमिन्स' और 'प्लेस' नाम की उसकी रचनात्मक कृतियों में प्रतिबिम्बित दिखायी देती है। 'विद्रोह' की यह कल्पना कामू को अनिवार्य रूप से 'हत्या' के विचार की ओर धकेलती है, परन्तु मानव के जीवन के साथ उसकी गहरी सहानुभूति है और उसी आधार पर उसने राज्य के द्वारा फासी की सजा दिये जाने का सदा विरोध किया। इस सम्बन्ध में कामू का तर्क यह था कि जीवन एक ऐसी वस्तु है जिसे एक बार नष्ट कर देने के बाद पुन प्राप्ति नहीं किया जा सकता। कामू राज्य के द्वारा की गयी हत्या में और न्याय की प्राप्ति के लिए ध्वनिघों के द्वारा की गयी हत्या में भेद करता है, राज्य के द्वारा हत्या उसकी दृष्टि में भयंरता के योग्य है। हम प्रकार राज्य के द्वारा की जाने वाली हत्या का विरोध करते हुए वह ध्वनिघों के द्वारा की जाने वाली हत्या को न्यायोचित ठहराता है, परन्तु, ऐसा जान पड़ता है कि उसका अपना यह तर्क उसे एक ऐसे स्वान पर से आता है जहाँ मानव के जीवन की नष्ट कर देने की भावना उसे चौंका देती है और हत्या को विद्रोह का एक अनिवार्य अंग मानने की दलील के साथ ही साथ वह एक दूसरा तर्क यह देता है कि विद्रोह की अपनी मर्यादाएँ हैं, और इस प्रकार, हत्या के प्रति उसकी यह मानवी क्षितिक उसे विद्रोह के मार्ग से ही च्युत करती हुई दिखायी देती है, यद्यपि स्पष्ट शब्दों में अपनी इस कमजोरी को स्वीकार करने के लिए वह तैयार नहीं है।

कामू की इन दलीलों को अस्तित्ववाद के सन्दर्भ में देखने का प्रयत्न करें तो लभता है कि उनके संवर-जाल में वह अधिक, और अधिक, गहरा डूबता चला गया है। वह आत्महत्या के मार्ग को अस्वीकार करता है, इस दलील के साथ कि "शरीर के निर्णय को उतना ही ठीस मानना चाहिए जितना कि अस्तित्व के निर्णय को, और शरीर नष्ट होने की कल्पना से ही असक्तता है।"<sup>11</sup> आत्महत्या के मार्ग को अस्वीकार करते कामू जब जीवित रहने के मार्ग को स्वीकार कर लेता है तो स्वतन्त्रता, विद्रोह और "जीवन को पूरा जीने" को दृष्टि से उसे पराकाष्ठा तक ले जाने की आवश्यकता उसने सामने अधिकाधिक स्पष्ट होती जाती है।<sup>12</sup> इस स्थिति पर वापु विद्रोह में और हत्या में अन्तर करने लगता है। विद्रोह के सम्बन्ध में तो वह यह कहता है कि यह, स्वार्थ की भावना पर नहीं, मानवीय संगठन के सिद्धान्तों पर आधारित है, और जनमाधारा के कष्टों के

<sup>10</sup> कामू, 'रिविस्टैड, रिवेजियन एण्ड डेड,' अफर्क, एक्सेड ए० नोक, इन्क, 1961, पृ० 27-29।

<sup>11</sup> कामू, 'दि गिड ऑफ गिनीन एण्ड अवर एक्सेड,' बी० ड०, पृ० 6।

<sup>12</sup> वही, पृ० 46।

विद्रुह एक प्रतिनिधि है, और हत्या के सम्बन्ध में यह कहता है कि मानव जीवन को, जिसे फिर से प्राप्त नहीं किया जा सकता, नष्ट कर देना एक नृशंख कार्य है। हत्या के मार्ग से पीछे हटने के बाद, (और अहिंसात्मक न्याय का कोई भाग उसके सम्मुख स्पष्ट न होने के कारण) उसके पास इसके अतिरिक्त कुछ कहने को नहीं रह जाता कि विद्रोह की अपनी सीमाएँ हैं। न्याय के नाम पर वह रूस की आन्तरिकयुद्धी कार्य-विधियों का समर्थन करता है, परन्तु रूस की आन्तरिकयुद्धी को वह अस्वीकार करता है। विद्रोह की इस भावना के पीछे "यमिना सर्वद्वारा" के प्रति, "जो नष्ट और मृत्यु से बचना चाहता हो गया है" और "जिसे ईश्वर का सहारा भी नहीं रह गया है," पूरी सहानुभूति है—"हमारा स्थान उपदेशकों से, चाहे वे पुराने हों अथवा नये, बहुत दूर और इस दुष्टी सर्वहारा के साथ है।"<sup>22</sup> बामू के विद्रोह की भावना के पीछे, इस प्रकार, सन्तप्त मानवता के प्रति सहानुभूति, प्रेम और वेदना की भावना सर्वत्र दिखायी देती है—"जिन्हें ईश्वर (धर्म) अथवा इतिहास का भरोसा नहीं रह गया है उनका जीवन उनकी सेवा में जीतने के लिए ही है जो, उन्हीं के समान, जीने में असमर्थ हैं—दलितों और पीड़ितों के साथ।"<sup>23</sup> साथ ही साथ ने ठीक ही लिखा है कि बामू अपने युग की गृष्टि है, और वह आधुनिक विश्व के साथ जीना चाहता है, उसे नष्ट करना उसका उद्देश्य नहीं है।<sup>24</sup> वार्सन ने लिखा है, "बामू के तराँ दुःसाध्य हैं, और साथ ही अस्पष्ट और अधूरे। उसकी रचनाएँ सुन्दर और उत्कृष्ट हैं, परन्तु कभी-कभी शब्दाभ्युच्चार से ऊपर नहीं उठ पाती। परन्तु राजनीतिक दर्शन में उसका चिन्तन इतना अधिक यथार्थवादी है जितना हमारे युग का कोई भी अन्य चिन्तन वास्तविक ही हो।"<sup>25</sup>

### वाल्ट जैस्पर और गैब्रियल मार्सेल

अस्तित्ववादी आन्दोलन के प्रवर्तकों में वाल्ट जैस्पर और गैब्रियल मार्सेल<sup>26</sup> की गिनती भी की जाती है, यद्यपि वाल्ट और बामू की तुलना में वे दोनों ही एक निष्पत्ती पीढ़ी के प्रतिनिधि थे। जैस्पर को एक दार्शनिक के रूप में अस्तित्ववाद का आधार-स्तम्भ माना जाता है। उस पर भी हीगन और नीरगे का गहरा

<sup>22</sup>बामू, 'दि रेवेन,' पी० उ०, पृ० 303।

<sup>23</sup>वही, पृ० 305।

<sup>24</sup>रोय पीबर्स, 'कोटेपरेरी प्रेस पोलिटिकल थॉट,' ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1966।

<sup>25</sup>टोम एन० वीसन, 'दि पोलिटिकल थिंकिंग ऑफ बामू,' थोमस और एक्सेबी, पी० उ०, पृ० 271

पर।

<sup>26</sup>वाल्ट जैस्पर के प्रमुख ग्रन्थ हैं: 'मैन इन दी मॉडर्न एज,' अनु० ई० पीर एण्ड ब०, टाउन्ड एण्ड ब०, एन्क०, 1951, प्रथम प्रकाशन 1931; 'एथिक्लॉजिक्स एण्ड इन्टीमिजिम्,' रॉय एन० मूर, 1952; 'रीडन एण्ड एथिक्लॉजिम्,' न्यूयार्क, न्यूरो प्रेस, 1955; 'दि ग्राउन्ड ऑफ मैनकाइन्,' अनु० ई० वी० एण्डन, मिचिगन विश्वविद्यालय प्रेस, 1961, प्रथम प्रकाशन 1958।

<sup>27</sup>गैब्रियल मार्सेल के प्रमुख ग्रन्थ हैं: 'दि थिंकिंग ऑफ एथिक्लॉजिम्,' मिचिगन विश्वविद्यालय प्रेस, एन्क०, 1949, 'मैन अगेस्ट माय गंगाइटी,' अनु० वी० एन० वॉकर, रैगनरी ब० 1962, प्रथम प्रकाशन 1952।

प्रभाव था। जैस्परगे के सम्बन्ध में यह कहा गया है कि वह ऐसे चिन्तकों में, जिन्होंने वर्वाचीन इतिहास के घटती के चिह्नों को इंगित किया है, प्रमुख था। ईश्वर, धर्म, राजनीतिक कार्यक्रम आदि कुछ मूलभूत समस्याओं के सम्बन्ध में पर्याप्त मतभेद होते हुए भी मानवी मूल्यों, स्वतन्त्रता पर आये हुए सङ्कट और मानव की चिन्ता के अनेक विषयों के सम्बन्ध में उनके विचार अस्तित्ववादों चिन्तन के अन्य लेखकों से मिलते जुलते हैं, परन्तु इन लेखकों की एक विशेषता यह है कि जनसाधारण को ये बड़ी हीन भावना से देखते हैं। उनकी मान्यता है कि साधारण व्यक्ति मदा सुख की छोज में रहता है, काम करने के लिए वह सभी तैयार होता है जब उसकी आवश्यकता उसे ऐसा करने के लिए विश्व कर दे, अथवा चाबुक की मार से उससे काम कराया जाय। इन लेखकों की साधारण व्यक्ति में उत्तरी रुचि नहीं है जितनी असाधारण में, कलाकार अथवा सर्जनशील व्यक्ति में। एक अन्य अस्तित्ववादी लेखक, पॉल टिलिश,<sup>39</sup> ने जो जर्मनी का रहने वाला था पर बाद में अमरीका में बस गया था, व्यक्ति की चिन्ता और समाज की चिन्ता में अन्तर किया है, और यह बताने का प्रयत्न किया है कि कई बार एक स्वस्थ व्यक्ति के लिए भी एक रोगी समाज में रहना कठिन हो जाता है। परन्तु, इन दोनों प्रकार की चिन्ताओं से व्यक्ति कौते छुटकारा प्राप्त कर सकता है, इसका उत्तर देने का टिलिश ने भी कोई प्रयत्न नहीं किया।

अस्तित्ववाद को दर्शन का नाम देना उचित नहीं होया, और उसे राजनीतिक दर्शन की संज्ञा देना तो और भी अधिक अनुचित। अस्तित्ववादियों की मान्यता रही है कि उनकी बौद्धिक जिज्ञासा का लक्ष्य, दार्शनिक विश्लेषण में उपलब्धता नहीं, परन्तु, मानव की पथार्थ स्थिति को उन विविष्ट परिस्थितियों के समर्थन में समझना है जिनमें वह आज अपने को पाता है। आधुनिक चिन्तन को उनकी सबसे बड़ी देन यह रही है कि उन्होंने 20वीं शताब्दी में व्यक्ति की जो स्थिति हो गयी है उसके सम्बन्ध में बड़ी सहानुभूति के साथ विचार किया है। अस्तित्ववादियों के चिन्तन में 'रोमान्टवाद, हृद्विवाद, अविश्वास, व्यावहारिकता और आदर्शवाद की वे सभी धाराएँ, जो पिछले सौ वर्षों के इतिहास को प्रभावित करती रही हैं, एक दूसरे के साथ उलझी हुई दिखायी देती हैं।'<sup>40</sup> अस्तित्ववाद आज की महत्त्वपूर्ण सामाजिक और राजनीतिक समस्याओं का कोई ठोस विश्लेषण नहीं देता, वह हमें यह बताने में भी असमर्थ है कि सामूहिक सहयोग के आधार पर सामाजिक प्रयत्न की जो माग उत्पन्न उठायी है उसे पूरा कैसे किया जा सकता है, और आज की प्रमुख राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं को कैसे सुलझाया जा सकता है, इससे सम्बन्ध में कोई उपाय अथवा साधन बनाने में भी वह सर्वथा असमर्थ है। उसकी इन कमियों को देखते हुए यह तर्क भी आवश्यक नहीं लगता कि वह एक प्रभावशाली मान्योदन का रूप नहीं ले सका। उसका प्रभाव यूरोप, विशेष कर फ्रांस और जर्मनी, तक सीमित रहा, और वहाँ भी 1950 वा दशक समाप्त होते-होते वह

<sup>39</sup>पॉल टिलिश का प्रमुख रत्न 'दि बरेज टु बी,' न्यू हेवन, येन विश्वविद्यालय प्रेस, 1952 है।

<sup>40</sup>दन्तों, पी० उ०, पृ० 291।



बमजोर पड़ने लगा था। उसका कब अन्त हुआ, यह पता लगाने की किसी ने चिन्ता नहीं की। वामू एक बार दुपुंटना में मारा गया। जैक्स और मार्गेल ने अस्तित्ववाद का परित्याग कर दिया, और परम्परागत, धार्मिक वृत्ति वाले अनुदार व्यक्ति बनकर रह गये। सार्त्रे फ्रांस के साम्यवादी दल की कार्य विधियों में अधिक उत्तमता गया, परन्तु 1956 में जब हंगरी के विद्रोह को फ्रांस ने निर्दयतापूर्वक कुचल दिया तब उसे साम्यवाद से घृणा हो गयी और उसने साम्यवादी दल से त्यागपत्र दे दिया। अस्तित्ववाद के सम्बन्ध में, कुल मिलाकर, हम यही कह सकते हैं कि एक भयंकर अर्वाचीन परिस्थिति के विप्लव यह एक स्वस्थ भावनात्मक प्रतिक्रिया थी, पर इसके उन्नायकों ने हमें यह बताने का तनिक भी प्रयत्न नहीं किया कि उन परिस्थिति से हमें छुटकारा कैसे मिल सकता है।

### (व) द्यौतिक, हिप्पी और नवीन वामपन्थ

अमरीका में एक मिन्य प्रकार का आन्दोलन विकसित हुआ जिनके पीछे एक दैर्घाकार समाज के अरदाचारों के विप्लव निरोद्ध व्यक्ति की उत्ती प्रकार की कुत्ता का भाव था जो हने यूरोप के अस्तित्ववादियों ने दिखायी देता है—यह आन्दोलन दूर-दूर के स्थानों में—जैसे स्पूयार्ड के प्रीनविच गांव में, ग्रेन फ्रांसिस्को के उत्तरी समुद्री तट पर, न्यू ऑलिम्पस, मिक्कागो, और लोग एजेन्स में फैला और इसके अनुयायी, जो सभी तरह व्यक्ति थे, अपने को हिप्पटर अथवा बिटनिक कहलाने में गर्व का अनुभव करते थे। इन लोगों ने औद्योगिक समाज और उसके द्वारा फैलाये गये बहून से दोषों को निरस्तार की दृष्टि से देखा। उस समाज में जो एक अन्निहित विवेकहीनता थी उसके प्रति एक विवेकहीन प्रतिक्रिया थी, जिसे उन्होंने अपने व्यक्तिगत और साम्प्रदायिक जीवन में अनिव्यक्त करने का प्रयत्न किया। रजो-गुरु के सम्बन्धों को वे समाज के व्यक्तियों से भुक्त कर देना चाहते थे, और समाज के प्रति वर्तमान-रायणता, राष्ट्रीय ध्वज और धर्म का अपमान करने में इन्हें कोई गंभीर नहीं था। भीषो जैज, भीष-भीषीत और नशीले पदार्थों के सेवन में इन्हें विनोद रचि थी, और वेश-भूषा और रहन-सहन के मामलों में सभी परम्पराओं को वे तोड़ देना चाहते थे। गंधेप में कहा जा सकता है कि जिस समाज में उनका पालन-पोषण हुआ था उसके प्रति उनके मन में निरस्तार की एक गहरी भावना थी, परन्तु उनके पीछे विवेक और बुद्धि की कोई प्रेरणा नहीं थी। वे तो एक मनमनीय और तर्कवा उत्तरदायित्वहीन जीवन बिताने में विश्वास रखते थे। समाज के नियमों, परम्पराओं, परिधानों और मूल्यों को उन्होंने तोड़ने का बुरा प्रयत्न किया और एक उमरी हुए और अव्यवस्थित जीवन को अपना लक्ष्य माना। उनकी दृष्टि में समाज एक पागलपन की स्थिति में था और वे समझते थे कि पागलपन का व्यवहार करना ही वे समाज के साथ वास्तविक सद्भाव स्थापित कर सकते थे। समय की खरबा करना, इन्द्रिय-नरक अनुभूतियों को विभिन्न रूपों में अभिव्यक्त करना, और साथ ही अपराध की भावना में सर्वथा अभिज्ञता उनकी दृष्टि में जीवन का करने अच्छा रंग था। हिप्पटर और बिटनिक की इस परंपरा में से ही बाद की पीढ़ी में पनपने वाले हिप्पियों का जन्म हुआ। एक ऐसे युग में जहाँ सने के कारण, जिनमें हवाई साधारण जीवन का एक रंग

बन गयी थी, और आणविक सर्वनाश की काली छाया ने भविष्य की समस्त कल्पनाओं को आच्छादित कर लिया था, हिप्पियो का यह विश्वास बन गया था कि सबसे उपयोगी योद्धा अपने भीतर के जीवन में प्रवेश करने की थी, और इस यात्रा में सम्बल के रूप में उन्होंने एन-एस-डी और इस प्रकार की अन्य नशीली वस्तुओं को चुना।

इसी प्रकार की सामाजिक परिस्थितियों में, 1960 के दशक में, अमरीका के नवयुवकों में, विशेषकर उन नवयुवकों में जो विश्वविद्यालयों में शिक्षा प्राप्त कर रहे थे, एक भिन्न प्रकार के और अधिक सकारात्मक आन्दोलन का विकास हुआ। गरीब और परित्यक्त हिप्पियों के निराशाजन्य विद्रोह में उसने प्रेरणा ली। गरीब लोगों के द्वारा समृद्धि और ऐश्वर्य का जो जीवन बिताया जा रहा था उसके प्रति इन युवकों में नैतिक तिरस्कार की एक गहरी भावना थी और नैतिक और तकनीकी शक्ति में अन्तर्निहित हिंसा को व्यापपूर्ण सिद्ध करने के सरकारी प्रयत्नों को उन्होंने पूर्ण की भावना से देखा। 1930 और 40 के दशक के साम्यवादियों से अपने को भिन्न बनाने की दृष्टि से वे अपने को 'नवीन साम्यवादी' कहते थे। यह आन्दोलन बहुत जल्दी पश्चिम के अन्य देशों में भी फैल गया। हिप्पिस्ट और विप्लववादी आन्दोलनों में विपरीत, यह आन्दोलन कुछ सकारात्मक, सामाजिक और राजनीतिक सद्यों की शक्ति के लिए प्रयत्नशील था। अपने को 'नवीन साम्यवादी' कहते वाले इन आन्दोलनकारियों और 'पुराने साम्यवादियों' में मूल अन्तर यह था कि जबकि उनका आन्दोलन साम्यवाद, विभिन्न प्रकार के समाजवाद और, कुछ सीमा तक, अराजकतावादी धोखेवाद की विचारधाराओं के साथ जुड़ा हुआ था, 'नवीन साम्यवादी' पूँजीवादो संस्कृति और मानववाद दोनों के ही कट्टर आलोचक थे।<sup>41</sup> इस समस्त आन्दोलन का आधार नैतिकता की भावनाओं में था। वे भोग स्वतन्त्रता और लोकतन्त्र में विश्वास करते थे और इन आदर्शों के लिए समर्पण करने के लिए तैयार थे। व्यक्ति को समाज में उसके पुराने आदर्श के स्वतन्त्र पर बिना देना उनका लक्ष्य था। "उस ऐश्वर्य से उन्हें पूर्ण थी जिसमें शालीनता का अभाव हो, सौन्दर्य और लोकतन्त्र की पुन स्थापना के लिए वे इच्छुक थे, नैतिक से अधिक सर्वजनशीलता में उनका विश्वास था; समुदाय और सामुदायिक मूल्यों में उनकी आस्था थी, और व्यक्ति-व्यवस्था अधिकारी-तन्त्र को वे तिरस्कार की दृष्टि से देखते थे; वे एक ऐसे 'प्रति-समाज' (counter society) के निर्माण में लगे हुए थे जिसकी अपनी 'समानान्तर संस्थाएँ' (parallel institutions) हों, और आज के समाज पर आच्छादित संस्थाओं में समाप्तोन्मिल किये जाने, अथवा उनके द्वारा स्वीकृत किये जाने, के लिए विनवृत्त भी तैयार नहीं थे; ऐसे पर टिके हुए आज के समाज के, जिसका समस्त आधार अपमानवीकरण (de-humanization) और विच्छिन्न व्यक्तिवाद (alienation) पर है, वे कट्टर विरोधी थे, व्यक्ति-परक, गहन अनुभूति से प्रेरित और स्वयं-उद्भूत जीवन की अन्तर्व्यक्तिगत शैली में, जिसमें व्यक्ति स्वतन्त्र और सम्बन्ध और प्रयोगीकरण

<sup>41</sup> 'नवीन और विप्लववादी, "अमेरिकन सेप्ट—न्यू एण्ड ओल्ड," 'वैचनल गाजियन,' 19 फ़रवरी 1966 में।

सम्मिलित थे, उनकी अधि-माध्यता थी।<sup>42</sup> मक्षेप में नवीन सामयिकी आन्दोलन 'जीवन के अमरीकी मार्ग' (American way of life) के विरुद्ध था। 1960 के दशक के प्रारम्भिक वर्षों में अमरीका से प्रारम्भ होकर हम दशक के अन्तिम वर्षों तक यह आन्दोलन यूरोप के देशों में, और उसके बाहर भी, फैल गया।

'नवीन सामयिकी' के प्रमुख उन्नायकों का कहना है कि आज का समय सामन्तवादी युग के समान राजा-महाराजाओं अथवा जमींदार-जागीरदारों के विरुद्ध नहीं है, न वह औद्योगिक समाज के मध्यमों के समान आर्थिक परिस्थितियों के विरुद्ध है। आज हम एक ऐसे युग में प्रवेश कर चुके हैं जो पूर्ण औद्योगीकरण के बाद का युग (post-industrial age) है और जिसमें राजनीति, आर्थिक और सामाजिक सभी व्यवस्थाएँ इतनी सुदृढ़ और जड़िल हो गयी हैं कि उनका प्रभाव व्यक्ति के सामाजिक जीवन और संगठन के प्रत्येक पक्ष पर पड़ता है। आज का समय न तो आर्थिक है, और न राजनीतिक। आज की मूल समस्या "शक्तिशाली उस अधिभाज्य और सम्पूर्ण ताताशाही" के विरुद्ध "जिसने अपनी व्यवस्था में सभी तत्वों को (जिनमें मानवीय तत्व भी सम्मिलित हैं) संयोजित और आत्मसात् कर लिया है।"<sup>43</sup> दस्तान की दुर्भाग्यवत्ता उसके व्यक्तिश्व की सुरक्षित बनाये रखने की है। आज के मनुष्य के गुणों का उद्देश्य अपने व्यक्तिश्व की स्वायत्तता को फिर से प्राप्त कर लेना है और 'नवीन सामयिकी' के उन्नायकों की माध्यता है कि हमारा सबसे अच्छा तरीका समाज के उन वर्गों के उत्थान के लिए काम करना है जो आज गरीब, तिरस्कृत और परित्यक्त हैं। इन लोगों का आग्रह संघर्ष के मानवी और उदारवादी पक्षों पर अधिपति है और, उनकी दृष्टि में, राजनीतिक और आर्थिक व्यवस्थाओं की बदलने से अधिक महत्वपूर्ण उद्देश्य व्यक्ति की स्वतन्त्रता को फिर से प्राप्त करना है। लोकतन्त्र से उनका अर्थ एक ऐसे "सहभागी लोकतन्त्र" (participatory democracy) में था जिसमें आम लोगों का सक्रिय सहयोग हो। यह आन्दोलन विश्वविद्यालयों के विद्यार्थियों में धीरे-धीरे फैलता गया और उसने "सुवा शक्ति" का रूप ले लिया। उसके नेताओं का कहना था कि उनका उद्देश्य, राजनीति में घरे जाकर, एक सामाजिक शक्ति को जगाना था। उन्होंने एक समय की समाज की स्थापना करने का भी प्रयत्न किया, परन्तु उनकी अधिक रुचि वर्तमान समाज को जड़-मूल में बदल जानने में थी न कि एक नवीन सामाजिक व्यवस्था की स्थापना में। वास्तव में उनका कहना तो यह था कि उन ऊँचे मूल्यों को प्राप्त करने के लिए, जिनके सम्बन्ध में वे प्रभावित थे, समाज में यदि कुछ समय के लिए अव्यवस्था भी फैल जाय तो हमें किसी भी आपत्ति नहीं होनी चाहिए।

'नवीन सामयिकी' ने शक्तिशाली देशों की उच्चतम शक्ति-शक्ति, और विरोध कर

<sup>42</sup>एन्विन इन्ग्ल्स • गोल्डर, 'दि कमिन्ग बाइगिन्स ऑफ़ बेस्टर्न सोशियलिज़्म,' लन्दन, रिब्लि, होनमान, 1970, पृ. 399।

<sup>43</sup>मेनिमो टिमोरोरी, म. • 'दि न्यू वेस्ट : ए हाक्सपेस्टरी हिस्ट्री,' लन्दन, ओलापन बेथ, 1969, पृ. 22।

अमरीका में समाजशास्त्र और मनोविज्ञान के प्रति अपनाये गये दृष्टिकोणों, की बड़ी आलोचना की। इस सारे आन्दोलन का प्रारम्भ बड़े दिलचस्प तरीके से हुआ। बर्कले स्थित कैलिफोर्निया विश्वविद्यालय के विद्यार्थियों ने राजनीति में भाग लेने के अपने अधिकार के पक्ष में, और विशेषकर वियतनाम में चलने वाले युद्ध के विरुद्ध, 1964 में एक विशाल विचार-गोष्ठी का आयोजन किया। सैन-फ्रांसिस्को की सुहावनी जलवायु में, जहाँ न सर्दी अधिक पड़ती है और न गर्मी, यह विचार-गोष्ठी, अनवरत रूप से, 72 घण्टे तक चलती रही। सहस्रों विद्यार्थियों और शिक्षकों ने इसमें भाग लिया। वक्ता और श्रोता आते-जाते रहे, पर जोश से भरे हुए विचारों का आदान-प्रदान बराबर चलता रहा। आन्दोलन का यह रूप धीरे-धीरे फ्रांस के विश्वविद्यालयों, तथा जर्मनी के स्ट्रासबुर्ग विश्वविद्यालय और टोकियो, मंड्रिड, रोम और वारसा के अनेक विश्वविद्यालयों तक पहुंचा, और उसकी परिणति 1968 में विद्यार्थियों और शिक्षकों के द्वारा कोलम्बिया विश्वविद्यालय के पुस्तकालय भवन और शिक्षण की कई इमारतों को अपने अधिकार में ले लेने में हुई। दो महीने तक विश्वविद्यालय में हड़ताल रही और एक ओर विद्यार्थियों और शिक्षकों और दूसरी ओर पुलिस में जम कर लड़ाईयां होती रही। विश्वविद्यालयों की व्यवस्था पर प्रहार करने का आधार उसके अनुशासन की रुढ़िवादी नियमों का विरोध और विद्यार्थियों का यह आरोप था कि अधिकारियों के द्वारा उनके व्यक्तिगत जीवन में अनुचित और अनावश्यक हस्तक्षेप किया जाता था। विश्वविद्यालयों के प्रांगण में पुलिस का बुलाया जाना, उनकी दृष्टि में, इस बात का प्रमाण था कि विश्वविद्यालय "न केवल ऐसे असम्बद्ध और मृत ज्ञान का जिसकी जानकारी अधिकांश विद्यार्थियों को पहले से ही थी, संग्रहालय-मात्र बन कर रह गये थे, परन्तु अपने इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए हिंसामय दमन का सहारा लेने में भी उन्हें मकोच नहीं था।" छात्रावाम को उन नियमों के भी वे विरुद्ध थे जो लड़के-लड़कियों के, निर्वाध और सभी समर्थों पर, एक दूसरे से मिलने-जुलने के मार्ग में बाधक थे, परन्तु उनके आन्दोलन का प्रमुख तथ्य इन प्रतिबन्धों को हटाना मात्र नहीं था। विश्वविद्यालय की शिक्षा पर प्रहार करने का उनका सबसे बड़ा आधार तो यह था कि एक बूज्वा समाज में एक विशेष अल्प-मध्यम वर्ग को शासन वर्ग में दीक्षित करने के अतिरिक्त उसका कोई अन्य उद्देश्य नहीं था। विश्वविद्यालय की तुलना उन्होंने एक ऐसे यन्त्र से की "जो बड़ी मात्रा में ऐसे लोगों का निर्माण करने में लगा हुआ था जो मस्कृति के वास्तविक रूप से सर्वथा अपरिचित, और स्वतन्त्र रूप से कुछ भी सोच सकने में असमर्थ थे, परन्तु जिन्हें औद्योगिक दृष्टि से विकास की चरम सीमा तक पहुंचे हुए समाज की आर्थिक व्यवस्था के निर्वाह के लिए विशेष रूप से प्रशिक्षित किया जा रहा था।" विद्यार्थी अपने विश्व-विद्यालय के ऊँचे स्तर और उसकी प्रसिद्धि के सम्बन्ध में भरोसा अनुभव करता था, पर वास्तविकता यह थी कि उसे 'मस्कृति' में इस प्रकार दीक्षित किया जा रहा था जैसे मुर्गी को दाना दिया जाता है — जिससे बूज्वा वर्ग की भूख को तृप्त करने के लिए उसकी

बलि दी जा गये।<sup>144</sup>

'नवीन धामपक्ष' के नेताओं की दृष्टि में एक बुर्रा समाज में विषयविद्यालय का उद्देश्य ऐसे लोगोंको तैयार करना और प्रशिक्षण देना होता है जो प्रशासन, उद्योग पध्दतों, विज्ञान नियमों, श्रमिक समूहों और राष्ट्रीय सुरक्षा की संस्थाओं को अपनी सेवाएं प्रदान कर सकें जिसके परिणामस्वरूप एक ऐसा समाज, जो विज्ञान और तकनीक का दिन-प्रतिदिन अधिक से अधिक गुलाम बनता जा रहा है, बिना किसी हवाबट और बठिनाई के अपना काम करता रह सके। विषयविद्यालय अब ऐसे स्थान नहीं रहे थे जहाँ विद्यार्थी अपनी आवश्यकताओं और इच्छाओं को पूरा कर सकें, अथवा शिक्षक अपनी उस स्वायत्तता का उपयोग कर सकें जिसके बिना ज्ञान में युद्ध सम्भव नहीं है। अमरीका के आर्थिक और सामाजिक जीवन के अन्य संगठनों के समान वे भी अब ऐसे संगठन बन गये थे जिनका उद्देश्य एक ऐसे समाज के सदस्यों को पूरा करना था जिसके सभी अंग एक दिशा में चलने के पुर्ण दम पर रह गये थे, "जिसका संचालन प्रशासनिक नियमों और आर्थिक प्रयोगों के द्वारा होता था।" दूसरे शब्दों में, अमरीका के अन्य आर्थिक और सामाजिक संगठनों के समान, विषयविद्यालय भी उन्हीं मद्दयों को पूरा करने का साधन माने जाने लगे थे जिन्हें समाज का शासक वर्ग प्राप्त करना चाहता था।<sup>145</sup> "समाज-शास्त्रियों की हुंसे क्या आश्चर्यवत्ता है?" शीर्षक से प्रकाशित एक पत्र में यह बताने की चेष्टा की गयी कि नये सामाजिक मनोविज्ञान का अधिकाधिक उपयोग बुर्रा स्वर्ग के द्वारा इन दिनों में किया जा रहा था कि "समाजशास्त्र को एक वैज्ञानिक रूप भी दिया जा सके और बुर्रा स्वर्ग के अस्तित्व और उसके आर्थिक लाभों को बनाये रखने में किसी प्रकार का आधान भी न पड़ें। औद्योगिक समाजशास्त्र के सम्बन्ध में यह आरोप लगाया गया कि "उसका प्रमुख उद्देश्य व्यक्ति को काम के अनुकूल बनाना था, और इन प्रक्रिया में काम को व्यक्ति के योग्य बनाने की आवश्यकता बिलकुल ही भुला दी गयी थी।" राजनीतिक समाजशास्त्र के सम्बन्ध में, जिसमें जनमत संग्रह के अध्ययन पर अधिक बल दिया जा रहा था, यह आरोप लगाया गया कि उसमें जांच-पड़ताल को बड़े ध्यान के बँटवारे पर ही जाती थी परन्तु उसके परिणाम इस दृष्टि से गुरुत्वाह्वान करने होते थे कि वे लोगों के मन पर यह छाप अंकित करते थे कि निर्णय लेने का एकमात्र सही तरीका चुनाव ही था। समाजशास्त्र के सिद्धान्तों के विवादा के सम्बन्ध में यह कहा गया कि उसका एकमात्र उद्देश्य बुर्रा स्वर्ग के लोगों की सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति करना था। इस सम्बन्ध में यह भी कहा गया कि पॉप में समाजशास्त्र की शिक्षा का, 1958 में, चौथे वर्ष प्रारम्भ किया जाया जिस पर द्दि मील में शासन अपने हाथ में लिया, इस घटना से सर्वथा असम्बद्ध नहीं था।<sup>146</sup>

<sup>144</sup> 'कोन-कोर्ट', 'ऑपेनोसीट दायूनिस', दि मेजट-विंग आस्टनटिव, 'वैश.हित' पृष्ठ ४२, 1968, पृ. 27।

<sup>145</sup> वही।

<sup>146</sup> वही, पृ. 36-37।

नवीन वामपक्ष की पूँजीवादी लोकतन्त्र की कटु आलोचना से यह परिणाम निकालना मूलतः होगा कि वह मार्क्सवाद का समर्थक था। वास्तव में उसकी विचारधारा सोवियत मार्क्सवाद का भी उतनी ही कट्टरता से विरोध करती थी जितना पूँजीवादी लोकतन्त्र का। उसकी मान्यता थी कि इन दोनों ही के पीछे कुछ सर्वथा अवाछनीय सामान्य तत्त्व थे। उदाहरण के लिए, पूँजीवादी लोकतन्त्र और सोवियत मार्क्सवाद, दोनों में ही नौकरशाही की प्रवृत्तियाँ बहुत प्रबल हो गयी थी और दोनों ही व्यवस्थाओं में एक ऐसे प्रभावशाली प्रबन्धकीय (managerial) दल के हाथों में सारी सत्ता केन्द्रित हो गयी थी जो उत्पादन के साधनों का नियन्त्रण करता था। उनकी मान्यता है कि अधिकारी-तन्त्र का शक्तिशाली बनते जाना एक विश्वव्यापी प्रवृत्ति है। पूँजी के सतत केन्द्रीकरण और आर्थिक और सामाजिक मामलों में राज्य के बढ़ते हुए हस्तक्षेप ने एक ऐसे नए प्रबन्धकीय वर्ग का निर्माण किया है जिसका भाग्य अब उत्पादन के साधनों के व्यक्तिगत स्वामित्व के साथ बंधा हुआ नहीं है, उसने अब एक स्वतन्त्र वर्ग का रूप ले लिया है। कुछ लेखकों, विशेष कर कॉन-वेंडिट ने रूस में साम्यवादी दल की भूमिका की व्याख्या इसी संदर्भ में की है। कॉन-वेंडिट लिखता है, "साम्यवादी हो अथवा ट्रॉट्स्की के अनुयायी, मार्क्सवादी हो अथवा किसी अन्यवाद के समर्थक, सभी पूँजीवादियों के समान ही, सर्वहारा को एक ऐसे समूह के रूप में देखते हैं जिसका ऊपर से नियन्त्रण और मजबूत बन आवश्यक मानते हैं। इसका परिणाम यह होता है कि लोकतन्त्र का तो केवल यह रूप रह जाता है कि निर्णय ऊपर से लिये जाते हैं और उनका समर्थन नीचे से कर दिया जाता है, और नेता लोग वर्ग-परिचय को भूल कर राजनीतिक व्यवस्था के अन्तर्गत शक्ति की हथियाने के कामों में लगे रहते हैं।"<sup>47</sup> साम्यवादी राज्यों में साम्यवादी दल की ठीक वही स्थिति है जो पूँजीवादी राज्यों में अधिकारी तन्त्र की, इस दृष्टिकोण के आधार पर इन लेखकों ने रूस में साम्यवादी दल और उसके स्थान के सम्बन्ध में लेनिन के विचारों का एक नये ढंग से उल्लेख किया है। लेनिन के विचारों के अपने विश्लेषण के आधार पर वे इस परिणाम पर पहुँचे हैं कि सर्वहारा के प्रति उसका दृष्टिकोण उपेक्षा और घृणा का दृष्टिकोण था, और इसी कारण साम्यवादी दल को उसने बहुत अधिक महत्त्व दिया है। अपने विचारों के समर्थन में उन्होंने रोज़ा, लक्ज़मबर्ग, थोलीन, ट्रॉट्स्की और अन्य लेखकों की रचनाओं में से सम्ये चीज़ें उद्धरण भी दिये हैं। लेनिन का, उनके इस विश्लेषण के अनुसार, यह विश्वास था कि जनसाधारण में यह क्षमता नहीं होती कि वे समाज को 'वैज्ञानिक' दृष्टि से समझ सकें और इससे लिए आवश्यक राजनीतिक शिक्षा उन्हें, बाहर से, ऐसे अन्य व्यक्तियों के द्वारा ही दी जा सकती है, जो स्वयं उसमें दीक्षित हों। रूस में समस्त शक्ति साम्यवादी दल के हाथों में केन्द्रित कर दी गयी थी। लेनिन की मान्यता थी कि, राष्ट्र की भावनाओं का प्रतिनिधि और मजदूर वर्ग के हितों का एकमात्र रक्षक होने के कारण, सोवियत व्यवस्था में सारी शक्ति साम्यवादी दल के हाथों में केन्द्रित होनी चाहिए।

रोज़ा लक्जमबर्ग ने 1904 में ही अपनी यह भावना प्रकट की थी कि जिस शक्ति-शाली केन्द्रीभूत व्यवस्था की सिफारिश लेनिन ने की थी वह अन्त में एक भयंकर रूप ले लेगी। उसने लिखा, "इस अति-केन्द्रीकरण के पीछे कोई सकारात्मक अथवा सार्जनारमक भावना नहीं है, प्रत्युत राष्ट्र के प्रहरी की बध्मा भावना है। पाटेदार तारों की उस बाड़ को उखाड़ फेंकना" उसकी दृष्टि में आवश्यक था "जो साम्यवादी दल को समय के प्रति अपने महान उत्तरदायित्वों को पूरा करने के मार्ग में रुकावट सिद्ध हो रही थी।" "वास्तव में," जैसा बॉन-ब्रेडिट ने लिखा, "हुआ यह कि पाटेदार तारों की उस बाड़ को उखाड़ फेंकना तो दूर रहा, साम्यवादी दल ने रूस के समस्त संवहारा वर्गों की उसके बटखरे में बन्द कर दिया।"<sup>48</sup> एक दूसरे लेखक, वीलीन ने 1917 के अन्त में चेतावनी दी थी कि, "सोवियत व्यवस्था की सारी शक्ति सौंप दी जाय, इस मांग का अर्थ यह होगा कि अन्ततः सारी शक्ति साम्यवादी दल के नेताओं के हाथ में केन्द्रित हो जायेगी। बोलशेविक नेताओं के हाथ में शक्ति आ जाने और उसके एक वैध रूप प्राप्त कर लेने का परिणाम यह होगा कि राज्य समाजवादी (state socialists) होने के नाते, अथवा ऐसे व्यक्ति होने के नाते जो केन्द्रीभूत और सत्तावादी नेतृत्व में विश्वास करते हैं, वे— देश और जनता के जीवन का संचालन ऊपर से करना आरम्भ कर देंगे... और बहुत जल्दों आप एक ऐसे तानाशाही राजनीतिक यन्त्र की स्थापना होते हुए देखेंगे जो समस्त विरोधी बल को शून्य के साथ, नष्ट कर देगा..."<sup>49</sup> ट्रौट्स्की ने यह बताने का प्रयत्न किया है कि 1917 की रूसी क्रान्ति में गिरावटों की तुलना में व्यापारी समितियों अधिक क्रियाशील थी, और इन समितियों की तुलना में साधारण जनता और भी अधिक क्रियाशील... साम्यवादी दल क्रान्तिकारी गतिशीलता के पीछे सङ्घर्षात्मा चल रहा था, और इस क्रान्ति में एक ऐसा निर्णायक समय भी आया जब जनता सबसे अधिक प्रगतिशील माने जाने वाले दल के समूह से भी तो शुना आगे थी।<sup>50</sup> इन सब उद्धरणों का सहारा लेते हुए 'नवीन साम्यवाद' ने अपना यह विश्वास प्रकट किया कि "बिभी भी राजनीतिक दल की स्थापना का अर्थ अनिवार्य रूप से यह हो जाता है कि उससे मतभेद रखने की जनता की आजादी कम हो जाती है... लोकतन्त्र के लिए बुरा नेतृत्व ही नहीं, बिभी प्रकार का नेतृत्व भी हानिकारक होता है... लोकतन्त्र और राजनीतिक दल सापेक्ष-न्याय नहीं रह सकते, क्योंकि राजनीतिक दल स्वयं एक लोकतान्त्रिक संगठन नहीं है, इस अर्थ में कि उगना आधार, प्रतिनिधित्व पर नहीं, अधिकार पर टिका होता है।"<sup>51</sup> 'नवीन साम्यवाद' बिभी भी प्रकार के राजनीतिक दल और बिभी भी प्रकार के तथार से छादे गए नेतृत्व के विरुद्ध था... उसकी सर्वोपरि भावना व्यक्ति और व्यक्ति के स्वातन्त्र्य में थी। इस

<sup>48</sup> ब्रेडिट, पृ. 216।

<sup>49</sup> उद्धरण, ब्रेडिट, पृ. 218-19।

<sup>50</sup> 'लवोन ट्रौट्स्की, 'रिस्ट्रो ओड दी रजिजन रिबोल्यूशन' सन्दर्भ मोर्गान एण्ड एलोपर प्रेस, पृष्ठ 1, पृ. 403।

<sup>51</sup> बॉन-ब्रेडिट, पी. ४०, पृ. 250।

आन्दोलन के उन्नायक प्रायः अथकचरे नौजवान थे, और इस कारण किसी व्यवस्थित सामाजिक सिद्धान्त की आशा तो उनसे नहीं की जा सकती थी, परन्तु इसमें सन्देह नहीं है कि उन्होंने अमरीका के शैक्षणिक जगत में ऐसे सामाजिक आलोचकों (social critics) की प्रेरणा दी जिन्होंने सामाजिक विद्रोह (social rebellion) के अधिक गुलझे हुए सिद्धान्तों के विकास की दिशा में कुछ ठोस कदम उठाये। इन सामाजिक आलोचकों की चर्चा करने से पहले यह आवश्यक है कि हम एक और विचारधारा के विकास से भी परिचित हो लें जिसने इन सामाजिक आलोचकों के विचारों को ढालने में पर्याप्त सहायता की।

### (स) तरुण मार्क्स का आविष्कार

मानव के तरुण अवस्था में लिखे गये कुछ ग्रन्थों के प्रवाण में आने से, पिछले कुछ वर्षों में, पाश्चात्य और साम्यवादी दोनों प्रकार के देशों में, आज के विश्व की मूल समस्याओं के सम्बन्ध में नये ढंग से सोचने की एक सशक्त प्रक्रिया का आरम्भ हुआ।<sup>82</sup> कार्ल मार्क्स का जो परम्परागत स्वरूप हमारे सामने आता है वह एक अर्थशास्त्री, राजनीति-शास्त्री और समाजशास्त्री का स्वरूप है, परन्तु उसके जीवन के प्रारम्भिक वर्षों की रचनाओं के प्रकाश में आने से यह स्वरूप छिप सा जाता है और उसका एक नया स्वरूप उभर कर हमारे सामने आता है, जो एक मानवतावादी दार्शनिक का स्वरूप है, एक जिज्ञासु का स्वरूप, जो व्यक्ति की समस्याओं का समाधान खोज निकालना चाहता है और जिसे उसकी भूख मिटाने से अधिक चिन्ता उसे मानसिक समतोल प्रदान करने की है। 1927 में हीगल के दर्शन के सम्बन्ध में उसकी आलोचनात्मक व्याख्या का पहला सम्पूर्ण संस्करण, 'ए कन्ट्रीन्यूशन टू दि क्रिटिक ऑफ हीगल्स फिनांसिओ ऑफ राइट' के नाम से प्रकाशित हुआ और 1933 में, 1844 में लिखी गयी कुछ और पुस्तकें 'इकॉनॉमिक एण्ड फिलॉसोफिकल मैनुस्क्रिप्ट्स ऑफ 1844' और 'जर्मन आइडियोलोजी' प्रकाशित हुई। इन रचनाओं में मार्क्स के सामने प्रमुख समस्या समाज में आर्थिक अथवा राजनीतिक क्रान्ति लाने की नहीं है, बल्कि यह है कि व्यक्ति को, जो आज अपने को समाज से विच्छिन्न पाता है, किस प्रकार से उसके साथ फिर से सामंजस्य जित लिया जा सकता है, और इस दृष्टि से

<sup>82</sup>'तरुण मार्क्स' के विचारों के सम्बन्ध में पिछले कुछ वर्षों में बहुत अधिक साहित्य प्रकाशित हुआ है। अधिकांश पुस्तकें फ्रेंच और जर्मन भाषाओं में हैं। अंग्रेजी में प्रकाशित कुछ ग्रन्थ हैं : रॉबर्ट सी. टकर, 'फिलोसोफी एण्ड मिथ इन कार्ल मार्क्स', कैम्ब्रिज, इंग्लैण्ड, 1961; यूजीन कार्मिका, 'दि एपोकल फाउण्डेशन्स ऑफ मार्क्सिज्म', लन्दन, स्टर्नेट एण्ड कोज़न सोन, 1962; जीव ह्योर्नरट, 'मैटरीयल ऑन मार्क्स एण्ड हीगल', न्यूयार्क, 1964; 'रोमर बैरोटी, 'कार्ल मार्क्स', देरिच, सेगर्स 1964; एडम गेफ, 'मार्क्सिज्म एण्ड दी ह्यूमन इन्डिविजुअल', न्यूयार्क वेब-डेल, 1965; 'मार्क्स एण्ड रीटोम्पेरी साइटिफिक यौट' (इन्टर्नेशनल सोसल काउन्सिल की परिचर्चा), दि हेग, मूटन, 1965, गैब्रो पेद्रोविक, 'मार्क्स इन दी मिडल्वेस्टिग सेन्चुरी', न्यूयार्क, डब्लु. डे, 1965; निकोलस सोमोविट्च द्वारा सम्पादित, 'मार्क्स एण्ड दी वेस्टर्न वर्ल्ड', (नीत-रैम विश्वविद्यालय परिचर्चा), 1967, फ्रेंच मारेक, 'फिलॉसोफी एण्ड कल्ट रिबोल्शुन', न्यूयार्क, इन्टरनेशनल पब्लिशर्स, 1969, बर्टेन ब्लोमैन, 'एनिएनशन, मार्क्स एंड कंसेप्शन ऑफ मैन इन कैपिटलिस्ट सोसाइटी', कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय प्रेस, 1971।



हम देखते हैं कि मार्क्स के तरणावस्था के ये विचार उसे अस्तित्ववादियों और नवीन सामपक्ष के उन उन्मायकों के बहुत नज़दीक से आते हैं जिनका मुख्य ध्यान भी व्यक्ति और समाज से विच्छिन्नता की उसकी स्थिति पर केन्द्रित था। तरण मार्क्स की दृष्टि में पूँजीवादी व्यवस्था का सबसे बड़ा दोष यह था कि उसमें व्यक्ति अपने काम से अपने को विच्छिन्न पाता है (क्योंकि इस बात का निर्णय करने में कि उसे क्या करना है, और कैसे करना है, उसका कोई हाथ नहीं रहता), जीवन की अन्य गतिविधियों से अपने को विच्छिन्न पाता है, अपने बनाये गये पदार्थों से अपने को विच्छिन्न पाता है (यह क्या बनाता है, और उसकी बनायी वस्तु का क्या उपयोग किया जाता है, इन पर उसका कोई नियन्त्रण नहीं होता), समस्त पार्थिव दुनिया से यह अपने को विच्छिन्न पाता है, और यहाँ तक कि अपने निरुद्ध के साथियों से भी यह अपने को बटा हुआ पाता है (क्योंकि प्रतिद्वन्द्विता और वर्ग-संपर्क के कारण सामाजिक सहयोग के अधिर्वाण साधन लुप्त-प्राय हो गये हैं)। मार्टन ओलमैन, मार्क्स के इन विचारों का विश्लेषण करते हुए लिखता है, “... समाज के इन सभी उपकरणों से विच्छिन्न होकर व्यक्ति एक बरीर-गाल रह जाता है, और उसके ये सब गुण मण्ड हो जाते हैं जिनसे आधार पर उसे मानव के रूप में पहचाना जा सकता था।”<sup>88</sup> तरण मार्क्स के द्वारा प्रतिपादित विच्छिन्नता का यह सिद्धान्त हमें अस्तित्व-वादियों में, नवीन सामपक्ष के उन्मायकों में और सामाजिक विद्रोह के दार्शनिकों में मूल रूप से मिलता है। यहाँ हमें इस बात को ध्यान में रखना चाहिए कि ट्रॉट्स्की, रोझा लक्ज़मबर्ग, प्लेखानोव ग्रामस्की और यहाँ तक कि लेनिन जैसे मार्क्सवाद के प्रमुख विद्वानों को भी इन रचनाओं के अस्तित्व का पता नहीं था।

मार्क्स की इन प्रारम्भिक रचनाओं में, जो हान ही में प्रकाश में आयी और एजिप्ता के साथ, अथवा अवेले, लिओ कपी वाद की रचनाओं में दृष्टिकोण का इतना गहरा अन्तर है कि विद्वानों को कभी-कभी हम यह चर्चा करते हुए पाते हैं कि मार्क्स एक या अथवा दो—एक तरण मार्क्स, दूसरा परिपक्व मार्क्स—और तरण मार्क्स को प्रामाणिक माना जाय अथवा परिपक्व मार्क्स को। परन्तु यह चर्चा निरर्थक है। वास्तव में मार्क्स एक है। उसके विचारों का क्रम बही टूटा नहीं है, बल्कि चिन्तन एक मंजिल से आगे बढ़ता हुआ दूसरी मंजिलों तक पहुँचा है, और मार्क्स की याद की रचनाओं और उसके वैज्ञानिक समाजवाद को हम यदि ठीक से समझना चाहते हैं तो यह आवश्यक है कि पहले हम उसकी प्रारम्भिक रचनाओं को ठीक से समझने का प्रयत्न करें। एस० एन० मैन्जिहन्नोव ने शब्दों में तरण मार्क्स “उसके बाद के विचार और वैज्ञानिक समाजवाद को समझने की कुंजी है।”<sup>89</sup> एरिख टीयर ने भी ‘मैनुस्क्रिप्ट्स’ की अपनी प्रस्तावना में ठीक ही लिखा है कि मार्क्स की प्रारम्भिक रचनाओं में हम उसे व्यक्ति के सम्बन्ध में अत्यधिक चिन्तित पाते हैं, और यदि अपनी बाद की रचनाओं में इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या के नाम से उसने एक सिद्धान्त का विचार किया तो उसकी जड़ें

उसकी इस खोज में मिलेगी कि व्यक्ति किस प्रकार से आत्म-विच्छिन्नता की स्थिति का अतिक्रमण कर सकता है, उससे ऊपर उठ सकता है, और अपने को मानव के रूप में अभिव्यक्त कर सकता है।<sup>55</sup> डेनियल बॉल ने लिखा है कि " ... मार्क्स की अर्थशास्त्र में कभी भी वास्तविक रुचि नहीं रही। बाद के वर्षों में एंजिल्स के साथ उमका जो प्रारम्भिक पत्र व्यवहार हुआ उसमें इस विषय के प्रति उसकी तिरस्कार की भावना ही अधिक मिलती है ... परन्तु अर्थशास्त्र में उसने रुचि इस कारण ली कि अर्थशास्त्र वास्तव में दर्शनशास्त्र का व्यावहारिक पक्ष था, और इस कारण भी कि उसे यह अनुभव हुआ कि समाज की आर्थिक व्यवस्था, आर्थिक शोषण की उस प्रक्रिया की अभिव्यक्ति है जिसके कारण विच्छिन्नता की भावना को अभिव्यक्ति मिलती है।"<sup>56</sup> मार्क्स को यदि उसके सही रूप में समझना है—जिस रूप की ओर सार्त्र ने, तथा मार्क्स की रचनाओं के सम्बन्ध में तनिक भी जानकारी न रखते हुए, सवैत किया था—तो हमें उसको प्रारम्भिक रचनाओं में व्यक्त किये गये विचारों को जानना होगा, क्योंकि उसके सन्दर्भ में ही हम उसके परिपक्व चिन्तन के समस्त वैभव और उसके आन्तरिक अर्थों को ठीक से समझ सकेंगे। एरिक फ्रॉम, रॉबर्ट टकर, कॉस्टास अलेक्सास, पायरो बोगो और दूसरे लेखकों ने भी यही दृष्टिकोण अपनाया है।

मार्क्स के प्रारम्भिक जीवन की रचनाओं के पढ़ने से यह स्पष्ट हो जाता है कि उसकी सबसे अधिक दिलचस्पी व्यक्ति में थी, और पूँजीवादी व्यवस्था में व्यक्ति की जो दुर्दशा हो गयी थी उससे यह वास्तव में पीड़ित और दुखी था, और समाजवादी व्यवस्था की स्थापना के प्रयत्नों में उसका प्रमुख लक्ष्य यही था कि व्यक्ति की किस प्रकार उसकी वर्तमान स्थिति से मुक्त किया जा सके और एक बरतणकारी सामाजिक व्यवस्था में फिर से स्थापित किया जा सके। अपने तात्पर्य के दिनों में, जैसा अलेक्सास ने अपनी एक फ्रेंच रचना में लिखा है, "मानव प्रायः व्यक्ति के दुखी जीवन के सम्बन्ध में, उसकी कुचली हुई मानवता के सम्बन्ध में, सोच करता था ... समाज के अन्तर्गत व्यक्तियों और व्यक्ति का जीवन किस प्रकार बर्बाद होता है। उसकी दृष्टि में मानव का भ्रमस्त अस्तित्व, न केवल सामाजिक ढाँचा अथवा उसका बदलता हुआ बाहरी स्वरूप, खून और मवाद से भरे हुए जठर के समान था।" साम्यवादी व्यवस्था में मार्क्स की आस्था इसी कारण गहरी होती गयी कि उसे यह विश्वास हो गया था कि इस प्रकार की व्यवस्था में व्यक्ति अपने सामाजिक अथवा मानवी जीवन को सम्पूर्ण रूप से एक बार फिर प्राप्त कर सकेगा, और धर्म, कुटुम्ब, राज्य आदि जितने सामाजिक संगठन हैं उनमें एक मानव के रूप में अपने सम्मानित स्थान पर फिर से प्रतिष्ठित हो सकेगा। दूसरे शब्दों में, मार्क्स को यह विश्वास था कि साम्यवाद के द्वारा व्यक्ति की विच्छिन्नता की इस समस्या का सही समाधान प्राप्त किया जा सकेगा। मार्क्स के जीवन की

<sup>55</sup> एरिख टीयर, 'इन्ट्रोडक्शन टू इकॉनॉमिक एण्ड जिऑग्राफिकल मैन लिक्वेट्स ऑफ 1844'।

<sup>56</sup> डेनियल बॉल, 'दि इन्विज्ड हन एलिमेंटल', एल० सैबेट्स द्वारा सम्पादित 'रिबोबनिज्म', सन्दन, जोर्ज एलेन एण्ड अनविन, पृ० 200-201।

इन प्रारम्भिक रचनाओं का कुछ प्रमुख व्याख्याकारों—सैंडशूट, मेयर, मार्कूजे, और अन्य लेखकों की रचनाओं पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ा, और उन्हें यह देखकर अत्यन्त आश्चर्य हुआ कि मानव समस्याओं के प्रति मावस का उनसे जैसा ही मानवीय दृष्टिकोण था, जो उसकी अर्धशास्त्रीय और समाजशास्त्रीय रचनाओं में अभिव्यक्त होने वाले उसके दृष्टिकोण से सर्वथा भिन्न था।

### (द) सामाजिक आलोचक : एरिक फ्रीम

विश्व की आज की स्थिति में प्रमुख सामाजिक आलोचकों में उदाहरण के रूप में हम एरिक फ्रीम, रॉबर्ट निस्वत और हरबर्ट मार्कूजे को ले सकते हैं, जिनमें से प्रत्येक ने न केवल पुस्तकों और विद्वत्तापूर्ण लेखों के रूप में बहुत अधिक लिखा ही है परन्तु जिनके विचारों का आधुनिक चिन्तन पर गहरा प्रभाव पड़ा है। फ्रीम को कभी मानव-वादी-मानववादी माना जाता है और कभी नव-न्यायवादी, परन्तु जिन अपों में इन शब्दों को काम में लाया जाता है उनमें वह न तो एक समाजशास्त्री है और न एक मनोविज्ञानवेत्ता।<sup>1</sup> आधुनिक सभ्यता का एक तीखा आलोचक, फ्रीम प्रमुखतः एक 'विविक्त' के रूप में हमारे सामने आता है, एक ऐसे चिकित्सक के रूप में जो व्यक्ति के समान ही समाज के रोग के कारणों का पता लगाना चाहता है, और उसे स्वास्थ्य-साधन के उपाय सुझाना है। मार्क्स से अधिक कौनसे ये प्रभावित फ्रीम ने अपनी सामाजिक आलोचना में उसी पद्धति को अपनाया है जिसे मनोविज्ञानवेत्ता व्यक्तिगत रोगों के उपचार में काम में लाते हैं। व्यक्ति की वर्तमान अक्षमता का कारण, उसकी दृष्टि में, समाज का प्राचीन इतिहास है और, इस कारण, इस समस्या का उन्मूलन करने की दृष्टि से वह समाज के चिन्तन के स्वरूप को ही बदल डालना चाहता है। 1941 में प्रकाशित अपनी पुस्तक, "इस्सेज फ्रीम फ्रीडम" में उसने आधुनिकरण को आज के विश्व

<sup>1</sup> 'एरिक फ्रीम के प्रमुख ग्रन्थ हैं : 'इस्सेज फ्रीम फ्रीडम,' राइनहार्ट एण्ड कंपनी, इन्क., 1941, 'मैन और हिमसेल्फ,' होस्ट राइनहार्ट एण्ड कम्पन, इन्क., 1947, 'दि नियर ऑफ प्रीडम,' सन्दन, स्टनेज एण्ड पीस, 1950, 'द सेन सोसाइटी,' होस्ट, राइनहार्ट एण्ड कम्पन, इन्क., 1955। विभिन्न व्यक्तित्व के निदान के सम्बन्ध में इन ग्रन्थों में इन लेखकों के विचारों की विवेचना की गयी है उनके अतिरिक्त अन्य प्रमुख ग्रन्थ निम्न हैं : 'बोरिंग रीटन, ऑपरेट, रिचिफ और बेविंग एम प्लान्ट द्वारा सम्पादित 'आइडेंटिटी एण्ड एक्साइटी : सर्वोद्देश्य और की पर्यन्त इन भाग सोसाइटी,' पी प्रेस, 1960, 'बेविंग रीडमान, नेशन गेडर और बेविंग डेवी द्वारा सम्पादित, 'द सोलमी काउन्स : ए स्टडी ऑफ़ डी बेविंग अमेरिकन कैरेक्टर,' वेस विश्वविद्यालय प्रेस, 1961; 'रीडर प्रेसन्स,' 'द ओर्गेनाइजेशन सोसाइटी : एन एनालिसिस एण्ड द एपिडमि,' एस्पेक एं. कोक, इन्क. 1962, 'पीस गूडवीन, 'गोइंग बाय एवमन : प्रोफ़ेस ऑफ़ यूथ इन ओर्गेनाइजेशन सोसाइटी,' सिन्टाम, 1962, 'हेना एरोर,' 'रिटबीन पास्ट एण्ड फ्यूचर : निक्स एक्साइटीज इन पोलिटिक्स बोर्ड,' वर्ग पब्लिशिंग कं., 1963, 'एरिक एं. एरिडमन, 'बाइसट्रुड एण्ड सोसाइटी,' द्वितीय संस्करण, डब्ल्यू. डब्ल्यू. ओर्टन एण्ड कं., इन्क., 1963, 'एम्स जंग, 'द डेक्लीमिजिकल सोसाइटी,' अनु. जोन बिल्लान, एस्पेक एं. कोक इन्क., 1964, 'बोरिंग रीटन, 'द एक्स्प्लेन ऑफ़ डी डब्ल्यूनिटी,' हार्पर एण्ड ब्रदर्स, 1964, 'बिग गूड होटी-बिट्ट द्वारा सम्पादित, 'द गूड डोमिडोनी,' ऑनप्रोड विरविद्यालय प्रेस, 1965।

की राजनीतिक और सामाजिक बीमारियों का एकमात्र कारण बताया है। उसकी मान्यता है कि मध्य युगों में व्यक्ति को चाहे अधिक स्वतन्त्रता न रही हो पर सुरक्षा का पूरा लाभ प्राप्त था। समाज की व्यवस्था में उसका अपना स्थान निर्धारित था, उसकी अपनी योग्यताएँ चाहे जो कुछ भी क्यों न हों, जिसके कारण वह अपने को न तो अकेला अनुभव करता था और न परित्यक्त ही। जन्म और कौटुम्बिक परम्परा से उसे जो धन्धा मिला होता था उसमें वह सन्तोष के साथ लग जाता था और उसे अपने भविष्य की कोई चिन्ता नहीं रहती थी। वृद्धावस्था अपना किसी अन्य कारण से काम करने की स्थिति में न होने पर उसे कुटुम्ब, जानि अथवा कबीले का सहारा रहता था। मानसिक उद्विग्नता की स्थिति में वह अपने धार्मिक संगठनों से शान्ति प्राप्त कर सकता था। परन्तु आधुनिक युग के साथ इस स्थिति में परिवर्तन होना शुरू हुआ। पुनर्जागरण (renaissance) के युग में मनुष्य में व्यक्तित्व की भावना का उदय हुआ और अपने को समाज के अधीन मानने और समाज के लिए अपने को मिटा देने की भावना के स्थान पर अब उसमें अपने को ही सब कुछ मान लेने, दूसरे व्यक्तियों पर अपना प्रभुत्व स्थापित करने, और अधिक से अधिक शक्ति और धन प्राप्त करने की आकांक्षा जागृत हुई। धार्मिक सुधार (reformation) के युग में समुदाय में सुरक्षा की उसकी भावना और भी शिथिल पड़ी। गहन धार्मिक सुधारकों ने उसे विश्वास दिला दिया कि वह दुष्ट और अपराधी है और इस कारण उसके मन में अपने प्रति धूणा की भावना का विकास हुआ, निःसहायता और विच्छिन्नता की भावना का, और सम्पत्ति पर अधिकार करने और दूसरों पर अपना प्रभाव जमाने में उसने सन्तोष का अनुभव किया। वास्तव में प्रतिद्वन्द्विता और दूसरों पर अपनी श्रेष्ठता स्थापित करने की इच्छा के आधार पर ही आधुनिक सभ्यता के विशाल ढाँचे का निर्माण हुआ जो औद्योगिक समाज की जटिलताओं और राज्य की बढ़ती हुई तानाशाही के रूपों में अधिक से अधिक व्यापक आकार लेता जा रहा है। इतने सघनत आर्थिक और राजनीतिक संगठनों के मुकाबले में निःसहाय, एकाकी और समाज से विच्छिन्न व्यक्ति कर ही गया सकता है?

एरिक फ्रॉम को मानवी प्रकृति की मूलभूत अच्छाई में पूरा विश्वास है, परन्तु वह यह मानता है कि आज की वर्तमान सामाजिक व्यवस्था में उसे बराबर कुचला जा रहा है। मनुष्य की स्वाभाविक अच्छाई सुवर्त होने का प्रयत्न करती है, मनुष्य उत्पादन और निर्माण का एक ऐसा जीवन बिताना चाहता है, जिसमें उसका स्वयं का विकास हो सके और जो समाज के लिए भी लाभकारी हो, परन्तु समाज के भारी बोझ के नीचे वह बराबर पिसता चला जाता है। मनुष्य स्वभाव से ही समाज में रहना चाहता है, परन्तु समाज के साथ वह प्रेम का सम्बन्ध चाहता है न कि उसके अधीन हो जाने का, अथवा उस पर आधिपत्य स्थापित करने का। अन्य मनुष्यों के लिए उसके मन में 'प्रेम' है, और बदले में यदि अन्य मनुष्यों से भी उसे 'प्रेम' ही प्राप्त होता है तो उसे सगत है कि समाज में उसकी अपनी जड़ें गहरी खसी गयी हैं, परन्तु यदि वह समाज में इस प्रकार का सम्बन्ध अनुभव करने की स्थिति में अपने को नहीं पाता तो उसमें विच्छिन्नता की भावना आ जाती है। फ्रॉम का विश्वास है कि आज के युग में व्यक्ति विच्छिन्नता की एक 'संगमग

सम्पूर्ण' स्थिति अनुभव करने लगा है, और अपने को वह इतना निम्नहाय पाता है कि उसे यह भी भरोसा नहीं रह गया है कि वह स्वयं अपने चरित्र का निर्माण करने की स्थिति में भी है या नहीं। वास्तविक स्थिति यह है कि समाज के द्वारा उसके चरित्र को एक ऐसे गामान्य साचे (master-mould) में ढाला जा रहा है जिसमें उसका चरित्र समाज के अन्य व्यक्तियों के समान तो होता जाना है परन्तु उसका अपना व्यक्तिगत प्रायः लुप्त हो गया है। पूजीवाद वह साचा है जो व्यक्ति के सामाजिक चरित्र को अपनी आवश्यकताओं के अनुसार ढालने का प्रयत्न करता है। इसका परिणाम यह होता है कि व्यक्ति में पार्थिव उपभोग की अधिक से अधिक वस्तुएं प्राप्त करने की लगन बढ़ जाती है। यह करने को 'व्यक्ति' न मानकर एक ऐसी 'वस्तु' मानने लगता है जिसे बाजार में खरीदा या बेचा जा सकता है। काम करते रहना उसकी विवशता और उद्योग स्थापन बन जाता है। इस प्रकार की व्यवस्था में व्यक्ति के लिए अपने स्वभाव की मूल आवश्यकताओं की पूर्ति करना सर्वथा असम्भव हो जाता है, और उसमें न केवल गुण्डा और विच्छिन्नता की भावना का ही विकास होता है, वह सर्वशक्तिमान समाज के प्रति विद्रोह की अपनी क्षमता को ही खो चेंदता है। तब समाधान की दिशा क्या है? फ्रीम का कहना है कि एक ऐसी नवीन सामाजिक व्यवस्था की स्थापना की जानी चाहिए जिसमें व्यक्ति अपनी 'वास्तविक प्रवृत्ति' का पूर्ण रूप से विवेक कर सके। इस प्रकार की सामाजिक व्यवस्था का निर्माण करते ही, यह प्रश्न आरंभ होगा अधिक महत्वपूर्ण है, परन्तु इस प्रश्न का कोई मयाबंवादी उत्तर देने के स्थान पर फ्रीम एक आदर्श समाज के ऐसी स्वप्नों में अपने आपको खो देता है और एक अच्छे विचारक के स्थान पर एक स्वप्नदृष्टा के रूप में हमारे सामने आता है।

1955 में प्रकाशित, 'दि सेन सोतास्ट्री' नाम की अपनी दूसरी महत्वपूर्ण पुस्तक में, फ्रीम ने अपने स्वप्नों के स्वस्थ समाज की विस्तृत व्याख्या देने का प्रयत्न किया है। एक स्वस्थ समाज का निर्माण स्वस्थ व्यक्तियों के आधार पर ही हो सकता है। मानसिक दृष्टि में स्वस्थ व्यक्ति की अपनी गरिमा की अभिव्यक्ति करते हुए फ्रीम लिखता है कि ऐसा व्यक्ति, "गुजब ने काम में मग्न रहता है और अपने और समाज के बीच किसी प्रकार का गेद नहीं पाता; उस व्यक्ति का समाज के साथ प्रेम का सम्बन्ध होता है और वह अपने विवेक को, वस्तु-स्थिति को, निष्पक्षता के साथ स्वीकार करने के काम में मग्न है; वह अपने आपको एक विशिष्ट वैयक्तिक इकाई मानता है और साथ ही अपने को अपने गतिविधियों के साथ भी सम्बद्ध पाता है; वह व्यक्ति विवेकहीन अधिकार के मामले में गुनगुन नहीं है और अन्तरात्मा और विवेक के प्रभुत्व को सहज स्वीकार कर लेता है।"<sup>18</sup> इस प्रकार के स्वस्थ व्यक्ति ही जिस तरह एक स्वस्थ समाज का निर्माण करते हैं। एक स्वस्थ समाज की व्याख्या करते हुए फ्रीम कहता है कि वह समाज ऐसा है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति अपने आप में एक मध्य माना जाता है, जिसमें किसी भी व्यक्ति को किसी अन्य व्यक्ति के मोह, दबाव अथवा शोषण का माधन नहीं घनाया जा

सकता। फ्रीम की मान्यता है कि एक स्वस्थ समाज वह समाज है जिसका केन्द्र व्यक्ति है और जिसमें सभी राजनीतिक और आर्थिक गतिविधियाँ केवल उसी की वृद्धि और विकास के लिए की जाती हैं। इस प्रकार का समाज ही व्यक्ति के व्यक्तित्व को कुचलने और उसमें विच्छिन्नता की भावना का निर्माण करने के स्थान पर सृजनशीलता को उभारने, विवेक को बढ़ावा देने, और एक दूसरे के प्रति प्रेम और आदर की भावना विकसित करने के लिए पर्याप्त वातावरण का निर्माण कर सकेगा।<sup>59</sup>

फ्रीम ने इस प्रकार के समाज को सामुदायिक समाजवादी (communitarian socialism) का नाम दिया है और उसकी अपनी विस्तृत व्याख्या में उसने न केवल 19वीं शताब्दी के प्रारम्भिक वर्षों के आदर्शोन्मुख आन्दोलनों के विचारों को समाविष्ट किया है, परन्तु 20वीं शताब्दी के औद्योगीकरण के अधिक से अधिक लाभों को भी साथ रखने का प्रयत्न किया है। फ्रीम के इस आदर्श समाज की कल्पना को हम आर्थिक, राजनीतिक और सामाजिक इन तीन स्तरों पर समझने का प्रयत्न कर सकते हैं। इस आदर्श समाज के आर्थिक स्तर के सम्बन्ध में फ्रीम ने जो चित्र हमारे सामने रखा है उसमें हमें केन्द्रीकरण और विकेन्द्रीकरण का एक सम्पूर्ण मिश्रण मिलता है। फ्रीम को इसमें तनिक भी शक नहीं है कि मजदूर उत्पादन के साधनों के स्वयं मालिक बन जायें, वह हमें कहीं अधिक महत्व इस बात को देता है कि उनके प्रयत्न में वे पूरा भाग लें, और काम करने की उनकी परिस्थितियों में एक क्रान्तिकारी परिवर्तन लाया जा सके। श्रमिक संघों के विकेन्द्रीकरण में भी उसका विश्वास है और वह मानता है कि मजदूरों का सगठन छोटे-छोटे समूहों में होना चाहिए, जिससे उनके सदस्य एक दूसरे के साथ स्नेहपूर्ण और अन्तरंग व्यक्तिगत सम्बन्ध स्थापित कर सकें। राजनीतिक और सामाजिक स्तर पर फ्रीम की यह मान्यता है कि समाज को लगभग पाँच-पाँच सौ लोगों की छोटी इकाइयों में बाँट देना चाहिए, जिससे प्रत्येक इकाई जब चाहे तब बैठकें कर सके, और इन बैठकों में अपने-से सम्बन्ध रखने वाले सभी राजनीतिक और सामाजिक प्रश्नों को स्वयं ही निपटा सके। काम-धन्धों के आधार पर, और सामाजिक कार्य-कलापों और आमोद-प्रमोद के लिए भी, इसी प्रकार के समूहों की स्थापना की जा सकती है। फ्रीम की कल्पना का आदर्श समाज एक ऐसा प्राचीन काल का गाँव है "जहाँ लोग एक साथ मिल कर गाते हैं, घूमते-फिरते हैं, नृत्य करते हैं और एक दूसरे की प्रशंसा करते हैं, और अपना समय मिनजुल कर प्रीनिभोजों और कलात्मक कार्य-विधियों में व्यतीत करते हैं। इस प्रकार के छोटे समुदायों के सदस्य यदि पढ़े-लिखे न भी हों तो भी फ्रीम को इसकी चिन्ता नहीं है, क्योंकि वह मानता है कि ऐसे लोग हमारे आज के समाचारपत्र पढ़ने वाले और रेडियो सुनने वाले शिक्षित व्यक्तियों की तुलना में सांस्कृतिक दृष्टि से आगे बढ़े हुए और मानसिक दृष्टि से अधिक स्वस्थ होंगे।"<sup>60</sup> इस प्रकार के समाज की कल्पना फ्रीम ने भावनाओं को विवेक से ऊँचा सिद्ध करने अथवा अज्ञान व अन्ध-

<sup>59</sup>विस्तृत विश्लेषण के लिए देखिए, 'द आर्ट ऑफ लिविंग,' न्यूयार्क, हार्पर, 1956।

<sup>60</sup>एरिक फ्रीम, 'द सेव सोसाइटी,' पृ० 345-49।

विश्वास को व्यापोजित ठहराने की दृष्टि से नहीं थी है। इसमें उगवा प्रमुख उद्देश्य आज की गम्भीरता के अमानवीय स्वरूप पर एक सीधा प्रहार करना और व्यक्तिगत की विच्छिन्नता की भावना को दूर करने के लिए समुचित उपचार योज निशालना है।

एक केन्द्रीय प्रश्न, जिसका उत्तर फ्रीम की रचनाओं में नहीं मिलता, यह है कि इस प्रकार के समाज की, जिसकी कल्पना फ्रीम ने अपनी सभी रचनाओं में की है, किस प्रकार एक मूल रूप दिया जा सकता है। फ्रीम यह नहीं चाहता कि व्यक्ति समाज और राज्य के द्वारा कुचला जाता रहे। यह समाज को बदल देने के लिए आतुर है, और उसका यह दृढ़ विश्वास दिखायी देता है कि जब तक समाज को बदला नहीं जायेगा, व्यक्ति न तो अपने प्रवृत्तिस्वरूप स्वभाव के अनुसार काम कर सकेगा और न समाज को किसी प्रकार का महत्वपूर्ण योगदान दे सकेगा। कुछ इस बात का है कि फ्रीम समाज को बदलने की प्रक्रिया के सम्बन्ध में कोई भी सिद्धान्त दे पाने में असमर्थ रहा है। अपनी भावनात्मक कल्पना में वह श्रेणी-समाजवादी (guild socialist) ढंग के चिन्तन से प्रभावित दिखायी देता है। वह मानता है कि आर्थिक व्यवस्था का इस प्रकार से पुनर्गठन किया जाना सम्भव हो सकेगा कि उत्पादन का सत्य लाभ न होकर उपयोगिता को माना जाने लगे। फ्रीम का यह भी विश्वास है कि उद्योग-धर्मों के मजदूरों के योगदान को अधिक स्वागत बनाया जाना चाहिए और, इसके स्थान पर कि पूँजीपति मजदूरों को तोहरी दें, मजदूर नुखी का निवन्दन अपने हाथ में ले लें। परन्तु इस सारी विवेचना का अर्थ यह निकलता है कि फ्रीम की समस्या का समाधान आर्थिक है, राजनीतिक नहीं। जहाँ तक राजनीतिक मामलों का प्रश्न है वह इस बात की तो खर्चा करता है कि प्रशासन का विकेन्द्रीकरण होना चाहिए, और अन्तिम अधिकार नागरिक समितियों के पास होने चाहिए, परन्तु उगने इस प्रकार के अपीक्षित परिवर्तन को लाने के लिए न तो किसी प्रकार का उपाय सुझाया है, और न किसी पद्धति की व्याख्या की है। इस कारण हमें विवश होकर यह कहना पड़ता है कि जबकि उस रोग के सम्बन्ध में, जिससे आज का औद्योगिक समाज पीड़ित है, उसका निदान काफी ठीक दिया जा रहा है, परन्तु उससे उपचार की जित पद्धति की उसने खर्चा की है वह सर्वथा अगव्य है। उसकी रचनाओं में यह विलक्षण भी स्पष्ट नहीं होता कि प्रबन्ध में सामेदार बन जाने में ही मजदूर की मनोवृत्ति कैसे बदल जायेगी। फ्रीम यह भी हमें स्पष्ट रूप से नहीं बताता कि उत्पादन की पद्धति में परिवर्तन ले आने से ही किस प्रकार व्यक्ति सुरक्षा के अभाव की उग्र स्थिति के साथ, जिसका पूर्ण रूप से भिन्न जाना स्वयं फ्रीम सम्भव नहीं मानता, अपना सामंजस्य स्थापित कर लेगा। फ्रीम के इस कथन को कि व्यक्ति को सुरक्षा के अभाव की स्थिति के साथ समझौता कर लेना चाहिए, उसके अतिश्रमण का प्रत्यक्ष नहीं करना चाहिए, समझ पाना पड़ता है। वास्तव में फ्रीम यह खाने में लगेगा अंतमर्थ दिखायी देता है कि वर्तमान समाज का गहरी विभेदण कर लेने के बाद हमें क्या रास्ता अपनाना चाहिए।

## रॉबर्ट ए० निस्वत

सामाजिक विश्लेषण के क्षेत्र में आज के युग का एक दूसरा महान, प्रतिभाशाली और प्रभावशाली गेखक रॉबर्ट निस्वत<sup>41</sup> है। रॉबर्ट निस्वत एक प्रमुख समाजशास्त्री हैं जो फ्रॉम के समान ही समाज के व्यक्ति की विच्छिन्नता की समस्या को लेकर दुखी हैं। विच्छिन्न व्यक्तित्व की व्याख्या करते हुए निस्वत ने लिखा है कि "वह मस्तिष्क की एक ऐसी स्थिति है जिसे सामाजिक व्यवस्था दूर की एक ऐसी चीज दिखायी देती है जो उसकी समझ से परे है, और जो उसे घोंघे में रखे हुए है, जिससे वह न किसी प्रकार की भागा कर सकता है, न उपेक्षा, जो केवल उपेक्षा, यकान अथवा विरोध की भावनाओं को ही जन्म देती है।"<sup>42</sup> फ्रॉम के समान ही निस्वत भी विच्छिन्न व्यक्तित्व की समस्या को आज के युग की केन्द्रीय समस्या मानता है। उसकी दृष्टि में, मनुष्य सदा ही सपुद्गम की धोज में लगा रहा है, जिसके पीछे वास्तव में उसकी अपनी सुरक्षा की धोज है, परन्तु फ्रॉम में और निस्वत में मूल अन्तर यह है कि जबकि फ्रॉम समाज के वृजीवदी मूल को विच्छिन्न व्यक्तित्व का मूल कारण मानता है, निस्वत की दृष्टि में उसका मूल कारण राज्य का यह स्वरूप है जो पश्चिमी देशों में पाया जाता है और जिसमें समाज के मूल सामुदायिक घटकों में एक 'बहरी अस्तव्यस्तता' की स्थिति उत्पन्न कर दी है।<sup>43</sup> निस्वत की दृष्टि में आज के पश्चिमी देशों में सामाजिक व्यवस्था पर जो बड़ा प्रभाव पड़ा है वह एक प्रभुसत्ता-सम्पन्न राज्य के हाथों में अधिक से अधिक कार्य और शक्ति का केन्द्रीकरण है। राज्य को केवल एक विधि-सम्मत व्यवस्था मान लेना अपने को भ्रम में रखना होगा। आधुनिक राज्य की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उसने व्यक्ति की धार्मिक, धार्मिक, कौटुम्बिक और स्थानीय सभी प्रकार की निष्ठाओं पर आक्रमण किया है और उत्तरदायित्व और अधिकार के विरचयानित केन्द्रों को एक कान्तिकारी ढंग से शकशील बना दिया है।<sup>44</sup>

निस्वत, स्पष्ट रूप से, औद्योगीकरण और आधुनीकरण के विरुद्ध है। वह मानता है कि उनके कारण समाज के छोटे समूह, जिनसे व्यक्ति प्रारम्भिक युगों में सम्बद्ध था और जिनमें रह कर वह सुरक्षा की भावना का अनुभव करता था, मिट गये हैं, अथवा मिटा दिये गये हैं। औद्योगीकरण और आधुनीकरण के परिणामस्वरूप राज्य का आज जो बृहत् स्वरूप बन गया है वह व्यक्ति से इतना दूर है, और उसकी पहुँच से इतना परे है, कि वह अपने को परित्यक्त और असमर्थ पाता है। निस्वत की दृष्टि में

<sup>41</sup> रॉबर्ट निस्वत का सबसे प्रमुख ग्रन्थ 'कम्प्यूटरी एण्ड पॉवर,' ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1962 है। इसके अन्य ग्रन्थ हैं : 'क्वैस्ट ऑर कम्प्यूटरी, एरटवी इन दी एक्सल माइ ऑर्डर एण्ड सीडर,' ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, न्यूयार्क, 1953, 'दि सोवियतनीकरण इरोलप,' न्यूयार्क, बोएक प्रेस, 1968, 'सोवियत रीज एण्ड हिस्ट्री, कालीब्रुस ऑफ़ द डेस्टिन विवरी ऑफ़ डेस्टिनेट,' ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1960।

<sup>42</sup> रॉबर्ट ए० निस्वत, 'कम्प्यूटरी एण्ड पॉवर,' बी० उ०, पृ० 98।

<sup>43</sup> इही, पृ० 47।

<sup>44</sup> निस्वत, 'क्वैस्ट ऑर कम्प्यूटरी,' बी० उ०, पृ० 98।



आधुनीकरण एक ऐसी भयंकर प्रक्रिया है जिससे उन सभी समूहों को, जो राज्य और व्यक्ति के बीच में काम कर रहे थे, नष्ट-धष्ट कर दिया है और एक नए शक्तिशाली केन्द्रीय राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना कर दी है। निस्वत की मान्यता है कि यदि आधुनीकरण के प्रभावों को मिटा दिया जाय और समाज फिर पहले जैसे छोटे-छोटे समूहों में बंट जाय तो व्यक्ति के लिए सुख और सन्तोष का मार्ग फिर से प्रशस्त हो सकता है। राज्य से निस्वत को केवल यही शिकायत नहीं है कि यह व्यक्ति से उसका सब कुछ ले लेता है परन्तु यह शिकायत भी है कि उन सभी आध्यात्मिक और सामाजिक व्यवस्थाओं को उसने नष्ट कर दिया है जिनके साथ किसी समय व्यक्ति अपनी आस्था को गंजोड़ कर सकता था।<sup>1</sup> गांधी के समान, और सम्भवतः उनके प्रभाव के कारण, निस्वत आधुनिक राज्य को सन्देह और शका की दृष्टि से देखता है। उसकी दृष्टि में राज्य इतना बड़ा संगठन है कि व्यक्ति का प्रयोग उसके लिए अनिवार्य हो जाता है। समाज को ऐसे छोटे समूहों में बांट दिया जाय जिनमें एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति के साथ मित्रता, धार और उत्तरदायित्व की भावना के साथ काम कर सके तभी व्यक्ति की स्वाभाविक प्रवृत्तियां पूर्ण रूप से विकसित हो सकती हैं, उसकी सामाजिकता की प्रकृतिगत भावना को अभिव्यक्ति मिल सकती है और यह अपने भावों सुधी और सुरक्षित अनुभव कर सकता है।

माकर्स ने जिस प्रकार पूंजीवाद को एक ऐसा आत्मक माना था जो व्यक्ति को जकड़े हुए है उसी प्रकार निस्वत ने व्यक्ति में सुरक्षा की भावना के अभाव को एक भयंकर आर्तक के रूप में देखा है। व्यक्ति और समाज के सम्बन्धों के समस्त चिन्तन के पीछे आज चिन्ता की एक गहरी भावना दिखायी देती है। व्यक्ति के सम्बन्ध में निस्वत की मान्यता है कि "यह एक ऐसा दिग्भ्रष्ट, श्वाकी चिन्तक है जो छोटी से छोटी चीज में नैतिक महत्त्व की खोज करता है, जाति अथवा वर्ग अथवा समूह के साथ अपना तादात्म्य स्थापित करने का प्रयत्न करता है और अनवरत रूप से इस खोज में लगा रहता है कि मैं कौन हूँ, मैं क्या हूँ..."।<sup>2</sup> वर्तमान राजनीतिक व्यवस्था में जब यह 'अनन्त' के स्थान की कल्पना करता है तो, उसके इन दावों के बावजूद कि वह अपने को उसका प्रतिनिधि मानती है, उसकी कल्पना में ऐसे लोग उभर कर आये नहीं आते जो राज्य के कार्यों में लगे हुए हैं, पर ऐसे लोग आते हैं जिनकी जड़ें समाज की धरती से उखाड़ दी गयी हैं और जिन्हें दूर फेंक दिया गया है। ऐसे लोग मर्दा ही बड़े दुष्टी रहते हैं और, क्योंकि मानव व्यक्तित्व के लिए नैतिक विच्छिन्नता को सहन करना अथवा किसी समूह की सदस्यता से अपने को दूर रखना सदा ही बटन रहा है, ऐसे लोग तानाशाही व्यवस्थाओं को और बड़ी आसानी से आकर्षित हो जाते हैं, जिनमें उन्हें अपने पुग्ने कापों, स्थितियों और आस्थाओं के स्थान पर जिन्हें नष्ट कर दिया गया है, नये काम, नयी स्थितियाँ और नयी आस्थाएँ दिखायी देती हैं। निस्वत एक अविन्यासी और आचरणात्मक सैनिक है जिसने ऐसी अनेक पुस्तकों व लेखों की रचना की है जिनमें समाज से व्यक्ति के विच्छिन्न हो जाने की

इस समस्या का विशेष रूप से विश्लेषण किया गया है। परन्तु निस्वत के पास इस समस्या का समाधान क्या है? निस्वत सामाजिक बहुलवाद, प्रशासनिक विकेंद्रीकरण और ऐसे समूहों के जो व्यक्ति के जीवन को सार्वकता प्रदान कर सकें स्वयं शासित होने में विश्वास करता है, परन्तु इन विचारों की तुलना जब हम उस क्रान्तिकारी आह्वान से करते हैं जो उसने एक औद्योगिक समाज पर आधारित आधुनिक राज्य को मिटा देने के लिए किया था तो हमें उनके पीछे एक रुढ़िवादी और प्रतिप्रियावादी दृष्टिकोण दिखायी देता है। निस्वत हमें यह बताने का तनिक भी कष्ट नहीं करता कि जिस नयी सामाजिक व्यवस्था का उसने अपनी सभी रचनाओं में बड़े जोरदार शब्दों में समर्थन किया है, उसका निर्माण कैसे होगा। निस्वत की रचनाओं की विशेषता यह है कि उसने हमारा ध्यान व्यक्ति के व्यवहार और वर्तमान युग के व्यापक ऐतिहासिक और दार्शनिक दृष्टिकोणों के बीच सम्बन्ध स्थापित करने की ओर आकर्षित किया है, जिसे मनोवैज्ञानिक विश्लेषण में गहराई से डूबे हुए अन्य सामाजिक आलोचकों ने उपेक्षा की दृष्टि से देखा था। परन्तु विश्लेषण से आगे बढ़ कर प्रियाशीलता की दिशा में निस्वत किसी प्रकार का कदम रखता हुआ दिखायी नहीं देता, इस कारण उसकी रचनाओं के सम्बन्ध में यह कहना शायद अनुचित न हो कि आधुनिक समाज का विश्लेषण जबकि उसने क्रान्तिकारी ढंग से किया है, व्यक्ति की विच्छिन्नता की जो मूल समस्या उसके सामने थी, उसका समाधान प्रतिक्रियावादी बन कर रह गया है। शायद यह कहना भी अनुचित न हो कि उसका कोई भी समाधान देने में वह सर्वथा असफल रहा है। फौम जैसे महान् मनो-वैज्ञानिक विश्लेषण और निस्वत जैसे महान् समाजशास्त्रीय चिन्तक में जब हम प्रियाशीलता की भावना का अभाव देखते हैं तो यह स्वाभाविक हो जाता है कि हम एक ऐसे राजनीति-विज्ञान के प्रख्यात चिन्तक की विचारधारा का अध्ययन करें जिसने न केवल आधुनिक अमरीकी विचारधारा पर, परन्तु आज की नयी पीढ़ी के आन्दोलनों पर, गहरा प्रभाव डाला है।

### हर्बर्ट मार्कूजे

हर्बर्ट मार्कूजे का जन्म बर्लिन में 1898 में हुआ था। उसने बर्लिन और फ्रीबर्ग के विश्वविद्यालय में शिक्षा प्राप्त की। रोजा लक्जम्बर्ग के साथ वह एक क्रान्तिकारी दल का सक्रिय सदस्य था। मैक्स होर्कीमन और टी० डब्ल्यू० एडोर्नो के सहयोग से उसने 'मार्क्सवादी समाजशास्त्र की फ्रेकफर्ट विचारधारा' की स्थापना की। बाद में वह अमरीका चला गया जहाँ उसने अमरीकी नागरिकता प्राप्त कर ली और उसके बाद ब्रैन्डीज विश्वविद्यालय में राजनीति-विज्ञान और दर्शन-शास्त्र का प्राध्यापक बना। 1967

हर्बर्ट मार्कूजे के प्रमुख ग्रन्थ हैं : 'रीजन एण्ड रिबल्यूशन : होपल एण्ड दि राइज ऑफ सोशल पिपरी,' अक्सफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1941, 'रीजन एण्ड मिनिस्त्रिजेशन ए मिनीमोमिकल इन-क्वायरी इनटू फ्रॉपड,' बीकन प्रेस, 1955, 'सोवियट मार्किज्म ए क्रिटिकल एनालिसिस,' न्यूयार्क कोलंबिया विश्वविद्यालय प्रेस, 1958, 'बन-डायमेंशनल मैन,' बीकन प्रेस, 1964।

मे वह कैलिफोर्निया विश्वविद्यालय चला गया, और 1968 में उसने पेरिस विश्वविद्यालय की बिन्सेस-स्युपत शाखा में प्राध्यापक का कार्य स्वीकार कर लिया। मार्क्स के समान मार्कूजे ने भी समाज की व्याख्या के लिए हीगल द्वारा प्रतिपादित द्वन्द्ववाद के सिद्धान्त को स्वीकार किया है, परन्तु उसमें और मार्क्स में एक मूल अन्तर यह है कि मार्क्स भौतिकवादी द्वन्द्ववाद में विश्वास करता है, मार्कूजे एक ऐसे आदर्शवादी द्वन्द्ववाद का प्रतिपादन करता है जिसकी परिणति, सर्वद्वारा की तानाशाही में नहीं, बुद्धिजीवी वर्ग की तानाशाही में होती है। मार्कूजे के विचार एरिक क्रोम, डेविड रीजमैन, हैना एरेन्ड, एरिक एच० एरिक्सन, भी० राइट मिल्स और उन सभी लेखकों के विचारों से भिन्न हैं जिन्होंने आज के औद्योगिक समाज में मानव की स्थिति के सम्बन्ध में चिन्ता व्यक्त की थी और प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से औद्योगिक युग की ओर लौटने का सुझाव दिया या मार्कूजे औद्योगीकरण और उसकी सभी भौतिक उपलब्धियों को स्वीकार करता है, परन्तु इसके साथ ही उसकी मान्यता यह है कि अब समय आ गया है जब हमें पीछे की ओर एक प्राग् औद्योगिक समाज की दिशा में लौटना नहीं है परन्तु औद्योगिक युग के बाद के युग की ओर बढ़म बढ़ाने हैं, जिसमें व्यक्ति के सामने सबसे बड़ा उद्देश्य अधिक कार्य नहीं बल्कि अधिक आनन्द होगा।

इस दृष्टि से मार्कूजे की विचारधारा हीगल और मार्क्स दोनों से भिन्न है, क्योंकि इनमें से किसी ने भी व्यक्ति के आनन्द के सम्बन्ध में इतनी गहराई में जाकर नहीं सोचा था। वह कहता है कि काम का सिद्धान्त तो उस युग के लिये ठीक था जहाँ एक औद्योगिक सम्पत्ता का निर्माण किया जा रहा था और धर्मिक के व्यक्तिगत जीवन का निर्वाह और उसमें सुधार सर्वथा उत्पादन की वृद्धि पर निर्भर था परन्तु मनुष्य ने प्रकृति पर अब इतना अधिक नियन्त्रण प्राप्त कर लिया है और उत्पादन इतने बड़े परिमाण में होने लगा है कि व्यक्ति के लिए यह आवश्यक नहीं रह गया है कि वह अपने जीवन का अधिकतर समय काम करने में ही बिता दे। विज्ञान के आज के युग में, मार्कूजे की मान्यता है, उत्पादन के उपकरण इतने विकसित हो गये हैं कि उसकी वृद्धि के लिए साधारण सा श्रम पर्याप्त है, इस कारण अधिक काम करने पर बल देना अब आवश्यक नहीं रह गया है। अब तो मनुष्य के सामने सबसे बड़ा उद्देश्य अधिक से अधिक सुख और आनन्द की प्राप्ति है। गरीबी पर विजय प्राप्त कर ली गयी है, और अब समय आ गया है कि हम ऐसी सम्पत्ता का निर्माण करें जिसमें व्यक्ति अपनी सज्जनता और चिन्तनशील प्रेरणाओं को सम्पूर्ण अभिव्यक्ति दे सके और मनुष्य और प्रकृति के सतत सहयोग से एक उत्कृष्ट गहृति का निर्माण किया जा सके।

मार्कूजे की मान्यता है कि इस प्रकार के समाज का निर्माण करने में प्रमुख बाधा पूँजीपति की लालच की दृष्टि है जो उसे दमन के माध्यमों को काम में लाने के लिए प्रेरित करती है। मार्कूजे यह तो मानता है कि थोड़ा बहुत दमन सम्पत्ता का एक अनिवार्य अंग है, परन्तु पूँजीपति का सामन्य उसे श्रमिक पर अतिरिक्त और अनावश्यक दमन का प्रयोग करने के लिए प्रेरित करना है। मार्कूजे ने इस प्रकार के दमन को 'अतिरिक्त दमन' (surplus repression) का नाम दिया है। इस 'अतिरिक्त दमन'

के आधार पर थोड़े से धनी और प्रभावशाली व्यक्ति, वस्तुओं के वितरण को सीमित करके, अन्य मनुष्यों पर अपना आधिपत्य बनाये रखना चाहते हैं। वस्तुओं के अभाव को दूर करके और व्यक्ति के सतत उत्पादक कार्य में लगे रहने के सिद्धान्त से, जो समस्त औद्योगिक युग में व्यक्ति के मन पर छाया हुआ था, उसे मुक्त करके ही इस 'अतिरिक्त दमन' को मिटाया जा सकता है। पूँजीपति श्रमिक को लगातार काम में जोते रखना चाहता है क्योंकि उसे यह आशंका रहती है कि यदि श्रमिक को पता लग गया कि कम समय तक काम करके भी वह अपनी मूल आवश्यकताओं को पूरा कर सकता है तो वह अधिक काम नहीं करेगा। मार्कूजे की दृष्टि में आज के समाज के सामने सबसे बड़ा प्रश्न यह है कि इस 'अतिरिक्त दमन' को कैसे समाप्त किया जाय।

मार्कूजे रुम में व्यवहार में लाये जा रहे मार्क्सवाद का बहुत विरोधी है। वह मानता है कि उसके द्वारा "अभाव की स्थिति बनाये रख कर और बाहरी खतरों का डर बता कर एक 'दमनकारी आत्म-निग्रही नैतिकता' को लोगों पर जबरदस्ती लादा गया है।"<sup>87</sup> मार्क्सवाद ने दमन के नये तरीकों को ईजाद किया है। इस विचार-धारा का आरम्भ विचारधाराओं का अन्त करने के एक प्रयत्न के रूप में हुआ था परन्तु रुम में मार्क्सवाद स्वयं एक नयी विचारधारा बन गया है। मार्कूजे मार्क्सवाद का विरोधी है, इसका यह अर्थ नहीं है कि वह पूँजीवाद का समर्थन करता है। उसकी दृष्टि में पूँजीवाद और मार्क्सवाद दोनों ही समान रूप से मानव व्यक्तित्व के शत्रु हैं। दोनों ही व्यवस्थाओं में व्यक्ति, आनन्द की अपनी खोज में, पराजय और कुण्ठा का अनुभव करता है। मार्कूजे के चिन्तन की एक विशेषता यह है कि वह इस सारी स्थिति के लिए न तो व्यक्तियों को दोषी ठहराता है और न समस्याओं को, वे पूँजीवादी हों अथवा समाजवादी। उसकी दृष्टि में सारा दोष चेतना के उन विभिन्न स्वरूपों को है जिन्होंने आधुनिक मनुष्य को अपनी भुट्टी में जकड़ रखा है। इस सन्दर्भ में मार्कूजे के द्वारा प्रतिपादित 'एक-आयामी व्यक्ति' (one-dimensional man) के सिद्धान्त की चर्चा करना आवश्यक होगा, जिसके अनुसार व्यक्ति का दृष्टिकोण आज एकांगी बन गया है। लोक-व्यापककारी राज्य के विचार के साथ ही साथ दिन-प्रतिदिन के उपयोग में लाने वाली वस्तुओं तथा मजदूर संगठनों के स्वरूप में होने वाले परिवर्तनों का यह परिणाम हुआ है कि मजदूर वर्ग और मजदूर आन्दोलन आज इतना निःसहाय और अधीत हो गया है कि वर्ग-संघर्ष का प्रसिद्ध मार्क्सवादी सिद्धान्त आधुनिक समाज के सन्दर्भ में सर्वथा असम्बद्ध हो गया है। आज के औद्योगिक समाज ने सभी व्यक्तियों को एक ही ढंग से सोचने के लिए विवश कर दिया है और यह देख कर आश्चर्य होता है कि व्यक्ति को इस बात का आभास तक नहीं है कि आज उसकी यह स्थिति हो गयी है।

राजनीतिक चिन्तन को मार्कूजे का विशेष योगदान प्रचार के आधुनिक साधनों का

<sup>87</sup> ए०० बंदनाथ अय्यर द्वारा 'दि टाइम्स ऑफ इण्डिया,' 30 जुलाई 1972 के मार्कूजे सम्बन्धी उसके लेख में उद्धृत।

यह विवेचन है जिसके आधार पर उसने यह बताने का प्रयत्न किया है कि किस प्रकार अनेक साधनों के द्वारा सभी व्यक्तियों के पास एक ही प्रकार के विचार पहुंचते हैं, और क्योंकि उन्हीं विचारों को बराबर दोहराया जाता रहता है, अतः उन्हें प्रामाणिक सत्य के रूप में स्वीकार कर लेता है। प्रचार के इन परिष्कृत और सुव्यवस्थित साधनों ने मजदूरों को इतना जीर्ण-शीर्ण, संगठनहीन और स्थायित्व समाज पर सभी दृष्टियों से इतना अधिक आधिपत्य बना दिया है कि आज यह यंत्र पूँजीवादो समाज का उस प्रकार से मुकाबला करने की स्थिति में नहीं रह गया है जिस प्रकार के मुकाबले की अपेक्षा मार्क्स ने उससे की थी। "शोध के स्रोतों पर पदार्थमूलक तात्त्विकता का मुघोटा पड़ा दिया गया है, धुना और कुंठा के लिए अब कोई विशिष्ट सत्य नहीं रह गया है, और असमानता और गुलामी की सतत वृद्धि के कठोर सत्यों को तकनीकी आवरण के पीछे छिपा दिया गया है।"<sup>69</sup> मार्क्यूजे की मान्यता है कि आज के औद्योगिक समाज में एक नये विस्म की गुलामी आ गयी है, एक ऐसी गुलामी "जिसका आधार न तो आशा-कारिता पर है और न कठिन परिश्रम पर, बल्कि व्यक्ति के एक साधन अथवा वस्तु मात्र बन कर रह जाने पर है।"<sup>70</sup> गुलामी का सबसे शुद्ध रूप यही है, जिसमें मनुष्य एक साधन अथवा वस्तु मात्र बन कर रह जाता है।<sup>71</sup> "मजदूर की सारी शक्तिशाली प्रवृत्तियाँ जब उससे से निचोड़ ली जाती हैं तब वह विकसित समाज के लिए छतरा नहीं रह जाता।"<sup>72</sup> आज जब स्वयं मजदूर इस सारी व्यवस्था का एक सहारा बन कर उसका समर्थन करने में लगा हुआ है, यह सम्भव नहीं रह गया है कि आंशिक राष्ट्रीयकरण अथवा व्यवस्था और लाभ में मजदूरों को अधिक भाग देकर, आधिपत्य की इस व्यवस्था को बदला जा सके।<sup>73</sup>

निस्संदेह के समान मार्क्यूजे भी मानता है कि हमें एक नये ढंग के समाज और एक नये ढंग के मानव का निर्माण करना है। यह इसे वाछनीय और सम्भव मानता है, क्योंकि यदि ऐसा नहीं किया गया तो मानव के लिए आणविक अस्त्रों के द्वारा आत्मघात के अतिरिक्त कोई अन्य मार्ग नहीं रह जाता। एक नये ढंग के समाज से उसका अर्थ एक ऐसी सम्प्रदाय से है जिसमें दमन नहीं होगा, एक ऐसी सम्प्रदाय से, जिसमें प्रकृति की मृदुलता चिन्तन के रूप में अनुभव किया जा सकेगा। सभी द्वितीयक और विस्फोटक प्रयत्न सदा के लिए एक जायेंगे और मनुष्य अपने व्यक्तित्व की समस्त साम्राज्यताओं को मुक्त रूप से प्रदर्शित कर सकेगा। मार्क्यूजे ने जिस 'वस्तुनः मुक्त सम्प्रदाय' की कल्पना की है उसमें "व्यक्ति अपने लिए सभी नियम स्वयं बनाता है, अन्य व्यक्तियों और संस्थाओं के द्वारा उसके साथ भेदभाव नहीं किया जाता, और "अतिरिक्त दमन" समाप्त हो चुका होता है।"<sup>74</sup> इस प्रकार के समाज में विज्ञान और तकनीक का अधिक से अधिक उपयोग

<sup>69</sup> वही।

<sup>70</sup> वही।

<sup>71</sup> वही।

<sup>72</sup> वही।

<sup>73</sup> वही।

<sup>74</sup> मार्क्यूजे 'ईरोन एंड सिमिलारिटीज', पी० ७०, पृ० ३७३।

निर्मा जामेगा और मानव के धर्म की आवश्यकता कम से कम होगी। इस नये समाज में जिसे नये मानव बन उद्भव होगा वह सभी प्राण्य प्राणियों का विवेकपूर्ण और वैज्ञानिक ढंग से इस प्रकार उपयोग करेगा कि सभी की सुख और समृद्धि में वृद्धि भी आ सकेगी। इस प्रकार के परिपक्व समाज की स्थापना को मार्क्स ने एक बड़ा आदर्शवाद नहीं मानता, उसका विश्वास है कि "ज्ञान और समृद्धि के द्वारा समुच्च अथ इस अर्थार्थ राज्य की गमना होगा कि मानवता की आज बना स्थिति है और उसे सुधारने के लिए क्या करना चाहिए, तो इस प्रकार के परिपक्व समाज की स्थापना अविवर्ध हो जायेगी।"<sup>72</sup> इस प्रकार के समाज में मानवता संतुष्टि के एक ऐसे उत्कृष्ट स्वरूप का विकास कर सकेगी जिसमें "धर्म कीड़ा में परिवर्तित हो जायेगा, उत्पादन अणिष्ट का साधन बनेगा, सवेदयशीलता, या कि ताकियता, मानवभोजन का प्रमुख कारक बन जायेगी, और पुष्टि का प्रयोग उत्पादन की व्यवस्था को इस प्रकार से समष्टित करने में होगा कि समाज को सदस्य बन से कम काम करने की आवश्यकता भी सभी बातुओं को प्राप्त कर सकेंगे।"<sup>73</sup> परन्तु, इस समाज विवेचना को बाद भी मार्क्स के लिए इस प्रश्न का उत्तर देना मीप रह जाता है—कह नक आगिर किवा मंते जायेगा ? के समझ बन से है जिनका सहारा लेकर समुच्च करने अभीष्टित राज्य की ओर निश्चित रूप से जाने बह सकेगा ?

मार्क्स के चिन्तन की मान्यता पर जोर दिया है, जाति से उत्पन्न अर्थ है समाज में आवश्यक रूप से एक ऐसे "अंतक बहुमत" का निर्माण जो मार्क्स के समाज-सम्बन्धी विश्लेषण में अन्तर्निहित इस 'अर्थार्थ राज्य' को परिवर्तित हो। मार्क्स के "अंतक बहुमत" को यह सुझाव देने में भी गमने नहीं कि संप्रति समय के द्वारा यदि इस जाति की बुद्धि देने की शक्ति की जाय, जो विस्तृत सम्भव है, तो यह बहुमत गौतमता विरोधी साधनों का भी प्रयोग कर सकेगा है। उदात्त युगे रूप में यह कहा है कि "ये सभी समूहों और आन्दोलनों से, जो आन्तरिक नीतियों और कस्तीकरण आदि का समर्थन करते हैं, ... अथवा जो तोर सेदाओं, सामाजिक सुरक्षा और स्वास्थ्य-व्यवस्था आदि के विरुद्ध का विरोध करते हैं, भाषण देने और तथा आदि करने के अधिकांशों को छोड़ देना चाहिए।"<sup>74</sup> यह विषय और सैलामिक तस्पाओं से सम्बद्ध अथ मामों पर निगमन सामने की बात भी करता है, और इसे 'सहिष्णुता से सुभित' का नाम देता है, जिसका अर्थ यह "सभी दक्षिण-पक्षी आन्दोलनों के विरुद्ध महाहिंसुता और सामाजिक आन्दोलनों के प्रति सहिष्णुता"<sup>75</sup> बताया है। मार्क्स सभी सामाजिक आन्दोलनों को अपना खुला समर्थन देता है और सभी दक्षिण-पक्षी आन्दोलनों के विरुद्ध हिंस्र का समर्थन करने, बसि उदात्त प्रोत्साहन देने में, विश्वास रखता है।

<sup>72</sup> 'विशेषित टॉकरेय,' टॉकरेय वी० बोल्ड, 'विशेषित मूर और हर्नेट मार्क्स', ११ (विरोध और 'मूर टॉकरेय,' बीजन प्रेस, 1965 में)।

<sup>73</sup> 'मूर वी० बोल्ड, वी० उ०, पृ० 409-10।

<sup>74</sup> 'बोल्ड मूर और मार्क्स', वी० उ०, पृ० 100।

<sup>75</sup> वही।

मार्कूजे को 1960 के दशक में विद्यार्थियों के द्वारा चलाये गये उस आन्दोलन का एक प्रमुख नेता माना जाता है जिसका उद्देश्य न केवल संस्थाओं को बदलना या परन्तु स्वयं मनुष्यों को उनके दृष्टिकोणों, भावनाओं, सह्यो और मूल्यों सभी को बदलना था। मार्कूजे पूँजीवादी और साम्यवादी दोनों ही व्यवस्थाओं का विरोधी है, क्योंकि वह मानता है कि इन दोनों में व्यक्ति की स्वतन्त्रता कुचल दी जाती है और उसे आनन्द की प्राप्ति से वंचित कर दिया जाता है। उसने एक सवाददाता से एक भेंट में कहा, "समाचार पत्र मेरा सम्बन्ध विद्यार्थियों के विद्रोह से जोड़ते हैं, परन्तु वास्तव में मैं विश्वविद्यालयों में हिंसा के विरुद्ध हूँ—परन्तु विद्यार्थियों द्वारा विरोध-आन्दोलनों के चलाये जाने के मैं पक्ष में हूँ, क्योंकि वे वर्तमान व्यवस्था की विषेक-हीनता का विरोध करते हैं।" विद्यार्थियों के आन्दोलन के सम्बन्ध में उसकी मान्यता थी कि वह अपने आप में 'प्राणिकारी' आन्दोलन नहीं था, परन्तु 'प्राणिकारी' अभिव्यक्ति और 'प्राणिकारी' भावों की भूमिका मात्र था। उसका कहना था कि उसमें व्यवहार में लायी गयी हिंसा "उस हिंसा की तुलना में बहुत कम थी जो उनके विरुद्ध प्रयोग में लायी जा रही थी, अथवा जिसके प्रति अमरीकी समाज उदात्तोंन दिखायी दे रहा था।" विद्यार्थियों के विद्रोह के समर्थन का उसका आधार यह था कि "वही विद्यार्थी जो आज समाज की आलोचना कर रहे हैं वह उसी राजनीतिक और सामाजिक गतिविधियों का नेतृत्व करेंगे। तब उनकी आवाज में बजत होगी, उनके हाथों में शक्ति होगी, उपयुक्त अवसर आने पर वे प्राणिकारी परिवर्तन ला सकेंगे।"<sup>1</sup>

इस दृष्टि से हम देखें तो वह सजते हैं कि विद्यार्थियों के आन्दोलन का समर्थन करने के पीछे मार्कूजे के दो विचार थे—(1) वह देश के तरुणों में एक 'प्राणिकारी' मनोवृत्ति का सृजन करना चाहता था, और (2) माने वाली प्राणिकारी में अपने हाथों में नेतृत्व लेने के लिए उन्हें तैयार करना चाहता था। चेतना के वर्तमान स्वरूप से ऊपर उठने और एकांगी (one-dimensional) चिन्तन से मुक्त होने की दृष्टि से मार्कूजे ने 'नकारात्मक चिन्तन' (negative thinking) की संकल्पना का विचार दिया है। उसकी मान्यता है कि "जब तक विद्यार्थी उल्टी दिशा में सोचना शुरू करेंगे तब तक वे आज के मूल्यों के दापरे में ही वस्तुओं की देखने की विवशता से बंधे रहेंगे।" इनके साथ ही मार्कूजे ने अपना यह विचार भी प्रकट किया है कि उन अल्पमंडयक यों का, जिन्हें समाज के द्वारा कुचला जा रहा है, यह एक "प्रकृति दत्त अधिकार" है कि वे, बानूनी साधनों की अनुपलब्धता स्पष्ट हो जाने पर, उससे विरुद्ध गैर बानूनी साधनों का प्रयोग करें। मार्कूजे ने लिखा है कि यदि वे ऐसा करते हैं तो "किसी तीसरे व्यक्ति को, कम से कम किसी शिक्षक अथवा बुद्धिजीवी को, यह अधिकार नहीं है कि वह उन्हें ऐसा करने से रोके।"<sup>2</sup> इस प्रकार, मार्कूजे ने समाज में परिवर्तन लाने के लिए हिंसा के मार्ग का प्रतिपादन किया है। परन्तु, यह सब होते हुए भी, अमरीकी विश्वविद्यालयों के प्रांगणों में विद्यार्थियों की

<sup>1</sup> 'वैद्यनाथन' द्वारा उद्धृत, पी० उ०।

<sup>2</sup> 'बोल्ड', मूर और मार्कूजे, पी० उ०, पृ० 117।

विद्रोह के लिए प्रोत्साहन देने के अतिरिक्त मार्कूज़े ने अपनी रचनाओं में कही यह बताने का गम्भीर अथवा व्यवस्थित प्रयास नहीं किया है कि जिस क्रान्ति को वह इतना आवश्यक मानता है उसका समूटन किस प्रकार किया जायेगा, अथवा किन मजिदूरों में उसे गुजरना होगा।

गाजियन पत्र की दोसवीं वर्षगांठ के सम्बन्ध में आयोजित किये गये कार्यक्रम में, 4 दिसम्बर 1968 को दिये गये अपने एक वक्तव्य में, मार्कूज़े ने तीन बातों के सम्बन्ध में अपने विचारों को कुछ विस्तार से समझाने की चेष्टा की—(1) वर्तमान स्थिति, (2) आन्दोलन के लक्ष्य, और (3) उन्हें प्राप्त करने के लिए प्रयोग में लाये जाने वाले साधन। जहाँ तक वर्तमान स्थिति का प्रश्न है, उसने आधुनिक समाज की उतने ही बड़े शब्दों में भर्त्सना की जिनका प्रयोग उसने अपनी पहली रचनाओं में किया था “... हम सब जानते हैं, हम सब अनुभव करते हैं, वह भावना हमारी रंग-रस में समायी हुई है कि समाज के अत्याचार दिन-प्रतिदिन बढ़ते जा रहे हैं और दूसरों के शोषण से सर्वथा मुक्त रहने हुए व्यक्तियों को स्वतन्त्र रहने और अपने जीवन की दिशा स्वयं निर्धारित करने की जो प्रकृतिदत्त क्षमता है उसे नष्ट किया जा रहा है।” “समिष्ट पूँजीवाद (corporate capitalism) के अन्तर्गत निहित-विरोधों ने आज पहले की अपेक्षा बड़ी अधिक गम्भीर रूप ले लिया है, परन्तु यदि समिष्ट पूँजीवाद के अन्तर्विरोधों ने आज एक गम्भीर रूप ले लिया है तो उसके साथ ही उसकी शक्ति भी बहुत बढ़ गयी है। व्यक्ति को कुचलने के साधन आज पहले की तुलना में बड़ी अधिक प्रभावशाली और प्रबल हैं। दूसरी ओर मजदूर वर्ग, जिस पर एक समय क्रान्ति की समस्त आशा रखी गयी थी, आज क्रान्ति की अपनी क्षमता को सर्वथा खो चुका है। उसका एक बड़ा, सम्भवतः निर्णायक, भाग व्यवस्था का लगभग एक अंग ही बन चुका है और आर्थिक दृष्टि से भी अधिक समृद्ध है।” मार्कूज़े ने अपना यह विचार भी व्यक्त किया कि “आज हमारा मुकाबला बहुत अधिक विकसित और तकनीकी दृष्टि से बहुत आगे बढ़े हुए एक ऐसी औद्योगिक समाज से है जो बड़े सुव्यवस्थित और सुगठित ढंग से काम कर रहा है।” इस प्रकार की ध्वंशकारी पर्याप्त, मार्कूज़े मानता है, “समाजवाद ही हो सकता है, परन्तु वह समाजवाद न तो स्टालिन के ढंग का समाजवाद होगा, न स्टालिन के बाद के युग का समाजवाद। वह तो एक बन्धन-मुक्त समाजवाद (libertarian socialism) होगा, जो सदा से समाजवाद का वास्तविक रूप रहा है।”<sup>79</sup> एक अस्पष्ट, मोलता लक्ष्य।

वह “बन्धन-मुक्त समाजवाद” क्या है जिसे मार्कूज़े ने “सदा से ही समाजवाद का वास्तविक स्वरूप” माना है पर जिसकी व्याख्या करना उसने आवश्यक नहीं समझा? मार्कूज़े के लक्ष्य सर्वथा अस्पष्ट हैं पर उसके दर्शन की कभी हमारे सामने तब प्रकट होती है जब हम उसे ‘अस्पष्ट’ लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए साधनों की व्याख्या करते हुए देखते हैं। मार्कूज़े मानता है कि एक ऐसी स्थिति में जब मजदूर वर्ग के एक अधिकांश भाग ने तकनीकी विशेषज्ञों का रूप ले लिया है, जिन्हें ऊँची तनख्वाहें मिलती हैं और



उत्पादन की प्रक्रियाओं की निर्धारित करने में जिनका निर्णायक योग होता है उनसे शान्ति के लिए किसी व्यापक समर्थन की आशा स्पष्ट ही नहीं रखी जा सकती और, इस कारण समझाने-बुझाने के लोकतान्त्रिक तरीके से अब काम नहीं चल सकता। आज की स्थिति में, जब राज्य के पास पहले की तुलना में किसी भी आन्दोलन को बुचालने के लिए वहीं अधिक शक्ति और साधन मौजूद है, ऐसे शान्तिकारी राजनीतिक दल का निर्माण भी सम्भव नहीं है जिसका नेतृत्व और निर्देशन कुछ लोगों के हाथ में हो। आज पुराने दम की वैसे शान्ति की कल्पना भी नहीं की जा सकती जिनमें कुछ लोगों में नेतृत्व में एक बड़ी भीड़ वांछित की और दोह पट्टे, सरकारी कार्यालयों को अपने अधिकार में ले ले, और एक नयी सरकार की स्थापना कर ले। सोषतान्त्रिक ढंग से परिवर्तन लाना अब सम्भव नहीं रह गया है, किसी बड़े शान्तिकारी दल का संगठन अब नहीं किया जा सकता, और शान्ति के अन्तर्गत सड़क उठने और शासन को अपने हाथों में ले लेने की कल्पना "असंभववादी और भावुकतापूर्ण" बन कर रह गयी है तो वर्तमान स्थिति से छुटकारा पाने का रास्ता क्या है? मार्कूजे का गुदाव है कि, एक बड़े केन्द्रीभूत और संगठित आन्दोलन के स्थान पर, असंग-असंग शिवाग्रहों के लिए स्थानीय और क्षेत्रीय राजनीतिक कार्यवाही की जाय—छूट-पुट उपद्रवों, दंगे-फतारों, सीमित विद्रोहों आदि के रूप में—जिनके सम्बन्ध में उठाया विश्वास है कि वे ऐसे जन-आन्दोलन हैं जिनके पीछे राजनीतिक चेतना तो अधिक नहीं है परन्तु शिष्ट राजनीतिक निर्देशन के लिए जनता पर और नेतृत्व के लिए अधिक उपवादी अल्प-नायक वर्गों पर निर्भर होना पड़ेगा।<sup>11</sup>

मार्कूजे राजनीतिक दलों की स्थापना की सर्वथा विरुद्ध है। वह मानता है कि आज किसी भी ऐसे राजनीतिक दल की कल्पना नहीं की जा सकती जो पोंडे ही समय में उगी प्रकार के व्यापक और तानाशाही राजनीतिक भ्रष्टाचार में लिप्त नहीं हो जायेगा जो आज के राजनीतिक जीवन की विशेषता बन गया है। उसका विश्वास छोटे-छोटे समूहों के मिलजुल कर काम करने में भी नहीं है। लेनिन के शब्दों को उद्धृत करते हुए वह कहता है कि "सैन्य के साथ भी सॉट-शॉट नहीं करना चाहिए," क्योंकि सैन्य आज बहुत शक्तिशाली बन गया है, वह हमें या जायेगा। मार्कूजे इस बात के पक्ष में है कि "एक ऐसा सम्पूर्णतः गुप्त संगठन बनाया जाय जो छोटे-छोटे दलों में बिखरा हुआ हो, और स्थानीय समस्याओं को लेकर समय-समय पर आन्दोलन करता रहे।" इस प्रकार के "छोटे, परन्तु समन्वित और 'स्वय-शासित' समूह, स्थानीय स्तर की कार्यवाहियों पर अपना आन्दोलन केन्द्रित करते हुए, यदि एक समय पर ही कई केन्द्रों पर सक्रिय हो सकें और शान्ति अथवा तत्प्राप्त शान्ति काम में राजनीतिक छापामार युद्ध (guerrilla warfare) में लग जायें तो वे 'व्यथन-मुक्त समाजवाद' के मूल संगठन का रूप ले सकते हैं।" इसके साथ ही उसने "राजनीतिक शिक्षण" का प्रतिपादन भी किया है परन्तु वहीं भी उसने यह स्पष्ट नहीं किया कि इसमें उसका अर्थ क्या है। वह शिक्षण परम्परागत उदारवादी लोकतान्त्रिक परिषद में बिये जाने

वाले राजनीतिक शिक्षण से, जिसका आधार विचार-विमर्श और प्रकाशन से परे नहीं जाता, भिन्न होगा, वह राजनीतिक भाषा और राजनीतिक व्यवस्था की परम्परागत और गुप्त सीमाओं को तोड़ेगा और स्वयं को और दूसरों को उस समय के लिए तैयार करेगा जब समष्टि पूँजीवाद के बढ़ते हुए अन्तर्विरोध उसमें दमनपूर्ण संगठन को तोड़ देंगे और एक ऐसी सम्भावना को जन्म देंगे जिसमें वर्गन-मुक्त समाजवाद की स्थापना का वास्तविक कार्य प्रारम्भ किया जा सकेगा, यह सब तो ठीक है पर मार्कूज़ ने वही यह स्पष्ट नहीं किया कि यह होगा किस प्रकार। वह जानता है कि वर्तमान व्यवस्था की दृष्टि में, और सम्भवतः उसकी अपनी दृष्टि में भी, "इस प्रकार का व्यवहार वास्तव में, और देखने में भी मूर्खतापूर्ण, वचकाना और विवेकहीन होगा।" 1968 तक भी मार्कूज़ को विश्वास था कि "कमजोर और दिग्भ्रान्त," आज के "अपरिपक्व माने जाने वाले उग्रवादी तरुण" अपने वाले समय में "महान समाजवादी परम्परा के वास्तविक ऐतिहासिक उत्तराधिकारी" सिद्ध होंगे। पर आज जब मार्कूज़ 79 वर्ष की आयु को पार कर चुका है, वह अपनी पहले की नान्तिकारी स्थिति से पीछे हटता दिखायी पड़ता है। अब वह यह मानता है कि समाज में ऐसे नान्तिकारी तत्त्व अब मौजूद ही नहीं रह गये हैं, जिनका उसने अपने जीवन भर समर्पण किया था, जो तकनीकी व्यवस्था के द्वारा उन्हें कुचलने का अन्त तक विरोध करते रह सकें। कीर्कगार्ड से आरम्भ होकर नीत्शे और डॉस्टोयवस्की के माध्यम से, सार्त्र और कामू तक और अस्तित्ववादियों से आरम्भ होकर एरिक फ़्रोम, रॉबर्ट निस्चत और हर्वर्ट, मार्कूज़ के माध्यम से नवीन वामपक्ष तक, पश्चिम के सभी प्रमुख सामाजिक आलोचक, विचिन्तन व्यक्ति को, एक ऐसे राष्ट्र और समाज की दिशा में ले जाने का आश्वासन देने रहे हैं जिसमें वह व्यक्तिगत रूप से पूर्ण सर्वनात्मक आनन्द का जीवन बिता सके, अपने सभी सापियों के साथ चिरस्थायी प्रेम और मित्रता के सम्बन्ध बनाये रख सके और प्रकृति के साथ शान्ति और सामंजस्य की भावना में रह सके। पाश्चात्य चिन्तकों की इस सम्बन्ध में सारी धोज आज व्यर्थ और भ्रामक दिखायी देती है।

# आधुनिक राजनीतिक चिन्तन की प्रमुख धाराएं (2)

[MAINSTREAMS OF MODERN POLITICAL THOUGHTS] (2)

सामाजिक परिवर्तन के सिद्धान्त :

माओ त्से-तुंग और गांधी

(THEORIES OF SOCIAL CHANGE :  
MAO TSE-TUNG AND GANDHI)

महाना गांधी और माओ त्से-तुंग, ये दो ऐसे राजनीतिक चिन्तक हैं जिनके सिद्धान्त उनके अपने-अपने देशों में राष्ट्रीय गणनों के बीच में विकसित हुए किन्तु जिनका उद्देश्य केवल अपने ही देशों में राजनीतिक परिवर्तन लाना नहीं है परन्तु विश्व के सभी समाजों में सम्पूर्ण राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक क्रान्ति की स्थापना करना है। ये अस्तित्ववादियों, नवीन साम्यवादी लेखकों अथवा सामाजिक आलोचकों की तुलना में, जिनका ध्यान केवल एक औद्योगिक दृष्टि से सृष्ट आये गये हुए समाज की बुलन्दियों का निदान ढोजने तक सीमित रहा और जिन्होंने मार्क्सवादी समाधान के प्रति अग्रगण्य स्थित किया परन्तु जो सामाजिक परिवर्तन के किसी व्यापक सिद्धान्त का विकास करने में तत्परता असमर्थ रहे, वही अधिक व्यापक और गहरे सामाजिक परिवर्तन के समर्थक हैं। गांधी और माओ त्से-तुंग ने केवल सिद्धान्तों का प्रतिपादन ही नहीं किया, उन्होंने अपने-अपने देशों में विशाल जनसमूहों का गठन किया, उन्हें साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद और, साथ ही साथ, पूँजीवाद और सामन्तवाद की शक्तियों के विरुद्ध एक जीवन और मरण के सपनों में डोका, और सामाजिक क्रान्ति के लिए प्रभावपूर्ण साधनों का विकास करने में भी उन्हें पर्याप्त सफलता मिली।<sup>1</sup> उद्देश्यों और साधनों में बहुत बड़ा अन्तर होते हुए भी उन दोनों को

<sup>1</sup> चीन में सामाजिक और राष्ट्रीय क्रान्तियों के लिए प्रकार एक दूसरे को मजबूत बनाया और माओ त्से-तुंग और साम्यवादियों को जॉन हार्डि शेफ और बुशोविन्सों के विरुद्ध, जिनका उद्देश्य केवल राष्ट्रवादी क्रान्ति लाना था, सामाजिक क्रान्ति नहीं, बल्कि प्रकार सामन्तों विलोपन अथवा विशेषण क्रान्ति स्वरूप, 'ए हट्टी और की जाइनीज कम्युनिस्ट मूवमेंट, 1927-1934,' अंग्लो-इंडियन प्रेस, 1966 में प्रकाशित है। जहाँ तक गांधी का सम्बन्ध है उन्होंने लिए प्रकार राम मोहन

ही अपने-अपने समाजों में शान्तिकारी परिवर्तन लाने में सफलता मिली। गांधी की तुलना में माओ त्से-तुंग को और भी अधिक और यद्यपि गांधी को उतनी सफलता नहीं मिली जितनी माओ त्से-तुंग को, उनके साधनों का माओ की तुलना में कम प्रभावशाली होने का एक कारण यह था कि अपने देश को स्वतन्त्रता दिलाने के बाद उन्हें, अपने सिद्धान्तों के अनुसार, उसका पुनर्गठन करने के लिए समय नहीं मिला, और उनके अनुराधिवारियों ने उनके बताये हुए मार्ग को छोड़ दिया, जबकि माओ त्से-तुंग, भाग्यवश, अपने इस काम को अपने ही जीवन में बहुत आगे ले जा सके।

गांधी और माओ त्से-तुंग दोनों ही के सामने मूल समस्याएँ लगभग एवँ ही थीं। गांधी ने जब भारतीय राजनीति में प्रवेश किया तो उनका देश एक आततायी साम्राज्यवादी व्यवस्था के बोझ के नीचे कराड़ रहा था और चीन के राजनीतिक दृष्टि से हस्तन्त्र होते हुए भी विदेशी शक्ति—19वीं शताब्दी में यूरोप के देश, 20 वीं शताब्दी के प्रारम्भ में जापान, और दूसरे महायुद्ध के बाद अमरीका—उस पर अपना नियन्त्रण रखे हुए थी। दोनों देशों की स्थिति में एक दूसरी समानता हमें यह दिखायी देती है कि उनका पुराना नेतृत्व—भारत में उदारवादी, उपग्रन्थी और आतंकवादी नेतृत्व, और चीन में सुन्यात्सेन और कुओमिन्तांग का नेतृत्व—अपने-अपने देशों की समस्याओं को सुलझाने के लिए आवश्यक साधनों का विकास करने में असफल रहा था। इनमें एक अन्य समानता यह थी कि ये दोनों देश मुख्यतः कृषि-प्रधान देश थे, जिनकी 80 से 85 प्रतिशत आबादी ग्रामीण क्षेत्रों में रहती थी, और जिनके राष्ट्रीय पुनरोत्थान का साधन ग्रामीण जनता में जागृति उत्पन्न करना और उसका संगठन करना ही हो सकता था। चीन और भारत दोनों ही देशों में बुद्धिजीवी वर्ग और मध्यम श्रेणी के लोग कुण्ठा और निराशा की स्थिति में थे, और ऐसे नेताओं और विचारधाराओं का अनुगमन करने के लिए अतुर थे जो उन्हें उनकी समस्याओं को सुलझाने का मार्ग दिखा सकें। समानताएँ इनसे अधिक नहीं थी। चीन में, भारत की तुलना में बहुत अधिक जनमङ्गल होते हुए भी, वहाँ का कृषक वर्ग आर्थिक दृष्टि से अधिक समृद्ध, बौद्धिक दृष्टि से अधिक क्रियाशील, और सामाजिक दृष्टि से अधिक संगठित था, यद्यपि, भारत की तुलना में, वहाँ सामन्तवाद का बोझ अधिक कष्ट देने वाला था।

माओ और गांधी दोनों अपने-अपने देशों के बुद्धिजीवी वर्ग, मध्यमवर्ग और कृषक जनता को प्रभावशाली नेतृत्व दे सके, परन्तु उनके व्यक्तिगत विकास और परिवर्तन-निर्माण की प्रक्रियाओं, और उनके देशों की ऐतिहासिक स्थितियों, में इतना अधिक अन्तर था कि उनके लिए अनग-जलग मामलों पर चर्चना आवश्यक हो गया। माओ

---

राम और दयानन्द सरस्वती के द्वारा चलाई गयी धार्मिक व सामाजिक सुधार के आन्दोलन को, अपने विभिन्न सत्पात्र आन्दोलनों के द्वारा, जिसका सत्य केवल अनेकों साम्राज्यवाद के विरुद्ध संचर्ष करना ही नहीं, अस्पृश्यता और बर्बर-वर्ग के जोरों को दूर करना भी था, दृढ़ बनाया, यह भारत के आधुनिक इतिहास का एक ज्ञान माना उचित है।

और गांधी में, आपसी मतभेदों के बावजूद, मार्क्स और लेनिन की तुलना में, एक समानता यह थी कि ये दोनों कट्टर राष्ट्रवादी थे। चीन का राष्ट्रीय आन्दोलन माओ बंग के शासकी और पश्चिमी साम्राज्यवाद दोनों का ही विरोध कर रहा था। प्रारम्भ में चीन का राष्ट्रवाद जापान की अपना शत्रु मानकर चला, बाद के वर्षों में अमरीका की, और 1956 से गोदियत रुम की। चीनी राष्ट्रवाद के इस पहलू से स्थापित और सशक्त आधार पर ही माओ त्से-तुंग ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद का ढांचा ढका दिया। गांधी का सारा यत्न अंग्रेजी साम्राज्यवाद के खिलाफ था। दोनों की ही बाहरी शत्रु का मुकाबला करना था, और इस कारण उन्होंने भीतरी विरोधों पर ख़ौर न देकर अपने-अपने देशों में एक सशक्त मोर्चा बाम बनने का प्रयत्न किया। रूस की मार्क्सवादी शान्ति का आधार शान्ति से अपना सम्पूर्ण सम्पूर्ण रूप से तोड़ लेने पर था, पर माओ और गांधी छीमे परिवर्तन की ही बात सोच सकते थे। फिर भी, राजनीतिक अस्थायित्व, प्रशासनिक अव्यवस्था, कुटिलजीवी युग की अपने देश की समस्याओं से अपने को अलग करने की प्रवृत्ति और किसी स्पष्ट विचारधारा के अभाव के कारण चीन में एक ऐसे मजबूत राजनीतिक दल का निर्माण करना आवश्यक हो गया जो एक शान्तिकारी कार्यक्रम की अमल में ला सके। चीन में कृषक विद्रोहों की एक लम्बी परंपरा रह चुकी थी, और माओ त्से-तुंग ने, जिसने इन विद्रोहों का गहराई से अध्ययन किया था और अपने व्यक्तिगत जीवन में, उनसे बहुत अधिका प्रेरणा ली थी, उन्हें और भी अधिक प्रभावशाली रूप से संगठित करने के लिए साम्यवादी विचारधारा को चुना। भारत की स्थिति इससे बिलकुल भिन्न थी। यहाँ सारे देश पर अंग्रेजी सत्ता का आधिपत्य मजबूती के साथ जमा हुआ था, आवागमन और मंचार के सभी साधनों पर उसका बड़ा नियंत्रण था, और किसी शान्तिकारी दल के, देश के किसी भी भाग में, अपने को खुले रूप में संगठित करने की कोई सम्भावना नहीं रह गयी थी। इसके साथ ही रूस में साम्यवाद की स्थापना से बहुत पहले इस देश में सामाजिक सुधार और राष्ट्रीय गणतंत्र का एक दल बड़ा आन्दोलन विकसित हो चुका था कि यदि उसे एक भिन्न दिशा की ओर मोड़ने का प्रयत्न किया जाता तो उसकी एका के टूटने का डर था। इन्हीं कारणों से गांधी ने सामाजिक सुधार और राष्ट्रादी गणतंत्र के इन आन्दोलनों की ही अपनी सामाजिक और राजनीतिक शान्ति का आधार बनाया।

### माओ त्से-तुंग और मार्क्सवाद-लेनिनवाद

मार्क्सवाद-लेनिनवाद के मूल सिद्धान्तों को स्वीकार करते हुए, और समय-समय पर उनमें अपनी गहरी आस्था प्रकट करते हुए, माओ त्से-तुंग ने उनमें कुछ मूढ़ परिवर्तनों की शान्ति का भी प्रयत्न किया। मार्क्स और एन्जल्स के विचारों में और माओ त्से-तुंग

\* चीन में राष्ट्रवाद और साम्यवाद के सम्बन्धों की निम्नलिखित के एक अच्छे विश्लेषण के लिए देखिए बामसे जिनमन, 'रीडिंग मैगजिनेज एंड कम्युनिस्ट चीन', स्टैनफोर्ड, स्टैनफोर्ड विश्वविद्यालय प्रेस, 1962।

के विचारों में एक बड़ा अन्तर यह है कि जब कि मार्क्स का विश्वास था कि सर्वहारा की तानाशाही थोड़े दिनों की बात होगी और उसके बाद जल्दी ही राज्य का अन्त हो जायेगा, माओ त्से-तुंग का विश्वास था कि "सर्वहारा के द्वारा शक्ति अपने हाथ में लेने के बहुत समय बाद तक भी वर्ग-संघर्ष, किसी एक मनुष्य की इच्छा पर निर्भर न होकर, सृष्टि के एक चिरन्तन नियम के समान चलता रहता है, केवल उसका रूप वह नहीं रहता जो सर्वहारा के हाथ में शक्ति आने के समय था।" इसका कारण स्पष्ट करते हुए माओ त्से-तुंग ने लिखा कि केवल आर्थिक स्तर पर लायी गयी समाजवादी क्रान्ति, जिसकी परिणति उत्पादन के साधनों पर सर्वहारा का स्वामित्व स्थापित करने में होती है, अपने आप में अपर्याप्त है। "इसके साथ ही साथ, राजनीतिक और विचारधाराओं के मोर्चों पर भी समाजवादी क्रान्ति को लाना आवश्यक है, और इसके लिए बहुत अधिक समय की आवश्यकता होगी, यह काम ऐसा नहीं है जो कुछ दशकों में पूरा हो सके।" इस काम में एक से लेकर अनेक शताब्दियाँ लग सकती हैं।" स्टालिन और क्यूश्चेव से गहरा मतभेद रखने हुए, माओ त्से-तुंग ने अपना यह विश्वास प्रकट किया है कि राजनीतिक, आर्थिक, वैचारिक और सांस्कृतिक व शैक्षणिक सभी क्षेत्रों में, उस समय तक मजदूरों और पूँजीवादी वर्ग में वर्ग-संघर्ष बराबर चलता रहता है जब तक समाजवाद की स्थापना नहीं हो जाती। "यह एक देर तक चलने वाला, अपने को बार-बार दोहराने वाला, टेढ़ा-मेढ़ा और जटिल संघर्ष है। समुद्र की सतहों के समान यह कभी बड़े वेग से ऊपर उठता है और कभी पीछे हट जाता है, कभी एक सूफान का रूप ले लेता है और कभी बिलकुल शान्त दिखायी देता है।" माओ त्से-तुंग के इस समस्त तर्कों का सारांश यह है कि सर्वहारा की तानाशाही एक अनिश्चित लम्बे काल तक चलती रहेगी," और "सर्वहारा के अग्रिम दस्तों के रूप में, साम्यवादी दल का तब तब बने रहना आवश्यक होगा जब तक सर्वहारा की तानाशाही का अस्तित्व है।"<sup>3</sup>

माओ त्से-तुंग के अनुसार, साम्यवादी राज्य की स्थापना के साथ संघर्ष समाप्त नहीं हो जाता, वह केवल एक नया रूप ले लेता है। साम्यवाद की स्थापना के बाद भी देश में अन्तर्विरोध चलते रहने हैं—“प्रगति और रूढ़िवादिता के बीच, अग्रिम दस्तों और पीछे की श्रेणियों के बीच, मकारादमक और नकारादमक के बीच यहाँ तक कि उत्तरादक शक्तियों और उत्पादन की स्थितियों के बीच भी।” माओ ने 1956 में लिखा : “मानवता अभी अपनी तर्क अवस्था में है। कोई नहीं जानता कि वह मार्ग जिसे अभी उसे पार करना है उस मार्ग की तुलना में जिस पर से वह गुजर चुकी है कितना अधिक गुना लम्बा है... एक अन्तर्विरोध दूसरे अन्तर्विरोध को जन्म देगा और जब पुराने अन्तर्विरोध सुलझा लिये जायेंगे तो उनके स्थान पर नये अन्तर्विरोध उठ खड़े होंगे।”<sup>4</sup>

माओ त्से-तुंग, ‘अर्ब बा शूचेंग कोनी क्यूनिंग एण्ड इट्स हिस्टोरिकल सैलस फॉर दो वर्ल्ड्स,’ फॉरन रीलेवेन्स प्रेस, पीकिंग, 1964, पृ० 5, 8, 13, 15, 33, 59, 65 और 70-71।

<sup>4</sup> इन्ट्रो ऑफर तैय, ‘दि पोलिटिकल बोर्ड ऑफ माओ त्से-तुंग,’ परिचालित और सम्पादित संस्करण वेगुलर बुक्स, 1969, पृ० 303-4।

इन अन्तर्विरोधों की सुलझाने की प्रक्रिया में राज्य के लिए यह आवश्यक होगा कि वह अपनी शक्ति को अधिक से अधिक बढ़ाता जाय। बट्टेन्ड रंगेन के वागमय में दिए गये प्रसिद्ध वाक्य पर, जिसमें उसने साम्यवाद की प्रकृति की थी परन्तु पूँजीवादी वर्ग के दृष्टिकोण को बढ़ाने के लिए शान्ति से अधिक ध्वजध्वज साधन शिक्षा को बताया था, टिप्पणी करते हुए माओ त्से-तुंग ने कहा था कि "वास्तव में शान्तिकारी रक्त में प उन सभी देशों में जहाँ साम्यवादियों के हाथ में मता आयी है उसकी शक्ति बराबर बढ़ती जायेगी और उनका गठन अधिक मजबूत हो जायेगा।"<sup>1</sup>

### लोक युद्ध का सिद्धान्त

चीन में प्यादवार्ड शेर की अव्यक्तता और माओ त्से-तुंग की सफलता का विशेष कारण यह था कि माओ ने शान्ति के उन दो पक्षों को, जो देश में अलग-अलग प्रायश्चित्तों में यह रहे थे, एक में मिला दिया था—इनमें से एक राष्ट्रीय शान्ति की निवृत्ति विशेष साधारणवादी कृतियों से था और दूसरी, माओ के समर्थकों में, लोकतान्त्रिक शान्ति थी, जिसका विरोध साम्यवाद की जर्मोदारों से था। माओ की मांग्यता की कि ये दोनों शान्तियों एक दूसरे से सम्बद्ध थी—“एक दूसरे से भिन्न होते हुए भी एक दूसरे पर निर्भर हैं” उगने एक स्थान पर लिखा, “साधारणवाद को जब तक उपाय कर फेंक नहीं दिया जाता, साम्यवाद की जर्मोदारों के अत्याचारों का अन्त भी सम्भव नहीं होगा...” इनके साथ ही यह भी साथ है कि साम्यवाद की साम्य को हटाने के लिए शान्तिवादी मौनिक दृष्टिकोणों का गठन तब तक नहीं किया जा सकता जब तक विचारकों को साम्यवाद की जर्मोदार वर्गों से सम्पर्क के लिए तैयार नहीं कर लिया जाता।<sup>2</sup> इन सम्बन्ध में माओ के विचार बड़े स्पष्ट थे। यह मानता था कि जबकि युद्ध विदेशी और घरेलू दोनों प्रकार के वर्गों के विरुद्ध एक साथ लड़ा जा रहा है तो इनके लिए यह आवश्यक है कि वह राजनीतिक दृष्टि से गतिमान जनता के द्वारा एक राष्ट्रीय शान्तिवादी युद्ध को रूप में लड़ा जाय यदि उसकी ओर से एक सफलता के द्वारा। शास्त्र में लोकयुद्ध (people's war) की संकल्पना मार्क्सवादी-लेनिनवादी रणनीति में एक नयी संकल्पना है, और इनके विचार का खेप वाओ त्से-तुंग को ही है। चीन में शत्रु की संघर्ष रणनीति की सुचना में अन्तिमकारी शक्तिपूर्ण कमजोर भी, परन्तु माओ ने हथियारों से अधिक महत्त्व जनता को दिया। उगने लिखा, “युद्ध में हथियारों का अभाव महत्त्व है पर वे निश्चित रूप से नहीं हैं, निरर्थक मनुष्यों के द्वारा बिना लड़ा जाया है, जड़ वस्तुओं के द्वारा नहीं।”<sup>3</sup> इसी कारण माओ ने अधिक से अधिक ध्यापक जन आधार पर लोकयुद्ध की संकल्पना की। माओ ने सदा ही इस बात का प्रयत्न किया कि उगने सभी आन्दोलनों में देश के अधिक से अधिक लोगों का हाथ हो। इसी कारण चीन में

<sup>1</sup>वही, पृ. 298।

<sup>2</sup>शान्ति सम्भव द्वारा बट्टेन्ड, वही, पृ. 7।

<sup>3</sup>माओ त्से-तुंग, ‘विश्वेश्वर विप्लव की सफलता’, ‘ग्रीन मैकेनेड प्रेस, पीकिंग, 1963, पृ. 217।

प्रशासन के जिस स्वरूप की उसने स्थापना की वह उस से भिन्न था। वह जानता था कि सर्वहारा की तानाशाही और एकदलीय व्यवस्था से चीन की आवश्यकताएँ पूरी नहीं होगी। 1945 में उसने लिखा, "हम में जिस व्यवस्था की स्थापना की गयी उसका जन्म हम के इतिहास में से हुआ ... चीन की व्यवस्था का निर्माण चीन का इतिहास करेगा। यदि साम्यवादी दल के बाहर का कोई दल, कोई सामाजिक समूह अथवा कोई व्यक्ति साम्यवादी दल के प्रति सहयोगात्मक और मित्रतापूर्ण दृष्टिकोण रखता है तो कोई कारण नहीं है कि हम उसके साथ सहयोग क्यों न करें ...।" माओ ने एक ऐसे राज्य और प्रशासन की बल्पना की जिसे उसने नये लोकतन्त्र का नाम दिया और जिसमें अनेक लोकतान्त्रिक वर्गों के मिलजुल कर काम करने की व्यवस्था थी।<sup>8</sup> उसने मजदूरों, किसानों, लघु-बुर्जुजी और राष्ट्रीय बुर्जुजी, इन चार वर्गों को चीन की नयी शक्ति व्यवस्था का आधार बनाया।<sup>9</sup> देश में एक समुचित मोर्चा कायम करने के साथ ही माओ ने यह भी प्रदर्शन किया कि समाज के आन्तरिक मतभेदों को अपेक्षाकृत निर्विरोध ढंग से चुनौती लिया जाय।

**क्रान्ति के साधन : माओ त्से-तुंग के अनुसार**

चीन में साम्यवादी क्रान्ति की सबसे बड़ी विशेषता यह थी कि माओ ने उसका आधार मजदूरों से अधिक किसानों के राजनीतिक संगठन को बताया। यी तो सभी मार्क्सवादियों ने किसानों को एक महत्वपूर्ण क्रान्तिकारी शक्ति माना है, परन्तु माओ से पहले किसी ने यह कहने का साहस नहीं किया था कि किसान साम्यवादी क्रान्ति के प्रमुख उन्नायक बन सकते हैं।<sup>10</sup> मार्क्स का व्यक्तिगत मत तो यह था कि, सम्पत्ति के स्वामी होने के कारण, किसान तुलनात्मक दृष्टि से, प्रतिनिध्यादी वर्ग के सदस्य हैं, और उसने और एंजिल्स ने समाजवादी क्रान्तियों की रूपरेखा केवल ऐसे ही परिपक्व पूँजीवादी देशों में की थी जहाँ उत्पादन की शक्तियाँ इतना अधिकतम विचार कर चुकी हों जितना पूँजीवादी व्यवस्था में सम्भव हो सकता था। लेनिन ने इसके आगे बढ़कर यह रूपरेखा की थी कि प्रमुखतः कृषि-प्रधान एशियाई राज्यों में साम्यवादी क्रान्तियाँ सम्भव थी, परन्तु उनका यह दृढ़ विश्वास था कि उनका सफल होना स्थानीय मजदूर वर्ग की, यदि इस प्रकार का वर्ग देश में मौजूद हो, अथवा अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवादी आन्दोलन की, सहायता पर निर्भर था। लेनिन मजदूर दल के नेतृत्व में संगठित साम्यवादी दल में किसानों के बहुत बड़ी संख्या में प्रवेश की बात तो सोच सकता था पर उसने यह कभी नहीं सोचा था कि केवल वृषकों को संगठित करके ही कोई साम्यवादी दल बनाया जा सकता था। माओ पहला महत्वपूर्ण साम्यवादी नेता था जिन्होंने यह घोषणा की कि किसानों में क्रान्तिकारी कार्यवाही करने की क्षमता स्वतन्त्र रूप से थी, और इस प्रकार

<sup>8</sup> माओ त्से-तुंग, 'गिलेटेड वर्म', खण्ड 3, पीपल'स लिब्रेरी प्रेस, पीकिंग, पृ. 283-84।

<sup>9</sup> माओ ने अपने 'गिलेटेड वर्म', खण्ड 2 में सम्मिलित 'ऑन डेमोक्रेसी', 1940, में इस विचार की विस्तृत व्याख्या की है।



वह लेनिन के सिद्धान्तों में और किसानों को दिये गये उस स्थान में जो उस समय तक स्टाकिन देने को तैयार था, बहुत आगे बढ़ गया। 1926 में क्यापोगी और चीवियांग प्रान्तों के किसानों को जो भयंकर कष्ट सहने पड़े और उनके परिणामस्वरूप प्रतिरोध के जिन आन्दोलनों का उन्होंने संचालन किया उनका माओ पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ा था। इन सब कारणों से माओ का यह दृढ़ विश्वास बन गया था कि कृषक भी शक्ति का आधार बन सकते हैं और इसी कारण उसने 1949 से पहले मधीन सोश्टान्विक शान्ति और साम्यवादी जनतन्त्र की स्थापना के बाद जनता की सोश्टान्विक साना-साही की बात की (न कि सर्वहारा की सानागही की)।

माओ का विश्वास था कि देहातो को आधार बनाकर ही एक क्रांतिकारी गुंघर्ष का गमटन पड़ा किया जा सकता था, और वह यह भी मानता था कि 'देहातो' का संगठन कर लेने के बाद उनका उपयोग 'शहरो' को घेरने और उन पर कब्जा करने में किया जा सकता है। अपनी राजनीतिक शक्ति को मजबूत बनाने के लिए प्रारम्भ में क्यापोगी में और बाद में हुनान में माओ ने त्रिग तन्त्रीकी को अपनाया वह इस प्रकार था (1) एक प्रदेश विशेष में साम्यवादी दल के राजनीतिक, गैरिक और प्रशासनिक नियन्त्रण की स्थापना, (2) उसमें प्रारम्भिक घूमि सुधारों की कार्य रूप देना, (3) वहाँ की जनता की शिन्-प्रतिदिन के जीवन में साम पहुँचाने वाले कल्याण-कार्यों को एक-एक कर के हाथ में लेना, और इस प्रकार उसका पूर्ण समर्थन प्राप्त कर लेना, (4) उसे साम्यवाद के सिद्धान्तों में दीक्षित करना, (5) सावादी के अधिक में अधिक लोगों को गैरिक प्रशिक्षण देना, (6) और, इन सब कार्यवाहियों के द्वारा, जनता, साम्यवादी दल व सैनिक शक्तिओं के बीच एक भावनात्मक तादात्म्य स्थापित कर लेना। माओ र्से-नुग के द्वारा विकसित किया गया यह तकनीक क्यापोगी और हुनान में तो सफल हुआ ही, बाद में उसे येनान, उत्तरी चीनगी और उत्तरी-पश्चिमी 'गोमाल्ट प्रदेश' में भी उतनी ही सफलता मिली, वास्तव में अपने इसी तकनीकी के द्वारा ही माओ सम्पूर्ण चीन में साम्यवादी दल के शासन की स्थापना करने में सफलता प्राप्त कर सका।

### शान्ति में जनसाधारण का योगदान

शान्ति में जनसाधारण के योगदान के महत्त्व पर, और उसकी सफलता का प्रमुख आधार जनसाधारण के सहयोग पर निर्भर होने के सम्बन्ध में, माओ अथवा लेनिन ने त्रिजना जोर दिया था माओ र्से-नुग की इस उसकी तुलना में, वही अधिक जोर देते हुए पाते हैं। लेनिन की मान्यता तो यह थी कि (सांघाजिक परिवर्तन लाने में) साम्यवादी दल के सदस्यों में संगठन की समता और उनका तकनीकी ज्ञान सबसे अधिक उपयोगी होता है। परन्तु माओ र्से-नुग का जनसाधारण के उल्गाह और उनकी गुञ्जनशीलता में अगाध विश्वास था। उसका कहना था कि जनसाधारण का सच्चा नेतृत्व जनसाधारण के द्वारा ही हो सकता है। इस सिद्धान्त की व्याख्या करते हुए, उसने विख्या, 'जनसाधारण के विचारों को (वे चाहे बिना ही बिगड़े हुए और अव्यवस्थित क्यों न हों) समझो, (अपने अध्ययन के द्वारा) उन्हें एक व्यवस्थित रूप में ढालो, उन पर अपना

ध्यान को द्रष्टा बनो, तब उन विचारों को (जिनका उद्गम उम्हीं में हो रहा है) लेकर जन-साधारण के पास जाओ और तब तक उनका प्रचार करते रहो जब तक कि आसाधारण उन्हें स्वयं अपना विचार मान कर स्वीकार न कर ले, उसके बाद उन पर दृढ़ता से जमे रहो और उन्हें कर्मरूप में परिणत करो। तब फिर जनता के विचारों को लेकर उन्हें समझो और एक व्यवस्थित रूप दो, जिससे वे विचार सदा के लिए सुरक्षित रह सकें और उन पर अमल किया जा सके, और इस अन्तहीन प्रक्रिया का परिणाम यह होगा कि ये विचार प्रत्येक मार अधिक सही, अधिक शक्तिशाली और अधिक अभेद्य होकर निकलेंगे।<sup>10</sup> माओ ने साम्यवादी दल के नेताओं को सदा ही यह सलाह दी कि वे मैतुरन के वैयक्तिक और गौकरशाही दल के सामानों को अपना के रूप पर वैज्ञानिक साधनों का उपयोग करें। उसकी साम्यता थी कि वैयक्तिक और गौकरशाही दल के सामानों में एक बड़ी बगी यह है कि वे मैतुरन को जनता के साम ओढ़ने में सफल नहीं हो पाते। माओ स्वी-सुन के समस्त दर्शन का प्रमुख आधार जनता की चेतना की एक नया स्वरूप देने पर रहा है। उसने 30 अक्टूबर 1941 के अपने एक भाषण में कहा, "सभी बुद्धिजीवियों को चाहिए कि जनता के अपने को अलग रखने की सुरी आदत से वे अपने आपको सम्पूर्ण रूप से मुक्त कर लें। निरधारिता की भावना से वे जनता के पास जायें और कारीगरों, किसानों और सिपाहियों के जीवन में घुल मिल जायें।" उसने अपना यह विश्वास भी प्रकट किया कि "जब तक देश की जनता जागृत होकर जाति में भाग लेने के लिए तैयार नहीं हो जाती तब तक वे सभी काम जिनमें उसका भाग लेना आवश्यक है छोड़ती औपचारिकता मान बन कर रह जायेंगे और उनका अन्त असफलता में होगा।"<sup>11</sup>

साम्यवादी चीन के इतिहास को देखे तो हमें पता चलेगा कि, केवल गाँवों के स्तर पर ही नहीं, शहरों के स्तर पर भी आर्थिक पुनर्निर्माण का समस्त कार्य जनसाधारण के द्वारा चलाये गये आन्दोलनों का परिणाम है : भूमि सुधार की, अपना कृषि संघ-उन और समु-उद्योगों के विकास की, इन सभी क्षेत्रों में सुधार का काम उन हजारों साम्यवादी दल के निष्ठाशील सदस्यों के द्वारा किया गया है जिन्होंने जनता में पैगवर जनसाधारण का समझन किया है। इस दिशा में पहला बड़ा प्रयत्न 1942 में किया गया जब कि सारे देश में एक आन्दोलन दल सड़क की रोकर चलाया गया कि सभी वर्गों में अधिक से अधिक लोगों को मानववाद-रोजिन्दार की विचारधारा में, अर्थात् मानव-वाद के माओ के द्वारा प्रतिपादित रूप में, दीक्षित किया जाय। 1949-52 में कृषि सम्प्रदायी बहुत से सुधारों की विचारधारा रूप दिया गया। 1951-52 में जाति-विरोधियों के विरुद्ध एक व्यापक आन्दोलन चलाया गया, और 1951-53 में व्यापार, वित्त और उद्योग पर अपना एकाकी नियन्त्रण रखने वालों के विरुद्ध कई आन्दोलन चलाये गये। इसके बाद "पञ्चता प्रति-जातिवादी" के विरुद्ध चलाये गये एक दूसरे आन्दोलन के

<sup>10</sup> मैतुरन में उद्धृत, पृ० 316-17।

<sup>11</sup> वही, पृ० 317-18।

अतिरिक्त, हफांग आन्दोलन, 'गैबटो फूसो को एक साथ पिचने दो' के नाम से चलाया गया आन्दोलन, तथा दक्षिणपश्चिमो के विरुद्ध चलाया गया आन्दोलन, ये सभी आन्दोलन जनसाधारण के सहयोग से ही सगठित किये जा सके। 1957 में पन्द्रह वर्षों में इंग्लैण्ड जैसे आगे बढ़े हुए पूँजीवादी देशों से आगे निकल जाने के लक्ष्य को लेकर "छलांगें भर कर आगे बढ़ने का महान आन्दोलन" (great leap forward movement) चलाया गया। पोलिग से प्राप्त होने वाली सरकारी रिपोर्टों से पता चलता है कि 1952-59 में कुछ ही महीनों के भीतर 10 करोड़ से अधिक किसान कई योजनाओं पर काम करने के लिए भेजे गए और उन्होंने लगभग 5 लाख 60 हजार कृषिजमीन मोटर जमीन पर खुदाई का काम समाप्त कर लिया था।<sup>12</sup> उस आन्दोलन में, जिसे माओ ने "तोहे और इस्पात की सड़ाई" का नाम दिया और जिसमें, जहाँ से भी सम्भव हो सका, अधिक से अधिक मात्रा में कच्चा लोहा और कोयला इकट्ठा किया गया, और जगह-जगह पर डॉपटियों के पिछपाडे ही इस्पात ढालने का काम चल पड़ा। इस्पात बनाने का यह काम चीन की जनता ने इतने अधिक उस्ताह के साथ अपने हाथ में लिया कि हूनान प्रान्त के चनकिपांग नाम के पहाड़ी प्रदेश के सम्पन्न में एक समाचारपत्र ने लिखा, "सभी लोग, चाहे वे बूढ़े हो अथवा 10 वर्ष से कम आयु के बालक, मजदूर हो अथवा किसान, साम्यवादी दल के सज्जिव सदस्य हों अथवा घर के काम-काज में सगी हुई गृह-स्वामिनी, हथौड़ी और टोकरी लेकर पहाड़ी की ओर चल पड़े... अंधेरे में भी पारो और रोशनी समझती रहती थी और रात भर बिस्फोटों की आवाजें सुनाई देती थी।"<sup>13</sup> इसी प्रकार की रिपोर्टें शान्तुंग प्रान्त के लिन-यी जिले से, उत्तर-पश्चिमी क्षेत्रों से, और क्वाण्टुंग प्रान्तों से भी आ रही थी। 1957-58 के इस आन्दोलन को आर्थिक क्षेत्र में बहुत अधिक सफलता नहीं मिली, परन्तु ऐसा जान पड़ता है कि माओ का वास्तविक लक्ष्य इंग्लैण्ड जैसे पूँजीवादी देशों में आगे निकलने का उतना नहीं था जितना चीन की जनता को एक त्राण्तिवारी प्रक्रिया के प्रति पूरी तौर से प्रतिबद्ध करने का।

1965-66 की, "सांस्कृतिक क्रान्ति" भी इसी दिशा में एक प्रयत्न के रूप में थी, यद्यपि यह प्रयत्न अब तक के प्रयत्नों में सबसे बड़ा था। सांस्कृतिक क्रान्ति की उपसंक्षिप्तों के सम्बन्ध में मतभेद हो सकता है, परन्तु माओ ने बड़े बलपूर्वक ढंग से अपना यह विचार प्रकट किया कि भविष्य में दल प्रकार की अनेक सांस्कृतिक क्रान्तियों का होना अनिवार्य है, "क्रान्ति में अन्त में चीन जीवेगा इसका निर्णय तो इतिहास के एक लम्बे युग के बाद ही मानने आयेगा। यदि परिस्थितियों पर टीका से नियन्त्रण नहीं रखा गया तो पूँजीवाद की पुनः स्थापना भविष्य में कभी भी सम्भव हो सकती है।"<sup>14</sup> उसके बाद, अनुसर

<sup>12</sup> 'चीन न्यू-यूथान, 'चीन न्यू-यूथान,' बी० आर० आई० प्रेस, होग रींग, 1959 में पृ० 97 पर 3 मई 1958 के 'रेनमिन रिवाइज' से उद्धृत।

<sup>13</sup> वही, पृ० 109 पर 30 जनवरी 1958 के 'रेनमिन रिवाइज' से उद्धृत।

<sup>14</sup> अगस्त 1966 और अगस्त 1968 के बीच 'हाथोपेटिबल रिगारिज दी कल्चरल रिबोल्यूशन' के नाम से चीन के समाचारपत्रों में प्रकाशित और स्टुअर्ट रॉस की पुस्तक में पृ० 370 पर उद्धृत पृ० 135-36।

क्रान्ति का सक्षय केवल सत्ता को हाथ में लेना ही नहीं है। उसका वास्तविक उद्देश्य समाज में मूल परिवर्तन लाना है। लेनिन के समान ही माओ यह मानता है कि राजनीतिक चेतना सर्वहारा में अपने आप ही प्रकट नहीं होती। यह आवश्यक है कि एक विशिष्ट, अथवा अग्रणी, वर्ग उसे उसकी प्रेरणा दे, परन्तु इन दोनों के विचारों में एक मूल अन्तर यह है कि माओ मानता है कि वास्तविक प्रेरणा सदैव जनसाधारण में से ही उद्भूत होती है। यह आवश्यक नहीं है कि जनता (क्रान्ति के लिए) उपयुक्त अवसर के आने की प्रतीक्षा करे। उसने लिखा है, "मनुष्य वस्तुपरक यथार्थता का गुलाम नहीं है। उसकी चेतना यदि विवास के वस्तुपरक नियमों के अनुभूत है तो वह अपनी व्यक्तिगत त्रियासीमता के सहारे क्रान्ति के मार्ग में आने वाली सभी कठिनाइयों पर विजय प्राप्त कर सकती है, और समाज को आगे ले जानी वाली सभी आवश्यक परिस्थितियों का निर्माण कर सकती है।"<sup>10</sup> संक्षेप में माओ का विश्वास बातावरण पर निर्भर नहीं, वह व्यक्ति में बातावरण का निर्माण करने की क्षमता में विश्वास रखता है। इस दृष्टि से इतिहास के विवास में व्यक्ति के हस्तक्षेप करने के सामर्थ्य पर माओ ने जितना धल दिया है उतना उससे पहले किसी साम्यवादी चिन्तक ने नहीं दिया था।

### स्थायी क्रान्ति का माओ का सिद्धान्त

माओ का विश्वास मूलतः एक ऐसी क्रान्ति में है जो ग्रामीण क्षेत्रों में, ग्रामीण जनता के द्वारा, लायी जाय। क्रान्ति को स्थायी रूप देने का, उसकी दृष्टि में यही एक मात्र साधन है। इसी पर चरम समाज के विभिन्न वर्गों के बीच के अन्तर्विरोधों, प्रशासन और समाज के बीच के अन्तर्विरोधों, और नेताओं और जनता के बीच के अन्तर्विरोधों को मिटाया जा सकता है। स्थायी क्रान्ति शब्द का सबसे पहला प्रयोग, यह माना जाता है, लीयू शाओची ने 5 मई 19१8 को पार्टी कांग्रेस के अपने भाषण में किया परन्तु जैसा कि बाद में सांस्कृतिक क्रान्ति की घटनाओं से स्पष्ट हो गया, यह माओ स्तेनूग का अपना सिद्धान्त था, और इसके द्वारा एक ऐसी व्यक्तिगत की अभिव्यक्ति होती है जिसका विश्वास प्रकृति और मनुष्य क्षेत्रों में ही मूल परिवर्तन लाने में है। माओ स्तेनूग का यह दृढ़ विश्वास है कि चीन और दूसरे एशियाई देशों में वहाँ का रूपक वर्ग क्रान्ति लाने में समर्थ है। 1958 में माओ स्तेनूग ने दावा किया कि चीन में सम्पूर्ण साम्यवाद की स्थापना इस से पहले सम्भव हो सकेगी, और उसके द्वारा जन-कम्प्यूनों की स्थापना का आधार भी यही था कि क्रान्ति के वास्तविक अग्रदूत, भयदूर नहीं रूपक होते हैं। इस सिद्धान्त की ऊँच में माओ स्तेनूग का यह मूल दर्शन था कि ज्ञान की तुलना में इच्छा-शक्ति का, और सिद्धान्तों की तुलना में कर्म का, अधिक महत्त्व था। वास्तव में, चीन की क्रान्ति में सदा ही तकनीकी ज्ञान से अधिक महत्त्व जन समुदाय की जागृत और संगठित करने पर दिया जाता है।

नवम्बर 1965 में प्रारम्भ होने वाली उस महान सर्वहारा सांस्कृतिक क्रान्ति (Great Proletarian Cultural Revolution) का अग्रदूत, जो समस्त चीन में एक अप्रत्याशित क्रांति की गति से फैल गयी। 1958 के "छत्ताब भार कर आगे बढ़ने" के आन्दोलन की अक्षयता के प्रति साक्षी की व्यक्तिगत प्रतिनिधिता में था। उस समय चीन के साम्यवादी दल ने, भाजो के बड़े व्यक्तिगत विरोध के बावजूद, उत्पादन बढ़ाने और अधिक लोहा पैदा करने के लिए जनता को जागृत करने के स्थान पर उसे आर्थिक प्रयोजन देने की नीति को स्वीकार लिया था, और दुगुने सन्देह नहीं कि उसके आर्थिक परिणाम प्रभावशाली सिद्ध हुए थे। यह माना जाता है कि फिब्रवर 1962 में माओ स्तेन-तुंग ने केन्द्रीय समिति के दसवें अधिवेशन में "बर्ग सम्पत्ति को चभी भी न भूलने" के लिए जनता का जो आह्वान किया उसके पीछे चीन का क्रान्ति के साम्यवादी दल के नेतृत्व में चले जाने के विरुद्ध, उस पर अपना नेतृत्व फिर से स्थापित करने का उसका प्रयत्न था। इस समस्या पर जून 1964 में आयोजित साम्यवादी युवा संगठन के नवें अधिवेशन में व्यापक रूप से चर्चा की गयी और जनवरी 1965 में माओ ने पहली बार साम्यवादी दल में उन लोगों के लिए "जो अधिकार में हैं और पूँजीवादी भाग का सहारा ले रहे हैं" "समाजवादी विधायक" का एक आन्दोलन प्रारम्भ किया। इस आन्दोलन की व्याख्या करते हुए साक्षी ने कहा कि यह देश में राजनीतिक, आर्थिक, गैरजनसमक और विचारधारात्मक 'गुंडोपकरण' की दिशा में एक प्रयत्न था।<sup>16</sup> नवम्बर 1965 में सांस्कृतिक क्रान्ति का प्रारम्भ हो ही गया।

### महान सर्वहारा सांस्कृतिक क्रान्ति

"महान सर्वहारा सांस्कृतिक क्रान्ति" के माध्यम से माओ स्तेन-तुंग ने वास्तव में साम्यवादी दल के महत्त्व और क्रान्ति के उग संगठनात्मक ढाँचे को, जिसे की व्याख्या मार्क्स-लाइनिज्म के मन्दर्भ में की गयी थी, पुनर्जीवित की।<sup>17</sup> माओ स्तेन-तुंग ने इस आन्दोलन के द्वारा "साम्यवादी दल बनाम जनता" का प्रश्न दृष्टि विधा और दल के महत्त्व की समस्या और जनता के महत्त्व को बढ़ाने का प्रश्न विधा यह एक ऐसा प्रश्न था जहाँ साम्यवादी आन्दोलन के समस्त इतिहास में पहले चभी नहीं दिखा गया था। स्थापित ने अपने को सर्वव्यवस्थापक बनाने की दृष्टि से हम की महत्ता कम कर दी थी, पान्थु उत्तरे, माओ के समर्थन, हम की गृन्नी धरतलन चभी नहीं की। यह दल

<sup>16</sup>वही, पृ. 104-5।

<sup>17</sup>चीन की सांस्कृतिक क्रान्ति के सम्बन्ध में देखिए जैक के और पैट्रिक बेबेरेन, "चार्नीय कम्युनिज्म इन चाइना : माओइज्म एण्ड ही चरकलन रिक्लोज्मन्," न्यूयार्क, वाशिंगटन पोस्ट और वेर्ल्ड पृ. ५०२, 1968; चीन रीविलेशन, "दि चरकलन रिक्लोज्मन्," बेबीन, 1968; चेंग कुरपान, "आइडियोलॉजी एण्ड ओर्गेनाइजेशन इन कम्युनिस्ट चाइना," बर्लिन, डी. एम. ए. थिसिस, 'बैजिंग विचार विचार प्रेस, 1970, स्टेनले वाकोच, "माओ एण्ड चाइना की रिक्लोज्मन् टु रिक्लोज्मन्," न्यूयार्क, चार्लिंग, 1972, एडवर्ड ई. चार्लिंग, "माओइज्म के," बर्लिन, डी. एम. ए. थिसिस विचार विचार प्रेस, 1972; एडवर्ड स्नो, "दि चीन रिक्लोज्मन्," न्यूयार्क, रेन्डम हाउस, 1972।

की सामूहिक इच्छा का प्रतिनिधि होने का दावा करता था। माओ त्से-तुंग ने चीन में दल को कभी भी सर्वोपरि स्थान देने की अनुमति नहीं दी। उस पर अकृश रखने के लिए उसने बार-बार या तो ऐसे आन्दोलन चलाये जिनमें दल के सदस्यों को जन-साधारण के साथ बन्धे से कन्धा मिला कर काम करना पड़ा, अथवा जनता की इच्छा के सर्वोपरि होने के सिद्धान्त के आधार पर दलीय संगठन को जनता के निरीक्षण में काम करने के लिए बाध्य किया। 1965-66 की सांस्कृतिक क्रान्ति में माओ त्से-तुंग ने दल के संगठन को कमजोर बनाने के लिए लाल स्वयं-सेवकों (Red Guards) को अपना साधन बनाया। यह सम्भव नहीं था कि सांस्कृतिक क्रान्ति के वर्षों में उठ खड़ी होने वाली अराजक स्थितियाँ चीन में अधिक समय तक चल पाती। चीन की राष्ट्रीय मेना, नये क्रान्तिकारी नवयुवकों और राज्य के पुराने कार्यकर्तों को मिला कर, विभिन्न नगरों और जिलों में, क्रान्तिकारी समितियाँ स्थापित कर दी गयीं और इन क्रान्तिकारी समितियों को अपने-अपने क्षेत्रों में राज्य और दल की समस्त शक्तियों को अपने हाथ में लेने का आदेश दिया गया। सांस्कृतिक क्रान्ति के बाद चीन में साम्यवादी दल उस प्रकार का सशक्त दल नहीं रह गया जैसा इस का साम्यवादी दल था जो स्वयं अपने अधिकार से देश का शासन चला सकता था। उसे जनता के प्रति उत्तरदायी, जिसका अर्थ था वास्तव में माओ त्से-तुंग के प्रति उत्तरदायी, बना दिया गया था। माओ के सम्बन्ध में अब यह दावा किया जाने लगा कि वह केवल साम्यवादी दल का प्रतिनिधि नहीं था। साम्यवादी दल के प्रतिनिधित्व का दावा तो स्टालिन ने भी किया था, परन्तु सम्पूर्ण चीनी जनता का प्रतिनिधि था।

माओ त्से-तुंग की सांस्कृतिक क्रान्ति के सम्बन्ध में स्टुअर्ट स्क्रेम ने लिखा है कि "उसका उद्देश्य वर्तमान नौकरशाही और तकनीकी विशेषज्ञों को अपमानित करने से आगे बढ़ कर दल के सदस्यों अथवा विशेषज्ञों के विशेष ज्ञान के प्रति समस्त आदर की भावना को मिटा देना था। सांस्कृतिक क्रान्ति के बाद इस सिद्धान्त की स्थापना करने का प्रयास किया गया कि माओ के नेतृत्व में संगठित जनता ही समस्त राजनीतिक अधिकारों का मुख्य आधार थी और वही उस सारी बुद्धिमत्ता और कुशलता का आधार थी जो चीन को 'प्रतिभियावादी बूढ़ों बुद्धिजीवियों' एवं विदेशी ज्ञान और विदेशी सिद्धान्तों में डूबे हुए विशेषज्ञों पर निर्भर रहने की प्रवृत्ति से मुक्त करके उसे आर्थिक और तकनीकी विकास की ओर तेजी से ले जा सकेगी।" अपने जीवन के अन्तिम वर्षों में माओ ने चीन में काम में लगे हुए लोगों के नेतृत्व की आवश्यकता पर काफी जोर दिया, परन्तु चीन के सन्दर्भ में काम में लगे हुए लोगों का अर्थ ज्ञान अथवा संगठन शक्ति से सम्पन्न व्यक्तियों से नहीं था बल्कि जनसाधारण से था जिन्हें माओ ने "गरीब और मस्तिस्कहीन" की सजा दी थी। इन वर्षों में माओ ने एक बहुत बड़ा प्रयत्न पड़े-लिखे नवयुवकों को गावों में भेजने का भी किया— इस कारण नहीं कि वे ग्रामीणों को नये ज्ञान की शिक्षा दें परन्तु इस कारण कि वे गरीब और निम्न मध्यम श्रेणी के किसानों से स्वयं शिक्षा

प्राप्त करें। माओ के अनुसार इस प्रकार का अभियान “गंभीरवाद” के प्रयत्नों के विरुद्ध था, और शहरों और गांवों के अन्तर को धीरे-धीरे गिटाने का माओ की दृष्टि में यही सही मार्ग था। गांवों के विमान शहरों में आने वाले इन नवमुपवर्गों को न केवल यही सिखाते थे कि जमीन कैसे जोती जाती है परन्तु उन्हें एक विशद धर्म-शिक्षा भी देते थे। चीन में अब यह वृद्धों का दायित्व माना जाने लगा था कि वे शहरों में रहने वाले लोगों की शिक्षा और प्रान्तिवारी उद्देश्यों को प्राप्त करने में सतत लगे रहने की प्रेरणा दें।

### माक्सवाद-लेनिनवाद का चीनीकरण

माओ स्तेन्यु के विचारों के सम्बन्ध में, एक विवाद इस प्रश्न को लेकर भी है कि क्या उसने माक्सवाद-लेनिनवाद को चीनी परिस्थिति के अनुसार ढालने के उद्देश्य से उसमें कुछ परिवर्तन लाए किये हैं अथवा एक बिलकुल ही नये सिद्धान्त की, जिसे वह माक्सवाद-लेनिनवाद का नाम तो देता है परन्तु जिसका वास्तव में माक्सवाद-लेनिनवाद से बहुत कम सम्बन्ध है, स्थापना की है। 1938 में ही माओ ने “माक्सवाद के चीनी संस्करण” की बात कही थी। उस समय उसने कहा था, “प्रत्येक साम्यवादी माक्सवादी-अन्तर्राष्ट्रीयतावाद में विश्वास रखता है, परन्तु माक्सवाद को (चीन में) प्रयोग में लाने से पहले उसे राष्ट्रीय स्वरूप देना होगा।” उसने तभी यह भी लिखा था, “माक्सवाद का कोई रूप नहीं है, वह तो एक स्कूल तथ्य है।” चीन में प्रयोग में लाये गये इस ‘स्कूल माक्सवाद’ को व्याख्या करते हुए उगने लिखा, “यह वह माक्सवाद है जिसने एक राष्ट्रीय स्वरूप ले लिया है।” अपनी इस व्याख्या पर अधिक प्रकाश डालते हुए माओ ने लिखा, “यदि कोई चीनी साम्यवादी, चीन की महान जनता का एक अंग होते हुए भी उस जनता का जिसके साथ उसका हाथ-पास और रक्त का सम्बन्ध है, यदि चीन की विशेष परिस्थितियों से अलग हटकर माक्सवाद की चर्चा करता है तो उसका यह माक्सवाद, वास्तविक माक्सवाद न होते हुए, एक खोखली कल्पना मात्र है।”<sup>11</sup> 1942 से 1949 के बीच के वर्षों में हम, एक सिद्धान्तवादी के रूप में माओ की उपलब्धियों के दावों को अधिवाधिक बड़े बड़े रूप में प्रस्तुत किया जाता देखते हैं। 1965 तक, यह कहा जा सकता है, मूल सिद्धान्त में कोई विशेष परिवर्तन नहीं आया था। माओ स्तेन्यु के विचारों को “चीनी प्रान्ति के विशेष सन्दर्भ में माक्सवाद-लेनिनवाद के विशद व्यापी सार्यों का व्यावहारिक पक्ष” माना गया था, और यह वही स्थिति थी जो 1938 में थी। परन्तु, 1965 के अन्त में माओ स्तेन्यु के विचारों को ही लेनिनवाद की आधिपारिक व्याख्या मान लेने की प्रवृत्ति बढ़ती दिखायी देती है।<sup>12</sup> जान पड़ता है कि यह परिवर्तन चीन और रूस के बीच बढ़ती हुई ग्राई और चीन के

<sup>11</sup> चीनी साम्यवादी दल की केन्द्रीय समिति के छठे अधिवेशन में प्राप्ति की गयी रिपोर्ट के आधार पर, वही, पृ० 112-13।

<sup>12</sup> 12 अप्रैल 1966 को चीनी साम्यवादी दल की केन्द्रीय समिति के ग्यारहवें अधिवेशन में प्रकाशित विज्ञप्ति, ‘पीप्ल्स रिप्ल्यू,’ सं० 34, पृ० 48।

इस दावे का कि वह, न कि रूस का 'मशोघनवादी नेतृत्व,' मार्क्सवाद-लेनिनवाद का वास्तविक उत्तराधिकारी परिणाम था।

प्रारम्भिक वर्षों में माओ त्से-तुंग का विचार था कि मार्क्सवाद-लेनिनवाद—जिस प्रकार उसने इस सिद्धान्त की व्याख्या की थी, अथवा माओवाद, जैसा दूसरों ने उसे नाम दिया, और जिसमें लोक युद्ध, जन-जागरण और स्थायी क्रांति की संकल्पनाएं सम्मिलित थी—केवल चीन की विशेष परिस्थितियों में ही व्यवहार में लाया जा सकता था। परन्तु 1950 के दशक का अन्त होते-होते यह बहाना जाने लगा था कि वह "संसार के सभी ग्रामीण क्षेत्रों" अर्थात् एशिया, अफ्रीका और लेटिन अमरीका में व्यवहार के योग्य था, और इन "ग्रामीण क्षेत्रों" से आरम्भ होकर बढ़ते-बढ़ते, वह "विश्व के नगरों" अर्थात् उत्तरी अमरीका और पश्चिमी यूरोप के राज्यों की घेरा-बन्दी करके उन पर अपना अधिकार स्थापित करने की स्थिति में था। लिन पियाओ द्वारा प्रतिपादित प्रसिद्ध सिद्धान्त में इस दृष्टिकोण की अधिक विस्तार से व्याख्या की गयी है।<sup>21</sup> 1967 तक उसे "समस्त विश्व को बदल डालने का एक शक्तिशाली माधन"<sup>22</sup> माना जाने लगा था। 1970 में अमरीका में राष्ट्रपति निक्सन के प्रति बढ़ते हुए विरोध में माओ को "एक क्रांतिकारी जन-आन्दोलन की तेजी से बढ़ती हुई संपत्ति" दिखायी दी, और उसने अपना यह मत प्रकट किया कि, "उत्तरी अमरीका, यूरोप और अन्य पश्चिमी देशों में जनता की, क्रांतिकारी संपत्ति बड़ी तेजी के साथ फैलते जा रहे है।" इस दृष्टि से वियतनाम की घटनाएं प्रमाण के रूप में प्रस्तुत की जा सकती थी। माओ लो-तुंग के शब्दों में, "सशक्त देश की जनता एवं बड़े देश के द्वारा किये गये आक्रमण को निश्चित रूप में पीछे हटाने में समर्थ है यदि वह केवल संपत्ति बनने का साहस जुटा सके, हथियार उठा ले, और (अपने हाथों में) अपने देश के भाग्य का निर्णय करने का अधिकार मजबूती से ले।"<sup>23</sup>

### माओ त्से-तुंग की उपलब्धियां और उनकी मर्यादाएं

माओ त्से-तुंग की उपलब्धियां वास्तव में महान हैं। एशिया अथवा अफ्रीका के किसी भी देश की तुलना में चीन का आर्थिक विकास बड़ी अधिक तेजी के साथ हुआ है। माओ ने चीन में एक ऐसी शक्तिशाली राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना की जिसकी जड़ें चीनी साम्यवाद के सदस्यों के प्रति, परन्तु मुख्यतः उसने अपने स्वयं के व्यक्तित्व के प्रति, जनता की निष्ठा में गहराई के साथ आरोपित थी। माओ ने चीन को एक ऐसी महान सैनिक शक्ति के रूप में गढ़ा जिसके पास अशानक सर्वनाश

<sup>21</sup> लिन पियाओ, "लोग निज दो विक्टरी ऑफ दी पीपल्स वार," 'पीपल्स रिव्यू' 3 तिनम्बर 1965।

<sup>22</sup> शेनमिन रिवाओ का "पीपल्स वार इज इन्वेजिटिव" सीपेंक सम्पादकीय, 'पीपल्स रिव्यू' 24 जुलाई 1967, पेज 8-10।

<sup>23</sup> माओ त्से-तुंग का 20 मई का वक्तव्य "पीपल्स ऑफ दी वर्ल्ड यूनाइट एण्ड ट्रोफ्ट द यू० एम० एच० एण्ड देअर रनिंग डीम्स," क्रोरेन संश्लेषित प्रेस, पीपिंग, 1970, पृ० 3-7।



के प्रत्यक्ष आगमिक अस्तित्व मौजूद हैं। परन्तु, साम्यवाद के "चीनीकरण" और उसके द्वारा चीन में एक भिन्न प्रकार की सत्पत्ता का निर्माण करने के उमंगे मारे दावों के बावजूद, क्या यह कहा जा सकता है कि चीन ने वास्तव में एक ठोस राष्ट्रीय जीवन का विकास किया है जिसके तथ्य पश्चिमी देशों से भिन्न हैं? तब चाल तो यह है कि लेनिन कम के लिए जो करता चाहता था माओ ने वही चीन के लिए किया—विज्ञान और तकनीक के आधार पर एक अत्यधिक सभ्यतावादी राज्य-व्यवस्था का निर्माण करना। जहाँ तक राज्य के बाहरी और आन्तरिक अन्तर्विरोधों का प्रश्न है माओ का विश्वास भी इन प्रयोग और हिंस्र के ऊँची माधनो के द्वारा उनका समाधान खोजने का है जिनका प्रयोग कम ने किया गया था और उसका यह दावा कि वह आन्तरिक अन्तर्विरोधों का समाधान जनता का समर्थन करके और जो लोग जनहित के विरोध में जा रहे हों उन पर जनमत का दबाव डालकर खोज निकालने पर है, बहुत सही नहीं जान पड़ता। माओ सोवियत संघ की कमियों में पूरी तरह परिचित था, परन्तु स्वयं अपनी कमियों में नहीं। वास्तव में राज्य की शक्ति की अमर्यादित रूप में बढ़ाने चले जाने का उनका प्रयत्न मार्क्स और लेनिन की सुनना में वही अधिक महत्वाकांक्षी था। मार्क्स का विश्वास था कि राज्य कुछ समय के बाद मिट जायेगा और, यद्यपि लेनिन की भावना थी कि राज्य के मिटने की यह प्रक्रिया एक लम्बे अर्धे तक चलेगी, उसने भी मार्क्स के इस मूल सिद्धान्त में आस्था प्रकट की थी। परन्तु, माओ मानता है कि किसी न किसी प्रकार के अन्तर्विरोध तब तक चलते रहेंगे जब तक कि सारा विश्व ही बदल नहीं जाता, चाहे चीन के द्वारा बनाये मार्ग पर चल कर, और चीन में एक भी ऐसा व्यक्ति बचा नहीं रहता जिसका सामाजिक परिवर्तन न हो चुका हो। अपने इस उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए माओ ने सोवियत संघ अथवा अमेरीका के आर्थिक ढाँचों में वही अधिक कठिनायी ढाँचे की चीन में स्थापना की।

माओ रेन-जुंग ने जन रेन-जुंग (mass line) के सिद्धांत को जन्म दिया है, वह मार्क्स और लेनिन द्वारा प्रस्तावित विचारों में वही आगे जाते हुए भी, अन्ततः साम्यवादी दल के नेतृत्व के मन्दर्भ में ही व्यावहारिक रूप में चलता है। माओ ने स्पष्ट रूप से कहा है कि "साम्यवादी दल के बिना प्रगति सम्भव नहीं है।" 1948 में माओ ने किया, "जब तक एक ऐसा प्रान्तीय दल गठित न हो जाय, एक ऐसा दल, जिसका आधार मार्क्स, लेनिन और स्टालिन के प्रान्तीय सिद्धान्त और र्जमी पर रखा गया हो, साम्यवाद और उसके अनुयायियों को पराजित करने के लिए मजबूर बनें और जनता के अन्य वर्गों को सही नेतृत्व देना असम्भव होगा।"<sup>24</sup> उसने इस सिद्धान्त की चीन में एक व्यावहारिक रूप दिया। उसने किया, "चीन के साम्यवादी दल के प्रयासों के बिना, और चीन के साम्यवादियों का चीन की जनता का मुख्य सहारा बने बिना, चीन कभी भी स्वतन्त्रता और मुक्ति, अथवा औद्योगीकरण

<sup>24</sup>माओ रेन-जुंग, बीकिंगरीन की पत्रिका के एक लेख "प्रारंभिक साम्यवादी चीन, प्रारंभिक साम्यवादी चीन" में लेख द्वारा उद्धृत, पृष्ठ 318-19।

और वृष्टि के आधुनीकरण, की स्थिति तक नहीं पहुँच सकता।" "जनता" और उसके "शत्रुओं" को माओ के द्वारा दी गयी परिभाषा जनता को उन वर्गों की ओर गकेत करती है जो साम्यवादी दल की राजनीतिक और आर्थिक नीतियों पर अमल करते हैं अथवा जो उनका विरोध करते हैं। माओ स्ते-तुंग सिद्धान्त रूप से यह भी मानता है कि "राष्ट्र की सेना को साम्यवादी दल के निर्देशन में, और एक ऐसे सशस्त्र संगठन के रूप में जिसका लक्ष्य क्रान्ति के राजनीतिक बाग्यों को पूरा करना है, काम करना चाहिए।"<sup>25</sup> इस सारी सैद्धान्तिक विवेचना का यह अर्थ निकलता है कि चीन में जनसाधारण से यही अपेक्षा की गयी है कि वह साम्यवादी दल और राष्ट्रीय सेना के द्वारा स्थापित समग्र राजनीतिक नियन्त्रण, और अन्ततः माओ स्ते-तुंग के नियन्त्रण, के तन्मर्भ में ही अपना काम करे। माओ स्ते-तुंग की 'लोकतान्त्रिक केन्द्रीकरण' के सिद्धान्त में, जिसमें 'केन्द्रीकरण' की भावना सदा ही 'लोकतन्त्र' पर हावी रहती है उतनी ही गहरी आस्था है जितनी इस के साम्यवादी नेताओं की।

जन-नैतृत्व, जनता के स्वेच्छा से काम करने, और सभी कामों के लिए नेताओं के जनता से प्रेरणा प्राप्त करने की सारी परिचर्या के होने हुए भी, चीन में राजनीतिक विरोधियों की हत्या बहुत बड़े परिमाण में होती रही है। सोवियत सप का अनुमान है कि चीन में राजनीतिक विरोध के कारण 1949-1965 के बीच 2 करोड़ 64 लाख व्यक्तियों की हत्या की गयी। उन्होंने इन आंकड़ों को अलग-अलग वर्षों में बाँटा है— 1949-52 में 28 लाख, 1953-57 में 36 लाख, 1958-60 में 67 लाख और 1961-65 में 11 करोड़ 33 लाख।<sup>26</sup> अमरीकी अनुमान के अनुसार 1949-59 के बीच 3 करोड़ व्यक्तियों की हत्या की गयी।<sup>27</sup> ये दोनों ही अनुमान तथ्यों से बहुत अधिक दूर नहीं दिखायी देते। जिन लोगों ने इस विषय का गहराई के साथ अध्ययन किया है उनका कहना है कि राजनीतिक हत्याओं की यह संख्या 3 करोड़ 43 लाख और 6 करोड़ 38 लाख के बीच हो सकती है।<sup>28</sup> परन्तु इन अनुमानों को यदि हम थोड़ा-बहुत अतिरजित भी मानें तो भी इसमें संदेह नहीं कि साम्यवादी चीन में अब तक ऐसे लाखों व्यक्तियों की हत्या की जा चुकी है जिनके राजनीतिक विचार वहाँ के शासकों के विचारों से मेल नहीं खाते थे। इसी प्रकार यह अनुमान भी किया जाना है कि चीन के 10,000 बारा-प्रहो व मजदूर शिकारों में 1955 में बँद में रखे गये क्रान्ति-विरोधियों की संख्या 3 करोड़ 25 लाख से अधिक थी। इन आंकड़ों को देखते हुए यह मानना बठिन हो जाता है कि

<sup>25</sup> "हमारा सिद्धान्त है कि दल की सेना पर अपना प्रभुत्व रखना चाहिए, और ऐसा अवसर कभी भी नहीं आना चाहिए जब सेना दल पर अपना प्रभुत्व रखने की स्थिति में हो।" माओ स्ते-तुंग 'सिलेक्टेड वर्क्स', खण्ड 2, पृ. 224।

<sup>26</sup> मोस्को द्वारा 7 अप्रैल 1969 को प्रसारित आंकड़े।

<sup>27</sup> न्यूयार्क टाइम्स, सम्पादकीय, 2 जून 1959।

<sup>28</sup> रिचर्ड बॉकर द्वारा अमरीकी सीनेट की न्यायपालिका सम्प्रदायी समिति के लिए तैयार की गयी रिपोर्ट, 'द ह्यूमन कोस्ट ऑफ कम्युनिज्म इन चाइना', पृ. एम. कर्नमेन्ट प्रिंटिंग आउटिंग, वाशिंगटन, 1971, पृ. 8-16।

भीत की राजनीतिक व्यवस्था का आधार बड़ा ही जनता के इच्छापूर्ण समर्थन पर रखा गया है।

माओ स्तेन्युग का यह निश्चित मत है कि विरोधात्मक अन्तर्विरोधों (antagonistic contradictions) का दूर करने का एक मात्र साधन हिंसा है, यद्यपि वह यह मानने के लिए तैयार है कि निर्विरोधात्मक अन्तर्विरोध (non-antagonistic contradictions) मध्यमतात्मक और आन्तोलनात्मक माध्यमों के द्वारा भी सुलझा जा सकते हैं। सामाजिक परिवर्तन के लिए हिंसा के साधनों में प्रमाद विध्वंस मार्क्सवाद का मूल सिद्धान्त है। राज्य के सम्बन्ध में उसने यह माप्यता रखी है कि यह पूँजीपतियों के हाथों में शोषण का एक साधन है और इस कारण यह हम निष्पक्ष पर पहुँचा कि उस पर सर्वहारा का अधिकार स्थापित करने के लिए सशस्त्र प्रशस्ति अनिवार्य थी। 1921 में ब्रूट्टेन रनेन के साथ अपनी बातचीत में माओ ने बड़े जोरों के साथ अपना यह मता प्रतिपादित किया था। 1927 में उसने स्पष्ट के साथ कहा कि प्रशस्ति का अर्थ 'जोनों' की भोजन के लिए निमज्जित करना, अपना निबन्ध लिखना, अपना विप्लवकारी करना, अपना फूलों का सजाना नहीं था। यह हम प्रचार की कोई परिशुद्ध, माला, विनम्र, संयमित अवस्था पर बन्दु नहीं थी। "केवल हिंसा के द्वारा ही एक वर्ग दूसरे वर्ग के अधिकारों को समाप्त कर सकता है।" 1938 में माओ ने और भी स्पष्ट शब्दों में हिंसा का समर्थन किया। उसने कहा, "राजनीति शक्ति बन्दूक की शक्ति से पैदा होती है... कुछ लोगों ने मुझ के समर्थितमान होने के सिद्धान्त के प्रतिपादन के रूप में हमारा उपहास किया है, हम स्वीकार करते हैं कि हम विप्लवकारी युद्ध के सर्वप्रथम मान होने के सिद्धान्त के प्रतिपादन हैं... बन्दूक वर्ग और अधिक जनता बन्दूक की शक्ति के बिना सशस्त्र पूँजीपतियों और जमींदारों की पराजित नहीं कर सकती, हम दृष्टि से हम सभी तब कहना चाहते हैं कि केवल बन्दूक की शक्ति के द्वारा ही विप्लव को एक मध्य मार्ग में लाना जा सकता है... युद्ध की विजय का एक मात्र उपाय युद्ध है। बन्दूक ने मुझसे कहा कि मैंने अपने हाथों में बन्दूक से पाटना होगा।" 1947 तक दूसरे अवसर पर उसने कहा, "सैनिक शक्ति के द्वारा सत्ता को प्राप्त करना, सर्वप्रथम समस्या की मुझ के द्वारा सुलझाया, यह शक्ति का मुख्य कार्य और उपाय सबसे उद्भूत स्वयम् है। शक्ति का यह मार्क्सवादी-जनितवादी सिद्धान्त विश्व भर के लिए, चीन के और दूसरे सभी देशों के लिए, सामान्य है।" 1948

### माओ और अहिंसा की राजनीति

हिंसा यदि माओ स्तेन्युग के राजनीतिक विचारों का आधारभूत सिद्धान्त है तो अहिंसा, जिसका आधार हिंसा की संबंध अवस्थिति पर है, माओवादी राजनीति

1. स्तेन्युग द्वारा बन्दूक, बड़ी, पृ. 54।

2. बड़ी, पृ. 290-291।

3. माओ स्तेन्युग, 'विश्वविजय' पृष्ठ 2, बड़ी, पृ. 220।

चिन्तन का मूल सिद्धान्त है। गांधी ने किसी भी सामाजिक अन्तर्विरोध को उसके वास्तविक अर्थ में विरोधात्मक नहीं माना। उनका दृढ़ विश्वास था कि हिंसा अध्याय के विभिन्न स्वरूपों की, अस्वीकृति नहीं, स्वीकृति और पूरक है। उनका कहना था, "जो व्यक्ति को नष्ट करना चाहते हैं उनके दुर्व्यवहारों को नहीं, वे स्वयं उन दुर्व्यवहारों को अपनाते लगते हैं, और इस प्रक्रिया में जिन्हें, वे इस चलन विश्वास में कि उनके नष्ट हो जाने के साथ उनके दुर्व्यवहार भी नष्ट हो जाएंगे, मिटा देने का प्रयत्न करते हैं, उनमें भी बुरे बन जाते हैं। वे नहीं जानते हैं कि बुराई को वास्तविक जहाँ कहा है।"<sup>32</sup> गांधी का अहिंसा का सिद्धान्त सत्य के साथ जुड़ा हुआ था। गांधी का मुख्य लक्ष्य सत्य की खोज करना था, और बयोबि व्यक्ति के लिए सम्पूर्ण सत्य का ज्ञान प्राप्त कर लेना असम्भव है, उसे अमर्य के मार्ग पर चलने के लिए किसी अन्य व्यक्ति को सजा देने का अधिकार भी नहीं है। गांधी की दृष्टि में ईश्वर सत्य का ही प्रतीक था और ईश्वर को जानने अथवा सत्य तक पहुँचने का एक मात्र साधन अहिंसा ही हो सकता था। सत्य लक्ष्य था, और अहिंसा साधन। साधन में आस्था और प्रविष्टता के अभाव में लक्ष्य की प्राप्ति सम्भव नहीं थी। गांधी की अहिंसा नकारात्मक नहीं थी। अहिंसा का अर्थ केवल 'किसी को हानि न पहुँचाना ही नहीं था' बल्कि बुरे व्यक्ति के साथ भी भलाई करना था। इसका अर्थ यह नहीं था, गांधी ने कहा, "कि बुरे व्यक्ति को बुरा काम करने में सहायता दी जाय अथवा बुराई को, निम्निय चीज के साथ, गहन कर लिया जाय। इसके विपरीत प्रेम, जो अहिंसा का सविशेष रूप है, तुम्हें हरा बात के लिए बाध्य करता है कि बुरा काम करने वाले में तुम भरना सम्बन्ध तोड़ लो और उसका प्रतिरोध करो, चाहे उसके परिणामस्वरूप उसे हानि अथवा शारीरिक कष्ट पहुँचे।" गांधी की दृष्टि में, अहिंसा का प्रेम के साथ चोली-दामन का साथ है, जिस प्रकार प्रेम का सत्य के साथ। अहिंसा और सत्य का एक दूसरे के साथ ऐसा अविच्छिन्न सम्बन्ध है कि उन्हें एक दूसरे से अलग किया ही नहीं जा सकता। वे एक मिट्टे के दो बाजुओं के समान हैं।"<sup>33</sup>

### लक्ष्यो और साधनों का सातत्य

गांधी का सबसे बड़ा आग्रह, जोन बोन्दुर्ग के शब्दों में, लक्ष्यो और साधनों में उचित सम्बन्ध की स्थापना करने पर है।<sup>34</sup> यह एक ऐसी समस्या थी जिसे परम्परागत राजनीतिक दार्शनिक सुलझाने में सक्षम नहीं रहे थे। गांधी से पहले इतने स्पष्ट शब्दों में यह किसी ने नहीं कहा था यदि हम अच्छे लक्ष्यों को प्राप्त करना चाहते हैं तो बुरे साधनों के द्वारा उन्हें बर्बाद प्राप्त नहीं कर सकते। इनके विपरीत,

<sup>32</sup> डी० जी० बेंडुकर, 'महात्मा—सादर ऑफ मोटनेशन करमबन्द गांधी,' प्रकाशन विभाग, भारत सरकार, दिल्ली, 1960, पृष्ठ 2, पृ० 255।

<sup>33</sup> यम दुग्गिया, '19 जनवरी 1921।

<sup>34</sup> जॉन बो० बोन्दुर्ग, 'की-फैक्ट ऑफ कायनेस दि गांधियन रिजॉनरी ऑफ कीनियनर,' बर्लिन और लोड एग्नेस, रीनिपोनिया विश्वविद्यालय प्रेस, 1965।

गांधी ने कहा कि यदि साधन ठीक है तो हम सही लक्ष्यों की दिशा में निश्चित रूप से आगे बढ़ सकेंगे। इस विश्वास की आलोचना करते हुए कि साधनों और लक्ष्यों में कोई सम्बन्ध नहीं है गांधी ने 1908 में हिन्द स्वराज्य में लिखा, "आपका तर्क ऐसा है जैसे एक जहरीला पीछा लगाने के बाद हम गुलाब का फूल निराल भावों की आशा करें ...। साधनों की गुणवत्ता बीज से भी आ सकती है, लक्ष्य की वेष्ट में ... हम ठीक वही काटते हैं जो बोते हैं।"<sup>35</sup> कई वर्षों के बाद उन्होंने लिखा, "जैसे साधन होते वैसे ही उपलब्धि होगी। साधनों और परिणामों के बीच, उन्हें एक दूसरे से अलग कर देने वाला, कोई दीवार नहीं है ... अच्छे लक्ष्य की प्राप्ति ठीक उसी मात्रा में होती है जिसमें अच्छे साधनों का प्रयोग किया जाय। यह एक ऐसा सत्य है जिसका अन्वयार्थ हो ही नहीं सकता।"<sup>36</sup> "मेरे जीवन के दर्शन में साधन और लक्ष्य पर्याप्तता की शब्द है," यह गांधी की सभी रचनाओं में सूत्र-रूप से पाया जाता है। सच्चा लोकतन्त्र, अथवा जनता का स्वराज्य, सभी भी अक्षय और टिकाऊ सिद्धान्तों के द्वारा प्राप्त नहीं किया जा सकता। हिंसा की परिणति अनिवार्य रूप से अत्याचार और भ्रष्टाचार में होती है। सत्य, जो लक्ष्य है, और अहिंसा, जो उपाय प्राप्त करने का साधन, इन दोनों की आपसी सम्बन्धों की बूझ समझने के लिए गांधी ने ब्रिट-सहन के अपने सिद्धान्त का विकास किया। वास्तविक अहित ब्रिट-सहन से ही प्राप्त होती है। गांधी ने लिखा, "अहिंसा का अर्थ, उसके परमार्थक अर्थों में, अनन्यता का ब्रिट सहना है। इसका अर्थ यह नहीं है कि हम घुरा घाम करने वाले व्यक्ति के सामने विनम्रता के साथ घुटने टेक दें। इसका अर्थ तो यह है कि हम आततायी की दृष्टि के विरोध में अपनी समस्त आत्मशक्ति को शोक दें। यह हमारे अस्तित्व का सवाल है, और इस नियम के अन्तर्गत काम करते हुए एक व्यक्ति के लिए भी यह सम्भव है कि वह अत्याचार के आधार पर टिके हुए एक साम्राज्य की समस्त शक्ति को अकेला ही चुनौती दे सके।"<sup>37</sup>

सत्य, अहिंसा और ब्रिट-सहन इन तीन सिद्धान्तों से मिलकर सत्याग्रह का निर्माण होता है। ब्रिट-सहन विरोधी पर विजय प्राप्त करने के लिए हिंसात्मक साधनों का प्रयोग करने में हमारी असमर्थता का पर्याय नहीं है। हमारे को ब्रिट देना हिंसा है, परन्तु ब्रिट-सहन, जिसका अर्थ "स्वयं अपने आपको ब्रिट सहना है," गांधी की दृष्टि में, 'अहिंसा का मर' है, और इस प्रकार यह एक सकारात्मक नीति है, न कि निर्बल का अन्तिम सहारा। गांधी ने सत्याग्रह की पद्धति में और निष्क्रिय प्रतिरोध की पद्धति में अन्तर दिया है। इन्हन में निष्क्रिय प्रतिरोध का प्रयोग या तो हिंसा के प्रयोग में असमर्थता के कारण किया गया था, या हिंसा की ओर बढ़ने वाले एक प्रारम्भिक बदल के रूप में। "असह्य और अहिंसा" का गांधी की दृष्टि में कोई

<sup>35</sup> "इन्टेन्टेड रूप में और महान्मा गांधी," प्रकाशन विभाग, भारत सरकार, दिल्ली, 1963, पृष्ठ 10, पृ० 43।

<sup>36</sup> "यंग इण्डिया," 17 जुलाई 1924।

<sup>37</sup> वही, 11 अप्रैल 1920।

महत्त्व नहीं था। उन्होंने केवल ऐसे लोगों की प्रशंसा की जो प्रभावशाली रूप से हिंसा का प्रयोग करने की स्थिति में थे, परन्तु जिन्होंने ऐसा नहीं किया, और अहिंसा का सहारा केवल बरफ़ सड़ने की अपनी तत्परता प्रकट की। निष्प्रिय प्रतिरोध का प्रयोग हथियारों के उपयोग के साथ-साथ किया जा सकता था। सत्याग्रह में यह सम्भव नहीं था। निष्प्रिय प्रतिरोध में प्रतिपक्षी को परेशान करने का विचार छिपा हुआ था। सत्याग्रह में प्रतिपक्षी को हानि पहुँचाने की कल्पना भी नहीं की जा सकती थी। "तापस्य और दृढ़ता में से यदि एक को चुनना हो तो मेरी सलाह सदा ही हिंसा का चुनने की होगी," इस वाक्य को गांधी ने बार-बार दोहराया है।<sup>36</sup>

सत्याग्रह सधर्म-समाधान के तकनीक के रूप में

अहिंसा को गुजारी के लिए, भय से अपने आपको मुक्त करने के लिए, बड़े से घटा घटिदान करने की क्षमता का सम्पादन करना आवश्यक होता है "जिस व्यक्ति ने भय पर सम्पूर्ण विजय प्राप्त नहीं कर ली है वह सम्पूर्ण अहिंसा का पालन नहीं कर सकता।"<sup>37</sup> गांधी ने सधर्म से बचने की कभी चेष्टा नहीं की, केवल हिंसा को उसका समाधान नहीं माना। जोन बोन्डुरा ने ठीक ही लिखा है, "गांधी ने मानव के सधर्म की समस्या को सभी युगों में सबसे मूल समस्या माना है।" गांधी को एक शान्तिप्रिय प्राणी मानना एक गम्भीर भूल होगी। "सधर्म की स्थिति" का स्वागत गांधी उभी भावना से करते थे जिससे एक योग्य चिकित्सक पुराने रोग से पीड़ित रोगी को स्वस्थ करता है। आर्नेस्ट के शब्दों, "गांधी सधर्म के केन्द्र की ओर स्वाभाविक रूप से आकर्षित हो जाते थे।" गांधी के संयोगी थे। के संयोगी की व्याख्या यह दी गयी कि वह सधर्म से अपने को अलग-धरा नहीं रखता, वह उसके बीच में घुस जाता है। सत्याग्रही सधर्म के केन्द्र में अपने आपको रख कर, उसकी तीव्रता में बढी जाने की उद्देश्य से हिंसा के प्रयोग को निरस्त करने के काम में लग जाता है। वह उससे बच निकलने की चेष्टा नहीं करता।<sup>38</sup> सधर्म को निपटाने का गांधी का साधन अहिंसा का मार्ग अपना था। उसका दृढ़ विश्वास था कि यदि हिंसा का सहारा लिया गया तो सधर्म की सपट्टे टूटने से बड़े की वजहों से उन पर नियन्त्रण पाना असम्भव हो जायेगा। 1893 के मॉरिट्ज़बर्ग में अपने अनुभव को उन्होंने अपने जीवन का सबसे अधिक सश्रंतामक अनुभव माना, क्योंकि उन्होंने, जब निवसने की अपेक्षा, सधर्म का मार्ग अपनाने का निश्चय किया था। उस समय उनके सामने प्रश्न यह था, "मैं अपने अधिकारों के लिए लड़ूँ, अथवा भारतवर्ष छोड़ आऊँ, अथवा इस सारी घटना को भूलकर प्रिटोरिया की अपनी यात्रा को जारी रखूँ।" इस स्थिति में सधर्म से बचने के स्थान पर उन्होंने सधर्म को निमज्जित करने का मार्ग अपनाया। उनका निर्णय इस तरह पर आधारित था,

<sup>36</sup> वही।

<sup>37</sup> हरिजन, 1 जनवरी 1942।

<sup>38</sup> आर्नेस्ट के, 'गांधी एक दी ग्युनिडर एन,' दि वेडनियर प्रेस, न्यू यॉर्क, 1965, पृ. 39।

“आने बतौर को पूरा रिपे बिना भारत लौट जाना बायबत होमा। जो बस्ट मुते सहता पड़ा वह वास्तव में रगभेद के सम्भार रोग का एक चिन्ह मात्र था। मुते प्रयत्न करना चाहिए कि, यदि सम्भव हो तो, मैं इस बीमारी को जड़मूल में मिटा दूँ। अपने इस प्रयत्न में कठिन से कठिन बाननाएँ करने के लिए मुझे तैयार रहना चाहिए।”<sup>41</sup> गांधी ने कभी मरण से बचने अथवा उसे टालने का प्रयत्न नहीं किया। अहिंसा के सन्दर्भ में उन्होंने कहा ही उसका मुकाबला किया।

गांधी के लिए अहिंसा का अर्थ कभी भी निष्क्रियता अथवा अयत्नशीलता नहीं था। हिंसात्मक, अथवा कानूनी, कार्यवाही में मूलतः भिन्न होते हुए भी यह मनियता का ही एक अत्यधिक प्रभावशाली रूप था, और हिंसा के घुरावले में एक बहुत ऊँचे दर्जे का कार्य साटिन लूपर किंग ने, जिसकी गिनती गांधीवादी तानीक के सबसे बड़े अनुयायियों में की जाती है, मरण की स्थिति को ‘सर्जनोत्पन्न आघात’ (creative tension) का नाम दिया है। मरण समाज-व्यवस्था का अनिवार्य अंग है, यद्यपि साधारणतः यह प्रच्छन्न रहता है। अहिंसात्मक तानीक का अर्थ है कि उसे प्रकाश में ले आया जाय। साटिन लूपर किंग लिखता है, “अहिंसात्मक गीछी कार्यवाही का उद्देश्य मरण की एक ऐसी स्थिति की उत्पत्ति है जिसमें जिस समस्या पर ध्यानचित करने के लिए समाज अब तक तैयार नहीं था उसके लिए उसे तैयार किया जा सके।” किंग ने आगे लिखा, “यह ‘मरण’ शब्द में घबराना नहीं है। हिंसात्मक मरण का मैंने कहा विरोध किया है, परन्तु रचनात्मक अहिंसात्मक मरण विनाश के लिए आवश्यक है।”<sup>42</sup> अर्नेस्ट बार्नर ने भी लिखा है, “मरण उतना ही स्वास्थप्रद है जितना स्वभाविक, और व्यक्ति के स्थितिक अथवा सामाजिक समूहों दोनों के, विकास के लिए यह अनिवार्य भी है।”<sup>43</sup> गांधी के समान ही किंग के लिए भी मरण की स्थिति का निर्माण करना गीछी कार्यवाही के अहिंसात्मक तानीक का एक अनिवार्य भाग था। बी० बी० रमणमूर्ति के अक्षरों में, “सांसारिक परिवर्तन की गांधी की कल्पना यह थी कि मरण को उभारा जाय, जिसमें अहिंसात्मक माधनों के द्वारा उसे सुनसाया जा सके। मर्यादित मरण को एक ‘सर्जनोत्पन्न आघात’ का रूप दे देना है, जो अहिंसात्मक तानीक का एक आवश्यक अंग है।”<sup>44</sup> भारत में अमेरिकी राज्य के अस्मिन् के कारण मरण की स्थिति पहले से मौजूद थी। गांधी ने 1920-21, 1930-32, 1942 और अन्य अनेक अवसरों पर इस मूल स्थिति को सुन मरण के स्तर पर लाने और अहिंसात्मक कार्यवाही के

<sup>41</sup> एच० बी० गोपी, ‘एन आटोबायोग्राफी, और रि इटोरी ऑफ माई एक्स्पेरिमेंट्स विथ ट्रुथ,’ अखिलेश्वर प्रकाशन, अहमदाबाद, 1945, पृ० 161।

<sup>42</sup> साटिन लूपर किंग, जू०, ‘स्टाई बी० फोर्ट नेट,’ न्यूयार्क, रिस्कु अमेरिकन मायनेरी, 1961, पृ० 79।

<sup>43</sup> अर्नेस्ट बार्नर, ‘डिमांडिंग ऑन मोडल एन्ड फोर्माटिव विथरी,’ आत्मगोष्ठे विरासिधायन प्रेस, 1952, पृ० 278।

<sup>44</sup> बी० बी० रमणमूर्ति, ‘सांशिवन बीमोट ऑन मोडल एन्ड फोर्माटिव थैर,’ ‘इन्टर-डिप्लिजिन,’ खण्ड 7, पृ० 1, दसम्बर, 1970, पृ० 84।

द्वारा उसका समाधान खोज निकालने का प्रयत्न किया।

शक्ति को सम्बन्ध में गांधी का दृष्टिकोण

गांधी के लिए अहिंसा का मार्ग अंगरत्ना इयनिए भी स्वाभाविक था कि उनका प्रमुख उद्देश्य एक समूह पर दूसरे समूह का बाधितपन स्थापित करना नहीं था, जो कि मार्क्सवादी-माओवादी दृष्टिकोण का केन्द्र-बिन्दु रहा है, परन्तु सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन लाना था। गांधी ने व्यक्ति को कभी बुरा नहीं बताया। उन्होंने व्यवस्था को दोषी माना और, यदि आवश्यक प्रियायी दिया तो, व्यवस्था को नष्ट करने का प्रयत्न किया, सदा ही अहिंसात्मक साधनों से द्वारा, और उसके स्थान पर एक दूसरे प्रकार की व्यवस्था स्थापित करना चाहा। असहयोग आन्दोलन के सम्बन्ध में अपनी स्थिति को स्पष्ट करते हुए उन्होंने कहा कि भारत का असहयोग न तो अंग्रेजों के विरुद्ध था, न अन्य पश्चिमी देशों के विरुद्ध। वह तो उन व्यवस्था के विरुद्ध था जो अंग्रेजों ने भारत में स्थापित की थी। उनका तर्क ही यह विश्वास रहा कि अंग्रेजी राज्य की समाप्ति होने ही भारत व ब्रिटेन के सम्बन्धों का आधार आदर और मित्रता के एक नये स्तर पर स्थापित किया जा सकेगा। यन् विरोधों के सम्बन्ध में भी उनका चिन्तन इसी प्रकार का था। उन्होंने लिखा "यह आवश्यक नहीं है कि जमींदारों और पूँजीपतियों का अन्त कर दिया जाय। आवश्यकता इस बात की है कि उनके और जनसाधारण के बीच का सम्बन्ध एक अधिक स्वस्थ और शुद्ध स्तर पर रखा जा सके।" गांधी ने "राजनीतिक शक्ति" के अस्तित्व अथवा महत्त्व से कभी इनकार नहीं किया, न उन्होंने शक्ति के प्रयोग को सर्वथा निषिद्ध ही माना। वास्तव में जीवन भर वह शक्ति के ऐसे द्वन्द्व केन्द्रों की खोज में रहे जिनका अहिंसा के साथ सामंजस्य बिटाया जा सके। जिस अर्थ में हम 'शक्ति' शब्द का प्रयोग करते हैं उसका अन्त सदा ही एक पक्ष को दूसरे पक्ष पर विजय में होता है। गांधी का विश्वास मर्यादा का समाधान इस दुन से निकालने में था जिसमें दोनों में से किसी भी पक्ष की पराजय न हो, और दोनों के बीच अधिक प्रेम और सहभावना के वातावरण की स्थापना की जा सके। उन्होंने अपना सारा जीवन अंग्रेजों के हाथ से सत्ता को छीनने और भारतीय जनता के हाथों में उसे गौण देने में बिताया, परन्तु राजनीतिक परिवर्तन अथवा राष्ट्रीय विकास के लिए बल के प्रयोग में सदा इनकार किया। गांधी ने अहिंसा को शक्ति का पर्यायवाची माना। उन्होंने जीवन के अन्तिम कुछ महीने देश में साम्प्रदायिकता को पुचलने में बिताये, परन्तु उसके लिए राज्य की उस सत्ता का उपयोग नहीं किया जिसे हिंसा से स्थापित करने से सबसे बड़ा खोस उन्हीं कर था। अहिंसा के मार्ग पर चलते हुए अपने इस उद्देश्य में उन्हें जो महान सफलता मिली वह राज्य की सत्ता की विजय नहीं, अहिंसा की शक्ति का प्रतीक थी।

साथ ही, लेनिन और माओ एमे-लुग से, चल्कि यह कहना चाहिए कि आज तक वे सभी राजनीतिक चिन्तकों में और गांधी से भूत जन्तु यह है कि जब कि वे सभी चिन्तक राज्य की परिवर्तन का मुख्य आधार मानते हैं, गांधी ने सदा के अपनी



मनविधिषो का प्रमुख श्रेष्ठ माना। गांधी की मान्यता थी कि यदि समाज अपने अधिकारों और कर्तव्यों के प्रति सजग है—अधिकारों और कर्तव्यों दोनों ही के प्रति—तो राज्य भी, यदि वह सत्य मार्ग पर चलता है, सही मार्ग पर लौटा लाने की क्षमता उसी के पास है। यदि समाज निर्बल और असंगठित है, यदि अपने अधिकारों के प्रति यह जागरूक नहीं है तो तोरताग्रिक राज्य के लिए भी व्यक्ति के अधिकारों को कुचल देने की प्रवृत्ति का विकास कर लेता। स्वाभाविक हो जाता है। गांधी अराजकतावादी नहीं थे। राज्य में, और राज्य के द्वारा प्रयोग में लायी जाने वाली राजनीतिक शक्ति में, उनका विश्वास था, परन्तु उन्होंने सदा ही राज्य और समाज में भेद करने का प्रयत्न किया। पश्चिमो राजनीतिज्ञ जब कि मनुष्यों को राजनीतिक और अराजनीतिक इन दो वर्गों में बांटते हैं, और राजनीतिक मनुष्य का मूल्यांकन भी इस आधार पर करते हैं कि वह शक्तिशाली है, अथवा शक्ति प्राप्त करने में प्रयत्नशील अथवा निष्कल, गांधी का विश्वास था कि समाज में जितने भी व्यक्ति हैं उन सबका राजनीतिक शक्ति में हिस्सा बंटाने का केवल अधिकार ही नहीं कर्तव्य भी है। पर, साथ ही, वह यह मानते थे कि कुछ व्यक्तियों के लिये, जिन्होंने गरयाग्रह की तकनीक में प्रशिक्षण प्राप्त कर लिया है, यह आवश्यक होना चाहिए कि वे अपने को राजनीतिक शक्ति में दूर रखें और मर्याद प्रयत्न में लगे रहें कि राज्य-भार को समाज के प्रति उत्तरदायी बनाने दिया जा सके। देश में रचनात्मक कार्यों के लिए उन्होंने जो अनेक संगठन बनाये थे उनके कार्यकर्त्ताओं के सम्बन्ध में एक बार उन्होंने कहा, “मैं उन्हें मर्याद में भेजना नहीं चाहता। मैं चाहता हूँ कि मर्यादाओं को प्रशिक्षण और निर्देशन देकर वे मर्याद को नियन्त्रण में रख सकें।” स्वाधीनता के पहले भी गांधी ने राजनीतिक गत्याओं में शायद ही कोई पद स्वीकार किया हो। वह भारतीय राष्ट्रीय महासभा के केवल एक बार अध्यक्ष रहे और अधिकांश समय उनके चार-आना सदस्य भी नहीं थे। स्वाधीनता प्राप्ति के बाद कांग्रेस में सत्ता के लिए जो सघर्ष आरम्भ हुआ उससे उन्हें बहुत घटा लगता। उन्होंने रचनात्मक कार्यकर्त्ताओं से कहा कि वे, “सत्ता की राजनीति और उसकी छ्वा में अपने को अलग रखें।” “जितने भी क्रियाशील संगठन हैं उन्हें अपने साथ ले लो। अपने में से मारी बन्दगी दूर कर दो। सत्ता प्राप्ति करने के विचार को मन में आने भी न दो... इसी में मुक्ति है। तुम्हारे लिए दूसरा कोई मार्ग नहीं है।”<sup>45</sup>

### सरयाग्रह का सिद्धान्त : एक विवेचना

सरयाग्रह गांधी के लिए सघर्ष का प्रमुख हथियार था। सरयाग्रह के इस हथियार को उन्होंने दक्षिण अफ्रीका के अपने सघर्ष में, साथ और अहिंसा की श्रेष्ठ करते हुए प्राप्त किया था, और रौलेट एक्ट के विरुद्ध एक राष्ट्रव्यापी सघर्ष में उसका उपयोग करने से पहले वह उसका प्रयोग अहमदाबाद में मिन मजदूरों के झगड़े की सुनसाने और चारदोसी

और कुछ अन्य स्थानों पर किसानों की शिकायतों को दूर करने के लिए कर चुके थे। गांधी का सदा ही यह प्रयत्न रहा कि सत्याग्रह के अपने आन्दोलनों में वह जनता में से अधिक से अधिक लोगों का सहयोग प्राप्त कर सकें। यद्यपि उनका उद्देश्य सदैव व्यक्ति की चेतना में परिवर्तन लाने का रहा, उनका यह दृढ़ विश्वास था कि जनता की भलाई के लिए जो भी सघर्ष किया जाय उसका संचालन स्वयं जनता के द्वारा किया जाना चाहिए। जनता में गांधी का सकेत, भारतीय मन्दर्भ में, देश के करोड़ों किसानों की ओर था जिन्हें वह राष्ट्रीय सघर्ष में ले जाना चाहते थे। परन्तु सत्याग्रह का उनका तकनीक ऐसा नहीं था जिसका प्रयोग केवल किसानों तक, अथवा केवल गांवों में चलाये जाने वाले आन्दोलनों तक, अथवा एक विदेशी ताकत के विरुद्ध किये जाने वाले सघर्ष तक ही सीमित था। इस तकनीक का उतना ही प्रभावशाली प्रयोग उद्योगपतियों और मजदूरों के अथवा स्वर्ण हिन्दुओं और हरिजनों के, अथवा विभिन्न राष्ट्रों के बीच के सघर्षों में भी किया जा सकता था। गांधी के जीवन काल में आणविक अस्त्रों का आविष्कार हो चुका था और जापान में मानवता के विरुद्ध प्रयोग में उन्हें लाये जाते हुए भी गांधी ने देखा था। पर इसके परिणामस्वरूप अहिंसा और सत्याग्रह के तकनीक में उनकी आस्था और भी दृढ़ हुई। अब उन्हें पूरा विश्वास हो गया कि आणविक अस्त्रों के विकास और प्रयोग के बाद हिंसात्मक प्रतिरोध असम्भव हो गया था और अहिंसात्मक साधनों की श्रेष्ठता स्पष्ट रूप से स्थापित हो गयी थी। 'आणविक हथियारों की महान शक्ति को देखते हुए यह निष्कर्ष सहज ही निकाला जा सकता है कि उनका विनाश दूसरी ओर से काम में लाये गये आणविक अस्त्रों से सम्भव नहीं है, जैसे हिंसा का विनाश प्रतिरोध में अपनायी गयी हिंसा से सम्भव नहीं है। मानवता को हिंसा से ऊपर उठने के लिए अहिंसा का मार्ग ही अपनाना होगा।'<sup>46</sup>

सत्याग्रह का तकनीक केवल अहिंसा के मन्दर्भ में ही प्रयोग में लाया जा सकता था। उसकी अभिव्यक्ति चाहे उपवास में हो, अथवा आम हड़ताल में, अथवा असह्य लोगों के द्वारा कानूनों के तोड़ने में, अथवा जनता की अपनी सरकार स्थापित करने में। अहिंसात्मक ढंग से चलाया जाने वाला असहयोग आन्दोलन सत्याग्रह के मुख्य रूपों में से एक था। परन्तु गांधी के सघर्ष का स्वरूप चाहे कुछ भी क्यों न हो, उनका प्रहार सदा ही व्यवस्था पर होता था, व्यक्तियों पर नहीं। यह जानते हुए कि भारत में अंग्रेजी राज्य, वह कितना ही बुरा क्यों न हो, भारतीयों के सहयोग से ही चलाया जा रहा था, उन्होंने उनसे अपना सहयोग वापस लेने को कहा। 'यदि हम उन्हें मनुष्य और धन देने से इनकार कर दें तो हम अपने लक्ष्य को, अर्थात् स्वराज्य, गमानता और पुरुषत्व को प्राप्त कर सकते हैं।'<sup>47</sup> 1920-21 के असहयोग आन्दोलन में भारतीयों से कहा गया कि वे अपनी उपाधियाँ और अन्य सरकारी मान्यताएँ तोड़ दें, सरकार द्वारा आयोजित कार्यक्रमों में भाग न लें, स्थानीय प्रशासन में उन स्थानों को छोड़ दें जिन पर उन्हें

<sup>46</sup> 'श्वेती और तेंदुलकर, 'महात्मा,' खण्ड 7, 1953, पृ० 243।

<sup>47</sup> 'यंग इण्डिया,' 22 नवम्बर 1920।

नामजोर किया गया था, और अपने बच्चों को सरकार द्वारा अथवा सरकार के नियन्त्रण में चलाये जाने वाले स्कूलों अथवा कॉलेजों के हट लें। उनमें यह भी कहा गया कि ये निजी तोर पर राष्ट्रीय स्कूलों और कॉलेजों की स्थापना करें, अंग्रेजी अदालतों का बहिष्कार करें और आपसी झगदों को सुलझाने के लिए अपनी अदालतें बना लें। अंग्रेजों द्वारा मंचानित मैजिस्ट्रेट अथवा सचिव सेवाओं में भाग लेने से इनकार कर दें, नगरपालिका विधान सभाओं के चुनावों से अपने प्रत्याशियों के नाम वापस ले लें, विदेशी माल का बहिष्कार करें और शमील और कुटीर जलोचों का विनाश करें। 1930 व 1932 में उनके द्वारा चलाये गये सविनय अवज्ञा आन्दोलन अगहूरीय के ही अधिक परिष्कृत रूप थे। "प्रशासन की आग्राओं और आदेशों का पालन करते रहने से आप उगे सबसे अधिक प्रभावशाली ढंग में सहायता पहुंचाते हैं इस कारण चुरे राज्य के बानूनों की अवज्ञा करना आपका कर्तव्य हो जाता है।"<sup>48</sup>

तत्पश्चात्, जैसा पहले कहा जा चुका है, केवल राजनीतिक संघर्षों अथवा राष्ट्रीय स्वाधीनता के सपना, तब ही सीमित नहीं था। मिर्जोमान त्रिनाथ ने, जिसका पिछले कुछ वर्षों का चिन्तन उसे गांधी के काफी मजबूती के आला है, गांधी के दृष्टिकोण और माधवों की स्पष्ट ही गत गमना, जब उसने गांधी के सम्बन्ध में यह लिखा कि "यह भारत की त्रिजिह्न परम्पराओं, उम्र समय देज में उपस्थित अंग्रेजी औपनिवेशिक शासन-वर्ष, तथा समाज और मान्यता के सम्बन्ध में अपने व्यक्तिगत धार्मिक दृष्टिकोण की अनिवार्यता थे।"<sup>49</sup> वास्तविक बात तो यह है कि गांधी के दृष्टिकोण और उनके द्वारा बताये गये गांधी का प्रयोग किसी भी देज में और किसी भी परिस्थिति में किया जा सकता है और, यद्यपि इतिहास ऐसा कोई उदाहरण प्रस्तुत नहीं करता जिसमें उनका प्रयोग विदेशी आक्रमण के निरोध में किया गया हो, गांधी का विश्वास था कि उस स्थिति में भी उनकी सफलता अनिवार्य थी। जपानी और जापान के साम्राज्यवादों के विरुद्ध भी राष्ट्रीय गणराज्यों का प्रयोग करने का मुभाव उन्होंने दिया, जिसमें उनका अर्थ था कि तिन देशों पर आक्रमण किया जाए उन्हें अपनी सीमाओं पर लक्ष्य-अरोही मनुष्यों को मार दीवार की तरह खड़ा कर देना चाहिए और आक्रमणकारी सेनाओं की निमज्जन देना चाहिए, कि वे अपनी तीर्थों टीकी और अन्य हथियारों को लेकर उनको रौंते हुए आगे बढ़ें।<sup>50</sup> राष्ट्रीय सुरक्षा के इस सिद्धान्त का स्पष्टीकरण करते हुए उन्होंने कहा "कोई भी आततायी ऐसा नहीं है, जहाँ वह आज के युग का चोरो हो न बर्बान हो, जिसमें अपना हृदय न हो। जब वह अपने सामने ऐसा दुश्मन देखेगा, जैसा उमने अथवा उमने

<sup>48</sup> वही, 27 मार्च 1930।

<sup>49</sup> मिर्जोमान त्रिनाथ, "दि अनवरत बट मोमार्ही, विपीड की मू कानुन," मन्दन, अनविन कृत, 1969, पृ. 184। इसी पुस्तक के लेखक ने "अहिंसात्मक शास्त्रों के समाज में परिचय देने वाले" और "केवल विचार ही अहिंसा की महान अवस्था आचारण नहीं बताते, यह उन माधवों पर भी निर्भर करता है जिसका वे प्रयोग करते हैं।" (पृ. 182-83)।

<sup>50</sup> डी. श्रीरामाणी द्वारा "आर विडाउट वापरीय," भारतीय विचारमन्दन, बम्बई, 1962 में उद्धृत,

सिपाहियों ने पहले कभी नहीं देखा, जिसमें पुरुषों और स्त्रियों की अनगिनत कतारें, हिंसात्मक प्रतिरोध न करते हुए एक के बाद एक करके मृत्यु को स्वीकार करती जा रही हैं, तो यह सम्भव नहीं है कि उस पर इसका प्रभाव न पड़े। यदि स्वयं नीरो पर प्रभाव न भी पड़ा तो उसके सिपाहियों पर अवश्य पड़ेगा। युद्ध में लगे रहने पर तो मनुष्य वर्षों तक एक-दूसरे का सहारा करते रहने है, क्योंकि वहाँ तो परिस्थिति ऐसी रहनी है कि यदि तुम मारोगे नहीं तो मार डाले जाओगे। परन्तु यदि जिन लोगों का कत्ल तुम कर रहे हो उनके द्वारा कत्ल किये जाने का तुम्हें तनिक भी खतरा न हो तो यह सम्भव नहीं है कि तुम अनन्त काल तक अरक्षित और निहाये लोगों का कत्ल करते चले जाओगे। तुम्हें कभी न कभी अपनी बन्दूकें नीचे डालनी ही होंगी। "यदि एक सेना निर्दोष पुरुषों और स्त्रियों की लाशों के ऊपर से निकल जाने का साहस एक बार कर भी लेती है" तो, गांधी ने लिखा, "यह सम्भव नहीं कि वह अपने इस प्रयोग को दोहरा सके।"

पुरुषों, स्त्रियों और बच्चों की एक मानव दीवार को शत्रु के सामने खड़ी कर देने का विचार गांधी ने स्विट्ज़रलैण्ड में 1931 में वहाँ के शान्तिवादियों से बातचीत करते हुए सुझाया था।<sup>51</sup> वही सलाह उन्होंने अबोसीनिया को उस समय दी जब 1935 में इटली ने उस पर आक्रमण किया,<sup>52</sup> और 1938 में यहूदियों को जर्मनी के विरुद्ध। यहूदियों के आन्दोलन के सम्बन्ध में उनका मत था कि "जर्मनी में उनके विरुद्ध जो एक भयंकर नरसंहार चल रहा था उसे निहत्थे पुरुषों और स्त्रियों के द्वारा, जिनके पास जिहोवा के द्वारा प्रदान की गयी कष्ट सहन की अपार शक्ति थी, एक दृढ़ निश्चय पर आधारित एक शान्त प्रतिरोध के रूप में परिवर्तित किया जा सकता था।"<sup>53</sup> 1938 में चीनियों और चैंको को, और जर्मनी द्वारा पोलैण्ड पर आक्रमण किये जाने के अवसर पर पोलैण्ड के साहसी निवासियों को उन्होंने इसी प्रकार की सलाह दी।<sup>54</sup> युद्ध में सम्मिलित होने वाले देशों के शान्तिवादियों को उन्होंने सलाह दी कि वे अपनी सरकारों के विरुद्ध सविनय अवज्ञा का आन्दोलन चलायें।<sup>55</sup> गांधी का मत था कि लाखों मनुष्यों की लाशों को रोद कर देना पर अपना प्रभाव स्थापित कर लेने वाली सेनाओं के विरुद्ध भी जनता के पास अहिंसात्मक असहयोग और सविनय अवज्ञा के साधन थे जिनका वह प्रयोग कर सकती थी। ऐसी स्थिति में, सारी जनता यह निश्चय ले सकती थी कि वह आक्रमणकारियों के लिए कोई कार्य नहीं करेगी और न उन्हें किसी काम में सहायता देगी। यह सोच पाना कठिन था कि देश पर अधिकार कर लेने वाली सेनाएँ इससे विरुद्ध सारे देश को ही तबाह कर देने पर उद्युत हो जायेंगी। गांधी की दलील बड़ी स्पष्ट

<sup>51</sup> एम० के० गांधी, 'नोन वायलेंट रिजिस्टेंस,' 1961, पृ० 360-61।

<sup>52</sup> 'हरिजन,' 12 अक्टूबर 1925।

<sup>53</sup> वही, 26 नवम्बर 1938।

<sup>54</sup> एम० के० गांधी, 'नोन-वायलेंट इन चीस एण्ड वाट,' अहमदाबाद, नवम्बर प्रेस, 1948,

पृ० 148 152 और 173।

<sup>55</sup> वही, पृ० 177-78।

यो : "व्यावहारिक दृष्टि से देखा जाय तो आप्रमणकारी के विरुद्ध सगना प्रतिरोध की तुलना में अहिंसा के इस मार्ग पर चलने में कम खर्चा में लोगों की मृत्यु होती। पोलैण्ड, बेलजियम और पापु में क्या साक्ष्यों की व्यवस्था की मृत्यु वहाँ सरे जाने वाले युद्ध में नहीं हुई ? यदि ये साखी व्यक्ति घोरत के साथ आप्रमणकारियों के सामने पड़े रहते तो क्या यह सम्भव था कि आप्रमणकारी सेनाएं उन सबको गोली से भुगतती चली जाती ?" ३३

### सत्याग्रह के गांधी के प्रयोग

गांधी के सत्याग्रह का तकनीक बचन विदेशी शक्ति अथवा बाहरी आप्रमण के विरोध तक ही सीमित नहीं था। इस बात की चिन्ता बिना कि हूबूमत विदेशियों की है अथवा अपनी, सामाजिक व आर्थिक न्याय की प्राप्ति करने, औद्योगिक मण्डलों में, तथा साम्प्रदायिकता और असह्यता जैसी सामाजिक बुराईयों के विरुद्ध मध्यम करने में भी उसे काम में लाया जा सकता था। गांधी ने जिस युग में इस तकनीक का आविष्कार किया वह भारतीय राष्ट्रवादी चिन्तकों के द्वारा अप्रैली सामान के विरुद्ध संघर्ष का युग था और इस कारण यह स्वाभाविक था कि उनके सत्याग्रह आन्दोलन, विदेशी शासन के विरुद्ध चलाये गये, परन्तु कई अवसरों पर इनमें सामाजिक, आर्थिक प्रश्न भी जुड़ जाते थे। दक्षिण अफ्रीका में उन्होंने गान्धी में काम करने वाले भारतीयों के द्वारा चलाये जाने वाले उस आन्दोलन का नेतृत्व किया जो दक्षिण अफ्रीका की सरकार की जाति-भेद की नीतियों के विरुद्ध था। 1917 में भारत में चलाया गया उनका पहला सत्याग्रह आन्दोलन बिहार के धर्मार्थ हिन्दू के नील की खेती करने वाले किसानों पर बिसे जाने वाले आर्थिक और सामाजिक अत्याचारों के विरुद्ध था। 1918 का खेड़ा सत्याग्रह भी किसानों का आन्दोलन था जिसमें भूमि-बराही का भुगतान न करने का रूप में निषा और जिसका उद्देश्य बम्बई की सरकार पर इस बार के निरैच्छिक दबाव डालना था कि वह किसानों की भूमि-बराही न करने की छुट दे। 1918 का बारदोली सत्याग्रह, जिसमें सरकार को टैक्स अदा न करने के रूप में सविनय अवज्ञा, और स्थानीय अधिकारियों के द्वारा त्यागपत्र दे देने और एक सम्मानात्तर स्थानीय शासन स्थापित कर लेने के रूप में अग्रह-योग, दोनों शामिल थे, भूमि-बराही में बहुत अधिक वृद्धि के विरुद्ध था।

इन सभी आन्दोलनों की गहराई में देखने में यह पता लगता है कि, ये चाहे विदेशी हूबूमत के खिलाफ ही क्यों न चलाये गये हों, उनका उद्देश्य जनसाधारण की आर्थिक न्याय की प्राप्ति करना था। गांधी ने कुछ ऐसे आन्दोलन भी चलाये जो औद्योगिक प्रबंध-व्यवस्था अथवा सामाजिक प्रतिस्पर्धावादिता के विरुद्ध थे। फरवरी-मार्च 1918 में चलाया गया महमदाबाद मजदूर-सत्याग्रह जिसमें मजदूरों में आन्न के मुद्दे के प्रमुख मनोविज्ञान-शास्त्री, एरिक एच. एरिकसन ने "माथीज टुथ" के नाम से 500 पृष्ठ का एक ग्रन्थ प्रकाशित किया है, एक ऐसा मुद्दा मजदूर आन्दोलन या जिसका सरकार में

विरोधी भी रूप में सम्बन्ध नहीं था।<sup>87</sup> मिल में हड़ताल हो जाने की स्थिति में व्यवस्थापकों ने गांधी को उसमें बीच-बचाव करने के उद्देश्य से विमग्नित किया था, परन्तु जब गांधी ने देखा कि, चीजों के मूल्य बढ़ जाने के कारण, मजदूरों के वेतन में 25 प्रतिशत वृद्धि की मांग ग्याप्तसंगत थी, तो उन्होंने मजदूर आन्दोलन का नेतृत्व स्वयं अपने हाथों में लिया और इस सम्बन्ध में उन्होंने उपवास का भी सहारा लिया। वाईकोम-मन्दिर मार्ग का सत्याग्रह, जो 1924-25 में लगभग 16 महीने तक चला, उस आदेश के विरुद्ध था जिनके अनुसार मन्दिर के पास से निकलने वाले मार्ग का प्रयोग अस्पृश्य के लिए निषिद्ध था। इस आन्दोलन का आरम्भ एक सीरियाई ईसाई ने किया था। परन्तु हिन्दुओं, जिनमें अस्पृश्य और सबसे सभी सम्मिलित थे, और सिक्खों ने भी उसमें भाग लिया। यद्यपि इस आन्दोलन का नेतृत्व सीधे गांधी के हाथ में नहीं था तो भी उसकी गतिविधियों से गांधी ने परावर सम्पर्क रखा। आन्दोलन का परिणाम यह निकला कि यह मार्ग सभी के लिए जिनमें अस्पृश्य भी सम्मिलित थे, खोल दिया गया। इस आन्दोलन की प्रति-क्रिया देश के अन्य भागों में भी हुई, और बहुत से स्थानों पर जहाँ मन्दिरों में अस्पृश्य प्रवेश नहीं कर सकते थे, अब उनके प्रवेश पर से सभी बाधाएं हटा ली गयीं।<sup>88</sup>

गांधी द्वारा चलाये गये सत्याग्रह आन्दोलनों की तकनीक में निरन्तर परिष्कार होता चला गया।<sup>89</sup> अपने इस तकनीक के प्रयोग में उनसे गलतियाँ भी हुईं, परन्तु उन्होंने उन्हें तत्काल स्वीकार कर लिया और अपने बाद के आन्दोलनों में उन्हें नहीं दोहराया। अहमदाबाद के मजदूर सत्याग्रह की एक विशेषता यह थी कि गांधी ने अहिंसक गणित के एक साधन के रूप में उपवास का प्रयोग किया था, परन्तु उन्हें शीघ्र ही यह अनुभूति हुई कि, यद्यपि उपवास का उद्देश्य मजदूरों को अपनी प्रतिज्ञा पर दृढ़ बनाये रखना था, उसके परिणामस्वरूप मिल मालिकों पर भी दबाव पड़ा, और इस दृष्टि से शुद्ध अहिंसा की भावना का अतिक्रमण हुआ। इसके बाद गांधी ने रौलट बिल के खिलाफ एक राष्ट्रव्यापी आन्दोलन चलाया। गांधी ने इस आन्दोलन का आधार अहमदाबाद के सामरसती आश्रम में अपने उन निबन्ध के साक्षियों पर रखा था, अहिंसा में जिनकी गहरी आस्था के सम्बन्ध में यह आश्वस्त थे। सत्याग्रह का प्रारम्भ प्रार्थना दिवस के रूप में किया गया, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति ने उस दिन 24 घण्टे का उपवास रखा। केवल वही व्यक्ति जिन्होंने 24 घण्टे का उपवास रखा था और सत्याग्रह की प्रतिज्ञा पर

<sup>87</sup> फ्रैंक एच० एलिंग, 'गांधीज ट्रुथ, ऑन की ओरिजिनल ऑफ गिनिटेंट नोट फायरिंग,' लन्दन, फेब्रु एण्ड फेब्रु मी०, 1970।

<sup>88</sup> सत्याग्रह के तकनीक के स्पष्टीकरण की दृष्टि से की गयी एक सुन्दर विवेचना के लिए देखिए जोन कोन्गुरी 'नॉनवेस्ट ऑफ़ वापिंग,' नयी, अध्याय 3, पृ० 36-104।

<sup>89</sup> एन० के० बोस, 'रटडीड इन गांधीज,' बलकला, 1962, के अनुसार 1917 से पहले भारतीय राजनीति में चालीस के लगभग ऐसी घटनाएँ हो चुकी थीं जिनमें गांधी के अहिंसा के तकनीक का प्रयोग सफलता के साथ किया गया था। परन्तु, इनमें से प्रत्येक अवसर पर उनके प्रयोग की पद्धति भिन्न रही थी। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि गांधी की अहिंसा की पद्धति स्पष्ट नहीं थी, परन्तु, उसमें समायोजन और परिवर्तन के लिए एक मजबूत एकता थी।

हस्ताक्षर किये थे, असहयोग के इस आन्दोलन में भाग ले सकते थे, यद्यपि दूसरों की भी यह सुविधा दी गयी थी कि वे सरकार से अपने-अपने ढंग से असहयोग कर सकते थे। यह आन्दोलन ग़रे देश में एक तूफ़ान की गति से फैल गया। देश के अनेक भागों में लाखों व्यक्तिगणों ने उसमें भाग लिया, परन्तु जब गमुक्त प्रान्त के सर दूर के गाँव में एक हितात्मक घटना हुई तो गांधी ने तुरन्त ही देश भर में फैले हुए इस आन्दोलन को स्थगित कर दिया और प्रायश्चित्त के रूप में 3 दिन का उपवास रखा। गांधी ने स्वीकार किया कि पहले बड़े आन्दोलन को चलाने के लिए और भी अधिक तैयारी आवश्यक थी। उन्होंने अनुभव किया कि जनता गवर्नमेंट के एक व्यापक आन्दोलन में भाग ले उसके पहले यह आवश्यक था कि वह उसकी सहलाई को ठीक से समझ ले। उन्होंने यह निश्चय भी लिया कि इस प्रकार का आन्दोलन दोबारा चलाने में पहले यह आवश्यक होगा कि कुछ हृदय रखने वाले और अनुशासन-वद्ध स्वयं सेवकों का एक ऐसा दल तैयार कर लिया जाय जो सरपंचों की बैठकें शर्तों को स्वयं पूरी तौर से समझने दो और इन शर्तों को जनता को समझाने और जनतत्त्वों के द्वारा उन्हें सही रास्ते पर रखने की योग्यता रखते हों।

1928 के आरंभोत्तरी सरपंचों की अप्रत्याशित गहनता मिली, और उसका कारण यह था कि गवर्नमेंट के सहृदय में सम्बन्ध में जनता को प्रशिक्षण देने में पर्याप्त सावधानी बरती गयी थी। सरपंचों के सम्बन्ध में लोगों की रचना की गयी थी और स्वयंसेवकों पर उन्हें गाया जाता था। बड़ी-बड़ी सभाएँ की गयीं, सरपंचों की प्रतिज्ञा कर लोगों से हस्ताक्षर कराये गये, और आन्दोलन का प्रारम्भ करने में पहले जनता के हृदय पर स्पष्ट रूप में यह अंकित कर दिया गया था कि सरकार की प्रतिश्रिया बहुत भीषण हो सकती थी। गांधी के द्वारा विरचित सरपंचों का यह तकनीक सम्भवतः नमक सरपंचों में, जिसका प्रारम्भ गांधी ने 1930 में किया, अपने मंत्रों अधिक परिष्कृत रूप को प्राप्त कर गया। यह गांधी के द्वारा चलाये जाने वाले आन्दोलनों में सबसे अधिक सुधबसित आन्दोलन था जिसमें विभिन्न प्रान्तों का नेतृत्व गांधी के प्रमुख अनुयायियों के हाथ में था—महात्मा राजगोपालाचारी, सुब्रह्मण्यम चेल्लमपाई, गमुक्त प्रान्त में जवाहरलाल नेहरू, बंगाल में दासगुप्ता, आन्ध्र में कोण्डा पेक्कटप्पा और उड़ीसा में गोपबन्धु चौधरी। प्रारम्भिक चरण में अहिंसावाद के सावरमनी आश्रम के उन अनुशासनवद्ध सदस्यों को ही उसमें सम्मिलित किया गया जिन्हें गांधी ने स्वयं चुना था और जिनका नेतृत्व स्वयं उन्होंने किया। उनके बारे में यह कहा गया था कि "वे तेज़ मिठाही थे जिन्हें हम प्रारंभ के अनुशासन और कठिनाइयों का सामना करने के लिए पूरी तौर से तैयार कर दिया गया था जो 200 मील की दूरी यात्रा में अनिवार्य रूप से उनके सामने आती।" उन्हें नेता गांधी ने अपनी प्रसिद्ध 'दाण्डी यात्रा' आरम्भ की। नेतृत्व के उत्तराधिकार का प्रश्न भी बड़ी सावधानी से साथ निविष्ट कर दिया गया था। पूर्ण स्वाधीनता के पक्ष में जनमत की गणना करने के काम में पूरी सावधानी ली गयी थी। जिन स्वयंसेवकों ने सरपंचों में भाग लिया उन्हें भी गांधी कावेवाही के लिए, विलेप-कर बड़ी भीड़ों को नियन्त्रित करने के तरीकों में, पूर्ण प्रशिक्षण दिया गया, दूरी या

यू. परिणाम था कि इस आन्दोलन को न केवल अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने में अभूत-पूर्व सफलता मिली, उसने सारे देश में एक ऐसी नैतिक व राजनीतिक चेतना का प्रसार किया जैसी इस देश में पहले कभी नहीं देखी गयी थी।

अन्तःसंघर्षोपाध्याय ने यह ठीक ही लिखा है कि "सत्याग्रह के द्वारा स्वतन्त्रता समानता और भ्रातृत्व के मूल्यों को न केवल संरक्षण मिलता है और उनकी वृद्धि होती है, केवल सत्याग्रह के द्वारा ही उनकी अधिकांश से अधिक सुरक्षा और वृद्धि सम्भव है।"<sup>60</sup> सत्याग्रह का आरम्भ होते ही एक ऐसी प्रक्रिया आरम्भ हो जाती है जो व्यक्ति और समाज दोनों को, सत्याग्रही को और उस व्यक्ति, अवस्था व्यवस्था, को भी जिसके विरुद्ध सत्याग्रह किया जाता है, शुद्ध करना आरम्भ कर देती है। मानसवाद की अथवा भाववाद की अवस्था को नष्ट करने के काम में जगता हीका है तो वह अपने को एक ऐसा स्वतन्त्रचेता व्यक्ति नहीं मानता जिस पर अपने कर्तव्यों के लिए एक नैतिक जिम्मेदारी है, बल्कि एक ऐसे समूह का सदस्य मानता है जो इतिहास के उद्देश्यों को पूरा करने में लगा होता है। इस प्रक्रिया में वह उन व्यक्तियों की स्वतन्त्रता और उनके जीवन को नष्ट करने से नहीं सिंहरता जो उस वर्ग के सदस्य हैं जिनके खिलाफ वह संघर्ष कर रहा है। इसके विपरीत विपरीत, 'सत्याग्रही' अन्त का प्रयोग करते ही एक ऐसे व्यक्ति की कल्पना हमारे सामने आ जाती है जो सामाजिक सम्बन्धों और समस्याओं को बदलने का सम्पूर्ण उत्तरदायित्व अपने ऊपर लेने के लिए अपने को बराबर संचार करता रहता है और उसके साथ ही साथ न केवल अपने प्रतिपक्षी की स्वाधीनता का आग्रह करता है, सत्याग्रह की कार्यवाही में जो भी कष्ट उसे उठाने पड़े उन्हें झेलने के लिए तैयार रहता है। इसका यह अर्थ हुआ कि वह न केवल अपने आपको व्यक्तिगत नैतिक उत्तरदायित्व की भावना से बड़ा एक स्वतन्त्रचेता कार्यकर्ता मानता है, वह अपने प्रतिपक्षी को भी इसी भावना के आधार पर काम करने की पूरी स्वतन्त्रता देता है। सत्याग्रह की इस प्रक्रिया में से निपट कर, संघर्ष के अन्त में भी, व्यक्ति अपने को पूर्ण रूप से स्वतन्त्र मानता है।

सत्याग्रही स्वतन्त्रता के मूल्यों की रक्षा और उनका विकास करने के साथ ही समानता के मूल्य को भी अपने जीवन और कार्यों में बहुत अधिक महत्त्व देता है। उसकी समस्त तैयारी उसे उस स्थिति के लिए तैयार करने के लिए होती है जिसमें, परिवहन के अन्धों में, "वह अपने प्रतिपक्षी की आँखों से आँखें मिलकर उसे देख सके— न तो अपने को उससे छोटा मानते हुए और न बड़ा मानते हुए।"<sup>61</sup> इस प्रकार की परिस्थिति में अतमानता का तो प्रश्न ही नहीं रह जाता। जहाँ तक भ्रातृत्व की भावना का प्रश्न है वह तो दूसरे के प्रति प्रेम और उसे सम्मानने के प्रयत्नों से स्वभावतः ही उद्भूत होता है। वास्तव में भ्रातृत्व की भावना पर ही सत्याग्रह का समस्त तन्त्रीक

<sup>60</sup> डे० संघोपाध्याय, 'आमो स्वे-मुक्त एव च भावो, धर्मोक्तिवद्वा वां सोधन दुःसम्प्राप्यम्,' अनादिक पत्रिका, 1973, पृ० 64-66।

<sup>61</sup> एरिकसन, वही, पृ० 448।



दिया हुआ है। सत्वाग्रही न तो दुमरे पर अपनी सत्ता, अथवा आगा आधिपत्य स्थापित करना चाहता है, न अपने हक अथवा अपने धर्म के लिए यह कुछ प्राप्त करना चाहता है। उतना तो एक मात्र उद्देश्य स्वयं प्राप्त करता होता है, और इन कारण, यद्यपि उतना प्रत्येक ब्रह्म वर्तमान अतन्तोषजनक व्यवस्था को धीरे-धीरे करने तोड़ने की दिशा में होता है वह अपने चारों ओर अधिक से अधिक सत्ता में मिल बनाता हुआ चलता है। इन दृष्टि में हम यह सच है कि गांधी के लिए भ्रातृत्व की भावना का महत्व स्वतन्त्रता और सभ्यता में भी अधिक था। सत्वाग्रही की मदद वही विशेषता रही है कि ऐसी परिस्थितियों में भी, जहाँ वह अपने तात्कालिक उद्देश्य को प्राप्त करने में असफल रहता है, स्वतन्त्रता-सामाज्य और भ्रातृत्व में मूल्यों पर आघात नहीं आने देता, बल्कि उन्हें अधिक दृढ़ हो बनाता है। जहाँ उसे अपने अभिप्रेत मध्यम को प्राप्त करने में सफलता मिल जाती है वहाँ तो इन मूल्यों में गहरा ही वृद्धि होती है।

### गांधी और राजनीतिक सिद्धान्त

गांधी, परम्परागत अर्थों में राजनीतिक दार्शनिक नहीं थे, और न उन्होंने कभी ऐसा होने का दावा ही किया। दार्शनिक में अधिक यह एक विद्यापीठ धर्म में और यह हरी से सफेद हो जाता है कि मध्यों की चुनना में उन्होंने सदा गांधियों की निष्ठा की। महात्मा, गांधी की दृष्टि में, विद्वान् उतना नहीं था जितना काम करने का एक तरीका, एक ऐसा तरीका जिसका आविष्कार और विकास उन्होंने ब्रह्म, शान और राष्ट्रसेवा के अपने मर्म में, और मध्य के साथ लगातार जिसे गये प्रयोगों के परिणामस्वरूप, किया था। घटनाएँ दिन-प्रतिदिन के जीवन में जिस प्रकार उनसे सामने आती थी गांधी उनके प्रति अपनी प्रतिपिमा व्यक्त करते थे, और यदि वे उनकी दृष्टि में समतोषजनक होती थीं तो वह उन्हें बदलने के लिए न केवल रातों और तरीके बताते थे उस दिशा में पहला कदम भी स्वयं ही उठाते थे। परन्तु, परम्परागत अर्थों में राजनीतिक दार्शनिक न होते हुए भी, गांधी ने समाज और राज्य के प्रमुख परिवर्तन माने के लिए ग्रामिणता को गांधियों के विकास के द्वारा राजनीति के सिद्धान्तों को आगे बढ़ाने में बहुत बड़ा योगदान दिया है। राजनीतिक दर्शन (political theory) वास्तव में है क्या, यदि उतना सम्बन्ध ऊपर राजनीतिक उद्देश्यों की सामने रखते हुए, उन्हें प्राप्त करने के लिए समुचित साधनों के विकास में न हो। परम्परागत राजनीतिक चिन्तन में उद्देश्यों और साधनों को अलग-अलग माना गया है, और साधनों को अधिक महत्व न देते हुए, उद्देश्यों को प्रमुखता दी गयी है। गांधी का राजनीतिक चिन्तन, धर्म के दर्शन के माध्यम में, उद्देश्यों और साधनों में सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयत्न करता है, परन्तु, जैसा कि जोन बोन्गुरी ने किया है, 'गांधी का योगदान सामाजिक और राजनीतिक साधनों के विकास का ही सीमित नहीं रहा, राजनीतिक चिन्तन की महाराष्ट्रों में प्रवेश करने उन्होंने राजनीतिक सिद्धान्तों की पूर्ण-व्यक्ति साम्यताओं की चुनौती भी दी।'<sup>1</sup>

गांधी रुढ़िवादी अथवा क्रांतिकारी ?

गांधी रुढ़िवादी थे अथवा सान्त्विकारी ? उनकी कौटुम्बिक पृष्ठभूमि को लें, अथवा उस रुढ़िवादी वातावरण पर प्रकाश डालें जिसमें उनका लालन-पालन हुआ था तो यह मानने का पर्याप्त कारण दिखायी देता है कि वह रुढ़िवादी थे, परन्तु यदि उनके सिद्धान्तों और आचरण का गहराई से विश्लेषण किया जाय तो यह स्पष्ट हो जाता है कि वह उस अर्थ में रुढ़िवादी नहीं थे जिसमें साधारणतः इस शब्द का प्रयोग किया जाता है, यद्यपि उन्होंने परम्पराओं को आधुनीकरण का एक साधन बनाया। रुढ़िवादी कौन है, इसकी व्याख्या करते हुए राजनीतिशास्त्रियों ने उनकी चार विशेषताओं पर बल दिया है - (1) स्थापित मस्याओं के लिए, विशेषकर, उन मस्याओं के लिए जिनका सम्बन्ध धर्म और सम्पत्ति से हो, आदर की भावना, (2) समाज-व्यवस्था की ऐतिहासिक प्रगति में दृढ़ आस्था, (3) सामाजिक व्यवस्था को उसकी पूर्ण निश्चित और इतिहास-वद्ध दिशा से मोड़ने में व्यक्ति की इच्छा-शक्ति और तर्क-शक्ति की तुलनात्मक असमर्थता में विश्वास, और (4) जीवन में जो काम जिसे सौंप दिया गया है उसे वह पूर्ण निष्ठा के साथ सम्पन्न करता रहे, इस सिद्धान्त का समर्थन।<sup>63</sup> गांधी की विचारधारा के अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता है कि इनमें से किसी भी बात में उनका विश्वास नहीं था, और इस कारण उन्हें रुढ़िवादी मानना गलत होगा। यह सच है कि उन्होंने प्रायः 'पञ्चायत-राज्य' और 'रामराज्य' जैसे शब्दों का प्रयोग किया, परन्तु इन शब्दों से उनका अर्थ उनके परम्परागत अर्थों से सम्पूर्णतः भिन्न था। गांधी ने व्यक्ति को प्राथमिक माना है, जो रुढ़िवादिता का नहीं, आधुनिकता का परिचायक है। धर्म के प्रति उनके मन में आदर था, परन्तु धर्म को वह उनके परम्परागत अर्थों में नहीं लेते थे। उनका विश्वास था कि दुनिया के सभी धर्म सत्य के आधार पर टिके हुए हैं। शास्त्रों के प्रति उनका दृष्टिकोण इन शब्दों में प्रतिबिम्बित होता है, "हमें यह कहकर अपने को धोया नहीं देना चाहिए कि संस्कृत भाषा में जो कुछ लिख दिया गया है, अथवा शास्त्रों में जो कुछ कहा गया है, उसके प्रभाव को हम स्वीकार करें ही। जो नैतिकता के मूल सिद्धान्तों के विरुद्ध है, जिसे मनुष्य की विवेक शक्ति की सीमा में बाधा नहीं जा सकती, वह कितना ही पुराना क्यों न हो, उसे सत्य के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता।"<sup>64</sup> यह तो गांधी का दृष्टिकोण धर्म के बारे में हुआ। जहां तक सम्पत्ति का प्रश्न है उनका विश्वास आर्थिक न्याय में था, जिससे उनका अर्थ यह नहीं था कि सचके पास भौतिक वस्तुएं समान मात्रा में हों। सम्पत्ति के क्षेत्र में उन्होंने धरोहर (trusteeship) का सिद्धान्त निकाला, और यह सलाह दी कि जो व्यक्ति सम्पत्ति पर अपने अधिकार को धरोहर के रूप में स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं है, वह जमींदार हो अथवा पूँजीपति, उसके विरुद्ध अहिंसात्मक प्रतिरोध का अस्त्र प्रयोग में लाना चाहिए। व्यापक भूमि-मुधारों के वह पक्ष में थे। रस्किन ने विचारों से उन्हें प्रेरणा

<sup>63</sup>वही, पृ० 149।

<sup>64</sup>'यह इच्छा', 20 अक्टूबर 1927।

मिली थी, यहाँ तक कि रस्किन के 'अन्टु दिम लास्ट' के हिन्दी रूपान्तर 'सर्वोदय' को उन्होंने अपने जीवन की एडलि के रूप में स्वीकार किया था। दृग्वा अपे यह भी नहीं है कि वह रस्किन के समान परम्परावादी थे। रस्किन के इस विश्वास के साथ कि मनुष्य असमान होते हैं, अथवा उनमें से कुछ का प्रयोग दूसरों के उद्देश्यों की पूर्ति के लिए साधन के रूप में किया जा सकता है, वह कभी महमत नहीं हुए।

रूढ़िवादियों के समान वह मानने के स्थान पर, कि सामाजिक व्यवस्था अथवा संस्थाओं की आदर की दृष्टि में देवता चाहिए और उन्हें बनाये रखने का प्रयत्न करते रहना चाहिए, गांधी ने अपना सारा जीवन उन्हें बदल देने के प्रयत्नों में बिताया। अपने देश की तरारारी राजनीतिक व्यवस्था को उन्होंने चुनौती दी, और उसे बदल देने में वह सफल भी हुए, इसके सम्बन्ध में तो दो राय हो ही नहीं सकती, परन्तु राजनीतिक व्यवस्था को उन्होंने सामाजिक व्यवस्था का एक अंग माना और उनका अधिक आग्रह राज्य को समाज के प्रति उत्तरदायी बनाने का था। समाज से भी अधिक महत्त्व उन्होंने व्यक्ति को दिया। उन्होंने लिखा, "हमें उन सभी नीति-निर्वाहों को, जो विवेक, न्याय और अन्तरात्मा की आकांक्षा के विरुद्ध हैं, छोड़ देना चाहिए।" दृग्वा निर्णय कौन करे, वह अधिकार स्पष्टतः व्यक्ति का ही था। उनका मत था, "यदि व्यक्ति को महत्त्व नहीं दिया गया तो समाज में सब क्या रहता है?"<sup>66</sup> व्यक्ति को अस्वीकृत करके, उनका विश्वास था, समाज का निर्माण नहीं हो सकता। सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाओं के समान ही रूढ़िवादियों ने, कानून को भी, इस आधार पर कि यह श्रमवृद्धता की रक्षा करता है, अनुरणनीय माना है। कानून के सम्बन्ध में गांधी का दृष्टिकोण सदा ही स्पष्ट रहा। जो कानून राज्य के मार्ग में बाधा हो, चाहे वह विदेशी हुकूमत के द्वारा बनाया गया हो अथवा अपनी सरकार के द्वारा, उसे तोड़ने के लिए वह सदा तैयार रहने थे। वह मानते थे कि सत्याग्रही का प्रथम कर्तव्य सत्याग्रह से कानून का पालन करना है, पर उन्होंने सदा इस बात पर जोर दिया कि कानून जब अगत्य की प्रथम देता दिखायी दे तो उसकी अवज्ञा करना हमारा कर्तव्य हो जाता है। यह अवज्ञा जब आवश्यक हो जाती है, अथवा किस प्रकार से उसे विमानित किया जाय, वह निर्णय व्यक्ति अपनी बुद्धि में हो कर सकता है। इस सम्बन्ध में कानून उसका निय-प्रदर्शक नहीं बन सकता। गांधी ने कहा, "जिसी भी वस्तु के प्रति मेरे मन में अविश्वास की भावना नहीं है, परन्तु जो अगत्य, अत्याचारपूर्ण और बुरा है, उसके प्रति मैं सदा के विद्रोही रहा हूँ।" अत्याचारपूर्ण अथवा बुरा क्या है, दृग्वा निर्णय करने का अधिकार सम्भावित व्यक्ति का ही था। संस्थाओं के प्रति निरुद्ध के सम्बन्ध में गांधी ने बड़ी दृढ़ता के साथ लिखा, "यह निरुद्ध मेरे मन में सभी तक है जब तक वह संस्था मेरे अथवा राष्ट्र के विराम में महापतन पहुँचाती है।" यदि "यह दोनों में से किसी के प्रति बाधक सिद्ध होती है तो व्यक्ति का यह परम धर्म हो जाना

है कि वह उसके प्रति विद्रोह करे।<sup>66</sup> यह स्पष्ट है कि इस प्रकार की विचारधारा में हमें रुढ़िवादिता के चिन्ह कम दिखायी देते हैं, क्रान्ति के संकेत अधिक।

सामाजिक परिवर्तन को उसके निश्चित ऐतिहासिक मार्ग से हटा पाने में व्यक्ति की इच्छा-शक्ति अथवा तर्क-शक्ति की अक्षमता में अगाध विश्वास रुढ़िवादी दर्शन की एक दूसरी विशेषता है। व्यक्ति की इच्छा-शक्ति के अक्षम होने में विश्वास रखना तो दूर की बात, गांधी का यह दृढ़ विश्वास था कि व्यक्ति में इतनी क्षमता है कि वह चाहे तो समाज और राजनीति को विकास की एक नयी दिशा में मोड़ सकता है। सरदारग्रह का मुख्य आधार सामाजिक इच्छा से भिन्न और स्वतन्त्र व्यक्ति की अपनी इच्छा पर है। रुढ़िवादी यह भी मानता है कि सभी मनुष्यों को अपने उन कर्तव्यों को निभाते रहना है जो समाज और राज्य की व्यवस्था में उनकी पूर्व-निश्चित स्थिति के कारण उन्हें सौंपे गये हैं। दूसरे शब्दों में इसका अर्थ यह होता है कि रुढ़िवादी विचार-धारा अधिकारों से अधिक महत्त्व कर्तव्यों को देती है। गांधी ने बार-बार यह कहा कि उन्हें कर्तव्यों की ही चिन्ता थी और यदि कोई व्यक्ति समाज के प्रति अपने कर्तव्यों को ठीक से निभाता है तो उसे अपने अधिकारों की चिन्ता नहीं करनी पड़ेगी।<sup>67</sup> परन्तु, अपने क्रियाशील जीवन में गांधी सदा इस सम्बन्ध में अत्यधिक संवेदनशील रहें कि व्यक्ति के अधिकारों को राज्य के द्वारा मान्यता प्राप्त हो और इस सम्बन्ध में यदि उन्हें राज्य की ओर से कोई डील दिखायी दी तो वह व्यक्ति की सहायता के लिए सघर्ष करने के लिए भी तत्पर रहते थे। गांधी की दृष्टि में व्यक्ति का महत्त्व सबसे अधिक था, और वह मानते थे कि राज्य का प्रथम कर्तव्य अपने नागरिकों की आवश्यकताएँ पूरी करना है। वह यह भी मानते थे कि यदि राज्य अपने कर्तव्यों की उपेक्षा करता है तो व्यक्ति को यह स्वतन्त्रता है कि वह राज्य की अवज्ञा और उसका प्रति-रोध करे।

### गांधी : परम्परा और आधुनिकता का सम्मिश्रण

आधुनिक सभ्यता के तीव्र आलोचक और खरखा और तखली के दृढ़ समर्थक होने के कारण केवल विदेशों में ही नहीं भारत में भी एक व्यापक धारणा बन गयी है कि गांधी परम्परावादी थे, और कभी-कभी परम्परावादिता और रुढ़िवादिता में अन्तर करना कठिन हो जाता है। यह सम्पूर्ण रूप से सत्य है कि उनके व्यक्तित्व की जड़ें अपने देश की धरती में थी, परन्तु इसका यह अर्थ नहीं हो जाता कि वह ऐसे

<sup>66</sup> 'यंग इण्डिया,' 13 अगस्त 1925।

<sup>67</sup> यह उन उत्तर का सारान्व है जो गांधी जी ने एच० जी० वेल्स को उस समय दिया जब वेल्स ने उनके पास एक मशीन बिछी भेज कर उनसे यह पूछा था कि मानव-अधिकारों के जिस घोषणापत्र का मसविदा तैयार करने में वह उन समय व्यस्त था उसमें गांधी जी किन अधिकारों का समावेश चाहेंगे। गांधी का सीधा सादा उत्तर था, "अधिकार तो सहज ही उन व्यक्ति को प्राप्त हो जाते हैं जो अपने कर्तव्यों को पूरा करने में सग्न जाता है।"

राष्ट्रनैतिक दर्शन का प्रतिपादन नहीं कर सकते थे जिसका आधार राज के विषय की सम्मिश्रता की शान्तिकारी दृष्टि में सुरक्षा पर हो। इंदिरा टिप्पणी ने माघी की "भारतीय राष्ट्रनैतिक आधार" नाम की पुस्तक में एक प्रमुख धारणा बतायी है, और यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि परम्परा का उपयोग उन्होंने देश की आधुनिक बनाने के लिए एक माध्यम के रूप में किया। वह प्रायः हिन्दु शास्त्रों के ही नहीं, कुरान, बाइबिल, जैन्दी-अध्यात्म और अन्य धर्म ग्रन्थों के भी उद्धरण देने रहते हैं, परन्तु इसका यह अर्थ नहीं था कि जब वह उन्हें मानवता के सिद्धान्तों के विरुद्ध आना हुआ देखते थे तो उन्हें चुनौती देने के लिए किसी प्रकार की द्विधार्मिकता होती थी। सामान्य में विवेकशीलता से उनका विश्वास इतना दृढ़ और प्रभावशाली था कि यद्यपि देश में उनका नेतृत्व और राष्ट्रनैतिक प्रभाव कमिष्ठ नहीं था मधी मोक्षार्थी या अनिष्टकारी कर चुका था, उन्हीं बाद के जीवन में जिन लोगों ने उनका अनुगमन किया, उन्होंने ज्ञान की राह पर उनका मार्ग नहीं दिया, जैसा प्रारम्भिक वर्षों में बहुत से लोगों ने किया था। उन लोगों की जो उन्हें अन्तर्गत मानते थे, अथवा महात्मा के नाम में बुलाते थे, उन्होंने महा निन्दकान्ति ही किया। 1924 में, जब बहुत से लोग उन्हें अन्तर्गत मानते लगे थे, उन्होंने कहा, "मैं वैश्वधर हूँ या दास नहीं करता, मैं विश्वधर के साथ भक्त की शक्ति से आता हुआ हूँ और उसे प्राप्त करने के लिए आनुर हूँ... मैं नेता नहीं हूँ, मैं भाग्यवादी, और इस कारण मानवता का, मनुष्यता विनाश के लिए जिगमे बगल में नहीं होनी चाहिए।" उन्होंने महात्मा पर कहा कि, यद्यपि वह उस समय अग्रणीय आन्दोलन में लगे हुए थे, वह ऐसे बान्धव की बनाने के लक्ष्य में महात्मा का साथ देने की शक्ति के लिए अनुगमन उन्हें महात्मा कहना अथवा उनके पैर छूना एक अवगुण घोषित कर दिया जाता। परम्पराओं के आदर में परिनिवारिता और अग्रविचार का अर्थ निकलता है तो उनका सत्य जानने के लिए हम प्रकाश की परम्पराओं में भ्रम करनी, और उसे आधुनिक बनाना था, परन्तु आधुनिकता में उनका अर्थ औद्योगिक और सांख्यिक विकास में नहीं था, जिसके कारण व्यक्ति और समाज दोनों का ही सर्वनाश होता है, परन्तु एक ऐसे समाज की रचना में था जिसमें व्यक्ति स्वतन्त्रता, समानता और आधुनिक के आधुनिक माने जाने वाले मूल्यों का पूर्ण रूप से उपयोग कर सके।

1930 में अन्तुग गणराज्य का बं नुद्व मे "निषेध, सुधार ओ मरण शिरोधार्य का भावना मने पाते" पटनों के द्वारा मण्डित मायावह बंध मचलना मे मद गिद्ध हो जाता है कि इस्लामी वातावरण मे भी मन्वाधर का मान्य इतना ही प्रभावशाली हो गया है किना हिन्दुओं मे । पटनों के मरायष्ट्र को देन के अन्व माणों मे पत्रां मे अन्वोर्धनों मे अग्रिम मचलना मिनी, उमरा वाज्ज मचलना: यह पा कि पटान अन्य लोगों की

[illegible]

“सप्त सप्तिका,” 11 नवम्बर 1924 ।

ਮਿਥਰੀ, 17 ਮਾਰਚ 1977।

तुलना में अधिक माहुरी थे। खुदाई खिदमतगारों, अथवा पठान सत्ताग्रहियों के लिए, "अहिंसा के सिद्धान्तों के अनुसार अपना जीवनव्यतीत करने" का बन लेना आवश्यक था। पठानों की सभाओं में अब्दुल गफ्फार खां ने मदा ही इस बात पर जोर दिया कि जब तक उन्हें यह विश्वास न हो जाय कि अहिंसा के रूप में उन्हें एक ऐसा अस्त्र प्राप्त हो गया था जो हिंसा के उस अस्त्र से जो उनके पास था और जिसके व्यवहार में वे सदा से ही कुशल माने जाते थे, बहुत अधिक प्रभावशाली था उन्हें अहिंसा का प्रयोग नहीं करना चाहिए और अपने उन हथियारों से ही काम लेना चाहिए जिनका वे पहले से प्रयोग करते आ रहे थे।<sup>7</sup> सच तो यह है गांधी के द्वारा प्रतिपादित मूल्य, जिन्हें वह प्रायः हिन्दू भाषा में अभिव्यक्त करते थे, मानवीय मूल्य हैं और उनका प्रयोग सभी युगों में और सभी देशों में सफलता के साथ किया जा सकता है।

गांधी क्या अराजकतावादी थे ?

गांधी को कभी-कभी अराजकतावादी माना गया है। यह सच है कि वह प्रायः कहा करते थे कि समाज के विकास का लक्ष्य यह होता चाहिए कि राज्य का अस्तित्व आवश्यक न रह जाय, परन्तु वह इसे एक आदर्श-मात्र मानते थे, और उन्होंने अपनी रचनाओं में यह धारणा की भी चेष्टा की है कि राज्य का मनोपजनक पुनर्गठन किस प्रकार किया जा सकता है। अराजकतावादियों के सम्मान गांधी राज्य की शक्ति में अत्यधिक वृद्धि की आवश्यकता की दृष्टि से देखते थे और व्यक्ति की अधिक से अधिक स्वतन्त्रता में उनकी आस्था थी। परन्तु, व्यक्ति के सम्बन्ध में गांधी का दृष्टिकोण अराजकतावादी दृष्टिकोण से बिलकुल भिन्न था। गांधी व्यक्ति को मूलतः एक ऐसा सामाजिक प्राणी मानते थे जिसके सम्बन्ध राज्य के साथ न सही, समाज के साथ अविच्छिन्न और अटूट, है। इससे विपरीत, अराजकतावादी यह मानते हैं कि समाज से पृथक् व्यक्ति का अपना स्वतन्त्र अस्तित्व है और वह केवल अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए समय-समय पर समाज के सम्पर्क में आता है। अराजकतावादियों की दृष्टि में व्यक्ति के अधिकार ही सब कुछ थे। उन्होंने समाज के प्रति सभी उत्तरदायित्वों में व्यक्ति के अधिक से अधिक स्वतन्त्र रहने पर जोर दिया है। समाज के साथ किसी भी प्रकार के सम्बन्ध उनकी दृष्टि में हिंसा पर आधारित थे, जबकि अराजकतावादियों ने राज्य के द्वारा की जाने वाली हिंसा को गलत माना है, परन्तु राज्य को नष्ट करने के लिए हिंसा के प्रयोग में अपनी आस्था प्रकट की है, गांधी की दृष्टि में सभी प्रकार की हिंसा, चाहे वह राज्य के द्वारा काम में लायी गयी हो अथवा व्यक्ति के द्वारा, अनुचित थी। अराजकतावादी भी दो प्रकार के हुए हैं—प्रूथो (Proudhon—1809 से 1865), माइकेल बाकुनिन (1814 से 1846) और राजकुमार वॉपेटस्किन (1842 से 1919) जैसे कट्टरपन्थी, और विलियम गोडविन (1756 से 1836) और टॉन्स्टॉप (1828 से 1910) जैसे मानवतावादी।

<sup>7</sup> ख्वारेतास, 'ए पिनप्रिमेज ऑफ़ पीस - गांधी एण्ड फिट्चर गॉरी जलद एन० इण्डू० एन० पठान', लहमदाबाद, नवनील प्रेस, 1950, पृ० 123।

हमारे प्रकार के अराजकतावादियों और गांधी के दृष्टिकोण में कुछ समानता पायी जाती है। गोडविन की दृष्टि में व्यक्ति या अथवा मान प्राथमिकता रखता या और समाज का सत्त्वानन विवेक पर आधारित था। यह दृष्टिकोण गांधी से बहुत कुछ मिलता है। राजनीतिक समस्याओं को धीरे-धीरे और अहिंसात्मक तरीके से समाप्त किये जाने के उसके विश्वास को भी हम गांधी के दृष्टिकोण के बहुत नजदीक पाते हैं। टॉनस्टॉय भी, जिससे गांधी ने बहुत कुछ सीखा, "कल्याण की शोख में विवेक का अनुशासन" मानने में विश्वास करता था। गोडविन और टॉनस्टॉय के समान ही गांधी का दृष्टिकोण भी मूलतः नैतिक था, परन्तु गांधी ने राज्य की ऐसी गायंवाही को, जो जनता के कल्याण के लिए की गयी हो, निरस्वार की दृष्टि से नहीं देखा, बल्कि उसका स्वागत किया। यह मानते हुए भी कि राज्य का शासन जितना कम हो उतना अच्छा है, वह यह मानते थे कि कुछ काम ऐसे हैं जो राजनीतिक शक्ति के द्वारा ही किये जा सकते हैं।

गांधी ने न राज्य को अस्वीकार किया, और न राजनीति को। राजनीति से उनका तात्पर्य उन सभी कार्यवाहियों से था जो राज्य के द्वारा, अथवा राज्य के विरोध में, की गयी हो। अराजकतावादियों के, पाहें वे कट्टरर्षी रहे हो अथवा मानवतावादी, और गांधी से सबसे बड़ा अन्तर यह है कि गांधी ने समाज के हाथों में, जन-जागृति और सरवाग्रह के रूप में, ऐसे हथियार दिये जो विरोधी भी राज्य को, पाहें वह कितना ही शक्तिशाली क्यों न हो, निष्फल में रखने की क्षमता रखते थे। यह कहना गलत होगा कि राजनीतिक शक्ति में गांधी का विश्वास नहीं था, परन्तु उनमें और सत्ता के लिए सघर्ष करने वाले व्यक्तियों में अन्तर यह था कि वह राजनीतिक शक्ति को अपने आप में लक्ष्य नहीं मानते थे, बल्कि एक ऐसा साधन मानते थे जिसके माध्यम से जनता, केवल राजनीतिक दाय में ही नहीं, जीवन के सभी क्षेत्रों में अपनी स्थिति को सुधार सकती थी। अराजकतावादी प्रायः राजनीति और हिंसा में कोई भेद नहीं करते। राजनीति को गांधी की सबसे बड़ी देन यह थी कि उन्होंने राजनीति को हिंसा से अलग किया और राजनीतिक कार्यवाहियों का सम्बन्ध अहिंसा के साथ जोड़ा। मशँग में, यह कहा जा सकता है कि जब कि अराजकतावादियों का लक्ष्य राज्य को नष्ट करना था, उसका पुनर्निर्माण नहीं, मशँग का प्रमुख लक्ष्य, हिंसा और शोषण के आधार पर स्थापित वर्तमान राजनीतिक व्यवस्था को, अहिंसात्मक साधनों के द्वारा, धीरे-धीरे तोड़ना और उसके स्थान पर एक ऐसी राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना करना था जो समाज के प्रायः व्यक्ति के इच्छापूर्ण सहयोग पर आधारित हो और जिसका लक्ष्य प्रत्येक व्यक्ति का कल्याण हो।

### गांधी और मानववाद

मानव के समान गांधी सामाजिक श्रान्ति में विश्वास करते थे और दोनों के विचारों में हमे द्वन्द्ववाद का सिद्धान्त दियायी देता है। परन्तु मानववादी द्वन्द्ववाद और गांधी-वादी द्वन्द्ववाद में एक मूल अन्तर है। जब कि मानववादी द्वन्द्ववाद घटनाओं के एक

ऐतिहासिक क्रम से सम्बन्ध रखता है और मानव से अपेक्षा करता है कि वह उसके अनुसार अपने आपको ढाल ले, गांधी का द्वन्द्ववाद, इतिहास के विकास के पूर्व निर्धारित नियमों से नहीं, व्यक्ति के स्वयं अपने द्वारा निर्धारित कार्यों से सम्बन्ध रखता है। द्वन्द्ववाद की व्याख्या करते हुए सिटनी हुक ने लिखा है कि "यह एक ऐसी प्रक्रिया है जिसमें आन्तरिक विरोधों के परिणामस्वरूप, एक घटक टूट जाता है, और एक नये रूप में अस्तित्व में आता है, अथवा उसके स्थान पर एक नये घटक का निर्माण होता है।"<sup>72</sup> मार्क्स ने हीगल के द्वन्द्ववाद के सिद्धान्त की सामाजिक परिवर्तन के क्षेत्र में कार्यान्वित करते हुए यह बताने का प्रयत्न किया है कि "आदर्श और यथार्थ के बीच चलने वाली त्रियाशो-प्रतित्रियाशो के परिणामस्वरूप एक नयी स्थिति का जन्म होता है जिनमें से उन साधनों की उत्पत्ति होती है जिनमें उस स्थिति को बदल डालने का सामर्थ्य है।" मार्क्स ने इसे वर्ग संघर्ष का नाम दिया और वर्तमान सामाजिक व्यवस्था को बदल डालने के लिए उसे अनिवार्य बताया, गांधी को मार्क्स की इस बात से कोई आपत्ति नहीं हो सकती थी कि द्वन्द्ववाद के विचार के पीछे एक सामाजिक दृष्टिकोण का होना आवश्यक था, जिससे मानव अपने कार्यों के लिए प्रेरणा ले सके। परन्तु, गांधी मार्क्स की इस बात से सहमत नहीं थे कि व्यक्ति के द्वारा किये जाने वाले कार्य इतिहास के द्वारा पहले से निर्धारित कर दिये गये थे, अथवा केवल वर्ग-संघर्ष के रूप में ही उनकी अभिव्यक्ति सम्भव थी, अथवा हिंसा के द्वारा उनका समाधान किया जा सकता था। गांधी के द्वन्द्ववाद में और हीगल द्वारा प्रतिपादित अथवा मार्क्स द्वारा उसके परिवर्तित रूप में एक विशेष अन्तर यह था कि गांधी ने अपने द्वन्द्ववाद के द्वारा एक ऐसी प्रक्रिया, अथवा त्रियाशीलता के एक ऐसे तकनीक, का आविष्कार किया जिसका प्रयोग इतिहास के किसी एक युग-विशेष में नहीं परन्तु मानव संघर्ष को किसी भी परिस्थिति में किया जा सकता था, और जो एक ऐसी प्रक्रिया थी जो मूलतः सृजनात्मक और रचनात्मक थी।

मार्क्सवादी द्वन्द्ववाद के समान गांधीवादी द्वन्द्ववाद भी 'अस्वीकृति की अस्वीकृति' (a negation of a negation) के सिद्धान्त पर आधारित है, यद्यपि गांधी ने इन शब्दों का प्रयोग नहीं किया है। 1920-22 के असहयोग आन्दोलन में जब गांधी ने लोगों से विदेशी कपड़ों का परित्याग करने और उन्हें जला देने को कहा और रवीन्द्रनाथ ठाकुर ने उसे एक नकारात्मक कार्यवाही बताया, तो गांधी ने उसका उत्तर यह कह कर दिया कि भारत में अंग्रेजी राज्य स्वयं इस देश के लोगों की व्यापक अस्वीकृति पर आधारित था, और इस नकारात्मक सम्बन्ध के स्थान पर जब तक दोनों देशों में स्वेच्छा के सम्बन्ध स्थापित नहीं होंगे, भारत सच्ची स्वतन्त्रता अथवा समानता को प्राप्त नहीं कर सकेगा। उनका कहना था कि सत्य की प्रतिष्ठा को स्थापित करने के लिए असहयोग की अस्वीकार करना आवश्यक होना है।<sup>73</sup> अंग्रेजों के साथ के नकारात्मक सम्बन्धों में

<sup>72</sup>सिटनी हुक, 'फ्रीड हीगल टू मार्क्स' स्टडीज इन दी इन्टेलेक्चुअल डेवेलपमेंट ऑफ़ कार्ल मार्क्स, 'विक्टर गोर्नरब लि०, 1936, पृ० 72।

<sup>73</sup>'युग इण्डिया', 1 जून और 31 अक्टूबर 1921।



परिवर्तन लाने के लिए उन्होंने जो उपाय सुझाये उन्हें देश के भीतर के वर्ग-समस्याओं को सुधारने के लिए भी काम में लाया जा सकता था। उनका विश्वास था कि मजदूर और पूँजीपति के आशयों तर्पण को तब तक नहीं मिलाया जा सकता था जब तक उनके बीच की असमानता रो दूर न कर दिया जाय। समझाने-बुझाने के तरीके में गांधी का विश्वास अभी तक था जब तक उसके द्वारा स्वयं के मातापिता करने में सहायता मिलती हो। दृष्टीक्षेत्र का उनका सिद्धान्त समझाने-बुझाने के उपाय का एक अंग था, परन्तु यदि उममें सफलता न मिली तो उन्हें यह सुझाव देने में भी गवोच नहीं था कि किसानों और मजदूरों के द्वारा अहिंसात्मक असहयोग और सविनय अवज्ञा का मार्ग अपनाया जाय।<sup>12</sup> हम प्रकार हम देखते हैं कि मार्क्सवादी और गांधीवादी सामाजिक दृष्टान्त में केवल स्वरूप का ही अन्तर नहीं है भावना का अन्तर भी है। गांधी सामाजिक परिवर्तन में विश्वास करते थे, परन्तु यह नहीं मानते थे कि उनकी प्रवृत्ति, अवस्था उमें त्रियात्मक रूप देने के साधन, वर्ग-समस्या और हिंसा के रूप में प्रतिहाग के द्वारा पहुँचने में ही निर्धारित कर दिये गये हैं। उन्होंने इस बात की भी अधिक चिन्ता नहीं की कि सामाजिक परिवर्तन के लिए अहिंसात्मक साधनों को काम में लाने के परिणामस्वरूप किस प्रकार की सामाजिक अथवा आर्थिक अथवा राजनीतिक व्यवस्था उत्पन्न होगी, क्योंकि उन्हें हम बात का पूरा विश्वास था कि यदि अहिंसा के साधनों को अपनाया गया तो परिणाम सदा अच्छा हो निकलेगा।

मार्क्स और गांधी के विचारों में मतभेद का मूल कारण उद्देश्यों की लेकर नहीं, बल्कि उन्हें प्राप्त करने के साधनों के सम्बन्ध में था। भारतीय साम्यवादियों के द्वारा उनके विचारों को चयनने के प्रयत्नों की वर्षा करते हुए उन्होंने 1924 में लिखा, 'इन क्रान्तिमय विचारों की, जो मुझ पर अपना घमान केन्द्रित कर रहे हैं, यह ज्ञान होना चाहिए कि मैं ऊँचे पदों के प्रति किसी भी महापुरुष और प्रगता की भावना क्यों न रखता हूँ, उनकी प्राप्ति के लिए हिंसात्मक साधनों के अपनाने जाने का मैं सदा ही बट्टर विरोधी रहा हूँ।'<sup>13</sup> राज के द्वारा नियंत्रित उत्पादन और वितरण की रूपी व्यवस्था के सम्बन्ध में उनका कहना था कि यह हमके सारे में बड़े प्रश्नकों में से होते, यदि उमात आशाएँ हिंसा पर न रखा गया होता।<sup>14</sup> उनकी भावना थी कि व्यक्ति किसी भी ऐसी व्यवस्था में त्रिपक्ष निर्णयों में भाग लेने का उसे अधिकार न हो, और जिसका वह एक आदर्शात्मक सदस्य न हो, अपने व्यक्तिगत की सम्पूर्ण अभिव्यक्ति को प्राप्त नहीं कर सकता। उन्होंने कहा, 'हम पर जब मैं दुष्टि खानता हूँ तो वहाँ का जीवन मुझे आकर्षित नहीं करता... अपना व्यक्तिगत छो देना और मशीन का पुर्त मात्र बनकर रह जाना मानव की प्रतिष्ठा को विगने वाला बात है। मैं चाहता हूँ

<sup>12</sup> वही, 10 मई 1928 और 5 दिसम्बर 1929; 'हिंग्रन', 9 जून 1946।

<sup>13</sup> 'मार्क्स के विचारों, 'कम्युनिज्म एण्ड कम्युनिज्म', नवम्बरन रॉयलिंग हाउस, 1959, पृ. 4।

<sup>14</sup> 'लेटुस', 'महात्मा', वही, खण्ड 3, पृ. 135।

कि प्रत्येक व्यक्ति समाज का एक सशक्त और सम्पूर्ण रूप से विकसित सदस्य बन सके।<sup>1</sup> गांधी का विरोध मार्क्सवाद के सिद्धान्तों से नहीं था, परन्तु इस बात से था कि उन्हें जनता पर लादा जा रहा था। बाह्यीय सामाजिक परिवर्तन केवल अहिंसा के माध्यम से ही आ सकता है, गांधी के इस विचार का अर्थ था कि यह उन समस्त आधारों को ही अस्वीकृत कर रहे थे जिस पर मार्क्सवाद का ढांचा खड़ा किया गया था। यदि यह मान लिया जाय कि अस्तित्ववादियों, नवीन वामपन्थ के प्रतिपादकों और सामाजिक आलोचकों की रचनाओं में अभिव्यक्त होने वाले मार्क्सवाद के विरुद्ध मानववादी विद्रोह ने व्यक्ति की उपेक्षा को मार्क्सवाद की प्रमुख कमजोरी बताया था, तो यह माना जा सकता है कि गांधी एक ऐसे प्रमुख दार्शनिक थे जिन्होंने मार्क्सवाद की इस प्रवृत्ति के विरुद्ध न केवल अपना महत्वाकांक्षी प्रवृत्ति किया परन्तु इस सारी समस्या का एक ऐसा समाधान भी प्रस्तुत किया जो चायद एक मात्र व्यावहारिक समाधान था।

### गांधी और उदारवादी लोकतन्त्र

आधुनिक युग के अनेक राजनीतिक सिद्धान्तों—अनुदारवाद, अराजकतावाद, मार्क्सवाद, तानाशाही और लोकतन्त्र में गांधी चायद उदारवादी लोकतन्त्र के सबसे नज़दीक आते हैं। अपनी शास्त्रीय परिभाषा के अनुसार लोकतन्त्र एक ऐसी व्यवस्था प्रणिया है जिसमें राजनीतिक अधिकारों और सामाजिक नीतियों के सम्बन्ध में निर्णयों के लेने की शक्ति धीरे-धीरे उन सभी समूहों तक फैल जानी चाहिये जो प्रारम्भिक अवस्थाओं में इन अधिकारों से वंचित रहे हों। लोकतन्त्र की इस परिभाषा में दो बातें स्पष्ट रूप से सम्मिलित हैं: लोकतन्त्र समाज के निम्न वर्गों के द्वारा, सामन्तवादी और धनी वर्गों के प्रभुत्व के विनाश मूल, रूप में एक सिद्धान्त और एक राजनीतिक आन्दोलन है, और (2) इस आन्दोलन का लक्ष्य समाज की एक ऐसी आदर्श स्थिति की स्थापना करना है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति को उसके नामों में अधिक से अधिक भाग लेने का अधिकार हो। यह स्थिति सम्भवतः, ऐसी है जो अपने पूर्ण रूप में सम्भवतः कभी भी प्राप्त नहीं की जा सकती, परन्तु इसकी ओर सतन्त बढ़ते रहना लोकतन्त्र में विद्यमान रहने वाले का प्रमुख लक्ष्य है। इसका अर्थ यह हुआ कि व्यवस्था मताधिकार, विभिन्न राजनीतिक दलों से प्रतिनिधित्व और प्रातिनिधिक शासन अपने आप में, अन्य राजनीतिक व्यवस्थाओं की तुलना में, चाहे कितने अधिक मूल्यवान् क्यों न माने जायें, लोकतन्त्र का अन्तिम लक्ष्य नहीं है।<sup>2</sup> द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद लोकतन्त्र की इस प्रगतिशील गतिशीलता के स्थान पर, रॉबर्टो मिचेला, जॉर्ज मैनहार्डम, रेमण्ड एरन, जोसेफ शुम्पीटर और अन्य लेखकों की रचनाओं में लोकतन्त्र का एक ऐसा गतिहीन और स्थिर स्वरूप विकसित हुआ जिसमें उसे कुछ विनिश्चित वर्गों के द्वारा चलाये जाने वाले एक ऐसे शासन का रूप दे दिया गया जिसमें वैधता प्राप्त

<sup>1</sup> 'वही, पृष्ठ 5, ९०-91।

<sup>2</sup> 'टी० बी० बोटीमोर, 'एन्टीदु एन्ड सोशलिटी,' पैगुवन बुक, 1964, पृ० 115-24।

वरने के लिए समय-समय पर चुनावों का कर लिया जाना पर्याप्त मान लिया गया था, और इस बात को सर्वथा उपेक्षा की दृष्टि से देखा गया था कि जनसाधारण उसमें कितना सक्रिय भाग लेते हैं, जबकि उनमें अधिक त्रियाशील होने की आवश्यकता और जवाबदेही तक मान लिया गया था। सर्वोदय के चिन्तन से यदि इस सम्बन्ध में गांधी के विचारों का कोई मन्त्र मिलता है तो यह कहा जा सकता है कि वह प्रति-द्वन्द्वी राजनीतिन दलों का होता लोकतन्त्र के लिए आवश्यक नहीं मानते थे। राजनीतिक दल वास्तव में ऐसे विभिन्न सामाजिक वर्गों के प्रतिनिधि होते हैं जो किसी न किसी प्रकार से जनता का बहुमत प्राप्त करके और अन्य सामाजिक वर्गों से सीदेबाजी करके, राजनीतिक सत्ता का उपयोग अपने निहित स्वार्थों को पूरा करने में करते हैं, यह स्पष्ट है कि एक आदर्श लोकतन्त्र में ऐसे स्वार्थ-रत राजनीतिक दलों का स्थान नहीं रह जाता। यदि यह विचार ठीक है तो यह बिलकुल सम्भव है कि जयप्रकाश नारायण और अन्य सर्वोदयी चिन्तकों के समान गांधी भी राजनीतिक दलों की लोकतन्त्र के विचार के मार्गों में व्यवधान मानते हैं<sup>10</sup> गांधी यह तो निश्चित रूप से चाहते ही थे कि लोकतान्त्रिक व्यवस्था समानता के आधार पर स्थापित समाज का एक अंग हो, और इसी कारण वे प्रायः सत्ताधारियों को यह उद्बोधन देते रहते थे कि सर्व-साधारण के नज़दीक आने के लिए उन्हें सर्व-साधारण जैसा ही जीवन व्यतीत करना चाहिए। इसका यह अर्थ हुआ कि लोकतन्त्र के जिन सिद्धान्तों को वह उसका आवश्यक अंग मानते थे उनके अभाव में अच्छी से अच्छी लोकतान्त्रिक व्यवस्था भी उसकी दृष्टि में अधूरी रहनी। लोकतन्त्र की आज की व्यवस्था के, जिसका आधार प्रतिद्वन्द्वतात्मक राजनीतिक दलों का व्यवस्था पर है और जिसकी जड़ें उद्योगवाद में हैं, यह निःसन्देह एक बड़े आलोचक थे।

यह सब होते हुए भी आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्तों में उदारवादी लोकतन्त्र ही एक ऐसा सिद्धान्त है जो सामाजिक परिवर्तन की कल्पना करता है, जिसका आधार स्वतन्त्रता और समानता के सिद्धान्तों पर है, और जो राज्य द्वारा बल-प्रयोग में अधिक महत्त्व जनता द्वारा उसकी स्वीकृति को देता है। लोकतन्त्र का अर्थ है राजनीतिक स्वतन्त्रता, कानून की दृष्टि में समानता, गठन की स्वतन्त्रता, और मुक्त चुनाव। लोक, जे० ए० मिल और टी० एच० ग्रीन की रचनाओं में जैसे-जैसे लोकतन्त्र का विचार अधिक उदार रूप अपनाता गया है ऐसे साधनों के विकास पर अधिक जोर दिया जाने लगा है जिनके द्वारा उदारवादी लोकतन्त्र के साम्प्रतिक उद्देश्यों को मही ढंग से प्राप्त किया जा सके। परन्तु, उदारवादी लोकतन्त्र के इतिहास का परिवेक्षण किया जाय तो यह स्पष्ट हो जाता है कि वह परिवर्तन के लिए उपयुक्त साधनों अथवा प्रभावशाली तकनीकों का विकास करने में सफल नहीं हुआ है। उदारवादी लोकतन्त्र का आपहु राजनीतिक संस्थाओं के गठन पर अधिक रखा है, परिवर्तन के प्रभावशाली

<sup>10</sup> विमल प्रसाद द्वारा सत्यादिन, 'लोकतन्त्र, सर्वोदय एवं डेमोक्रेसी, निम्बेट्टर बसमें और जयप्रकाश नारायण', बम्बई, एशिया पब्लिशिंग हाउस, 1964।

तकनीकी का विकास करने पर कम, और यही कारण है कि स्वतन्त्रता, समानता और भ्रातृत्व के सिद्धान्तों पर जोर देते हुए भी उन्हें क्रियात्मक रूप देने में वह अब तक असफल रहा है। उदारवादी लोकतन्त्र में विचार-विमर्श और वाद-विवाद के माध्यम से परिवर्तन लाने पर जोर दिया गया है। इसका यह परिणाम तो निकला है कि राज्य की व्यवस्था नागरिकों की बदलती हुई इच्छा के अनुसार अपने को ढाल सकी है, परन्तु बड़े सामाजिक परिवर्तनों को लाने में इस पद्धति की सफलता नहीं मिली है, विशेषकर विदेशी आक्रमण अथवा आन्तरिक विद्रोह की स्थितियों में लोकतान्त्रिक प्रक्रियाओं के अवरोध हो जाने की स्थिति में प्रदर्शन और सविनय अवज्ञा जैसे गैर-मैथानिक तरीके स्थिति को सुधारने में सहायक हो सकते हैं, पर यह तभी सम्भव होता है जब देश की जनता अपने अधिकारों के प्रति सर्वथा जागरूक हो और पूरी शक्ति के साथ ऐसे आन्दोलनों का समर्थन कर सके।

व्यवहार में देखा यही गया है कि लोकतन्त्र में मतभेदों को दूर करने के लिए समझौतों का सहारा लिया जाता है। चुनावों में, प्रशासन और विभिन्न हितों के प्रतिनिधियों में समय-समय पर उठ खड़े होने वाले अनेक मतभेदों को सुलझाने में, विभिन्न राजनीतिक दलों के मतभेदों के बीच सामंजस्य स्थापित करने और अन्तर-राष्ट्रीय संधियों को सुलझाने में समझौते को एक आवश्यक अंग माना गया है। सत्याग्रह के समान समझौता भी एक ऐसा तकनीक है जिसका उद्देश्य विभिन्न मतभेदों को सुलझाना है। समझौते की परिभाषा यह दी गयी है कि, "हम अपने विचारों को, उन परिस्थितियों को देखते हुए जिनमें हम उन्हें कार्यान्वित कर रहे हैं, उनकी तर्क-मम्मत्त शरम सीमा तक न ले जायें।"<sup>80</sup> दूसरे शब्दों में, मूल सिद्धान्तों की रक्षा करते हुए हम अपने आपको परिस्थितियों की यथार्थता के अनुरूप ढालने का प्रयत्न करें, जिससे प्रस्तुत संधर्ष को टाला जा सके। परन्तु देखा यह गया है कि समझौता करते समय हम यह भूल जाते हैं कि कौन से सिद्धान्त मूल सिद्धान्त हैं, जिन पर समझौता नहीं किया जा सकता, और कौन से सिद्धान्त गौण हैं जिन पर समझौता किया जा सकता है, और राजनीतिक दल, अपने को सत्ता में बनाये रखने के उद्देश्य से अथवा राजनीतिक स्थिरता के निर्वाह की दृष्टि से मूल सिद्धान्तों को बलि देने से भी शिश्नकते नहीं हैं, और अब तो यहाँ तक माना जाने लगा है कि राजनीति में आदर्शों, अथवा सिद्धान्तों का कोई महत्त्व नहीं है और लोकतान्त्रिक पद्धतियों पर चलने का एक मात्र उद्देश्य सत्ता को प्राप्त करना अथवा सत्ता में बने रहना है। इसका यह अर्थ हुआ कि उदारवादी लोकतन्त्र की व्यावहारिक राजनीति में समझौते को, जो सभ्य जीवन का एक आवश्यक अंग है, सौदेबाजी अथवा सेन-देन के अनैतिक स्तर तक गिरा दिया गया है। समझौते के इस रूप में, जिसमें आज की उदारवादी लोकतन्त्रीय व्यवस्था 'समझौता' करती दिखायी देती है और गांधी के सत्याग्रह के विचार में मूल अन्तर यही है कि सत्याग्रह में सत्याग्रही ऐसी स्थिति को छोड़ने के लिए, अथवा उसके सम्बन्ध में किसी प्रकार का

समझौता करने के लिए, कभी तैयार नहीं हो सकती जिसे यह गही मानता है, यह ठीक है कि सत्याग्रह में किसी एक पक्ष की दूसरे पक्ष पर सम्पूर्ण 'विजय' कभी नहीं होती, परन्तु उगमें ऐसे समझौते के लिए भी गुजाइश नहीं रहनी जिसमें सत्याग्रही, समझौता करने के उद्देश्य से ही अपनी पुरानी मांगों में से कुछ को छोड़ने के लिए तैयार हो जाता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि गांधी के राजनीतिक चिन्तन में, उदारवादी सोचनमय की तुलना में, दम बान पर कहीं अधिक जोर दिया गया है कि व्यक्ति अपने विवेक के प्रकाश में स्वयं अपने निर्णयों को ले, और आवश्यकता समझी तो अन्य मंथ्याओं और राज्य तक में अपने मंथनों को तोड़ने और उनके परिणामों को भुगतने के लिए तैयार रहे।

### गांधी अन्तर्राष्ट्रीय मन्दर्भ में

शान्ति का अर्थ, शब्दकोश के अनुसार, 'सम्पूर्ण परिवर्तन,' 'उपलब्ध-पुल,' 'स्थिति में महान उलट-फेर,' अथवा 'मूलभूत पुनर्निर्माण' है। हम दृष्टि से यदि हम गांधी को देखें तो यह मानना पड़ेगा कि वह इतिहास के सबसे बड़े शान्तिवादी हैं। मार्ग पूँजीवाद के राजनीतिक ढांचे को नष्ट कर देना चाहता था, परन्तु उग औद्योगिक और तकनीकी आधार स्तम्भ को, जिस पर यह ढांचा घटा दिया गया था, न केवल सुरक्षित रखना, परन्तु उगवा और भी अधिक विकसित करना, चाहता था। उत्पादन के मंथनों को सांकेतिक स्वामित्व के अन्तर्गत, सर्वहारा के हाथों में सौंप देने में उगने तीन उद्देश्य थे। वह चाहता था कि (1) उत्पादन की सम्भावनाओं पर उत्पादन के पूँजीवादी मंथनों के द्वारा लादे गये नियन्त्रण हटा दिये जायें, (2) व्यक्ति को तकनीकी प्रगति की शरम सीमा तक से जाकर अस्तित्व के उग मंथनों में भुक्त किया जा सके जो पूँजीवादी समाज में उसके लिए अनिवार्य हो गया था, और (3) जनसाधारण को आवश्यक अवकाश मिल सके, जिसके बिना वह अपने व्यक्तिगत या मंथनों विभाग नहीं कर सकता था। मार्ग की मान्यता थी कि विज्ञान और तकनीक की अधिकतम सहायता में उत्पादन को बढ़ाया जा सकेगा और उसे राज्य के नियन्त्रण में रख देने का परिणाम यह होगा कि व्यक्ति को आज की उग स्थिति में भुक्ति मिल सकेगी जिसमें वह अपने को समाज व्यवस्था से विच्छिन्न (alienated) पाता है। मार्ग के अनुसार, पूँजीवादी समाज, पूँजीवादी वर्ग के हितों की रक्षा करता है और व्यक्ति का शोषण करके उसे शोषित बना देता है। मार्ग के समान ही गांधी का उद्देश्य भी यह था कि वह व्यक्ति को समाज और राज्य के उन मंथनों से मुक्ति दिला सके जो आज उग जाते हुए हैं, परन्तु वह यह नहीं मानते थे कि दम उद्देश्य की पूर्ति उत्पादन के माध्यमों को राज्य के हाथों में सौंप देने मात्र से हो जायेगी। उनका सोचा आवश्यक उग भौतिक मंथन पर था जिसका आधार अधिक में अधिक उपयोग और अधिक में अधिक मंथन की भावना पर टिका हुआ है। मार्ग के समान गांधी का विश्वास भी एक ऐसे समाज के निर्माण में था जो राज्यहीन, वर्गहीन और धर्महीन हो, और जिसमें मनुष्य अपने मायियों के साथ सहयोग, सहभाव और शान्ति का जीवन बिता सके। परन्तु

उनकी कल्पना का समाज कृषि-प्रधान, सादे जीवन पर आधारित और आत्मनिर्भर एक ऐसा समाज था जिसका प्रवृत्ति के साथ सीधा सम्बन्ध हो, न कि एक ऐसा समाज जो प्रवृत्ति से अधिक से अधिक भौतिक आवश्यकताएं प्राप्त करने के उद्देश्य से उसके साथ एक अनवरत संघर्ष में जुटा हो। संक्षेप में, जबकि मार्क्स का उद्देश्य एक नये प्रकार की राज्य व्यवस्था का निर्माण करना था, गांधी एक नये प्रकार की अर्थ-नीति और एक नये प्रकार की समाज-व्यवस्था का निर्माण करना चाहते थे।

गांधी एक ऐसे स्वप्नदुष्टा नहीं थे जो अपना समय केवल चिन्तन में व्यतीत करते थे। उनका व्यक्तित्व अत्यधिक संवेदनशील था, जिस पर परिस्थितियों में हल्के से परिवर्तन की भी तीव्र और गहरी प्रतिक्रिया होती थी। वह एक व्यावहारिक व्यक्ति थे और, परिस्थितियों की यथार्थता के निरन्तरतम सम्पर्क में रहते हुए ही, इस निर्विवाद निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि हिंसा के द्वारा किसी प्रकार का समाधान सम्भव नहीं है। हिन्द स्वराज्य की रचना उन्होंने दक्षिण अफ्रीका में 1908 में की थी और कुछ लोगों की मान्यता है कि वह टॉलस्टॉय, थोरो, इसर्टन, रस्किन और अन्य पश्चिमी लेखकों के मान्यतावादी विचारों के प्रति एक आदर्शवादी नवयुवक की अपरिपक्व प्रतिक्रिया थी पर, गांधी ने 1938 में जोर देकर कहा कि उसने प्रत्येक शब्द में उनकी उतनी ही गहरी आस्था थी जितनी तीस वर्ष पहले थी। इन तीस वर्षों में उन्होंने अपने आसपास की राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों में हिंसा की बड़ी-बड़ी घटनाएं देखी थी। अंग्रेजी साम्राज्यवाद के रूप में उन्होंने पश्चिम के पूँजीवादी सौरतन्त्र को उसके एक बीभत्स रूप में देखा था, इस में साम्यवादी दल के शासन में आने की प्रक्रिया और उस देश में स्टालिन के द्वारा अपनाये गये आतंकवादी साधनों से वह भयग्न थे और एक ओर साम्यवादी और दूसरी ओर पूँजीवादी सौरतन्त्र के विरोध में इटली और जर्मनी के फासीवाद और नात्सीवाद के अत्याचारों को भी उन्होंने देखा था। पश्चिम में साम्यता के जो तीन रूप गांधी के सामने थे—पूँजीवादी सौरतन्त्रवाद, साम्यवाद और फासीवाद-नात्सीवाद—उन्होंने उन्हें पश्चिमी सभ्यता का, जिसका आधार औद्योगीकरण पर था एक बटुड़ा शत्रु बना दिया था। गांधी पश्चिमी सभ्यता के उतने विरोधी नहीं थे जितने उस भौतिकवाद के जिस पर उसका आधार रखा गया था।

आज के विश्व को बाल्पनिक आदर्शों की उतनी आवश्यकता नहीं है जितनी परिवर्तन राने के साधनों की। समाज व्यवस्था के उसके सामने दो आदर्श हैं—पश्चिम का उदारवादी सौरतान्त्रिक पूँजीवादी आदर्श और साम्यवाद का सार्वभौमवादी-लेनिनवादी-माओवादी आदर्श—जिन्होंने विश्व को पहले ही दो भागों में विभक्त कर दिया है, जिनमें विश्व की जनसंख्या 20 प्रतिशत और 33 प्रतिशत जनता अपना जीवन बिता रही है। इन दो विश्वों के बाहर एक तीसरा विश्व है, विकासशील विश्व, जिसमें शेष 4 प्रतिशत जनता निवास करती है और जो एक पागलपन के साथ विरासत के गैर साम्यवादी पथ पर दोड़ने की चेष्टा कर रहा है, और जिसने विकास की इस होड़ में सभी प्रकार के आदर्शों के साथ प्रयोग किया है—इंग्लैंड के डंग के सार्वतन्त्र सौरतन्त्र से लेकर अधिक से अधिक तानाशाही शैलियाँ अधिनायकवाद तक जो आज भी अपनी राजनीतिक, आर्थिक और

सामाजिक-सांस्कृतिक समस्याओं को सुलझाने में सबसे अधिक महत्व है। अब तक यह स्पष्ट हो जाता चाहिए कि इन समस्याओं के लिए एक विशेषांगी बोधोपेक्षण को दोहरे में सफलता प्राप्त करना अभी भी सम्भव नहीं हो पाया और अन्ततोगत्वा उन्हें शांति के द्वारा जताते हुए धर्म पर लौट आना होगा। एक बात को अभी पूरी तरह से स्पष्ट नहीं है वह यह है कि विकसित देश भी आज उन भौतिक सफलताओं में, जो उन्होंने विभिन्न परिस्थितियों में प्राप्त की थी और जिनका दोहराया जाना अब सम्भव नहीं है, एवं वे प्रतीत होते हैं। तबनीय और मस्तिष्क के बीच आज जो एक विषयवादी मध्यम चल रहा है उसका समाधान करने की सक्षमता तो पश्चिम के पास है और न साम्यवादी विश्व के पास। पश्चिम और साम्यवादी विश्व दोनों ही अब एक-दूसरे को यांत्रिक तकनीकों में हट कर सामाजिक तकनीकों की दिशा में बढ़ना शुरू नहीं करेंगे, जो वैज्ञानिक शांति के सपनों के द्वारा ही सम्भव हो सकता है, उनके सामान आधुनिक साम्यवाद के अतिरिक्त और कोई मार्ग नहीं रह जाता।

विशेषतः विचारणीय दोनों ही प्रकार के देशों में आज हिंसा की वृद्धि हो रही है—एक में इन कारण कि व्यक्ति अपने को अधिक से अधिक एकांगी, विविधता और अद्वयता बुझा जाता है, और दूसरे में इसलिए कि उसकी अमर्यताएँ और बुद्धिमान विचार-प्रतिविधि बढ़ती जा रही हैं। परन्तु शांति ने बड़े स्पष्ट रूप में यह बात दिखाई है कि हिंसा किसी भी स्थिति का स्थायी समाधान नहीं है। वह मानना भी ठीक नहीं है कि पाश्चात्य समाज की महिमा के मार्ग पर चलने में किसे कटिनाई होनी है। अब तो यह है कि एक तकनीकी दृष्टि में आने जहाँ हुआ और बोधोपेक्षाएँ समाज सामाजिक सम्बन्धों में अहिंसा के सफल व्यवहार के लिए अधिक उपयुक्त वातावरण उपस्थित कर सकता है, तकनीक की दृष्टि में पिछड़े हुए और निर्धन समाजों की तुलना में। इनके साथ हमें यह भी स्पष्ट रूप में समझ लेना है कि शांति ने अहिंसात्मक मार्ग के लिए किसी एक निश्चित पद्धति का निर्माण नहीं किया है। वास्तव में उस प्रत्येक मार्ग के लिए जो उन्होंने बारम्बार दिया, मनुष्य जिसका नेतृत्व उन्होंने अपने द्वारा किया, उन्होंने एक ऐसी शक्ति प्रसार की तकनीक, और तरीकों का विकास किया जो समय और परिस्थितियों के अनुसार तो हो ही—उस परिस्थिति से अभिन्नगत मार्गों की गुंथावट का तदर्थ भी अपने ध्यान में रखा भी। शांति के मार्ग पर आज या भविष्य में जो भी लोग जानना चाहेंगे उन्हें समझ लेना चाहिए कि, समय और परिस्थितियों के अनुरोध को ध्यान में रखते हुए, शांति में निम्न प्रकार की तकनीकों का विकास करना आवश्यक होगा। एरिक एरिक्सन के शब्दों में, “शांति का अर्थ, जिसका आनन्दनार कुछ विभिन्न सांस्कृतिक और ऐतिहासिक परिस्थितियों में एक विशेष प्रकार के महा-मानव के द्वारा हुआ था, आज सर्वप्रथम लोगों की कल्पनाओं, प्रेरणाओं और दिन-अनितर के विचारधाराओं में समा गया है। अब उम्र ऐसे लोगों की आवश्यकता है जो प्रथम नेता, प्रथम अनुयायियों और उनके साथी वर-पाछे ऐसे आन्दोलनों के प्रथम प्रेरणाओं के व्यक्तित्व और ऐतिहासिक उद्देश्यों में प्रेरणा तो दें, परन्तु इन उद्देश्यों की भाँसा नवीन तरीकों के साथ निरन्तर उसे एक नया रूप प्रदान करें। यह मानते हुए भी वह अर्थ एक

समय में 'सत्य' का ही एक रूप था, आज की भिन्न परिस्थितियों में यह आवश्यक हो सकता है कि उसकी अभिव्यक्ति 'सत्य' के अन्य रूपों में हो, ऐसे रूपों में जिसमें उसका विकास एक विभिन्न परन्तु समानान्तर परम्परा के आधार पर किया जाय, और उन साधनों का आविष्कार करने वाले लोग अलग-अलग देशों के और अलग-अलग घण्टों का पालन करते हों, परन्तु उन सभी ने सक्षम लगभग वही होंगे जो इस यन्त्र के प्रथम आविष्कारक के थे। सत्य जब भी मर्यादा का रूप लेता है वह कभी भी अपने को एक ही प्रकार के कार्यों अथवा मुद्राओं में दोहराता नहीं है। प्रत्येक बार उसका पुनर्गठन विश्वव्यापी सत्यों और सामाजिक अनुशासनों के एक नये सम्मिश्रण के आधार पर होता है।<sup>178</sup>



# पारिभाषिक शब्दावली (GLOSSARY)

Absolute	निरपेक्ष	Area study	क्षेत्रीय अध्ययन
Absolute value-oriented	निरपेक्ष-मूल्य- अभिमुखित्व	Ascriptive	आगेरित
Access	अभिगम्यता	Association	सम्बन्ध
Action	क्रिया	Attitude	अभिप्रेति
Adaptability	अनुकूलनशीलता, अनुकूलन-क्षमता	Authoritative	प्राधिकृत
Adaptation	अनुकूलन	Autonomy	स्वायत्तता
Adaptive Change	अनुकूल-परिवर्तन	Availability	उपलब्धता
Adjustment	समायोजन	Background noise	पृष्ठभूमि का शोर- हल
Affective	प्रभावप्रसक्त	Balance of group pressures	समूह के दबावों का संतुलन
Alienated	विच्छिन्न	Bargaining game	बाँटबाँटो का खेल
Alienation	विच्छिन्नता	Behaviouralist	व्यवहारपरकवादी
Allocation	व्यवस्थापन	Behaviourist	व्यवहारवादी
American way of life	जीवन का अमेरिकी मार्ग	Boss	मेला
Amplifying	प्रवर्धक	Bourgeois	शरणागती
Analysis	विश्लेषण	Break-down	टूट-फूट
Analytical	विश्लेषणात्मक	By gangling up	दो-पै पैनावा
A negation of a negation	अस्वीकृति की अस्वीकृति	Calculation	परिचयन
Anomic	अप्रतिपात्ता	Capability	सामर्थ्य
Antagonistic contradiction	अन्तरिरोध	Capacity	क्षमता
Antecedent equilib- rium	पूर्ववर्ती संतुलन	Corporate	समष्टि
Anthropological	पूँजीशास्त्र	capitalism	पूँजीवाद
A patterned set of information	सूचना-प्रवाहों का एक व्यवस्थापन	Case analysis	कार्य-विश्लेषण
flows	बह बहावन	Case study	प्रकरण अध्ययन
		Casual	कारणपरक
		Causal theory	कार्य-कारण सिद्धान्त

Categorization	संवर्गीकरण	Component	घटक
Centralised	केन्द्रीकृत	Conceptualization	सम्प्रत्ययीकरण
Channel	सरणि	Congruent	साथ-साथ
Choice	निर्णय	development	विकास
Circuit	परिपथ	Configurative	संविन्यासी
Circulation	संचलन, परिचलन	Configurative analysis	संविन्यासी विश्लेषण
Closed-system	बन्द-व्यवस्था	Configurative method	संविन्यासी प्रणाली
Coalition	गुटबन्दी, गुट- निर्माण	Conflict	संघर्ष
Cognitive	संज्ञानारमक	Consensus	समंमय
Coherence	संसक्तता	Consequent equali- brum	अनुवर्ती सन्तुलन
Collaborative effort	सहयोगारमक प्रयत्न	Consummatory	निष्पत्तिकर
Collection	संकलन	Contemplative	निन्दनारमक
Column	स्तम्भ	Contextual	साम्बन्धिक
Combination	मिश्रित तत्त्व; मिश्रण	Control pathology	नियन्त्रण की विपमताएँ
Combinational capacity	संयोजन क्षमता	Control	नियन्त्रण
Complexity	जटिलता	Conversion function	परिवर्तन कृत्य
Committee on Comparative Politics	दुतन्वयक राजनीति की समिति	Council of Social Science Data Archives	समाज-विज्ञान आधार-ज्ञानश्री अभिलेखागार
Committee on Political Research	राजनीतिक शोध समिति	Counter-Society	प्रति-समाज
Communication Engineering	संचार अभि- यान्त्रिकी	Creative tension	सृजनारमक आतंश
Communitarian Socialism	सामुदायिक समाजवादी	Crisis change	संकट-परिवर्तन
Cooperative Research	सहकारी शोध	Critical range	छतरनाक परिधि
Complex change	जटिल परिवर्तन	Cumulative Cyclic	संचयी चक्रिक
Componential Change	घटकीय परि- वर्तन	Data Decay	सामय्य यतन

Decision making	निर्णय-निर्माण	Disruption	विध्वंस
Deductive	निगमनारम्भक	Dissolution	विघटन
Deference	सम्मान, मान	Distortion	विकृत
Degree of capability	क्षमता की मात्रा	Distribution	वितरण
De-humanization	अपमानकीकरण	Distributive analysis	विभेद-अंश
Democracy-building	सोवतन्त्र-निर्माण	Disunity	वैगम्य
Democratism	सोवतन्त्रवादी	Documentary	दस्तावेजी
Demographic	जनान्वीष	Domain	अधिकार क्षेत्र
Demonstration effect	प्रदर्शन प्रभाव	Draft	प्राप्त
Dependent variable	पराधित पावर्ती	Dys-function	अवतृप्त
Deprived	वंचित	Dys-functional	अवतृप्तारम्भक
Derivation	प्राप्त साधन	Egos	अहम्
Description	वर्णन	Electrical-Engineering	विद्युत-अभियान्त्रिकी
Descriptive-taxonomical	वर्णनारम्भक-परि-पात्रारम्भक	Emotive	रागात्मक
Determinancy	निश्चयिता	Empirical-analytic	आनुभविक-विरुद्ध-वैचारिक
Determinate	निश्चय	Empirical-theorist	आनुभविक-सिद्धान्तवादी
Deterrance	निवारण	Encode	कूटबद्ध
Developmental analysis	विकासारम्भक-विश्लेषण	Enfunction	मुद्रण
Developmental approach	विकासवादी (उपागम)	Entropy	विघटनता
Developmental construct	विकासारम्भक-गंभीरता	Equality	समानता
Developmental syndrome	विकासारम्भक-समस्या	Equation	समीकरण
Differential	विभेदीकरण	Equilibrium	सन्तुलन
Differentiation	विभेदीकरण	Equilibrium analysis	समायोजन-विश्लेषण
Diffuse	विविध	Ethno-centrism	संसारि केन्द्रवाद
Directional	निर्देशारम्भक	Ethnological	नृजातीय
Disequilibrium	असन्तुलन	Exaction enjoy-ment	आनन्द का उपभोग करना
		Experimental psychometrics	आनुभविक-मनोमिति
		External setting	बाह्य परिस्थिति

Factual	तथ्यात्मक	movement	आगे बढ़ने का
Feasibility	साध्यता		महान आन्दोलन
Feedback	प्रतिसम्भरण	Great proletarian	महान सर्वहारा
Feedback loop	प्रतिसम्भरण पाश	Cultural Revolution	सांस्कृतिक क्रांति
Fidelity	विश्वस्तता		
Flow model	प्रवाह प्रतिरूपण	Gross National	सकल राष्ट्रीय
Folk lore of Political Philosophy	राजनीति-दर्शन की लोकवार्ता	Product	उत्पाद
Force	शक्ति	Group	समूह
Formal	औपचारिक	Growth	विकास, सबुद्धि
Free Man's Common wealth	स्वतन्त्र मनुष्य का राष्ट्रमध्य	Guerrilla warfare	छापामार युद्ध
Function	प्रकार्य	Guided missiles	निर्देशित प्रक्षेपण
Functional	कृत्यात्मक	Guild socialist	श्रेणी समाजवादी
Functional indis-	कृत्यात्मक	Habit background	पुरानी आदत
pensability	अपरिहार्यता	Handling	निपटारा करना
Functionalism	कृत्यवाद	Hierarchical	अधिक्रमिक
Functional specificity	प्रकार्यात्मक विशिष्टता	Historical	ऐतिहासिक
		Historical-des-	ऐतिहासिक
Functional Unity	कृत्यात्मक एकांगिवि	criptive	वर्णनारमक
		Homeo-stasis	समस्थिति
		Homeostatic state	समावस्थान की स्थिति
Gain	अभिनाश		
Game theory	खेल-सिद्धान्त	Id	इदम्
Game tree form	वृक्ष आकार का खेल	Identity	तादात्म्यता
of play		Ideology	विचारधारा
Game within a game	खेल के भीतर खेल	Image	बिम्ब
Gate keeping	द्वारकन्दी	Inclusive	अभ्यावर्तक
Goal	लक्ष्य	Income	आय
Goal-changing	लक्ष्य-परिवर्तन	Independent	स्वतन्त्र परिवर्ती
Goal image	लक्ष्य बिम्ब	variable	
Goal-thinking	लक्ष्य सम्बन्धी चिन्तन	Indulged	इच्छा तृप्त
		Information-flow	सूचना प्रवाह
Great leap forward	छुनाये भरकर	Infra-structure	आधारित-मरचना
		Inhibition	प्रारोध

Innovation	नवीनीकरण	Legitimacy	वैधता
In order to	इस उद्देश्य से	Libertarian-	बन्धन-मुक्त
Inorganismic	अर्जैविक	socialism	समाजवाद
Input	आगत	Limited	मर्यादित आधु-
Institutionaliza-	संस्थापन	modernization	नीकरण
tion		Linear	रेखाकार,
Instrumental	साधनसमक		एकरेशीय
Integrated	समावृन्त	Linguistic	भाषावैज्ञानिक
Integration	समावृत्तन,	Philosophy	दर्शन
	एकीकरण	Load	भार
Intellectual foun-	बौद्धिक आधार-	Load capacity	भार-वाहनी
dation stone	शिला	Logical	तार्किक प्रत्यक्ष-
Intellectual	बौद्धिक शक्ति	Positivism	वाद
revolution		Logical	तार्किक प्रत्यक्ष-
Intended	अभीष्ट	Positivist	वादी
Inter-action	अन्तःक्रिया	Logical Structure	तार्किक संरचना
Interest group	हित समूह		
Interlocking	अन्तर्ग्रथित	Machine politics	यांत्रिक राज-
system	अवस्थापक		नीति
Internal setting	आन्तरिक	Machtenfaltung	प्रदर्शन
	परिपक्व	Maintenance	अनुरक्षण
Inter-societal	समाजीय	Managerial	प्रबन्धकीय
Intra-societal	समाजान्तरिक	Managerial	प्रबन्धकीय
Intra-systemic	अवस्थापक	revolution	शक्ति
Iron law of	स्वतन्त्रता के	Manifest	प्रकट
oligarchy	नौट-नियम	Manipulate	जोड़-तोड़ करने
Isomorphic	समरूप	Man-milieu	मानव-परिवेश
Isomorphism	समरूपता	Mass-line	जन-मनोरथ
		Mass-mind	जन-मानस
Lag	विलम्ब	Mass-mobilization	जन-परियोजन
Latent	अप्रकट	Mass-moderni-	जन-आधुनी-
Lead	अग्रता	zation	करण
Learning	अधिगम	Master-mould	सामान्य-मान
Legal Institutional	विधिक संस्थापन	Mathematical	गणितीय प्रकट
Legalist	विधिवादी	models	
historical	ऐतिहासिक	Matrice	आधारी

Measurement	मापन	contradiction	अन्तर्विरोध
Mechanism	त्रियाविधि	Normative-	आदर्शात्मक-
Mechanistic	यान्त्रिक	Philosophical	दर्शनात्मक
Memory	स्मृति	Normative-	आदर्शात्मक-
Meta-theory	अधिसिद्धान्त	prescriptive	उपदेशात्मक
Middle-income	मध्यम आय वाले		
skill group	कुशलता-सम्पन्न वर्ग	Officiality	आधिकारिकता
Middle-range	मध्यम-स्तरीय	Older liberalism	प्राचीन उदारवाद
theory	सिद्धान्त	One dimensional	एकांगी
Mini-max	न्यूनतम अधि-	One dimen-	एक आयामी व्यक्ति
strategy	कतम युक्ति	sional man	
Mixed motive	मिश्रित उद्देश्य	Open system	खुली व्यवस्था
Mobilization	परियोजन, नियोजन	Operand	सकार्य
Model	प्रतिरूप	Operating	प्रचालन
Modernity	आधुनिकता	Operational	सक्रियारमक
Mono-casual	एक-कारण प्रधान	Operator	प्रचालक
Moralism	नीतिवाद	Organismic	जैविक
Motitutorial	संस्थाओं का निर्माण	Ordered symbol	व्यवस्थित प्रतीक
zation		Orienting	अभिविधायी
Motivational	अभिप्रेरणारमक	Outcome	परिणाम
Move	चाल	Output	निर्गत
Multivariate	बहुचर विश्लेषण	Over-load	अतिभार
analysis		Parallel	समानान्तर संस्था
National Confe-	राजनीति-विज्ञान	institution	
rence on the	राष्ट्रीय महासभा	Para-meter	प्राचल
Science of		Participation	सहभागिता
Politics		Participational	सहभाग्य
Nation-state	राष्ट्र-व्यवस्था	Participational	सहभागी परिवर्तों
Negative	नकारात्मक प्रति-	variable	
feedback	सम्भरण	Participatory	सहभागी लोकनन्द
Negative	नकारात्मक चिन्तन	democracy	
thinking		Particularistic	विशिष्टतापरक
Nervous system	तन्त्रिकीय व्यवस्था	Pattern	अभिरचना
Network	जाल	Pay off	बाजी को जीतना
Non-antagonistic	निर्विरोधात्मक	Penetration	अन्तः प्रवेश

people's war	लोकयुद्ध	Positive feedback	निष्प्रतिक्रमक
Per-capita gross national product	प्रति-व्यक्ति राष्ट्रीय उत्पाद	Positivist	प्रतिपक्षधर
Performance indicator	उपनति सूचक	Positivist	प्रत्यक्षवादी
Persistence	मानस्य	Positivist	प्रत्यक्षवादी
Persistence of aggregates	समूहव्यव मानस्य	Post Industrial age	पूर्व औद्योगिक-करण के बाद का युग
Phenomenological	भाषात्मिक	Power elite	शक्ति अभिजन
Policy science	नीति-विज्ञान	Power-engineering	शक्ति अभि-मान्दिक
Political formula	राजनीतिक सूत्रोक्ति	Preception	प्रत्यक्ष
Political Institutionalization	राजनीतिक-संस्थापन	Prediction	प्रतिपक्षवादी
Political integration	राजनीतिक एकीकरण	Preference	अभिप्रायता
Political mobilization	राजनीतिक संगठन	Pressure group	प्रभावक समूह
Political participation	राजनीतिक सहभागिता	Probability model	सम्भाव्यता प्रणाली
Political Philosophy	राजनीतिक दर्शन	Process	प्रक्रिया
Political representation	राजनीतिक प्रतिनिधित्व	Processing	प्रक्रम
Political Science	राजनीति-विज्ञान	Productive insight	अनुभूति
Political Theory	राजनीतिक विज्ञान	Projective	प्रक्षेपी
Political Thought	राजनीतिक विचार	Prospect	सम्भावना
Politics of promotion	राजनीति का प्रचार	Psychic	मानसिक
Positive	सकारात्मक	Psycho-analytocracy	मनोविश्लेषण
Positive behavioural	सकारात्मक व्यवहारवादी	Psychological component	मनोवैज्ञानिक घटक
		Pure Science	शुद्ध विज्ञान
		Pyramidal	पिरामिड
		Qualitative	गुणात्मक
		Quantification	परिमाणीकरण
		Quantitative	परिमाणात्मक
		Quantitative measurement	परिमाणात्मक मापन
		Rational	वैयर्थ्यपूर्ण

Rational orientation	विवेकीमुख अभिवृत्ति	Scientific thinking	वैज्ञानिक चिन्तन
Recall	पुन स्मरण	Scientific value	वैज्ञानिक मूल्य-
Reception	स्वागत-व्यवस्था	relativism	सापेक्षवाद
System		Scientism	विज्ञानवाद
Receptivity	ग्रहणशीलता	Scope	प्रसार
Receptor	स्वागतकर्ता	Secular liberation	लौकिक स्वेच्छा-
Recognised	अभिज्ञात		तन्त्रवादी
Rectitude	विनम्रता	Selection	चयन
Red guard	लाल स्वयंसेवक	Self-orientation	आरम-प्रवणता
Referee	निर्देशक	Self-stimulation	आरम-उद्दीपन
Reformation	सुधार	Self-system	आरम-व्यवस्था
Regularity	नियमितता	Self-transfor-	आरम-रूपान्तरण
Relevance	प्रामाणिकता	mation	
Renaissance	पुनर्जागरण	Set of stimulus	उद्दीपक-समुच्चय
Rentier	किरायाजीवी	Simple psycholo-	सरल मनोविज्ञान-
Residue	अवशेष	gism	परता
Response	अनुक्रिया	Simplicity	सरलता
Responsiveness	अनुक्रियारमकता	Simulation	अनुरूपण
Rigidity	कठोरता	Simulation	अनुरूपण-
Row	पंक्ति	analysis	विश्लेषण
Rule-adjudr-	नियम-अधिनियम	Situation ethics	स्थिति की नैतिकता
cation		Size	आकार
Rule-application	नियम-प्रयोग	Social critics	सामाजिक
Rule-making	नियम-निर्माण		आलोचक
Rules of the	खेल के नियम	Social engineer-	सामाजिक
game		ing	अभियान्तिकी
Sacred-	धर्म-निर्भर	Social	सामाजिक
collectivity	समष्टिवादी	mobilization	गरदारमकता
Safety	सुरक्षा	Social rebellion	सामाजिक विद्रोह
Safety valve	सुरक्षा द्वार	Social Science	सामाजिक-विज्ञान
Sample Survey	प्रतिदर्श सर्वेक्षण	Research	सोध परिपद
Scale effect	अनुमाप प्रभाव	Council	
Scientific behavi-	वैज्ञानिक	Specialisation	विशिष्टीकरण
ouralist	व्यवहारवादी	Specific	निर्दिष्ट
		Speculator	सटोरी



Sphere of book	सक्षमता के क्षेत्र	Systematization	स्यवस्थापन
Stability	स्थिरता	Systemic crisis	स्यवस्थापनक संकट
State-Craft	शासन-कला	System theory	स्यवस्था सिद्धान्त
State Socialist	राज्य समाजवादी	Taboo	व्यवस्था
Static	स्थैतिज	Technique	तुक्कनीय
Steering	मंचालन	Theorem	प्रमेय
Stimulus- organism response paradigm	प्रेरण-व्यक्तित्व चित्रित्वा उन्निगत	Theoretical behaviouralist theory	सैद्धान्तिक व्यवहारवादी सिद्धान्त
Stimulus response paradigm	प्रेरण-प्रतिनिर्वा प्रतिमान	theory-building tradition	सिद्धान्त-निर्माण परम्परा
Storing	संचयन	Trans-empirical theorist	परा-आनुभविक सिद्धान्तवादी
Strain, stress and tension	विचार, दबाव और तनाव	Transition	मार्गमण
Strategy	सूचरचना	Trend-thinking	प्रवृत्ति-गम्भीर चिन्तन
Stress and strain	दबाव और तनाव	Trickle-down	छननी-सिद्धान्त
Structural differentiation	संरचनात्मक विभेदोक्ति	Trusteeship	प्ररोह
Structural functionalism	संरचनात्मक प्रकारवाद	Unintended	अनभीष्ट
Structural institutional	संरचनात्मक गृह्यक्रम	Universal	सार्वभौम
Structure	संरचना	functionalism	गर्वस्थापी
Subordination	अधीनता	Universalistic	अनभिज्ञात
Successiveness	आनुक्रमिकता	Unrecognised	
Super-ego	परा अहम्	Valuational	मूल्यात्मक
Superordi- nation	राजनीतिक उच्चनोटिता	Value	मूल्य
Supra-empirical	महाआनुभविक	Value-free	मूल्य-निरपेक्ष
Supra-rational	अति-बौद्धिक	Value-orientation	मूल्य-अभि- विषय
Surplus repression	अतिरिक्त दमन	Value-theory	मूल्य-परक सिद्धान्त
Syncretic	गमनित	Variable	परिवर्ती
System analysis	व्यवस्था विश्लेषण	Verification	सत्यापन
		Viability	जीवन-शामना
		Vienna Centre	विद्वान् केन्द्र